



UOHSX003LE3L

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S60,113/2011/VZ-8283/2011/540/MKr

V Brně dne: 29. června 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 14.2.2011 na návrh ze dne 13.2.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jednající Janem Kubicem, ministrem vnitra,
- navrhovatel – Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křížíkova 36a/237, 186 00 Praha, zast. na základě plné moci ze dne 25.1.2011 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, AK SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1,
- navrhovatel - České Radiokomunikace a.s., IČ 27444902, se sídlem U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, za nějž jedná Jane Mary Ann Hannah, místopředseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jednající Janem Kubicem, ministrem vnitra - učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27.12.2010 pod evid. číslem 60054503, ve znění oprav uveřejněných dne 28.1.2011 a 4.2.2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.12.2010 pod evid. číslem 2010/S 253-389564,

**rozhodl** takto:

## I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jednající Janem Kubíkem, ministrem vnitra, nedodržel postup stanovený

- a) v ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že hodnotící kritérium „Doba zajištění služby“ bylo stanoveno v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, a
- b) v ust. § 56 odst. 6 cit. zákona tím, že v zadávací dokumentaci pod bodem 4.6 iv) vymezil požadavek na prokázání technických kvalifikačních předpokladů tím, že požadoval předložení certifikátu systému řízení bezpečnosti informací řady ISO 27001,

přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

## II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle** ust. § 118 odst.1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení na veřejnou zakázku „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27.12.2010 pod evid. číslem 60054503, ve znění oprav uveřejněných dne 28.1.2011 a 4.2.2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.12.2010 pod evid. číslem 2010/S 253-389564.

## III.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, **ukládá**:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 1131150001.

#### IV.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval při vyřizování námitek navrhovatele České Radiokomunikace a.s., IČ 27444902, se sídlem U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, ze dne 7.3.2011 v rozporu s ust. § 111 citovaného zákona, když nerozhodl o jeho námitce proti neprodloužení lhůty pro podání nabídky po provedení změn v zadávacích podmínkách.

#### V.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě IV. se zadavateli – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jednající Janem Kubicem, ministrem vnitra, podle ust. § 120 odst. 2 písm. b) cit. zákona o veřejných zakázkách – ukládá

**pokuta ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

#### Odůvodnění

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jednající Janem Kubicem, ministrem vnitra (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) jako centrální zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy“ zadávanou v otevřeném řízení v informačním systému o veřejných zakázkách dne 27.12.2010 pod evid. číslem 60054503, ve znění oprav uveřejněných dne 28.1.2011 a 4.2.2011 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 30.12.2010 pod evid. číslem 2010/S 253-389564 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmět veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce vymezil jako uzavření rámcové smlouvy na poskytování datových služeb Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy v České republice (dále jen „Rámcová smlouva“) v souladu s usnesením Vlády České republiky ze dne 11.10.2006 č. 1156, o realizaci opatření pro urychlení rozvoje eGovernmentu v České republice, usnesením Vlády České republiky č. 1270, o koncepci rozvoje Komunikační infrastruktury veřejné správy ze dne 8.11.2006 a usnesením Vlády České republiky č. 1453 ze dne 12.12.2006.
3. V bodě IV. 2.1 v oznámení o zakázce zadavatel stanovil, že vybrána bude hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci.
4. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 2.1 upřesňuje předmět veřejné zakázky následovně. Veřejná zakázka je rozdělena na několik částí dle jednotlivých datových služeb, které tvoří její předmět a jež jsou dále podrobně specifikovány v jednotlivě číslovaných Katalogových listech rozdělených dle ID služby. Katalogové listy jsou nedílnou součástí

návrhu rámcové smlouvy, jež tvoří přílohu č. 2 této zadávací dokumentace. Samostatným Katalogovým listem se rozumí jak každý Katalogový list vztahující se geograficky pouze k určitému vyššímu územně samosprávnému celku České republiky ve smyslu čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava ČR, v platném znění, tak i každý z katalogových listů č. SHH002, ZKS001 a ZKS005 až ZKS009 a ZKS013, které se geograficky vztahují na celé území České republiky. Katalogové listy vztahující se geograficky k celému území České republiky budou v zadávací dokumentaci dále rozlišeny jako „Katalogové listy“. Regionálně platné Katalogové listy jsou rozlišeny dodatečným identifikátorem, který je shodný s písmenem na registračních značkách motorových vozidel příslušného kraje.

5. Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že uchazeč je oprávněn podat nabídku pouze k některým Katalogovým listům (regionálním či celostátním) dle vlastního výběru, přičemž je povinen podat nabídku k alespoň dvaceti Katalogovým listům zároveň. S takovým uchazečem může být rámcová smlouva uzavřena pouze ohledně těch Katalogových listů, na které podal uchazeč svou nabídku.
6. Pod bodem 2.3 stanovil zadavatel způsob zadání veřejné zakázky tak, že tato zakázka je zadávána za účelem uzavření rámcové smlouvy dle ust. § 11 zákona. Rámcová smlouva má být uzavřena na dobu osmnácti měsíců, a to pro každý Katalogový list s nejméně třemi a nejvíce s pěti vybranými uchazeči, kteří ohledně tohoto Katalogového listu podali svoji nabídku a jejichž nabídky byly na základě provedeného hodnocení dle hodnotících kritérií uvedených v článku 12 zadávací dokumentace hodnoceny identickým počtem bodů jako nabídka uchazeče, který se umístil jako třetí v pořadí z hodnocených. V případě, že bude pro každý Katalogový list hodnoceno méně než pět nabídek, bude ohledně příslušného Katalogového listu Rámcová smlouva uzavřena se všemi uchazeči, jejichž nabídky budou dle článku 12 této zadávací dokumentace hodnoceny.
7. Dle bodu 2.4 zadávací dokumentace budou na základě uzavřené Rámcové smlouvy centrálním zadavatelem zadávány veřejné zakázky na služby uvedené v jednotlivých Katalogových listech, a to podle věcných, časových a místních potřeb jednotlivých zadavatelů. Postup zadávání jednotlivých veřejných zakázek na základě Rámcové smlouvy je popsán v návrhu Rámcové smlouvy, která tvoří přílohu č. 2 této zadávací dokumentace.
8. Pod bodem 4.6 iv. zadávací dokumentace k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požaduje zavedení systému managementu bezpečnosti informací ČSN EN ISO 27001 vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou, nebo předložením certifikátu rovnocenného certifikátu vydanému podle českých technických norem akreditovanou osobou v členském státě Evropské unie. Pokud má dodavatel zaveden jiný systém řízení bezpečnosti informací, může zadavateli předložit jiný certifikát, který prokazuje zavedení tohoto systému v organizaci dodavatele. Zadavatel však tento certifikát uzná jako náhradu shora požadovaného certifikátu prokazujícího zavedení systému řízení bezpečnosti informací jen tehdy, doloží-li dodavatel společně s certifikátem takové doklady, které nade vše pochybnost prokáží shodu obou systémů řízení bezpečnosti informací.
9. Zadavatel pod bodem 12 zadávací dokumentace stanovil následující hodnotící kritéria:
  - Nabídková cena (poměrná měsíční nabídková cena pro hodnocení) s váhou 85%

- Doba zavedení služby s váhou 15%

10. Ze seznamu obdržených nabídek vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro jejich podání, tj. do 3.3.2011 obdržel 7 nabídek. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 3.3.2011 vyplývá, že všichni členové hodnotící komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti. Z protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 3.3.2011 vyplývá, že všechny přijaté nabídky byly v rámci činnosti komise otevřeny a zkontrolovány v souladu s ust. § 71 odst. 8 zákona. O každé nabídce byl učiněn zápis do příslušné části protokolu o otevírání obálek, tj. do přílohy č. 3 protokolu o otevírání obálek s nabídkami.
11. Proti zadávacím podmínkám, se kterými se uchazeč Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha, zast. na základě plné moci ze dne 25.1.2011 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, AK SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1 seznámil v rámci jejich právního rozboru dne 13.1.2011, podal uchazeč Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha, zast. na základě plné moci ze dne 25.1.2011 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, AK SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1 námítky ze dne 26.1.2011. Zadavatel námítkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl dopisem ze dne 4.2.2011, který uchazeč Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha, zast. na základě plné moci ze dne 25.1.2011 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, AK SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1 obdržel téhož dne.
12. Vzhledem k tomu, že uchazeč Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křižíkova 36a/237, 186 00 Praha, zast. na základě plné moci ze dne 25.1.2011 Mgr. Andreou Stachovou, advokátkou, AK SCHULMANN & STACHOVÁ, se sídlem Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“ nebo „navrhovatel Dial Telecom, a.s.“), nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 13.2.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
13. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. v návrhu uvádí, že po seznámení se zadávacími podmínkami a jejich právním rozboru dospěl k závěru, že zadávací podmínky stanovené v zadávacím řízení k předmětné zakázce byly stanoveny v rozporu se zákonem. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. se předně domnívá, že požadavek na ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady uvedené v odst. 4.5 bod iii zadávací dokumentace byl stanoven zadavatelem v rozporu s ust. § 6 a ust. § 55 zákona. K tomu navrhovatel dodává, že požadavek na obrat 1 000 000,- Kč resp. 500 000 000,- Kč je naprosto nepřiměřený a ve zjevném rozporu se zákonem, neboť pokud je v rámci řízení předpokládána hodnota veřejné zakázky 1 950 000 000,- Kč a pokud je stanoveno, že uchazeč je oprávněn podat nabídku pouze k některým Katalogovým listům a tento rozsah je stanoven minimálním počtem 20 Katalogových listů, přičemž Rámcová smlouva na každý Katalogový list může být uzavřena se 3-5 uchazeči, pak přichází v úvahu, že se takový jednotlivý uchazeč bude podílet na zakázce v rozsahu nepřesahujícím 100 mil. Kč ročně. Požadavek na pětinasobek resp. desetinásobek obratu je dle navrhovatele Dial Telecom, a.s. diskriminační a rozhodně neodpovídá rozsahu a složitosti veřejné zakázky.

14. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dále uvádí, že technické kvalifikační předpoklady uvedené v odst. 4. 6 písm. A. bod i. zadávací dokumentace byly zadavatelem stanoveny v rozsahu, který je v rozporu s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. k tomu dodává, že požadavek na objem významné služby v hodnotě nejméně 10 000 000,- Kč za jeden rok poskytování jedné takové služby je neúměrně vysoký.
15. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. upřesňuje, že za posledních několik let došlo ke snížení cen datových služeb řádově o desítky procent, kdy i v případě velkých zákazníků nepřekračuje hodnota plnění za jednotlivou službu částku 2.000.000, - Kč ročně. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dodává, že tento požadavek mohou opět splnit pouze poskytovatelé služeb elektronických komunikací, kteří poskytují služby veřejné správě na základě původní Rámcové smlouvy, čímž dochází opět k porušení zásady diskriminace stanovené v ust. § 6 zákona.
16. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dále namítá, že zadávací dokumentace zcela jasně nedefinuje „Významnou službu“ a to zejména v části odkazující na rozsah služby dle jednotlivých Katalogových listů. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. upřesňuje, že zde není zřejmé, jaký rozsah měl zadavatel na mysli, odkaz na Katalogové listy může být vysvětlován rovněž jako odkaz na územní rozsah apod. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. sděluje, že vymezením Významné zakázky a požadavkem na doložení Významné zakázky v hodnotě ročního plnění 10.000.000,- Kč nebyl dodržen postup stanovený v ust. § 56 odst.7 písm.c) zákona, který stanoví povinnost zadavatele vymezit minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů tak aby odpovídaly druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, čímž zároveň došlo k porušení zásady diskriminace a nejasným vymezením Významné zakázky i k porušení další zásady transparentnosti stanovené v ust. § 6 zákona.
17. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dále uvádí, že požadavky na technické kvalifikační předpoklady uvedené v odst. 4.6 písm. A bod iii. a bod iv. zadávací dokumentace byly stanoveny v rozporu s ust. § 6 zákona. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. uvádí, že zadavatel požaduje k prokázání obecných technických předpokladů předložením certifikátu ISO 9001:2000 v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky podle českých technických norem akreditovanou osobou nebo předložením certifikátu rovnocenného certifikátu vydanému podle českých technických norem akreditovanou osobou v členském státě Evropské unie. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. argumentuje, že požadovaná certifikace nic nevyovídá o kvalitě poskytované služby a ani o garanci funkčnosti služby. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. upřesňuje, že uvedená certifikace řeší pouze procesy ve firmě, jak se firma chová, jak poskytuje službu od jejího vývoje až po servis.
18. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dále upřesňuje, že po podání jeho námitek došlo ze strany zadavatele k dvojitmu prodloužení lhůty pro podání nabídek. Poprvé zadavatel prodloužil lhůtu s odkazem na doplňující informace a zároveň s prodloužením lhůty pro podání nabídek také zveřejnil dotazy k zadávací dokumentaci a odpovědi k těmto dotazům. Učinil tak sice v den předcházející dni lhůty pro podání nabídek, nicméně, své rozhodnutí podložil dotazy a odpověďmi na ně.
19. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dále uvádí, že podruhé zadavatel prodloužil lhůtu rozhodnutím ze dne 9. 2.2011, které uveřejnil v 17:45 hod. tj. mimo rámec standardní pracovní doby a navíc tak učinil bez potřebného zdůvodnění a nedoložil své rozhodnutí

žádnými dotazy ani odpověďmi na ně. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. se domnívá, že uvedený postup je v rozporu se zásadou transparentnosti a je tak porušením ust. § 6 zákona. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dodává, že nemůže prokázat, že postup zadavatele má za cíl znevýhodňování postavení uchazečů, avšak domnívá se, že odkládání lhůty pro podání nabídek má za cíl vyčkávání na zpracování nabídky některým konkrétním uchazečem. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. závěrem sděluje, že se domnívá, že nedostatků a manipulací se zadávacím řízením je poměrně dost a celé zadávací řízení je stíženo vadami diskriminace a netransparentnosti, a proto navrhuje, aby Úřad zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku zrušil.

20. Úřad obdržel návrh podaný navrhovatelem Dial Telecom, a.s. dne 14.2.2011 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel tento návrh téhož dne.
21. Dne 28.3.2011 obdržel Úřad návrh navrhovatele České Radiokomunikace a.s., IČ 27444902, se sídlem U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3, za nějž jedná Jane Mary Ann Hannah, místopředseda představenstva (dále jen „navrhovatel“ nebo „České Radiokomunikace“). Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. v návrhu namítá, že zadavatel stanovil v čl. 12.1 zadávací dokumentace hodnotící kritéria pro zadání veřejné zakázky ohledně okruhu služeb komunikace a internet uvedených na Katalogovém listu ZKS002 až ZKS013 tak, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídky ve smyslu ust. § 78 odst. 1 písm. a) zákona, s těmito dílčími kritérii: „Nabídková cena (Poměrná měsíční nabídková cena pro hodnocení)“ váha 85% a „Doba zavedení služby“ váha 15%. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. se domnívá, že zadavatel vymezil hodnotící kritéria v rozporu se základními zásadami, na nichž spočívá zákon, a to v rámci zadávání veřejné zakázky ohledně okruhů služeb komunikace a Internet, uvedených na Katalogovém listu ZKS002 až ZKS013.
22. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. je toho názoru, že výše uvedené dílčí hodnotící kritérium nazvané „Doba zavedení služby“ s váhou 15 % je v rozporu se základní zásadou zákazu diskriminace dodavatelů ve smyslu ust. § 6 zákona, a rovněž toto dílčí hodnotící kritérium nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. se domnívá, že zadavatel tímto dílčím hodnotícím kritériem zvýhodňuje stávající poskytovatele služby tím, že hodnotí vyšším bodovým ziskem kratší dobu zavedení služby a dodává, že stávající poskytovatelé služby tak získávají nedůvodnou výhodu, když mohou navrhnout prakticky nejkratší dobu zavedení služby, protože tuto službu v současnosti poskytují, systém provozují, a v případě svého vítězství ve veřejné zakázce nemusejí přijmout ve většině případů žádná další opatření či vyvinout další činnost k zavedení služby.
23. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. uvádí, že zadavatel stanoví v rámci jednotlivých částí veřejné zakázky, v jednotlivých Katalogových listech, nejvýše přípustnou dobu pro zavedení služby, která nesmí být uchazeči překročena. Tato nejvýše přípustná doba je s výhradami reálnou dobou zavedení služby pro uchazeče, kteří nejsou stávajícími poskytovateli služby a se zaváděním služby by začínali tzv. od nuly. Zadavatel v rámci dílčího hodnotícího kritéria nazvaného „Doba zavedení služby“ bude hodnotit časový údaj v kalendářních dnech, který uchazeči navrhnou pro zavedení služby, a to v intervalu od jednoho dne do nejvýše přípustné doby zavedení služby, uvedené v jednotlivých

Katalogových listech. Zadavatel přímo uvádí v zadávacích podmínkách, že nejvyšší počet bodů získá nabídka s hodnotou doby zavedení služby v délce 1 den. Uchazeči, kteří nejsou stávajícími poskytovateli, musejí operovat s reálnou dobou zavedení služby. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dodává, že zadavatel dne 27. 1. 2011, na základě dotazu č. 52, upravil podstatným způsobem zadávací podmínky, když určil, že „Doba zavedení služby“ se počítá ode dne účinnosti Prováděcí smlouvy, což je údaj, který nijak nevyplýval ze zadávací dokumentace. Do té doby platilo znění čl. 12.1 zadávací dokumentace, dle kterého se jednalo o dobu pro zřízení služby od okamžiku objednávky.

24. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dále sděluje, že v návaznosti na provedenou změnu zadavatel provedl i úpravu textace přílohy č. 5 Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy, kde zadavatel doplnil, že běh doby zavedení služeb začne běžet dnem účinností Prováděcí smlouvy. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. zdůrazňuje, že touto změnou bylo revidováno „Ujednání o úrovni služeb a sankcích za její porušení“ - fakticky tedy došlo k dalšímu zpřísnění sankčních ujednání v neprospěch dodavatelů. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dodává, že tato změna zadávacích podmínek je z výše uvedeného důvodu změnou podstatnou, která dopadá na právní postavení dodavatelů a jejich odpovědnost v případě vadného poskytování služeb, a tato změna může mít podstatný vliv na okruh dodavatelů, kteří se rozhodnou podat resp. nepodat nabídku k veřejné zakázce.
25. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. v této části své argumentace vychází z následujících skutečností. Zadavatel stanovil původní konec lhůty pro podání nabídek, jestliže odhlédneme od jejího následného prodloužení, na den 2. 2. 2011 v 10:00 hod. Otevírání obálek s nabídkami se mělo uskutečnit dne 4. 2. 2011 v 11:00 hod. Následně měla hodnotící komise posoudit nabídky a stanovit pořadí nabídek v souladu se zákonem a zadávací dokumentací. Jestliže uvažujeme reálný čas k provedení těchto úkonů a k tomuto času připočteme ochrannou lhůtu 15 dnů, kterou mají ze zákona k dispozici uchazeči za účelem podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, pak lze reálně předpokládat, že k podpisu Rámcové smlouvy s vítěznými uchazeči mohlo reálně dojít nejdříve v termínu okolo 28. 2. 2011. Následně by však zadavatel musel realizovat tzv. „minitendry“ za účelem uzavření celkem 121 prováděcích smluv k jednotlivým Katalogovým listům. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dodává, že datum 28. 3. 2011 je dnem, kdy končí účinnost původní Rámcové smlouvy se stávajícími poskytovateli služby. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dodává, že z uvedeného vyplývá, že zadavatel ani s ohledem na stav, který panoval v zadávací dokumentaci na počátku zadávacího řízení, nebyl reálně schopen zahájit plnění veřejné zakázky před skončením účinnosti původní rámcové smlouvy, a dílčí hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ není vyjádřením ekonomické výhodnosti nabídek uchazečů.
26. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dále upozorňuje, že zadavatel v několika případech, na základě žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, podstatným způsobem upravil zadávací podmínky tak, že došlo ke změně obsahu základních informací v oznámení o zakázce, v obsahu zadávací dokumentace, resp. jejích příloh, zejména pak smluvních ujednání v příloze č. 2 zadávací dokumentace - Rámcová smlouva na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy, a dále v příloze č. 6 Rámcové smlouvy na poskytování datových služeb



komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy - Prováděcí smlouvě. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. uvádí, že tuto změnu zadávacích podmínek, a dále zejména změnu doby trvání smluvního závazku z 18 na 22 měsíců, úpravu smluvních ujednání v oblasti zjišťování a odstraňování závad při poskytování služeb KIVS a z toho vyplývající sankční ujednání, úpravu v otázce počtu uchazečů se kterými může být podepsána Rámcová smlouva, je nutné považovat za podstatné změny zadávacích podmínek, které mohou mít vliv na okruh dodavatelů, kteří podají nabídku, a tedy i podstatný význam pro způsob plnění veřejné zakázky. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dodává, že zadavatel ani v jednom z uvedených případů neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, jak to vyžaduje základní zásada transparentnosti dle ust. § 6 zákona, tedy bezprostředně po provedených změnách a dostatečným způsobem.

27. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. rovněž napadá postup zadavatele, kterým nebylo rozhodnuto o části námitek podaných navrhovatelem dne 7. 3. 2011. Zadavatel svůj postup odůvodnil s odkazem na ust. § 111 odst. 4 zákona tak, že námitky navrhovatele nesměřovaly proti zadávacím podmínkám, ale proti úkonu zadavatele, přičemž o této části námitek nebylo rozhodnuto proto, že námitky byly podány údajně opožděně. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. tuto argumentaci zadavatele zásadním způsobem odmítá a sděluje, že podstatou námitek navrhovatele České Radiokomunikace a.s. v dotčené části nebylo zpochybnění jednotlivých úkonů zadavatele, kterými rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dodává, že nelze přijmout výklad zadavatele vztahující se k ust. § 110 odst. 3 zákona, který vyplývá z uvedeného rozhodnutí o námitkách, že námitkami proti zadávacím podmínkám jsou pouze ty námitky, které napadají zadávací podmínky po obsahové stránce, a nikoli způsob, jakým byly či jsou zadávací podmínky formulovány, upravovány a měněny. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. se domnívá, že zadavatel zcela ignoroval smysl citovaného ustanovení zákona a účelově se vyhnul meritornímu posouzení dotčené části námitek, neboť si je nepochybně vědom nesprávnosti svého postupu při konstrukci zadávacích podmínek. Dle navrhovatele České Radiokomunikace a.s. zadavatel pochybil, když úmyslně nerozhodl o části námitek s odůvodněním, že se nejedná o námitky proti zadávacím podmínkám.
28. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. požaduje zrušit zadávací řízení a vydat předběžné opatření, kterým Úřad zakáže zadavateli uzavřít smlouvu až do doby pravomocného rozhodnutí ve věci.
29. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
- zadavatel
  - navrhovatelé
30. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v návrhu vyjádřil dopisem ze dne 18.2.2011, ve kterém sděluje, že v zadávací dokumentaci v odst. 4.6 bod iii. stanovil požadavek na výši celkového aritmetického průměru kalkulovaného z obrátů uchazeče za předcházející tři účetní období ve výši nejméně 1 000 000,- Kč a celkového aritmetického průměru z obrátů uchazeče dosažených za poskytnuté služby se stejným charakterem plnění za tři předcházející účetní období ve výši nejméně 500 000 000,- Kč. Zadavatel odmítá argument navrhovatele Dial Telecom, a.s., že minimální úroveň tohoto kvalifikačního předpokladu

neodpovídá druhu, složitosti a předmětu veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že služby, které budou poskytovány na základě zadávacího řízení jsou vysoce specifické. Zadavatel sděluje, že byl povinen zadávací řízení zahájit, a to s ohledem na usnesení Vlády České republiky ze dne 11.10.2006 č. 1156, o realizaci opatření pro urychlení rozvoje eGovernmentu v České republice, usnesení Vlády České republiky č. 1270, o koncepci rozvoje Komunikační infrastruktury veřejné správy ze dne 8.11.2006 a usnesení Vlády České republiky č. 1453 ze dne 12.12.2006 (dále jen „Usnesení Vlády“).

31. Zadavatel s ohledem na výše uvedené tedy má nejen zájem, ale také povinnost nastavit kvalifikační předpoklady tak, aby nemohl být vybrán dodavatel, který ve skutečnosti nebude s to plnit předmět veřejné zakázky. Navrhovatel Dial Telecom, a.s dále provedl výpočet dle jeho úvahy „správné“ výše obratu uchazeče, jejíž prokázání je zadavatel oprávněn po uchazečích požadovat. Při tomto svém výpočtu vychází navrhovatel Dial Telecom, a.s z předpokladu, že na základě rámcové smlouvy budou na základě prováděcích smluv poskytovány služby dle 121 nadefinovaných katalogových listů, přičemž v rámci jednoho katalogového listu bude prováděcí smlouva uzavřena s jedním z 3-5 dodavatelů. Navrhovatel Dial Telecom, a.s vychází z toho, že: předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 1.950.000.000 Kč, každý dodavatel může svou nabídku podat na plnění dle nejméně 20 katalogových listů (což je minimum stanovené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky), rámcová smlouva na každý katalogový list může být uzavřena s 3-5 uchazeči, každý Katalogový list odpovídá službě v hodnotě tisíců či desetitisíců Kč ročního plnění a dovozuje, že citace „přichází v úvahu, že se takový jednotlivý uchazeč bude podílet na zakázce v rozsahu nepřevyšujícím 100 mil. Kč. ročně.“ konec citace. Zadavatel uvádí, že navrhovatel Dial Telecom, a.s. na základě toho dovedl, že by zadavatelem požadovaný rozsah obratu neměl přesáhnout 100 - 150 mil. Kč, neboť to je hodnota, kterou dle navrhovatele Dial Telecom, a.s. jeden uchazeč může obdržet při plnění veřejné zakázky.
32. Zadavatel argumentuje, že tato kalkulace navrhovatele Dial Telecom, a.s. je nepodložená a neodpovídá tomu, jak bude fakticky veřejná zakázka plněna. Zadávací podmínky veřejné zakázky jsou založeny na úvaze, že každý dodavatel může hypoteticky podat nabídku ve spojitosti se všemi Katalogovými listy a může se v rámci „minitendrů“, tj. navazujících výběrových řízeních, umístit vždy nebo pravidelně na prvním místě. Z uvedeného tedy vyplývá, že příslušní dodavatelé mohou mít na plnění veřejné zakázky větší či menší podíl.
33. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dále tvrdí, že citace „z ničeho nevyplývá záměr, natož pak zájem či dokonce potřeba zadavatele uzavřít rámcovou smlouvu s týmiž 3-5 uchazeči pro všechny katalogové listy“konec citace.
34. K tomu zadavatel uvádí, že není ani jeho záměrem, zájmem ani potřebou uzavřít rámcovou smlouvu s týmiž 3-5 uchazeči pro všechny Katalogové listy, je ale možné (a dle dosavadní zkušenosti není nepravděpodobné), že k takové skutečnosti může dojít. Zadavatel sděluje, že přizpůsobil své požadavky reálnému a nikterak zkršenému předpokladu a učinil tak v souvislosti se svou povinností zajistit realizaci efektivní komunikační infrastruktury ve veřejné správě a nastavit kvalifikační předpoklady tak, aby nemohl být vybrán dodavatel, který ve skutečnosti nebude s to plnit předmět veřejné zakázky.

35. Zadavatel se domnívá, že na základě uvedeného je tedy zřejmé, že hodnota plnění, která případně na jednoho dodavatele, převyší výši obratu, který je zadavatel dle navrhovatele Dial Telecom, a.s. oprávněn požadovat. Ve vztahu k situaci, kdy by veřejnou zakázku fakticky realizoval pouze jeden dodavatel nebo pouze několik málo dodavatelů, je požadavek zadavatele na výši obratu zjevně podhodnocený. Zadavatel uvádí, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 1.950.000.000 Kč a doba trvání rámcové smlouvy je 22 měsíců, přičemž zadavatel předpokládá poskytování jednotlivých služeb na období do 18 měsíců. Z předmětu plnění veřejné zakázky je však zřejmé (což navrhovatel Dial Telecom, a.s. dle zadavatele vůbec nebere v potaz), že není možno kalkulovat s prostým aritmetickým průměrem, neboť plnění, která budou na základě veřejné zakázky poskytována, jsou různá a budou poskytována po dobu trvání Rámcové smlouvy nerovnoměrně. Zadavatel na základě svých zkušeností ze (stávajícího) projektu KIVS předpokládá, že očekávaná hodnota veřejné zakázky vůči dodavateli, jež bude v navazujících „minitendrech“ být jen průměrně úspěšný, může v prvním roce plnění činit částku v rozmezí 300.000.000 Kč až 700.000.000,- Kč, přičemž do této částky se nutně promítnou i náklady, které dodavatelé vynaloží v souvislosti se zavedením příslušných služeb.
36. Zadavatel konstatuje, že stejně tak lze též poznamenat, že prostý aritmetický průměr hodnoty plnění připadající na každého jednoho uchazeče, se kterým bude uzavřena Rámcová smlouva (až 5 pro každý Katalogový list), je velmi účelový a nesevřídčí nijak o reálné očekávané hodnotě plnění, které bude realizováno tím kterým uchazečem, protože samotný fakt, že s uchazečem bude uzavřena rámcová smlouva, negarantuje, že uchazeč zvítězí v jakémkoliv z navazujících „minitendrů“, a proto je možné, že některý z uchazečů nebude poskytovat žádnou službu, případně že na druhou stranu jeden z uchazečů bude naopak úspěšný ve většině „minitendrů“.
37. Zadavatel je přesvědčen, že stanovil požadovanou výši obratu plně v souladu s ust. § 55 odst. 3 písm. c) zákona, tedy tak, aby odpovídal druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky a dále tak, aby veřejná zakázka byla plněna pouze stabilními partnery, jejichž samotná existence nebude odvislá pouze od plnění, které mu poskytne zadavatel.
38. Zadavatel opakuje, že vzhledem k rozsahu, složitosti a druhu veřejné zakázky je nastavení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky zcela odůvodněné a plně v souladu s ustanovením § 55 odst. 3 písm. c) zákona. V odst. 4.6. písm. A. bod i. zadávací dokumentace veřejné zakázky zadavatel požaduje, aby dodavatel prokázal, že realizoval alespoň tři významné služby v posledních třech letech. Za významnou službu přitom zadavatel považuje službu/služby, jejímž/jejichž předmětem bylo poskytování komunikačních datových služeb s výjimkou podpůrné služby komunikace a internetu související s Migrací KIVS určené Katalogovým listem č. ZKS001, a to v rozsahu obdobném tomu, který je uveden v jednotlivých katalogových listech, přičemž objem alespoň jedné této významné služby činil nejméně 10.000.000,- Kč za jeden rok poskytování takové služby. Dle navrhovatele Dial Telecom, a.s. je toto v rozporu se zněním zákona, konkrétně s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona, dle kterého má zadavatel stanovit hodnotu technických kvalifikačních předpokladů způsobem odpovídajícím druhu, rozsahu a složitosti plnění veřejné zakázky.

39. Dle navrhovatele Dial Telecom, a.s. je požadovaná hodnota jedné veřejné zakázky ve výši 10.000.000 Kč neúměrně vysoká, neboť v posledních letech došlo ke snížení cen datových služeb. Dle zadavatele nepřekračuje u datových služeb roční cena plnění 2.000.000 Kč ročně. S tímto tvrzením navrhovatele Dial Telecom a.s., se zadavatel neztotožňuje, neboť toto tvrzení podle jeho názoru vychází čistě z individuální zkušenosti navrhovatele Dial Telecom, a.s. a nikoliv z objektivního posouzení. Toto tvrzení zadavatel odmítá, jelikož stanovil požadovanou hodnotu významné služby tak jak je definovaná v zadávací dokumentaci veřejné zakázky, s ohledem na rozsah a charakter požadovaných služeb, tedy plně v souladu s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona.
40. Zadavatel uvádí, že stanovení požadavků na prokázání kvalifikace nelze automaticky považovat za nastavení diskriminačních podmínek v zadávacím řízení veřejné zakázky, neboť je legitimním zájmem zadavatele stanovit podmínky (nediskriminační a objektivní) pro přístup subjektů k zadávacímu řízení. I v této souvislosti zadavatel opakuje, že v souvislosti s Usneseními Vlády má nejen zájem, ale také povinnost nastavit kvalifikační předpoklady tak, aby nemohlo dojít k tomu, že bude pro plnění veřejné zakázky vybrán dodavatel, který ve skutečnosti nebude s to plnit předmět veřejné zakázky, neboť právě na tomto dodavateli bude ležet odpovědnost za bezproblémový, kontinuální, nerizikový provoz komunikační infrastruktury veřejné správy.
41. Navrhovatel Dial Telecom, a.s., na základě své subjektivní zkušenosti dále vypočetl, že adekvátní hodnota veřejné zakázky, jejíž prokázání by mohl zadavatel požadovat, je 1.000.000 Kč. Toto by ale pro zadavatele byla zcela nepřijatelná výše požadované významné zakázky, která by neměla žádnou výpovědní hodnotu ohledně schopnosti dodavatele plnit řádně a včas veřejnou zakázku tak, aby zadavatel dostal svým zákonným povinností, a aby nedošlo k následkům uvedeným výše. Zadavatel naopak uvádí, že s ohledem na důležitost poptávaných služeb pro chod veřejné správy, kdy prostá cena za poptanou službu je ve zcela zjevném nepoměru k výši potenciální škody, která by zadavateli hrozila v případě výpadku či nedostupnosti poptávané služby, je jeho požadavek na významnou zakázku ještě značně nízký.
42. Zadavatel k požadavku na předložení normy ISO 9001 uvádí, že norma ISO 9001 je mezinárodně uznávaná norma, která v rámci certifikace posuzuje schopnost subjektu/organizace plnit požadavky dle této normy, zákazníků, předpisů, vlastních požadavků definovaných pro efektivní nastavení všech procesů a nepřetržitého zlepšování systému managementu kvality. Není tedy pravdou, že by tato certifikace nevypovídala nic o kvalitě ani o garanci funkčnosti služby. Skutečnost, že v rámci certifikace jsou hodnoceny vnitřní procesy ve společnosti, neznamená, že by certifikát neměl nebo nemohl mít vypovídací hodnotu pro jiné subjekty (uspořádání vnitřních řídicích procesů má primárně dopad na vnější „chování“ ekonomických subjektů).
43. Dle navrhovatele Dial Telecom, a.s. je požadavek na předložení normy ISO 27 001 stanoven v rozporu s ust. § 6 zákona, neboť požadovaná certifikace nevypovídá nic o bezpečnosti přenášených dat. K tomu zadavatel namítá, že norma ISO 27 001 je mezinárodní norma, která definuje požadavky na systém managementu bezpečnosti informací uvnitř organizace. Systém managementu bezpečnosti informací zahrnuje jak zaměstnance, procesy, ICT systém, tak i např. strategii firmy. ISO 27001 identifikuje, řídí a minimalizuje

hrozby zneužití důvěrných informací a lze jej taktéž definovat jako bezpečnostní nadstavbu systému řízení kvality ISO 9001.

44. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že uchazeči jsou oprávněni podat nabídku pouze k některým Katalogovým listům (regionálním či celostátním) dle vlastního výběru, přičemž jsou povinni podat nabídku k alespoň dvaceti (20) katalogovým listům zároveň. Požadavek na rozsah podané nabídky považuje navrhovatel za rozporný s ust. § 6 zákona. Dle navrhovatele Dial Telecom, a.s. požadavek na minimální rozsah dvaceti katalogových listů zcela vylučuje možnost účasti regionálních dodavatelů relevantních služeb. S tímto tvrzením se zadavatel neztotožňuje. Dle zadavatele takový požadavek nemůže ovlivnit účast regionálních dodavatelů při jeho účasti v zadávacím řízení, není nijak „odstrašující“ nebo nerealizovatelný. Zadavatel se domnívá, že je jeho právem požadovat, aby, podávali dodavatelé nabídky na určitý minimální počet katalogových listů.
45. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. dále uvádí, že požadavek na podání minimálně 20 Katalogových listů předpokládá podání nejméně ve třech regionech, což tyto regionální dodavatele vyřazuje předem z možnosti účasti v soutěži. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. provádí kalkulaci, na základě které by bylo adekvátní takové nastavení zadávacích podmínek, kdy jednotliví dodavatelé mohou podat nabídku ve spojitosti s minimálně 8 katalogovými listy. Zadavatel se domnívá, že navrhovatel Dial Telecom, a.s. zřejmě vychází z domněnky, že služby poskytované dle jednotlivých Katalogových listů jsou diametrálně odlišné a čím více Katalogových listů se bude nabídka týkat, tím větší kapacity musí dodavatel mít. Zadavatel k tomu uvádí, že takový předpoklad není vůbec odrazem skutečnosti a dodává, že má-li dodavatel kapacitu na poskytování služeb dle jednoho Katalogového listu, má kapacitu na poskytování služeb dle valné většiny Katalogových listů, neboť jednotlivé služby poskytované dle jednotlivých Katalogových listů jsou služby v jediné kategorii - datové služby. Zadavatel v této souvislosti opět opakuje, že v tomto případě se jedná o celostátně strategickou a významnou zakázku, jejímž účelem je zefektivnění veřejné správy. Zadavatel nemůže připustit, aby v jejím rámci byli vybráni dodavatelé, kteří služby dle uzavřené Rámcové smlouvy a prováděcích smluv nebyli stořádně a včas poskytovat. Na základě všech shora uvedených skutečností je zadavatel přesvědčen, že v zadávacím řízení veřejné zakázky žádnými svými úkony zásadu zákazu diskriminace, ani jiné zásady stanovené v ust. § 6 zákona či jiné ustanovení zákona neporušil.
46. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S60/2011-VZ-2679/2011/540/MKr ze dne 24.2.2011 a dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S60/2011/VZ-2680/2011/540/MKr z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
47. Dne 22.3.2011 obdržel Úřad podání, ve kterém navrhovatel Dial Telecom, a.s. doplnil svoje stanovisko, kterým reagoval na vyjádření zadavatele, který označil tvrzení navrhovatele o nepřiměřenosti jeho požadavků za chybné a založené na zjednodušeném výpočtu a doplnil své vyjádření o tři varianty metodiky výpočtu, kdy každou z nich poukazuje na nepřiměřenost požadavků zadavatele vzhledem k poptávané službě. Navrhovatel Dial Telecom, a.s. však dále dodává, že nejde jen o nesprávnost použité metodiky, ale poukazuje na skutečnost, že zadavatel vede zadávací řízení na významnou zakázku na poslední chvíli a pod značným tlakem na uzavření smlouvy tak, aby nedošlo ke kolapsu

projektu v rámci státní správy a podřídí svůj postup ve snaze pokračovat v projektu s původními dodavateli.

48. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S113/2011/VZ-6146/2011/540/MKr ze dne 20.4.2011 Úřad vydal předběžné opatření, v němž uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
49. Dne 28.3.2011 obdržel Úřad žádost navrhovatele o nahlédnutí do správního spisu včetně žádosti na prodloužení lhůty k vyjádření.
50. Dne 5.4.2011 se dostavila na Úřad Mgr. Andrea Stachová, oprávněná jednat za navrhovatele Dial Telecom, a.s. na základě plné moci ze dne 25.1.2011 k nahlédnutí do správního spisu.
51. Dne 7.4.2011 Úřad zaslal dopisem č.j. ÚOHS-S113/2011/VZ-5505/2011/540/MKr oznámení o zahájení správního řízení na návrh ze dne 28.3.2011 navrhovatele České Radiokomunikace a.s. a dopisem č.j. ÚOHS-S113/2011/VZ-5505/2011/540/MKr ze dne 7.4.2011 usnesení, jímž stanovil účastníkům řízení lhůtu v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Zadavateli tímto usnesením dále stanovil lhůtu k vyjádření se k návrhu podle ust. § 114 odst. 6 zákona, a to do sedmi dnů od doručení usnesení.
52. Dne 29.4.2011 obdržel Úřad stanovisko k návrhu a doplnění návrhu navrhovatele České Radiokomunikace a.s. ze dne 28.4.2011, v němž navrhovatel uvádí, že se z internetových stránek zadavatele dozvěděl, že zadavatel se stávajícími poskytovateli služeb dne 7.3.2011 uzavřel „Dodatek č. 5 k rámcové smlouvě na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy ze dne 28.3.2007 (dále jen „Dodatek“), kterým modifikoval dle navrhovatele České Radiokomunikace a. s. nepřípustným způsobem předmět plnění rámcové smlouvy tím, že v čl. 3.3 rámcové smlouvy stanovil nové pravidlo pro uzavírání Prováděcích smluv v tzv. „minitendrech“. Navrhovatel České Radiokomunikace a. s. dodává, že v původním znění čl. 3.3 Rámcové smlouvy bylo stanoveno, že konkrétní Prováděcí smlouva může rozsahem zahrnutých služeb pokrývat pouze služby zahrnuté v jednom Katalogovém listu (kombinace služeb zahrnutých ve více Katalogových listech není přípustná). Z této formulace je zřejmé, že z každého minitendru vzejde jedna Prováděcí smlouva, jejímž předmětem může být soubor služeb odpovídající jednomu jedinému Katalogovému listu (jedinému regionu, popř. jedinému druhu služby v rámci celého území ČR). Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. namítá, že zadavatel změnil tento princip podstatným způsobem, když v Dodatku upravil znění čl. 3.3 Rámcové smlouvy tak, že konkrétní Prováděcí smlouva může rozsahem zahrnutých služeb pokrývat služby zahrnuté ve více Katalogových listech. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. upřesňuje, že v praxi to potom uznamená, že jediný poskytovatel může v jediném minitendru na základě jediné Prováděcí smlouvy získat plnění odpovídající službám ze všech Katalogových listů za předpokladu, že pro tyto podal svoji nabídku a byla s ním uzavřena Rámcová smlouva.
53. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s., dále uvádí, že tak může dojít k situaci, kdy za výše uvedených podmínek jediný poskytovatel bude poskytovat většinu služeb či dokonce všechny služby uvedené ve všech katalogových listech, což zásadním způsobem mění finanční parametry reálného plnění a umožňuje takovému poskytovateli dosažení zcela

jiného obratu a zisku, než se kterým mohl hypoteticky kalkulovat a mohl reálně získat uzavřením jediné Prováděcí smlouvy k jedinému Katalogovému listu.

54. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dále namítá, že zadavatel nepřípustným způsobem modifikoval účinnost Prováděcích smluv, jejichž účinnost měla plně akcesorický vztah k původní rámcové smlouvě. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. uvádí, že z této změny je zřejmé, že stávající poskytovatelé služeb poskytují tyto služby nadále, tj. i po datu 28.3.2011. tedy po dni, jehož uplynutím skončila účinnost rámcové smlouvy. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dodává, že zadavatel tímto porušil zásady uvedené v ust. § 6 zákona, neboť realizuje další plnění předmětu veřejné zakázky v období, které nebylo uvedeno v rámci zadávacích podmínek k původní veřejné zakázce na služby v roce 2007 a poskytuje tak dodavatelům možnost poskytovat tyto služby nadále, a to bez výběrového řízení. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dále dodává, že se zadavatel dopustil porušení ust. § 6 a ust. § 23 odst. 4 písm. b) zákona, když podstatným a nepřípustným způsobem změnil podmínky plnění služeb na základě Prováděcích smluv, a rovněž umožnil dosavadním poskytovatelům tyto služby poskytovat i nadále.
55. Úřad dopisem č.j. ÚOHS-S60/2011/VZ—5550/2011/540/MKr ze dne 8.4.2011 prodloužil účastníkům řízení lhůty k vyjádření do 19.4.2011.
56. Dne 19.4.2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele Dial Telecom, a.s., v němž znovu opakuje, že právě ekonomická kritéria byla ta, které byla zadavatelem stanovena na míru předchozích poskytovatelů služeb, než aby sloužila k pravému účelu ekonomických kritérií, tj. k výběru stabilního a vhodného partnera a trvá na svém návrhu, aby Úřad zadávací řízení zrušil.
57. Dne 13.5.2011 vydal Úřad usnesení č.j. ÚOHS-S60,113/2011/VZ-7499/2011/540/MKr, kterým spojil správní řízení vedené pod spisovou značkou S60/2011/VZ se správním řízením vedeným pod spisovou značkou S113/2011/VZ z důvodu dodržení zásady uvedené v ust. § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.
58. Úřad vydal usnesení č.j. ÚOHS-S113/2011/VZ-7492/2011/540/MKr ze dne 16.5.2011, kterým stanovil účastníkům řízení lhůty k vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to do 27.5.2011.
59. Dne 13.5.2011 obdržel Úřad žádost zadavatele o prominutí lhůty, kterou mu Úřad stanovil v usnesení č.j. ÚOHS-S113/2011/VZ-5505/2011/540/MKr ze dne 7.4.2011 povinnost zaslat vyjádření k návrhu dle ust. § 114 odst. 6 zákona. Současně zadavatel zaslal Úřadu vyjádření k návrhu, v němž sděluje, že hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ musí zadavateli poskytovat dostatečnou míru jistoty ohledně kvality vybraného uchazeče a tedy záruku kvality plnění předmětu veřejné zakázky ze strany vybraného uchazeče, která spočívá ve schopnosti zajištění kontinuity poskytování služeb Komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy. Zadavatel ve svém vyjádření odmítá argumentaci navrhovatele České Radiokomunikace a.s., že dílčí hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ nesleduje ekonomickou výhodnost nabídek uchazečů a že je nastaveno tak, aby zvýhodnilo stávající poskytovatele služeb jako zcela účelovou a zavádějící. Zadavatel uvádí, že v rámci hodnocení vlastní ekonomické výhodnosti nabídek uchazečů se bude zabývat hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky, tj. doba, za kterou je uchazeč schopen zavést poptávanou službu.

Ekonomická výhodnost nabídek pak spočívá zejména v rychlosti zavedení služby v poměru k její nabídnuté ceně, přičemž nejvíc ekonomicky výhodná je pro zadavatele nabídka toho uchazeče, který nabídne nejefektivnější zavedení služeb v uvedeném smyslu. Zadavatel má za zcela zřejmé, že doba zavedené služby je s přihlédnutím k cílům veřejné zakázky zcela zásadní a relevantní údaj, který má i konkrétní vyjádřitelnou hodnotu. Zadavatel sděluje, že pokud by uchazeč sice byl schopen požadované služby poskytovat, avšak doba zřízení takovéto služby by byla pro zadavatele nepřijatelně dlouhá, taková služba by byla pro zadavatele neupotřebitelná. Zadavatel dodává, že stejně tak je zjevné, že doba a náklady, které uchazeč se zavedením takové služby budou mít, je variabilní a může být závislá na rychlosti s jakou je služba zřízena (bez ohledu na to, zda jde o poskytovatele nového či stávajícího) a i z těchto důvodů je dle zadavatele hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ zcela relevantní a žádným způsobem uchazeče nediskriminuje.

60. Zadavatel dále doplňuje, že dalším důvodem pro hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ je fakt, že stávající poskytované služby pro konečné uživatele a nově poptávané služby v rámci veřejné zakázky se mohou podstatným způsobem lišit – a to jak kvalitativně, tak kvantitativně a zadavatel má zájem na co nejrychlejším zřízení takové služby, aby koneční uživatelé mohli užívat tyto kvalitnější a lepší služby co nejdříve. Zadavatel dále uvádí, že očekává, že by ceny za poptávané služby měly být levnější než ceny stávající, a proto je dle něj zcela zřejmé, že dřívější poskytování nově poptávaných služeb přináší zadavateli podstatnou úsporu.
61. Zadavatel dále zdůrazňuje, že poskytování datových služeb a fungování tržního segmentu podléhá veřejnoprávní regulaci, zejména prostřednictvím zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, který velmi podrobným způsobem stanovuje závazná pravidla při poskytování služeb elektronických komunikací. Zadavatel uvádí, že na tomto relevantním trhu je zcela obvyklé, že v koncové lokalitě, do níž je služba poskytována, bývá obvykle jen jeden poskytovatel, což je primárně dáno historickým vývojem telekomunikačních technologií, původním monopolním telekomunikačním operátorem a dalšími okolnostmi. Zadavatel je přesvědčen, že váha dílčího hodnotícího kritéria „Doba zavedení služby“ byla stanovena přiměřeně k důležitosti tohoto dílčího kritéria a jeho podílu na ekonomické výhodnosti nabídky. Zadavatel dále konstatuje, že dílčí hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ s váhou 15% bylo stanoveno zcela transparentním a nediskriminačním způsobem, zejména s ohledem na předmět a složitost plnění veřejné zakázky tak, aby vyjadřovalo ekonomickou výhodnost nabídek. Zadavatel dodává, že v zadávací dokumentaci je zcela konkrétně popsán způsob hodnocení v rámci jednotlivých dílčích hodnotících kritérií, včetně popisu, jakou nabídku bude zadavatel hodnotit jako nejvýhodnější. Zadavatel se domnívá, že tímto dodržel všechny zásady zadávacího řízení dle zákona a umožnil transparentní otevřenou soutěž o předmět veřejné zakázky.
62. Zadavatel uvádí, že vzhledem k potřebě zajištění kontinuity poskytování služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy, je nejvyšší prioritou zadavatele, aby byl vybrán uchazeč schopen začít poptávané služby plně poskytovat co nejdříve, aby nedošlo ze strany vybraného uchazeče k nežádoucím výpadkům při zajištění kontinuity poskytování těchto služeb. Zadavatel dodává, že v případě, pokud by kontinuita



nebyla naplněna, mohlo by dojít ke vzniku škod, které by s ohledem na robustnost řešení eGovernmentu, spočívaly v ochromení chodu celé veřejné správy v České republice.

63. Zadavatel se domnívá, že v zadávací dokumentaci vymezil jasným a transparentním způsobem požadavky na poptávané služby, které mají být zajištěny ze strany vybraného uchazeče a uchazečům poskytl k přípravě nabídek a k připravenosti na poskytování poptávaných služeb dostatek času. Zadavatel je přesvědčen, že není povinen přebírat odpovědnost uchazečů za zpracování jejich nabídek a za jejich přístup k realizaci požadovaného plnění. Je zcela zřejmé, že pokud je nějaká služba poskytována po delší čas, existují stávající dodavatelé této služby, kteří dané prostředí znají. Tuto skutečnost však nelze žádným způsobem eliminovat a záleží tedy pouze na novém uchazeči, jaké podmínky ve své nabídce připraví tak, aby se konkrétně on stal vybraným uchazečem, popř. jaký nabídne poměr nabídkové ceny a dalšího dílčího hodnotícího kritéria, aby jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel opakuje, že s ohledem na shora uvedené skutečnosti tedy nelze akceptovat tvrzení navrhovatele České radiokomunikace a.s., že dílčí hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ je nastaveno tak, že dosavadní poskytovatelé služby získávají nedůvodnou výhodu, tím méně pak, že předmětné dílčí hodnotící kritérium porušuje zásadu zákazu diskriminace uvedenou v ust. § 6 zákona.
64. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dále napadá postup zadavatele při poskytování dodatečných informací k zadávacím podmínkám veřejné zakázky v průběhu lhůty pro podání nabídek. Zadavatel dle názoru navrhovatele České Radiokomunikace a.s. na základě žádostí o dodatečné informace k zadávacím podmínkám podstatným způsobem upravil zadávací podmínky tak, že došlo ke změně obsahu základních informací definovaných v oznámení o zakázce, v obsahu zadávací dokumentace k veřejné zakázce, resp. jejích příloh, zejména pak smluvních ujednání v příloze č. 2 zadávací dokumentace k veřejné zakázce - Rámcová smlouva na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy, a dále v příloze č. 6 rámcové smlouvy na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury informačních systémů veřejné správy - Prováděcí smlouvě.
65. Dle navrhovatele České Radiokomunikace a.s. zadavatel ani v jednom z uvedených případů neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, jak to vyžaduje základní zásada transparentnosti dle ust. § 6 zákona, tedy bezprostředně po provedených změnách a dostatečným způsobem. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dále uvádí, že zadavatel teprve na základě vlastního rozhodnutí, ve smyslu ustanovení § 49 odst. 4 zákona přistoupil k prodloužení lhůty pro podání nabídek, učinil tak dne 1. 2. 2011 ve večerních hodinách, přičemž konec lhůty pro podání nabídek byl zadavatelem stanoven na 2. 2. 2011 v 10:00 hod. Zadavatel tedy dle tvrzení navrhovatele rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek s nedostatečným předstihem, aniž by zajistil, že se všichni dodavatelé budou moci včas seznámit s touto informací. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. současně uvádí, že není zřejmé, z jakého relevantního důvodu zadavatel takto rozhodl a podal příslušnou informaci zcela nezávisle na termínu provedených zásahů do zadávacích podmínek a učinil tak v předvečer konce lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. doplňuje, že zadavatel tentýž postup zopakoval večer dne 9. 2. 2011, když konec lhůty pro podání nabídek byl stanoven na 10. 2. 2011, a konečně rovněž dne 15. 2. 2011, kdy byl konec lhůty pro podání nabídek posunut na 3. 3. 2011.

66. K uvedenému zadavatel konstatuje, že při zadání veřejné zakázky, i v období předcházejícím zadávacímu řízení, činil veškeré kroky v souladu se zněním zákona a žádným svým úkonem jej neporušil. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. v žádném svém vyjádření neuvedl na podporu svých účelových tvrzení žádné relevantní odůvodnění či důkazy a jako taková je zadavatel považuje za zcela lichá a účelová. Zadavatel dodává, že pokud by snad v období od uveřejnění předběžného oznámení o veřejné zakázce ze dne 15. 6. 2010 došlo k nějakým prodlevám, tyto nebyly nikdy způsobeny nezákonným postupem zadavatele a byly zcela objektivního charakteru, nelze je tudíž přičítat k tíži zadavatele.
67. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. dále v návrhu napadá postup zadavatele, když o části námitek podaných navrhovatelem dne 7. 3. 2011 nerozhodoval. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. uvádí, že tyto jeho námítky směřovaly proti zadávacím podmínkám, nikoliv proti úkonům zadavatele. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. přitom dále uvádí, že podstatou argumentace nebylo zpochybnění úkonů zadavatele, ale podpoření názoru navrhovatele, že zadavatel v rozporu se zásadou transparentnosti měnil a upravoval podstatným způsobem zadávací podmínky v průběhu lhůty. Zadavatel k tomu sděluje, že navrhovatel České Radiokomunikace a.s. v celém textu námitek neuvedl jediný argument, který by výslovně podpořil jeho vyjádření, tj. že námítky v uvedené části nesměřují proti úkonu zadavatele, nýbrž proti textu zadávací dokumentace. Zadavatel se domnívá, že z celého obsahu námitek lze zcela jasně dovodit, že navrhovatel České Radiokomunikace a.s. napadá úkon zadavatele, nikoliv text zadávacích podmínek. Zadavatel dále konstatuje, že nebylo jeho úmyslem o těchto námítkách nerozhodovat a poukazuje na text rozhodnutí o námítkách ze dne 17. 3. 2011, kde se plně v souladu se zákonem vypořádal se všemi námítkami uplatněnými navrhovatelem České Radiokomunikace a.s., a neměl tedy důvod nerozhodovat o té části námitek, které měly dle názoru navrhovatele směřovat proti zadávací dokumentaci.
68. K problematice nastavení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů zadavatel dodává, že požadavek na prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů je naprosto legitimním i legálním požadavkem zadavatele, který slouží k prověření ekonomické stability dodavatele a jeho účelem je uzavřít smlouvu s takovým subjektem, který je natolik ekonomicky silný, že je u něho dána garance finanční nezávislosti na plnění pouze jediné konkrétní veřejné zakázky. Zadavatel závěrem uvádí, že pouze ekonomicky silní a stabilní dodavatelé jsou schopni řádně realizovat předmět plnění jím zadávané předmětné zakázky.
69. Dne 24.5.2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k doplnění návrhu navrhovatele České Radiokomunikace a.s., v němž uvádí následující skutečnosti. Zadavatel k obsahu návrhu navrhovatele České Radiokomunikace a.s. uvádí, že návrh nemohl být učiněn v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), neboť se nevztahuje k předmětu správního řízení vedeného Úřadem.
70. Zadavatel poznamenává, že předmětem správního řízení vedeného pod. sp. zn. S113/2011/540/MKr je přezkoumání úkonů zadavatele v rámci zadávacího řízení na jinou veřejnou zakázku. Zadavatel vzhledem k této skutečnosti doplňuje, že Úřad není oprávněn zabývat se v rámci správního řízení vedeného pod sp. za S131/2011/540/MKr obsahem návrhu navrhovatele České radiokomunikace a.s. a tento použít jako podklad pro vydání

rozhodnutí ve věci, neboť uváděná tvrzení nijak nesouvisí s předmětem správního řízení sp. zn. S113/2011/540/MKr.

71. Zadavatel shrnuje, že s ohledem výše uvedené je návrh navrhovatele České Radiokomunikace a.s. na doplnění návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 28. 4. 2011 nepřípustný.
72. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K námitce hodnotícího kritéria „Doba zavedení služby“**

73. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
74. Z ust. § 6 zákona vyplývá, že povinnost rovného nediskriminačního zacházení se všemi uchazeči o veřejnou zakázku je jedním ze základních principů, které musí zadavatel v procesu zadávání veřejných zakázek aplikovat. Princip rovného přístupu k uchazečům, který zákonodárce zakotvil v ust. § 6 zákona, je obligatorním principem při realizaci výběrových řízení a je na něj kladen důraz i v rozhodovací praxi Evropského soudního dvora, který se otázkou zákazu diskriminace v jakýchkoliv formách a na jakékoli úrovni také několikrát zabýval.
75. Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 12 uvedl hodnotící kritéria pro zadání veřejné zakázky následovně:
76. Centrální zadavatel stanovil níže uvedená hodnotící kritéria pro jednotlivé okruhy služeb tvořící předmět této zakázky v souladu s ust. § 78 odst. 1 písm. a) zákona. Centrální zadavatel provede samostatné hodnocení dle níže uvedených dílčích kritérií pro každý Katalogový list. Pod bodem 12.1 zadávací dokumentace zadavatel stanovil hodnotící kritéria pro zadání veřejné zakázky ohledně okruhu služeb komunikace a internet na Katalogovém listu ZKS002 až ZKS013 tak, že základním hodnotícím kritériem je ekonomická výhodnost nabídek. Zadavatel dále stanovil tato dílčí kritéria:
  - i. Nabídková cena (Poměrná měsíční nabídková cena pro hodnocení) váha 85% a
  - ii. Doba zavedení služby váha 15%.
77. K hodnotícímu kritériu ad ii) zadavatel dále uvádí v zadávací dokumentaci následující: v každém Katalogovém listu je uvedena maximální doba, do níž musí být základní služba a její verze od objednávky zřízeny, a to v kalendářních dnech.

78. Uchazeč, který dle své nabídky službu poskytne za dobu jednoho dne, získá parametr 100. Ostatní uchazeči, kteří nabídnou zřízení služby za delší časovou jednotku, maximálně však za maximální dobu uvedenou v příslušném Katalogovém listu, získají pro účely hodnocení tohoto dílčího kritéria parametr, který bude vypočítán tímto vzorcem:

Zavedení služby za 1 den .....parametr 100

Zavedení služby za x dnů .....parametr ve výši  $1/x \cdot 100$

79. Nabídka uchazeče s nejvyšším parametrem získá 100 bodů. Ostatní uchazeči získají počet bodů odpovídající poměru hodnoceného parametru a nejvyššího parametru násobeného číslem 100, přičemž výsledný počet bodů bude zaokrouhlen na celé číslo. Získané body v příslušném dílčí kritériu za Katalogový list budou vynásobeny příslušnou váhou dílčího kritéria. Součet takto upraveného počtu bodů za obě dílčí kritéria určuje pořadí uchazeče v celkovém hodnocení ohledně příslušného Katalogového listu.

80. Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, proto je na stanovení hodnotících kritérií kladen značný význam. V souladu s ust. § 78 zákona jimi mohou být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

81. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, jak je tomu v šetřeném případě, měl by především dbát na vymezení obsahu dílčích kritérií hodnocení. Zadavatel je tedy povinen stanovit kritéria hodnocení v souladu s požadavkem transparentnosti tak, aby zájemci, kteří se rozhodnou pro účast ve veřejné zakázce, byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si předem vytvořit o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu. Při stanovení dílčích hodnotících kritérií je však nejpodstatnější, aby respektovala základní zásady transparentnosti a nediskriminace.

82. Úřad uvádí, že z výše uvedeného postupu hodnocení vyplývá skutečnost, že zadavatel bude hodnotit v rámci tohoto kritéria časový údaj v kalendářních dnech, který uchazeči navrhnou pro zavedení služby, a to v rozpětí od jednoho dne do maximálního počtu dní stanovených v jednotlivých Katalogových listech.

83. Zadavatel tímto hodnotí vyšším počtem bodů kratší dobu zavedení služby a jednoznačně zvýhodňuje ty uchazeče, kteří budou schopni zavést tuto službu v co nejkratším časovém úseku.

84. Úřad zjistil, že ze seznamu doručených nabídek ze dne 3.3.2011 vyplývá, že nabídku podalo sedm uchazečů, a to UPC Česká republika a.s., IČ 00562262, se sídlem Závišova 502/2, 140 00 Praha 4, Telefónica O2 CZECH REPUBLIC, a.s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, T-Mobile CZECH REPUBLIC a.s., IČ 64949681, se sídlem Tomíčková 2144/1,

149 00 Praha 4, GTS CZECH s.r.o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, společná nabídka T-Systems Czech republic a.s., IČ 61059382, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 a ČD – Telematika a.s., IČ 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3, dále navrhovatel Dial Telecom, a.s., IČ 28175492, se sídlem Křížíkova 237/36a, 18600 Praha 8 a navrhovatel České Radiokomunikace, IČ 27444902, se sídlem U Nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3.

85. Z oznámení o zadání veřejné zakázky v informačním systému zveřejněné dne 17.4.2007 Úřad zjistil, že zadavatel původní rámcovou smlouvu na poskytování datových služeb komunikační infrastruktury uzavřel dne 28.3.2007 s vybranými uchazeči Telefónica O2 CZECH REPUBLIC, a.s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4 (dále jen „Telefónica O2“), společná nabídka T-Systems Czech republic a.s., IČ 61059382, se sídlem Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4 a ČD – Telematika a.s., IČ 61459445, se sídlem Pernerova 2819/2a, 130 00 Praha 3 a GTS CZECH s.r.o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3. Vzhledem k tomu, že tato služba je již pro zadavatele poskytována vybranými uchazeči na základě předešlého výběrového řízení, kteří znovu podali nabídku do nového zadávacího řízení, je pravděpodobné, že právě tito dodavatelé budou schopni pružněji reagovat na tento požadavek zadavatele a budou schopni zavést tyto služby v průběhu kratšího časového úseku.
86. Úřad při srovnání podaných nabídek společnosti Telefónica O2 a navrhovatele České Radiokomunikace a.s., v části nabídky týkající se „Nabídky dob na zavedení služeb“ zjistil, že např. v Katalogovém listu ZKS012-B pro region jihomoravský nabízí společnost Telefónica O2 dobu zavedení služby 80 kalendářních dnů, zatímco navrhovatel České Radiokomunikace a.s. v tomtéž katalogovém listě nabízí k zavedení této služby v tomtéž regionu počet kalendářních dnů 90, tedy doba, kterou zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jako maximální povolenou dobu k zavedení služby v příslušném Katalogovém listu pro příslušný kraj, nebo v Katalogovém listu ZKS004-K pro region Karlovarský společnost Telefónica O2 nabízí dobu zavedení služby 60 kalendářních dní, kdežto navrhovatel České Radiokomunikace a.s., udává dobu 90 kalendářních dnů, což je rovněž údaj, který zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil jako maximální povolenou dobu k zavedení služby v příslušném Katalogovém listu pro příslušný kraj.
87. Úřad dále z oznámení o zadání veřejné zakázky v informačním systému o veřejných zakázkách zjistil, že zadavatel zveřejnil vyhlášení veřejné zakázky dne 9.12.2011, lhůta pro podání nabídky byla původně stanovena do 2.2.2011, posléze byla prodloužena až do 3.3.2011. Vzhledem k tomu, že zadavatel měl zadat veřejnou zakázku do 28.3.2011, tedy do doby, kdy skončila platnost původní Rámcové smlouvy ze dne 28.3.2007, nemůže stanovit dílčí hodnotící kritéria z důvodu nedostatku času tak, aby zvýhodňovala stávající poskytovatele služeb. Za těchto okolností lze předpokládat, že toto dílčí hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ nesleduje objektivní skutečnosti, které by odůvodňovaly zvláštní význam plnění služby, jak namítá zadavatel, ale slouží k zvýhodnění stávajících dodavatelů, u nichž je předpoklad, že tato doba by mohla být kratší než u ostatních uchazečů. Úřad dále uvádí, že stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Doba zavedení služby“ nemůže být k tíži

těch uchazečů, kteří tyto služby pro zadavatele dosud neposkytovali a naopak nesmí zvýhodňovat ty dodavatele, kteří jsou stávajícími poskytovateli služeb pro zadavatele.

88. Úřad dále dodává, že počáteční náklady související se zavedením příslušných služeb by rovněž mohli ovlivnit nabídkovou cenu uchazečů, neboť dodavatelé, kteří službu dosud pro zadavatele neposkytovali by mohli mít vyšší cenové náklady na zřízení těchto služeb do vybraných koncových míst, než ti uchazeči, kteří jsou jejich stávajícími poskytovateli a v současnosti tuto službu pro zadavatele stále poskytují.
89. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel porušil zásady definované v ust. § 6 zákona, zejména zásadu zákazu diskriminace, a to tím, že v zadávacím řízení stanovil jako hodnotící kritérium „Doba zavedení služby“ s váhou 15%, čímž diskriminoval dodavatele, kteří nejsou stávajícími poskytovateli těchto služeb a stávající dodavatele služeb tím neoprávněně zvýhodnil. Úřad má za to, že skutečnost, že zadavatel hodnotil jako dílčí hodnotící kritérium „Dobu zavedení služby“ mohla navíc ovlivnit i cenovou nabídku uchazečů, kteří nejsou stávajícími poskytovateli služeb. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, proto Úřad rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **K námitce „Požadavek na předložení certifikátu ISO 27001“**

90. Podle ust. § 56 odst. 6 zákona je veřejný zadavatel oprávněn požadovat prokázání splnění jednoho či více technických kvalifikačních kritérií uvedených v odstavcích 1 až 5. Spočívá-li veřejná zakázka v plnění odpovídajícím více druhům veřejných zakázek podle ust. § 8 až 10, je veřejný zadavatel oprávněn požadovat prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v odstavcích 1 až 5 v přiměřeném rozsahu pro každý druh zvlášť.
91. Podle ust. § 56 odst. 2 zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby požadovat
- a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
    1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
    2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
    3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
  - b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
  - c) popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu; veřejný zadavatel je oprávněn požadovat rovněž předložení certifikátu podle odstavce 4 tohoto ustanovení,
  - d) provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení

jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,

- e) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb,
- f) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky; veřejný zadavatel je oprávněn požadovat rovněž předložení certifikátu podle odstavce 5 tohoto ustanovení,
- g) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, nebo
- h) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.
- i) Je-li to podle ust. § 56 odst. 4 zákona odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti.
- j) Je-li to podle ust. § 56 odst. 5 zákona odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle odstavce 2 písm. f) tohoto ustanovení nebo podle odstavce 3 písm. d) tohoto ustanovení požadovat předložení dokladu o registraci v systému řízení a auditu z hlediska ochrany životního prostředí (EMAS) nebo certifikátu řízení z hlediska ochrany životního prostředí vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění řízení z hlediska ochrany životního prostředí.

92. Ze zadávací dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel požaduje k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů pod bodem 4.6 iv) doložení certifikátu systému řízení bezpečnosti informací řady ISO 27001, vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou, nebo certifikát rovnocenný certifikátu vydanému podle českých technických norem akreditovanou osobou v členském státě Evropské unie. Pokud má dodavatel zaveden jiný systém řízení bezpečnosti informací (ISMS), může zadavateli předložit jiný certifikát, který prokazuje zavedení tohoto systému v organizaci dodavatele. Zadavatel však tento certifikát uzná jako náhradu shora požadovaného certifikátu prokazujícího zavedení systému řízení bezpečnosti informací jen tehdy, doloží-li dodavatel společně s certifikátem takové doklady, které nade vší pochybnost prokáží shodu obou systémů řízení bezpečnosti informací.

93. Úřad konstatuje, že účelem prokazování kvalifikace je zajistit, aby vybraný uchazeč měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost pro řádné a včasné plnění konkrétní veřejné

zakázky. Účelem kvalifikace je zabezpečit účast všech potencionálních dodavatelů, kteří jsou způsobilí předmětnou veřejnou zakázku plnit.

94. K požadavku na předložení certifikátu ISO 27001 Úřad dodává, že zákon v ust. § 56 odst. 6 zákona stanoví (na rozdíl od ekonomických a finančních předpokladů) výčet dokladů k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů taxativně. Zadavatel tedy nemůže od dodavatelů požadovat předložení jiných, než v zákoně uvedených dokladů či forem prokázání splnění kvalifikačních předpokladů. Jelikož se nejedná o českou technickou normu řady ISO 9000 či vyšší ani o normu EMAS či normu řady ISO 14000, (které zákon umožňuje v odůvodněných případech jako podmínku splnění kvalifikace v zadávací dokumentaci stanovit), nebyl zadavatel ze zákona oprávněn tento doklad v rámci požadavku na technické kvalifikační předpoklady požadovat jako podmínku splnění technických kvalifikačních kritérií dodavatelů. Požadavek na předložení certifikátů ISO 27001 učinil zadavatel v rozporu se zákonem, neboť se nejedná o technický kvalifikační předpoklad, který zákon zadavateli umožňuje dle ust. § 56 odst. 6 použít a tento postup zadavatele tak podstatně mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by obdržel nabídky dalších dodavatelů, kteří by mu nabídli výhodnější podmínky realizace předmětné veřejné zakázky.
95. Vzhledem k tomu, že smlouva ještě nebyla uzavřena a vzhledem k tomu, že se zadavatel dopustil závažného porušení zákona již při stanovení zadávacích podmínek, rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Ke stanovisku a doplnění návrhu navrhovatele České Radiokomunikace ze dne 28.4.2011**

96. Ke stanovisku a doplnění návrhu navrhovatele ze dne 28.4.2011, ve kterém napadá postup zadavatele při uzavření Dodatku č. 5 ze dne 7.3.2011 na původní Rámcovou smlouvu ze dne 28.3.2007 Úřad uvádí, že obsahem stanoviska k návrhu je pouze návrh týkající se původní veřejné zakázky „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování datových služeb Komunikační infrastruktury Informačních systémů veřejné správy“ uveřejněnou v informačním systému o veřejných zakázkách dne 27.12.2006 pod ev.č. 60003936. K námitkám navrhovatele České Radiokomunikace Úřad sděluje, že se nejedná o veřejnou zakázku týkající se těchto spojených správních řízení, a proto se jimi Úřad dále v tomto správním řízení nezabýval.
97. K argumentaci účastníků řízení, ke kterým se Úřad nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím zadávací řízení ruší, nepovažoval za nutné se jimi dále zabývat. Šetření uvedených skutečností by totiž nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod. K otázce přiměřenosti ekonomických a kvalifikačních předpokladů však Úřad uvádí, že je na zadavateli, aby v případném novém zadávacím řízení opětovně zvážil, zda minimální úroveň ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů skutečně odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky podle ust. § 55 odst. 3 písm. c) zákona.



## **Uložení nápravného opatření**

98. Podle ust. § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.
99. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí.
100. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele přitom mohlo podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, jelikož nelze vyloučit skutečnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a nestanovil jako jedno z hodnotících kritérií kritérium „Doba zavedení služby“ a pro splnění technických kvalifikačních předpokladů certifikát ISO 27001, mohl obdržet vyšší počet nabídek od dalších uchazečů o veřejnou zakázku s podmínkami, které mohly být pro zadavatele výhodnější.
101. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle ust. § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při zadání veřejné zakázky, musel Úřad zrušit celé zadávací řízení.
102. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle ust. § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle ust. § 157 zákona do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pouze pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle ust. § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
103. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## **Náklady řízení**

104. Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách,

stanoví v ust. § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadávacího řízení nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

105. Vzhledem k tomu, že bylo zrušeno zadání veřejné zakázky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení.

#### **Ad výrok IV. – nevyřízení námitek v souladu se zákonem**

106. Podle § 110 odst. 1 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.

107. Podle § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.

108. Podle § 110 odst. 3 zákona námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

109. Podle § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle § 110 odst. 2, 3 a 5 zákona musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle § 110 odst. 2 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle ust. § 114 odst. 2 zákona může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.

110. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

111. Podle ust. § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

112. Podle ust. § 17 odst. 1 písm. l) se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
113. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s ust. § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s ust. § 111 zákona.
114. Navrhovatel České Radiokomunikace a.s. podal dne 7.3.2011 zdůvodněné námitky proti podmínkám zadávacího řízení, které mj. v části III. námitek směřovaly proti skutečnosti, že zadavatel provedl podstatné změny v zadávacích podmínkách, které mohou mít vliv na okruh dodavatelů, přičemž neprodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby tato lhůta byla potencionálním uchazečům poskytnuta v plné délce, počínaje okamžikem doručení informace o změně zadávacích podmínek uchazečům. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 17.3.2011 uvedl, že o části námitek uvedených pod bodem III. nerozhodl v souladu s ust. § 111 odst. 4 zákona, neboť tato část námitek směřuje proti úkonu zadavatele a nikoli proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky, a proto byly tyto námitky podány opožděně.
115. K tomu Úřad uvádí, že zadávací podmínky, jak jsou definovány v ustanovení § 17 odst. 1 písm. l) zákona, představují nejobecnější pojem pro vymezení požadavků zadavatele stanovených pro určitou veřejnou zakázku. Jedná se nejen o požadavky na osobu dodavatele, požadavky na podobu úkonů dodavatele v průběhu zadávacího řízení, ale i požadavky na způsob realizace předmětu veřejné zakázky.
116. Ustanovení § 17 odst. 1 písm. l) zákona uvádí, že zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele. Následně toto ustanovení uvádí výčet dokumentů, které tyto požadavky mohou obsahovat. Pokud je určitý požadavek zadavatele uveden v některém z těchto dokumentů, je takový požadavek zadávací podmínkou. Pokud určitý dokument zadavatele bude vymezovat předmět veřejné zakázky a nebude oznámením či výzvou o zahájení zadávacího řízení nebo zadávací dokumentací, pak veškeré požadavky zadavatele v takovém dokumentu obsažené jsou zadávacími podmínkami. Zadávacími podmínkami jsou veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci.
117. Z výše uvedeného vyplývá, že zadávacími podmínkami jsou i požadavky zadavatele uvedené v oznámení zadávacího řízení, kam bezesporu patří i lhůta pro podání nabídek, byť by byla zadavatelem i několikrát měněna.
118. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách ze dne 17.3.2011 uvádí, že o této části III. námitek nerozhodl, neboť byly podány opožděně, nevyřídil navrhovatel námitky podle ust. § 111 zákona, neboť tyto námitky se rovněž týkaly zadávacích podmínek a byly tak navrhovatelem České Radiokomunikace a.s. podány včas, neboť lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem upravena do 3.3.2011 a navrhovatel České Radiokomunikace a.s. podal zadavateli námitky dne 7.3.2011, tj. do pěti dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.

119. Nevyřízení námitek v souladu s ust. § 111 zákona je považováno samo o sobě za delikt zadavatele, přičemž zákon nezohledňuje, zda tímto deliktem mohl být, byl či nebyl podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.
120. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písm. b), e), f) a g).
121. Zadavatel se tím, že nerozhodl o části námitek uvedených pod bodem III. podle ust. § 111 zákona dopustil správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. g), proto mu byla Úřadem uložena pokuta v souladu s ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona.
122. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezhájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 28. 3. 2011, kdy obdržel návrh navrhovatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 18.3.2011 – v den, kdy došlo navrhovateli České Radiokomunikace a.s. rozhodnutí o námitkách učiněné v rozporu s ust. § 111 zákona. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
123. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
124. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Dle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výsledků hospodaření zadavatele, které jsou dostupné na internetových stránkách zadavatele [www.mvcr.cz](http://www.mvcr.cz) Úřad zjistil, že zadavatel má v příjmové části rozpočtu schváleny prostředky ve výši 9 608 315 000,- Kč, proto stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
125. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele, kdy nevyřídil námitky podle ust. § 111 zákona, přistoupil k uložení pokuty. Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu při dolní hranici zákonné sazby, podle které mohl Úřad uložit pokutu do výše 10 000 000 Kč (viz § 120 odst. 2 písm. b) zákona).

126. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza  
ředitel odboru  
kontroly veřejných zakázek  
Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

Mgr. Andrea Stachová, advokátka, AK SCHULMANN & STACHOVÁ, Valentinská 92/3, 110 00 Praha 1

České Radiokomunikace a.s., U nákladového nádraží 3144, 130 00 Praha 3

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy