



UOHSX003FQK2

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S42/2011/VZ-2722/2011/510/HOd

V Brně dne: 18. 4. 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 2. 2011 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČ 70883521, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín, zastoupená prof. Ing. Petrem Sáhrou, CSc., rektorem,
- vybraný uchazeč – IMPROMAT CZ, spol. s r. o., IČ 48117820, se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, za niž jedná Milan Maděryč, jednatel,
- vybraný uchazeč – ASIANA, spol. s r. o., IČ 49704362, se sídlem Velfíkova 1430/8, 160 00 Praha 6 – Dejvice, za niž jedná Alexej Litvin, jednatel,
- vybraný uchazeč – E.ON Energie, a. s., IČ 26078201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za niž jednají Ing. Michal Šafář, předseda představenstva, a Ing. Peter Mitka, člen představenstva,
- vybraný uchazeč – S G. 3 s.r.o., IČ 26233622, se sídlem nám. T. G. Masaryka 588, 760 01 Zlín, za niž jedná Zdeněk Otépka, jednatel,

ve věci možného spáchání

- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009, v souvislosti
  - s uzavřením smluv č. SAFE Q 04/200/08, 4410S/09/200, 3010S/08/200, 2277/07/200, 2599S/07/200, 2500S/07/200, 2422S/07/200, 2397/09/200, 2328/09/200, 2279/09/200, 2272S/07/200, 2259/09/200, 2233S/07/200, 2102S/06/200, 1996/08/200, 1954/08/200, 1860/06/200, 1844/08/200, 1812/08/200, 1733/07/200, 1460/06/200, 1452/06/200, 1346/06/200, na služby

servisu a pronájmu kopírovacích zařízení s obchodní společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o., IČ 48117820, se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4,

- s uzavřením smlouvy na nákup letenek a zajištění s tím souvisejících služeb s obchodní společností ASIANA, spol. s r. o., IČ 49704362, se sídlem Velfíkova 1430/8, 160 00 Praha 6 – Dejvice, dne 15. 12. 2008,
- s uzavřením smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895, 5650236672/1, na dodávku elektrické energie, uzavřených se společností E.ON Energie, a. s., IČ 26078201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice,
- správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009, v souvislosti s veřejnou zakázkou "Hlídní objektů UTB", zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 4. 2008 pod ev. č. 60014591 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 4. 2008 pod ev. č. 2008/S67-090639, na jejíž plnění uzavřel dne 20. 6. 2008 smlouvu se společností S G. 3 s.r.o., IČ 26233622, se sídlem nám. T. G. Masaryka 588, 760 01 Zlín, za niž jedná Zdeněk Otépk, jednatel,

rozhodl takto:

#### I.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČ 70883521, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se při uzavření smluv č. SAFE Q 04/200/08, 4410S/09/200, 3010S/08/200, 2277/07/200, 2599S/07/200, 2500S/07/200, 2422S/07/200, 2397/09/200, 2328/09/200, 2279/09/200, 2272S/07/200, 2259/09/200, 2233S/07/200, 2102S/06/200, 1996/08/200, 1954/08/200, 1860/06/200, 1844/08/200, 1812/08/200, 1733/07/200, 1460/06/200, 1452/06/200, 1346/06/200, s obchodní společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o., IČ 48117820, se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009, tím, že porušil zákaz stanovený v § 13 odst. 3 cit. zákona, když předmět veřejné zakázky na služby servisu a pronájmu kopírovacích zařízení rozdělil tak, že tím došlo ke snížení předpokládané ceny (hodnoty) pod zákonem stanovené finanční limity pro zadávání veřejných zakázek na služby, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 cit. zákona, neboť nezadal veřejnou zakázku v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

#### II.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČ 70883521, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se při uzavření smlouvy na nákup letenek a zajištění s tím souvisejících služeb s obchodní společností ASIANA, spol. s r. o., IČ 49704362, se sídlem Velfíkova 1430/8, 160 00 Praha 6 – Dejvice, dne 15. 12. 2008, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009, tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 21 cit. zákona, když smlouvu se společností ASIANA, spol. s r. o., uzavřel bez předchozího provedení zadávacího řízení, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

### III.

Zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČ 70883521, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – se při uzavření smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895, 5650236672/1, se společností E.ON Energie, a. s., IČ 26078201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009, tím, že nedodržel postup stanovený v ust. § 21 cit. zákona, když veřejnou zakázku na dodávky elektřiny nezadal v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

### IV.

Skutková podstata správního deliktu vymezeného v § 120 odst. 1 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009, v souvislosti s veřejnou zakázkou "Hlídní objektů UTB", zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 4. 2008 pod ev. č. 60014591 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 4. 2008 pod ev. č. 2008/S67-090639, na jejíž plnění uzavřel dne 20. 6. 2008 smlouvu se společností S G. 3 s.r.o., IČ 26233622, se sídlem nám. T. G. Masaryka 588, 760 01 Zlín, za niž jedná Zdeněk Otépků, jednatel, nebyla naplněna.

### V.

Za spáchání správních deliktů uvedených ve výrocích I., II. a III. se podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009, zadavateli – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČ 70883521, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín – ukládá

**pokuta ve výši 300 000 Kč (tři sta tisíc korun českých).**

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, obdržel dne 27. 8. 2010 podnět, týkající se postupu zadavatele – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČ 70883521, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín, zastoupená prof. Ing. Petrem Sáhou, CSc., rektorem, (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejných zakázek
  - na dodávky nábytku (tj. dodávky od Dřevozpracujícího výrobního družstva a od společnosti TRIM, s. r. o.),
  - na dodávky ICT vybavení (tj. dodávky od obchodní společnosti NWT Computer, s. r. o.),
  - na služby dodávané společnostmi Moravská vodárenská, a. s., Alpiq Zlín, s. r. o., E.ON Energie, a. s., ASIANA, spol. s r. o., OLMAN, spol. s r. o., S G. 3, s. r. o., DIGITAL TELECOMMUNICATIONS, spol. s r. o., EDUHA, s. r. o., IMPROMAT CZ, spol. s r. o.

2. Na základě obdrženeho podnětu si Úřad vyžádal od zadavatele příslušnou dokumentaci o veřejných zakázkách a stanovisko ke skutečnostem uvedeným v podnětu. Vzhledem k tomu, že z předložených materiálů získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem, zahájil správní řízení z moci úřední.
3. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
  - zadavatel – Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, IČ 70883521, se sídlem nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín, zastoupená prof. Ing. Petrem Sáhou, CSc., rektorem,
  - vybraný uchazeč – IMPROMAT CZ, spol. s r. o., IČ 48117820, se sídlem U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4, za niž jedná Milan Maděryč, jednatel,
  - vybraný uchazeč – ASIANA, spol. s r. o., IČ 49704362, se sídlem Velfíkova 1430/8, 160 00 Praha 6 – Dejvice, za niž jedná Alexej Litvin, jednatel,
  - vybraný uchazeč – E.ON Energie, a. s., IČ 26078201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, za niž jednají Ing. Michal Šafář, předseda představenstva, a Ing. Peter Mitka, člen představenstva,
  - vybraný uchazeč – S G. 3 s.r.o., IČ 26233622, se sídlem nám. T. G. Masaryka 588, 760 01 Zlín, za niž jedná Zdeněk Otépka, jednatel.
4. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S42/2011/VZ-1625/2011/510/HOd ze dne 2. 2. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S42/2011/VZ-1631/2011/510/HOd ze dne 2. 2. 2011 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
5. Dne 3. 2. 2011, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvním z účastníků řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení z moci úřední.
6. Dne 14. 2. 2011 obdržel Úřad písemné stanovisko zadavatele ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení. V souvislosti se smlouvami uzavřenými se společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o., zadavatel uvedl, že smluvní vztahy s touto společností lze rozdělit podle druhu a účelu na
  - a) servisní smlouvy, jejichž předmětem je zabezpečení dobrého technického stavu a provozuschopnosti zařízení, dodávky stanoveného spotřebního materiálu, provádění pravidelné údržby zařízení a výměny dílů. Z přehledu těchto smluv podle zadavatele vyplývá, že jednotlivé smlouvy byly uzavírány podle aktuální potřeby na takové časové období, aby poskytované služby byly výhodné a efektivní, při uzavírání jednotlivých smluv např. v roce 2006 bylo nemožné předvídat, jaké potřeby na tyto služby budou v následujících letech, přičemž zadavatel pohlížel na každou uzavřenou smlouvu jako na samostatný obchodní případ, jehož celková hodnota za dobu trvání smlouvy nepřesáhne hodnotu pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadavatel dodává, že pokud se sečtou u jednotlivých smluv náklady od účinnosti smlouvy do 30. 9. 2010 s předpokládanými náklady od 1. 10. 2010 do ukončení platnosti smlouvy, nedojde ani u jedné ze smluv k překročení hodnoty pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Ačkoli zadavatel nadále trvá na tom, že každá smlouva je samostatným obchodním případem, lze i v případě sečtení

všech servisních smluv konstatovat, že za dobu trvání smluv dosáhnou náklady z těchto smluv 589 000 Kč a nepřesáhnou tak hodnotu pro veřejnou zakázku malého rozsahu.

- b) nájemní smlouvy, jejichž předmětem je pronájem zařízení k užívání, ke kopírování a tisku pro vlastní potřebu mimo zhotovování rozmnoženin autorských děl, pronajímatel provádí údržbu a výměnu náhradních dílů. Smlouva č. 1346/06/200, podle zadavatele slouží pronajaté zařízení k výrobě skript a publikací, přičemž náklady z této smlouvy jsou hrazeny z neveřejných zdrojů, tj. vlastních zdrojů zadavatele. Společnost IMPROMAT CZ, spol. s r. o., podle sdělení zadavatele, tyto náklady vůči zadavateli vyúčtovala, avšak zadavatel je zaplatil z prostředků, které za skripta a publikace zaplatili studenti nebo jiné subjekty, kteří si je za úhradu kupovali. Úhrada pronájmu z neveřejných zdrojů je podle zadavatele prokazatelně doložitelná z účetnictví. Z přehledu dalších nájemních smluv podle zadavatele vyplývá, že jednotlivé smlouvy byly uzavírány podle aktuální potřeby na takové časové období, aby poskytované služby byly výhodné a efektivní, při uzavírání jednotlivých smluv např. v roce 2006 bylo nemožné předvídat, jaké potřeby na tyto služby budou v následujících letech, přičemž zadavatel pohlížel na každou uzavřenou smlouvu jako na samostatný obchodní případ, jehož celková hodnota za dobu trvání smlouvy nepřesáhne hodnotu pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Zadavatel dodává, že pokud se sečtou u jednotlivých smluv náklady od účinnosti smlouvy do 30. 9. 2010 s předpokládanými náklady od 1. 10. 2010 do ukončení platnosti smlouvy, nedojde ani u jedné ze smluv k překročení hodnoty pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Pokud by však uvedené nájemní smlouvy měly být sečteny, pak náklady z těchto smluv za dobu trvání smluv dosáhnou částky 2 760 000 Kč. V takovém případě by zadavatel musel podle svého vyjádření přistoupit k řešení, které by vedlo k předčasnému ukončení těchto smluvních vztahů, a dodává, že k 31. 1. 2011 při sčítání nákladů z uvedených smluv dosahují skutečné náklady hodnoty asi 2 000 000 Kč.
- c) ostatní smlouvy, přičemž předmětem smlouvy o outsourcingu služeb 1452/06/200 je využití externích zdrojů poskytovatele pro potřeby uživatele. Požadavky fakulty, která smlouvu uzavřela, jsou podle zadavatele specifické a zcela odlišné od běžných kopírovacích služeb, neboť se jedná o vysoce kvalitní výstupy v různých formátech pro ústavy vizuální tvorby, designu, reklamní fotografie a grafiky. Zadavatel uvádí, že tyto služby využívají ve velké míře studenti na vyhotovení vysokoškolských kvalifikačních prací nebo grantových výstupů, kteří pro evidenci a úhradu služeb používají bezkontaktní čipové karty. Za dobu trvání smlouvy dosáhnou náklady z této smlouvy podle zadavatele přibližně 1 388 000 Kč a nepřesáhnou tak hodnotu pro veřejnou zakázku malého rozsahu. Předmětem smlouvy č. SAFE Q 04/200/08 je podle stanoviska zadavatele správa, kontrola a evidence tiskových úloh, nikoli tedy kopírovací služby, a hodnota z této smlouvy nepřesáhla hodnotu pro veřejnou zakázku malého rozsahu.
7. Zadavatel uvádí, že v současné době provádí přehodnocení svých potřeb v oblasti kopírovacích strojů a kopírovacích služeb samotných a vzhledem k výraznému poklesu pořizovacích cen kopírovacích strojů na trhu se postupně vrátí k pořizování kopírovacích strojů a provádění kopírovacích služeb vlastními kapacitami. Některé z předmětných smluv již byly podle zadavatele vypovězeny, případně budou vypovězeny, ostatní smlouvy zůstanou v platnosti do doby ukončení jejich trvání a následnou veřejnou zakázkou budou řešeny nákupy nových kopírovacích strojů a jejich údržby a servisu.

8. Ke smlouvě uzavřené se společností ASIANA, spol. s r. o., zadavatel uvádí, že prodej letenek a dalších služeb v oblasti cestovního ruchu není v rámci univerzity jako celku centralizovaně zabezpečován, ani sledován, přičemž letenky se pořizují z různých finančních zdrojů od různých společností individuální formou jednotlivými koncovými uživateli podle aktuálních potřeb a jednou ze společností, jejímž prostřednictvím byly letenky nakupovány je společnost ASIANA, spol. s r. o. Zadavatel odkazuje na výklad Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, uveřejněného v tisku, podle něhož letenky jsou plněním pořizovaným podle aktuálních potřeb, jehož jednotková cena je v průběhu účetního období proměnlivá a zadavatel tato plnění pořizuje opakovaně ve smyslu ust. § 13 odst. 8 zákona. Zadavatel podle obsahu stanoviska provádí nákupy letenek od různých společností, aniž by s nimi měl uzavřen smluvní vztah a jedinou společností, se kterou zadavatel uzavřel smlouvu na zprostředkování nákupu letenek je společnost ASIANA, spol. s r. o., která nezajišťuje či neprodává letenky a služby s nimi spojené, ale pouze prodej letenek zprostředkovává. Na základě smlouvy se společností ASIANA, spol. s r. o., byly a jsou podle zadavatele fakturovány pouze servisní poplatky za zprostředkování obstarání letenky, s tím, že za službu zprostředkování nákupu letenek si společnost účtuje ke každé nakupované letence servisní poplatek. Výdajem, který je veřejnou zakázkou je podle názoru zadavatele hodnota servisních poplatků za nakoupené letenky, protože samotná cena letenky je plněním pořizovaným podle aktuálních potřeb ve smyslu ust. § 13 odst. 8 zákona. V přehledu účetních dokladů za nákupy letenek od společnosti ASIANA, spol. s r. o., za rok 2009 nelze podle zadavatele přesně oddělit náklady za samotné letenky a náklady za servisní poplatky, avšak přibližným výpočtem lze zjistit, že hodnota uhrazených letenek vč. servisních poplatků v roce 2009 činí 2 061 080 Kč a servisní poplatky činily asi 242 000. Náklady na servisní poplatky za 4 roky trvání smlouvy tedy činí asi 970 000 Kč a podle názoru zadavatele jde tedy o veřejnou zakázku malého rozsahu. Z přehledu předloženého společností ASIANA, spol. s r. o., zadavatel vyvozuje, že hodnota servisních poplatků za rok 2009 činila 70 062 Kč a je tedy podstatně nižší než odhad zadavatele.
9. Co se týče smluv uzavřených se společností E.ON Energie, a. s., zadavatel uvádí, že jednotlivé smlouvy uzavřené s touto společností vznikaly historicky postupně, přičemž společnost E.ON Energie, a. s., uzavírá smlouvy na každé odběrné místo samostatně. První smlouva vznikla podle zadavatele v roce 1996 v době před vznikem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, kdy ve Zlíně byla fakulta Vysokého učení technického v Brně. Při svém zřízení měl zadavatel v roce 2000 dva objekty pro velkoodběr elektrické energie, další objekty získával postupně novou výstavbou nebo nákupem nových objektů, a proto smlouvy na odběr elektrické energie byly uzavírány postupně, vždy k termínu uvedení do provozu každého nového objektu. Zadavatel podle svého vyjádření neměl a nemá v úmyslu porušovat ust. § 13 odst. 3 zákona, avšak s rozvojem univerzity je třeba řešit potřeby dodávek elektrické energie podle aktuální situace se vznikem každého dalšího odběrného místa. Stávající smlouvy se společností E.ON Energie, a. s., byly podle zadavatele uzavřeny v roce 2008, přičemž v té době nebyl ve zlínském regionu žádný další dodavatel, který by byl schopen dostát podmínkám poměrně složitého provozu univerzity a který by splňoval některá specifika univerzity (tj. údržba a servis trafostanic vč. zajištění náhradního zdroje v době údržby, výrazně proměnná výkonová maxima elektrické energie, zajištění náhradního zdroje v případě odstávky nebo poruchy. Finanční hodnoty účtované společností E.ON Energie, a. s., je nutno podle zadavatele rozdělit na část, která představuje složku regulovaných cen a na složku neregulovanou,

neboť při nákupu elektrické energie lze dosáhnout zvýhodnění ceny pouze u neregulované složky, která je podle názoru zadavatele veřejnou zakázkou, zatímco regulovaná složka ceny je vždy účtována cenami podle aktuálně platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. V případě smlouvy č. 5650236672/1 se podle stanoviska zadavatele jedná o odběry v bytových jednotkách a na kolejích, které nejsou hrazeny z veřejných prostředků Byty Kamenná byly podle zadavatele pronajaty jeho zaměstnancům, kteří hradí náklady spojené se spotřebou el. energie a v případě objektů Antonínova, Štefánkova a nám. T. G. Masaryka je spotřeba el. energie kalkulována v ceně kolejného, které hradí studenti. Jak zadavatel uvádí, je si vědom, že stávající smlouvy se společností E.ON Energie, a. s., byly uzavřeny bez předchozího zadávacího řízení a tento stav bude odstraněn po ukončení platnosti všech dosud uzavřených smluv. Podle sdělení zadavatele je v současné době již připraveno zadání nadlimitní veřejné zakázky na dodavatele elektrické energie s předpokladem jeho ukončení do června 2011 s tím, že plnění podle nové smlouvy se předpokládá od 1. 7. 2011.

10. Zadavatel dále sdělil, že vyhledal nabídky uchazečů předložené v zadávacím řízení na zadání veřejné zakázky „Hlídní objektů UTB“, a příslušné nabídky dokládá.
11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména smluv uzavřených se společnostmi IMPROMAT CZ, spol. s r. o., ASIANA, spol. s r. o., E.ON Energie, a. s., (viz níže), daňových dokladů, dokumentace o veřejných zakázkách, vyjádření zadavatele, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání šetřených veřejných zakázek nepostupoval v souladu se zákonem, a proto rozhodl o uložení pokuty. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
12. Pro účely postupu v zadávacím řízení je zadavatel povinen před jeho zahájením stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, kterou se rozumí předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky neobsahující daň z přidané hodnoty. Při určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky postupuje zadavatel podle ustanovení §§ 13 až 16 zákona. Podle § 7 odst. 3 zákona se veřejné zakázky podle výše předpokládané hodnoty dělí na nadlimitní veřejné zakázky, podlimitní veřejné zakázky a veřejné zakázky malého rozsahu.
13. Platí, že při stanovení předpokládané hodnoty je zadavatel povinen sečíst předpokládané hodnoty obdobných, spolu souvisejících dodávek či služeb, které hodlá pořídit v průběhu účetního období (§ 13 odst. 8 zákona věta první).
14. Podle § 13 odst. 2 zákona předpokládanou hodnotu stanoví zadavatel v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; nemá-li zadavatel k dispozici takové údaje, stanoví předpokládanou hodnotu na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem. Pro stanovení výše předpokládané hodnoty je rozhodný den odeslání oznámení či výzvy o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění.
15. Pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na služby se podle § 15 odst. 1 zákona použijí obdobně ustanovení § 14 odst. 1, 3 a 4 zákona.

16. Podle ust. § 14 odst. 1 zákona se předpokládaná hodnota veřejné zakázky na dodávky stanoví na základě
- předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za dobu účinnosti smlouvy na dodávky, má-li být smlouva uzavřena na dobu určitou, nebo
  - předpokládané výše celkového peněžitého závazku zadavatele za 48 měsíců, má-li být smlouva uzavřena na dobu neurčitou nebo na dobu, jejíž trvání nelze přesně vymezit.
17. Základem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na dodávky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky, je podle § 14 odst. 3
- skutečná cena uhrazená zadavatelem za dodávky stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců, upravená o změny v množství nebo cenách, které lze očekávat během následujících 12 měsíců, nebo
  - součet předpokládaných hodnot jednotlivých dodávek, které mají být zadavatelem pořízeny během následujících 12 měsíců.
18. V ust. § 14 odst. 4 zákona se uvádí, že základ stanovený podle ust. § 14 odst. 3 zákona se pro účely stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, jejímž předmětem jsou opakující se nebo trvající dodávky, upraví v závislosti na době účinnosti smlouvy podle pravidel uvedených v § 14 odst. 1 zákona.
19. Podle § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
20. Úřad obecně uvádí, že zadavatel má právo vymezit předmět veřejné zakázky podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je však potřebné vymezit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Pro určení, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku či o více veřejných zakázek, je rozhodující věcná, místní a časová souvislost plnění, případně skutečnost, zda plnění tvoří jeden funkční celek.

**Ke smlouvám uzavřeným se společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o.**

21. Podle předložené dokumentace zadavatel uzavřel se společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o., mj. níže specifikované smlouvy

tab. č. 1 – Smlouvy uzavřené se společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o.

č. smlouvy	předmět smlouvy	dobu, na niž byla smlouva uzavřena	datum uzavření smlouvy	uhrazeno k 30. 9. 2010 (v Kč bez DPH)*
04/200/08	správa, kontrola a evidence tiskových úloh	dobu neurčitá	2. 1. 2008	39 526
4410S/09/200	servis kopír. zařízení	18.11.09 – 17.11.12	18. 11. 2009	14 329
3010S/08/200	servis kopír. zařízení	28.2.08 – 27.2.13	28. 2. 2008	8 201
2277/07/200	servis kopír. zařízení	5.11.07 – 4.11.12	4. 11. 2007	8 627
2599S/07/200	servis kopír. zařízení	15.10.07 – 14.10.12	14. 10. 2007	11 083
2500S/07/200	servis kopír. zařízení	1.9.07 – 31.8.12	31. 8. 2007	42 586



2422S/07/200	servis kopír. zařízení	1.7.07 – 30.6.12	30. 6. 2007	10 314
2397/09/200	nájem kopír. zařízení	36 měsíců	1. 8. 2009	105 815
2328/09/200	nájem kopír. zařízení	36 měsíců	21. 4. 2009	124 285
2279/09/200	nájem kopír. zařízení	4 měsíce	21. 4. 2009	9 669
2272S/07/200	servis kopír. zařízení	1.4.07 – 31.3.12	2. 4. 2007	40 088
2259/09/200	nájem kopír. zařízení	48 měsíců	1. 3. 2009	112 344
2233S/07/200	servis kopír. zařízení	7.3.07 – 6.3.12	7. 3. 2007	150 851
2102S/06/200	servis kopír. zařízení	20.12.06 – 19.12.11	19. 12. 2006	66 258
1996/08/200	nájem kopír. zařízení	36 měsíců	1. 8. 2008	111 513
1954/08/200	nájem kopír. zařízení	36 měsíců	16. 6. 2008	173 863
1860/06/200	servis kopír. zařízení	1.10.06 – 30.9.11	1. 10. 2006	70 562
1844/08/200	nájem kopír. zařízení	60 měsíců	27. 2. 2008	265 423
1812/08/200	nájem kopír. zařízení	60 měsíců	13. 3. 2008	300 766
1733/07/200	nájem kopír. zařízení	60 měsíců	21. 11. 2007	170 325
1460/06/200	nájem kopír. zařízení	48 měsíců	13. 12. 2006	414 831
1452/06/200	outsourcing služeb	48 měsíců	2. 4. 2007	849 515
1346/06/200	nájem kopír. zařízení	neurčitá	1. 9. 2006	2 331 340
<b>Celková částka uhrazená zadavatelem k 30. 9. 2010 – 3 100 744 Kč bez DPH</b>				

\* zdroj – stanovisko zadavatele ze dne 12. 11. 2010 v rámci šetření příslušného podnětu

22. Jak vyplývá z přílohy č. 1 stanoviska zadavatele ze dne 4. 1. 2011 k žádosti Úřadu ve věci šetření podnětu, uhradil zadavatel od 31. 8. 2005 do 31. 8. 2006 za kopírovací služby celkem 2 902 097,88 Kč bez DPH. Tato částka přitom představuje s odkazem na ust. § 14 odst. 3 zákona základ pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na předmětné služby servisu a pronájmu kopírovacích zařízení.
23. Pro posouzení, zda se v případě výše uvedených smluv jednalo o jednu či více samostatných zakázek, je rozhodné, co bylo předmětem požadovaných služeb a jaká byla věcná a časová souvislost těchto služeb.
24. K posouzení existence časové souvislosti Úřad uvádí, že se v daném případě jedná o zajištění služeb, které zadavatel pořizuje průběžně, a to v závislosti např. na obměně kopírovacích zařízení, přičemž z přehledu výše uvedených smluv je jednoznačně patrné, že téměř všechny tyto smlouvy zadavatel uzavírá na delší dobu plnění. Již k datu 1. 9. 2006 tedy mohl zadavatel na základě zkušeností z předchozích období přepokládat, že bude průběžně uzavírat další smlouvy na servis či pronájem kopírovacích zařízení. Nelze souhlasit s tvrzením zadavatele, podle něhož při uzavírání jednotlivých smluv např. v roce 2006 nebylo možné předvídat, jaké potřeby na tyto služby budou v následujících letech, neboť z objemu prostředků vynaložených v minulých letech mohl zadavatel předpokládat rozsah i hodnotu pořizovaných služeb v dalších letech.
25. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel věděl o potřebě zajistit poskytování služeb souvisejících se servisem a nájmem kopírovacích zařízení již před uzavřením smlouvy č. 1346/06/200 dne 1. 9. 2006, a to na základě objemu nakupovaných služeb v minulých letech.

26. K posouzení věcné souvislosti jednotlivých smluv Úřad uvádí, že předmětem těchto smluv je nájem kopírovacích zařízení (smlouvy č. 2397/09/200, 2328/09/200, 2279/09/200, 2259/09/200, 1996/08/200, 1954/08/200, 1844/08/200, 1812/08/200, 1733/07/200, 1460/06/200, 1346/06/200), servis kopírovacích zařízení (smlouvy č. 4410S/09/200, 3010S/08/200, 2277/07/200, 2599S/07/200, 2500S/07/200, 2422S/07/200, 2272S/07/200, 2233S/07/200, 2102S/06/200, 1860/06/200), správa, kontrola a evidence tiskových úloh (smlouva č. 04/200/08), či zajištění kopírovacích služeb na zařízení společnosti IMPROMAT CZ, spol. s r. o., (smlouva č. 1452/06/200). Podle nájemních smluv je zadavateli přenecháno do užívání kopírovací zařízení, prostřednictvím servisních smluv je zajišťován dobrý technický stav a provozuschopnost kopírovacích zařízení, na základě smlouvy č. 04/200/08 dodavatel zajistí správu, kontrolu a evidenci tiskových úloh prováděných na dvou tiskárnách, a účelem smlouvy o outsourcingu služeb č. 1452/06/200 je poskytnutí kopírovacího zařízení a jeho bezporuchového užívání. Z hlediska věcného se tedy jedná o stejný charakter služeb, neboť všechny tyto služby přímo souvisí se zajištěním poskytování kopírovacích služeb. O shodném charakteru plnění pak svědčí především skutečnost, že dodavatelem všech těchto služeb byl jediný dodavatel, a to společnost IMPROMAT CZ, spol. s r. o. V případě uzavření smluv na nájem a servis kopírovacích zařízení, správu, kontrolu a evidenci tiskových úloh a outsourcing služeb, se tedy jednalo o pořízení služeb, které z věcného hlediska tvoří předmět jedné veřejné zakázky na služby. Důvodem je zejména skutečnost, že všechny tyto činnosti směřují ke stejnému cíli, tj. umožnění poskytování kopírovacích služeb zadavatelem, a současně jsou tyto činnosti natolik provázané, že je značně nepravděpodobné, aby byly poskytovány odlišnými dodavateli.
27. Zákon upravuje v ustanovení § 21 odst. 1 zákona tyto druhy zadávacích řízení: a) otevřené řízení, b) užší řízení, c) jednací řízení s uveřejněním, d) jednací řízení bez uveřejnění, e) soutěžní dialog, f) zjednodušené podlimitní řízení. Podle § 21 odst. 2 zákona zadavatel může pro zadání veřejné zakázky použít otevřené řízení nebo užší řízení a za podmínek stanovených v § 22 a 23 rovněž jednací řízení s uveřejněním nebo jednací řízení bez uveřejnění.
28. Z objemu služeb poskytovaných na základě předmětných smluv vyplývá, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky dosahuje minimální celkové částky 2 902 097,88 Kč bez DPH (pozn. tuto částku je rovněž nutno upravit podle doby, na niž hodlá předmět veřejné zakázky pořídit), tudíž se nejedná o veřejnou zakázku malého rozsahu podle ust. § 12 odst. 3 zákona, jak uvádí zadavatel, a zadavatel byl tedy povinen předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém ze zadávacích řízení v souladu se zákonem.
29. S ohledem na výše uvedené tedy zakázka neměla být rozdělena a zadavatel ji měl s ohledem na celkovou výši budoucího závazku zadat v některém ze zadávacích řízení podle zákona. Přestože předmětná zakázka tvořila jeden celek, zadavatel ji rozdělil na samostatné smlouvy a tím výši předpokládané ceny snížil pod finanční limit stanovený v § 12 odst. 2 zákona, tj. pod 2 000 000 Kč, což je v rozporu s ust. § 13 odst. 3 zákona. Zadavatel se tak vyhnul povinnosti vyplývající z ustanovení § 21 zákona, zadat veřejnou zakázku v příslušném zadávacím řízení.
30. K argumentu zadavatele, podle něhož v případě smlouvy č. 1346/06/200 jsou náklady z této smlouvy hrazeny z neveřejných zdrojů, Úřad uvádí, že jak vyplývá ze stanoviska zadavatele ve správním řízení ze dne 14. 2. 2010, i obsahu uzavřených smluv, hradil za služby, které jsou

předmětem této smlouvy, zadavatel. Přestože na úhradu těchto plateb inkasoval zadavatel platby od studentů či jiných subjektů, byly kopírovací služby poskytované od společnosti IMPROMAT CZ, spol. s r. o., hrazeny z finančních prostředků zadavatele, tj. veřejných zdrojů, a zadavatel určil dodavatele těchto služeb. V této souvislosti Úřad uvádí, že jedním ze základních pojmových znaků veřejné zakázky vyplývajících z definice uvedené v § 7 zákona je úplatnost. V případě tohoto pojmového znaku veřejné zakázky se jedná o úplatu zpravidla hrazenou zadavatelem, avšak nelze vyloučit ani „nepřímou“ úhradu zadavatele, a to např. v případech nepeněžitého protiplnění či v případech jiných konstrukcí úplaty, kdy zadavatel rozhodne o způsobu úhrady jinými osobami. V šetřeném případě se však jedná o služby, za jejichž poskytování hradí zadavatel finanční prostředky přímo, přičemž je zcela irelevantní, z jakých zdrojů zadavatel tyto platby pokrývá. Přestože zadavatel vybírá od studentů a dalších subjektů platby za kopírovací služby, je to právě zadavatel, kdo má zájem na poskytování dané služby, a současně osoby využívající tyto služby nemají možnost výběru poskytovatele služeb.

31. S odkazem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel porušil zákaz stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky na služby související se zajištěním kopírovacích služeb rozdělil tak, že tím došlo ke snížení předpokládané ceny (hodnoty) pod zákonem stanovené finanční limity pro zadávání veřejných zakázek na služby, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, a nezadal veřejnou zakázku v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Ke smlouvě uzavřené se společností ASIANA, spol. s r. o.**

32. Jak vyplývá z předložené dokumentace, uzavřel zadavatel dne 15. 12. 2008 smlouvu se společností ASIANA, spol. s r. o., IČ 49704362, se sídlem Velfíkova 1430/8, 160 00 Praha 6 – Dejvice (dále jen „ASIANA, spol. s r. o.“), na nákup letenek a zajištění s tím souvisejících služeb, a to na dobu neurčitou.
33. Za základ pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky na nákup letenek a zajištění s tím souvisejících služeb je nutno v daném případě s odkazem na ust. § 14 odst. 3 písm. a) zákona, v návaznosti na ust. § 15 odst. 1 zákona, považovat skutečnou cenu uhrazenou zadavatelem za služby stejného či podobného druhu během předcházejících 12 měsíců. V době od 14. 12. 2007 do 14. 12. 2008 přitom zadavatel podle písemného sdělení ze dne 4. 1. 2011 uhradil za nákup letenek a s tím souvisejících služeb 6 923 589 Kč. Po přepočtu výše předpokládané hodnoty podle doby účinnosti by v návaznosti na ust. § 14 odst. 1 písm. b) zákona celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 27 694 356 Kč bez DPH.
34. V souvislosti právní úpravou druhů zadávacího řízení Úřad odkazuje na odstavec 27 tohoto rozhodnutí.
35. Z výše uvedených skutečností i ze stanovisek zadavatele je zcela zřejmé, že zadavatel před uzavřením smlouvy na služby spočívající v nákupu letenek a zajištění s tím souvisejících služeb nepostupoval podle zákona, neboť veřejnou zakázku na uvedené služby nezadal v některém zákonem stanoveném zadávacím řízení uvedeném v § 21 zákona, tj. v otevřeném nebo užším řízení. Výběru dodavatele nepředcházelo žádné transparentně provedené zadávací řízení, které by objektivně dokládalo, že právě společnost ASIANA, spol. s r. o.,

nabízí nejlepší smluvní podmínky. Rovněž z předložené dokumentace nebylo zřejmé, na základě jakých skutečností zadavatel rozhodl o výběru nejhodnější nabídky právě společnosti ASIANA, spol. s r. o. Protože zadavatel před uzavřením předmětné smlouvy na služby neprovedl zadávací řízení ve smyslu zákona, jeho postup mohl podstatně ovlivnit i výběr nejhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že by v rámci transparentně uskutečněného zadávacího řízení obdržel i jiné, pro něj výhodnější, nabídky na požadované služby.

36. V souvislosti s odkazem zadavatele na výklad Ministerstva školství mládeže Úřad upozorňuje, že tento výklad hovoří o nákupu letenek jako o plnění pořizovaném podle aktuálních potřeb, avšak netýká se nákupu letenek a souvisejících služeb prostřednictvím jediného dodavatele na základě uzavřené smlouvy. Je třeba zdůraznit, že jak vyplývá z vyjádření zadavatele v rámci správního řízení i předložených daňových dokladů, hradil zadavatel nákup letenek přímo společnosti ASIANA, spol. s r. o. Za předmět veřejné zakázky je tedy nutno považovat nikoli samotné zprostředkování, nýbrž i předmět zprostředkování (tj. letenky a související služby), neboť zadavatel od společnosti ASIANA, spol. s r. o., nepožizuje pouze zprostředkovatelskou službu, nýbrž od tohoto dodavatele rovněž nakupuje letenky a další služby. Pro účely výpočtu předpokládané hodnoty veřejné zakázky je tedy nutno sečíst hodnotu všech služeb, jež zadavatel od dodavatele nakupuje, tj. zprostředkovatelské poplatky, cenu letenek a ostatních služeb.
37. Nutno rovněž v obecné rovině podotknout, že za prostou zprostředkovatelskou službu nelze označit takový vztah mezi zadavatelem a jeho dodavatelem, kdy zadavatel hradí předmět plnění dodavateli, jenž si předmět plnění zajistil u svého subdodavatele. O zprostředkovatelskou službu by se jednalo v případě, že zadavatel uhradí dodavateli pouze poplatek za zprostředkování pořízení předmětu plnění, a současně předmět plnění bude zadavatelem zaplacen třetí osobě.
38. S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 21 zákona, když smlouvu se společností ASIANA, spol. s r. o., uzavřel bez předchozího provedení zadávacího řízení, přičemž výše uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
39. Vzhledem ke konstatovanému porušení zákona je namístě, aby zadavatel smluvní vztah ukončil.

#### **Ke smlouvám uzavřeným se společností E.ON Energie, a. s.**

40. Z podkladů předložených zadavatelem vyplývá, že s obchodní společností E.ON Energie, a. s., IČ 26078201, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice (dále jen „E.ON Energie, a. s.“), uzavřel smlouvy č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895, 5650236672/1, jejichž předmětem jsou dodávky elektřiny.

tab. č. 2 – Smlouvy uzavřené se společností E.ON Energie, a. s.

č. smlouvy	předmět smlouvy	doba, na niž byla smlouva uzavřena	datum uzavření smlouvy	uhrazeno k 30. 9. 2010 (v Kč bez DPH)*
830226181	dodávka elektřiny do objektu T. G. Masaryka 5555	1.6.08 – 31.12.10	1.6.2008	7 712 624
830244233	dodávka elektřiny do objektu Nad Ovčírnu III, 3685	1.6.08 – 31.12.10	1.6.2008	4 128 556
5005962	dodávka elektřiny do objektu Nad Stráněmi 4511	1.6.08 – 31.12.10	1.6.2008	5 045 276
5005898	dodávka elektřiny do objektu Štefánkova 2431	1.6.08 – 31.12.10	1.6.2008	3 414 480
5005894	dodávka elektřiny do objektu Mostní 5139	1.6.08 – 31.12.10	1.6.2008	4 818 838
5005895	dodávka elektřiny do objektu T. G. Masaryka 275	1.6.08 – 31.12.10	1.6.2008	3 141 613
5650236672/1	dodávka elektřiny do objektů Kamenná 3849, Antonínova 4379, Štefánikova 0150, nám. T. G. Masaryka 3050	doba neurčitá	29.2.2009	1 273 964
<b>Celková částka uhrazená zadavatelem k 30. 9. 2010 – 29 535 351 Kč bez DPH</b>				

41. Podle stanoviska zadavatele ze dne 12. 11. 2010 k žádosti Úřadu ve věci šetření podnětu, uhradil zadavatel za dodávky elektřiny podle smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 v době od 1. 6. 2008 do 30. 9. 2010 celkem 28 261 387 Kč bez DPH a za dodávky elektřiny podle smlouvy č. 5650236672/1 v době od 1. 1. 2010 do 30. 9. 2010 celkem 1 273 964 Kč bez DPH.
42. Jak sdělil zadavatel dopisem ze dne 4. 1. 2011, uhradil od 31. 5. 2007 do 31. 5. 2008 za dodávky, jež byly předmětem smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 celkem 8 834 714 Kč bez DPH. Za dodávku elektřiny, jež je předmětem smlouvy č. 5650236672/1 přitom zadavatel podle svého sdělení uhradil za poslední předchozí roční vyúčtování před uzavřením uvedené smlouvy dne 29. 5. 2009 částku 1 648 663,82 Kč bez DPH. Z těchto údajů tedy zadavatel mohl vycházet při stanovení předpokládané hodnoty před uzavřením smluv dne 1. 6. 2008 a dne 29. 5. 2009. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky v případě smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 by po úpravě podle doby, na niž byly smlouvy uzavřeny, činila 22 823 011 Kč bez DPH (za 31 měsíců) a v případě smlouvy č. 5650236672/1 by dosáhla hodnoty 6 594 655,28 Kč bez DPH (za 48 měsíců).
43. Za účelem posouzení, zda se v případě šetřených smluv jednalo o jednu či více samostatných zakázek, je nutno především zkoumat předmět jednotlivých smluv a věcnou, časovou a místní souvislost předmětných dodávek.

44. Předmětem všech šetřených smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895, 5650236672/1 je dodávka elektřiny do objektů rektorátu, univerzitního institutu, fakult, menzy, vysokoškolských kolejí a bytů (pozn. zadavatel disponuje majetkovým podílem k domu na adrese Kamenná 3849), tedy do objektů zadavatele. Věcná i místní souvislost je tedy jednoznačně dána, neboť se jedná o shodný předmět dodávky a všechny tyto dodávky jsou poskytovány zadavateli. Je přitom zcela nepodstatné, že dodávky směřují k odlišným budovám, neboť všechny smlouvy jsou uzavřeny jménem zadavatele a je zájmem zadavatele tyto dodávky nakupovat. V případě smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 je s ohledem na shodné datum uzavření smluv rovněž nepochybná jejich časová spojitost, avšak rovněž u smlouvy č. 5650236672/1 lze shledat časovou souvislost s ostatními uvedenými smlouvami, neboť předmětné plnění podle všech smluv bylo poskytováno souběžně. Je přitom nepodstatné, že posledně jmenovaná smlouva byla uzavřena k pozdějšímu datu, nežli smlouvy ostatní, neboť nelze shledat důvody, pro které nemohl zadavatel veřejnou zakázku na dodávku elektřiny do objektů zadavatele (včetně objektů, které jsou předmětem smlouvy č. 5650236672/1) zadat ke stejnému datu, či příp. odděleně jako část veřejné zakázky v souladu s ust. § 98 zákona. Úřad v této souvislosti poznamenává, že podle stanoviska zadavatele v rámci šetření podnětu byly dodávky elektřiny zajišťovány společností E.ON Energie, a. s., již od 1. 1. 2006.
45. K argumentu zadavatele, podle něhož se v případě smlouvy č. 5650236672/1 jedná o odběry v bytových jednotkách a na kolejích, které nejsou hrazeny z veřejných prostředků (přičemž byty na ul. Kamenná jsou pronajaty zaměstnancům zadavatele, kteří hradí náklady spojené se spotřebou el. energie a spotřeba el. energie v objektech Antonínova, Štefánkova a nám. T. G. Masaryka je kalkulována v ceně kolejného, kterou hradí studenti) Úřad uvádí následující. Z obsahu smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 a 5650236672/1 je zřejmé, že na straně objednatele stojí zadavatel, který rovněž bude dodávky elektřiny do příslušných objektů hradit. Nelze tedy souhlasit s tvrzením zadavatele, že se v daném případě jedná o neveřejné prostředky. Skutečnost, že zadavatel vybírá platby na úhradu dodávek elektřiny, nic nemění na faktu, že platby za elektřinu plynou z rozpočtu zadavatele a jsou tedy veřejným výdajem. Nadto je nutno zdůraznit, že studenti, ani osoby bydlící v pronajatých bytech zadavatele, kteří zadavateli hradí za dodávky elektřiny (ať už přímo, či v rámci ceny kolejného) nemají možnost výběru dodavatele elektřiny. V souvislosti s úhradami od třetích osob Úřad odkazuje na pravomocné rozhodnutí Úřadu č. j. S121/2008/VZ-12420/2008/510/Od ze dne 23. 6. 2008, které bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. R121/2008/02-20476/2008/310-ZČ ze dne 29. 9. 2008, přičemž obě rozhodnutí nabyla právní moci dne 20. 10. 2008 a jsou uveřejněna na internetových stránkách Úřadu [www.compet.cz](http://www.compet.cz).
46. V souvislosti s tvrzením zadavatele, podle něhož v roce 2008, kdy byly uzavřeny předmětné smlouvy na dodávku elektřiny, další potenciální uchazeči pro zajištění dodávek elektřiny v regionu nebyli, Úřad uvádí, že z dokumentace poskytnuté zadavatelem nevyplývá, že by zadavatel provedl průzkum trhu či jiné šetření mezi dodavateli. Z údajů uveřejněných na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu [www.eru.cz](http://www.eru.cz) vyplývá, že licencí pro obchod s elektřinou v okrese Zlín disponovalo v roce 2008 minimálně pět dodavatelů. Kromě toho nelze vyloučit, že na základě uveřejněného zadávacího řízení mohl na trh vstoupit nový dodavatel.

47. S odkazem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když veřejnou zakázku na dodávku elektřiny nezadal v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

#### **Uložení pokuty**

48. Podle ustanovení § 120 odst. 1 zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že:
- a. nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82,
  - b. zruší zadávací řízení, aniž byly splněny podmínky podle § 84,
  - c. nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155, nebo
  - d. nesplní povinnost stanovenou v § 146 a 147 pro uveřejňování.

#### *Správní delikt ve věci veřejné zakázky související se zajištěním kopírovacích služeb*

49. Jak vyplývá z části tohoto rozhodnutí, která se týká uzavření smluv na poskytnutí služeb souvisejících se servisem a nájmem kopírovacích zařízení, se zadavatel v šetřeném případě dopustil správního deliktu tím, že porušil zákaz stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky na služby související se zajištěním kopírovacích služeb rozdělil tak, že tím došlo ke snížení předpokládané ceny (hodnoty) pod zákonem stanovené finanční limity pro zadávání veřejných zakázek na služby, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, a nezadal veřejnou zakázku v zadávacím řízení. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a provedl by zadávací řízení podle zákona, nelze vyloučit, že by zadavatel obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky poskytování požadovaných služeb, než jím přímo vybraný uchazeč (tj. společnost IMPROMAT CZ, spol. s r. o.), s nímž uzavřel příslušné smlouvy.
50. Jelikož zadavatel uzavřel se společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o., smlouvy č. 04/200/08, 4410S/09/200, 3010S/08/200, 2277/07/200, 2599S/07/200, 2500S/07/200, 2422S/07/200, 2397/09/200, 2328/09/200, 2279/09/200, 2272S/07/200, 2259/09/200, 2233S/07/200, 2102S/06/200, 1996/08/200, 1954/08/200, 1860/06/200, 1844/08/200, 1812/08/200, 1733/07/200, 1460/06/200, 1452/06/200, 1346/06/200, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
51. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
52. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 27. 8. 2010. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 2. 1. 2008, 18. 11. 2009, 28. 2. 2008, 4. 11. 2007, 14. 10. 2007, 31. 8. 2007, 30. 6. 2007, 1. 8. 2009, 21. 4. 2009, 21. 4. 2009, 2. 4. 2007,

1. 3. 2009, 7. 3. 2007, 19. 12. 2006, 1. 8. 2008, 16. 6. 2008, 1. 10. 2006, 27. 2. 2008, 13. 3. 2008, 21. 11. 2007, 13. 12. 2006, 2. 4. 2007, 1. 9. 2006, kdy zadavatel uzavřel se společností IMPROMAT CZ, spol. s r. o., výše specifikované smlouvy. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.

53. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).
54. Jak vyplývá z předchozího textu tohoto rozhodnutí, dopustil se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
55. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, je vypočtena z celkové částky uhrazené zadavatelem k 30. 9. 2010 za služby, jež jsou předmětem smluv č. 04/200/08, 4410S/09/200, 3010S/08/200, 2277/07/200, 2599S/07/200, 2500S/07/200, 2422S/07/200, 2397/09/200, 2328/09/200, 2279/09/200, 2272S/07/200, 2259/09/200, 2233S/07/200, 2102S/06/200, 1996/08/200, 1954/08/200, 1860/06/200, 1844/08/200, 1812/08/200, 1733/07/200, 1460/06/200, 1452/06/200, 1346/06/200, a tato částka činí 3 100 744 Kč. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) činí částku ve výši 155 037,2 Kč.

*Správní delikt ve věci veřejné zakázky na nákup letenek a s tím souvisejících služeb*

56. V souvislosti s uzavřením smlouvy dne 15. 12. 2008 se společností ASIANA, spol. s r. o., zadavatel dopustil správního deliktu tím, že veřejnou zakázku na nákup letenek a s tím souvisejících služeb nezadal v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a provedl by zadávací řízení podle zákona, nelze vyloučit, že by zadavatel obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky předmětného plnění, než jím přímo vybraný uchazeč (tj. společnost ASIANA, spol. s r. o.), s nímž uzavřel příslušnou smlouvu.
57. Jelikož zadavatel uzavřel dne 15. 12. 2008 se společností ASIANA, spol. s r. o., smlouvu na nákup letenek a s tím souvisejících služeb, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
58. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
59. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 27. 8. 2010. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 15. 12. 2008, kdy zadavatel uzavřel se společností ASIANA, spol. s r. o., výše uvedenou smlouvu. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
60. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).



61. Jak vyplývá z předchozího textu tohoto rozhodnutí, dopustil se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
62. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, je vypočtena z částek uhrazených zadavatelem od podpisu smlouvy se společností ASIANA, spol. s r. o., do data oznámení o zahájení správního řízení zadavatelem, a celková částka činí 4 669 559 Kč. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) činí částku ve výši 233 477,95 Kč.

*Správní delikt ve věci veřejné zakázky na dodávku elektřiny*

63. V šetřeném případě se zadavatel při uzavření smluv na dodávku elektřiny dopustil správního deliktu tím, že veřejnou zakázku na dodávky nezasadil v některém ze zadávacích řízení uvedených v § 21 zákona. Uvedený postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Pokud by zadavatel dodržel postup stanovený zákonem a provedl by zadávací řízení podle zákona, nelze vyloučit, že by zadavatel obdržel nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout výhodnější podmínky předmětných dodávek, než jím přímo vybraný uchazeč (tj. společnost E.ON Energie, a. s.), s nímž uzavřel příslušné smlouvy.
64. Jelikož zadavatel uzavřel se společností E.ON Energie, a. s., smlouvy č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 a 5650236672/1, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
65. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezasadil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
66. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z podnětu, který obdržel dne 27. 8. 2010. Ke spáchání správního deliktu pak došlo dne 1. 6. 2008 a dne 29. 2. 2009, kdy zadavatel uzavřel se společností E.ON Energie, a. s., výše specifikované smlouvy. Z uvedených údajů vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty nezanikla.
67. Podle ustanovení § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. a).
68. Jak vyplývá z předchozího textu tohoto rozhodnutí, dopustil se zadavatel správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
69. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, je vypočtena z celkové částky uhrazené zadavatelem k 30. 9. 2010 za dodávky, jež jsou předmětem smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 a 5650236672/1, a tato částka činí 29 535 351 Kč bez DPH. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) činí částku ve výši 1 476 767,55 Kč.

*K uložení pokuty za spáchané správní delikty*

70. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
71. V souladu se zásadou absorpce upravenou v § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterou lze analogicky použít i v případě správněprávního trestání (za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný) Úřad ve správním řízení uloží pokutu podle nejpřísněji trestaného správního deliktu.
72. V daném případě tedy principu absorpce podléhají skutkové podstaty správních deliktů spáchaných v důsledku nezadání veřejné zakázky na služby související se zajištěním kopírovacích služeb, veřejné zakázky na služby spočívající v nákupu letenek a zajištění s tím souvisejících služeb a veřejné zakázky na dodávky elektřiny. Vzhledem k tomu, že veškeré sankce mají být ukládány podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., tedy má být uložena pokuta do výše 5 % ceny zakázky (pozn. Horní hranice pokuty v případě správních deliktů nebyla stanovena ve výši 10 000 000 Kč, neboť cena zakázky byla v daném případě nabídnuta, resp. celkovou cenu veřejné zakázky bylo možné zjistit.), správním deliktem, za nějž může být uložen nejvyšší možný postih, je správní delikt spáchaný v důsledku nezadání veřejné zakázky na dodávky elektřiny, tedy zakázky, jejíž hodnota je 29 535 351 (tj. součet uhrazených finančních prostředků společnosti E.ON Energie, a. s., k datu 30. 9. 2010 vyplývajících se smluv č. 830226181, 830244233, 5005962, 5005898, 5005894, 5005895 a 5650236672/1). Maximální výše pokuty je tedy **1 476 767,55 Kč**.
73. Zadavatel svým postupem neumožnil účast dalších dodavatelů ve výběrovém řízení a narušil tak soutěžní prostředí, když uzavřel smlouvy s vybranými uchazeči, aniž by před uzavřením smluv provedl zadávací řízení. Postup, kdy zadavatelé při zadávání veřejné zakázky vůbec nepostupují podle zákona je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť zadavatelé tím v rozporu se zákonem omezují, resp. vylučují, soutěžní prostředí, které je jedním ze základních předpokladů hospodárného vynakládání veřejných prostředků. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, musel by veřejnou zakázku zadat v otevřeném, či užším řízení a její oznámení zveřejnit v informačním systému o veřejných zakázkách. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by nabídky i další uchazeči, přičemž ti mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele. Zadavatel tak svým postupem znemožnil účast dalších případných dodavatelů a výrazně tak narušil soutěžní prostředí. Uvedený postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky.
74. V rámci přitěžujících okolností Úřad přihlédl i k ostatním spáchaným deliktům, tj. správním deliktům spáchaným v důsledku nezadání veřejné zakázky na služby související se zajištěním kopírovacích služeb a veřejné zakázky na služby spočívající v nákupu letenek.
75. Za polehčující okolnost lze považovat skutečnost, že smlouvu č. 04/200/08, jejímž předmětem je správa, kontrola a evidence tiskových úloh, zadavatel již k 30. 6. 2009 ukončil. Stejně tak je nutno v pozitivním smyslu přihlédnout zejména ke skutečnosti, že jak vyplývá z vyjádření zadavatele v rámci správního řízení, tak z oznámení předběžných informací

uveřejněných dne 25. 2. 2011 v informačním systému o veřejných zakázkách, hodlá zadavatel zadat veřejnou zakázku na dodávku elektřiny v zadávacím řízení.

76. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci odpovědného subjektu, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Z výročních zpráv zadavatele uveřejněných na internetových stránkách <http://web.utb.cz> Úřad zjistil, že výsledek hospodaření zadavatele po zdanění se od roku 2007 do roku 2009 pohyboval v minimálně v řádech jednotek milionů korun Kč, přičemž v jednotlivých letech činil výsledek hospodaření po zdanění 8 441 250 Kč (za rok 2007), 13 658 700 Kč (za rok 2008) a 6 011 990 Kč (za rok 2009). Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
77. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouvy na realizaci veřejných zakázek byly uzavřeny a nápravy již nelze dosáhnout.
78. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu ve výši 300 000 Kč, tj. při dolní hranici zákonné sazby.
79. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

#### **K neuchování dokumentace o veřejné zakázce "Hlídní objektů UTB"**

80. Podle § 155 odst. 1 zákona zadavatel je povinen uchovávat dokumentaci o veřejné zakázce a záznamy o elektronických úkonech podle § 149 po dobu 5 let od uzavření smlouvy, její změny nebo od zrušení zadávacího řízení, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak; dokumentaci o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.
81. Zákon v ust. § 120 odst. 1 písm. c) stanoví, že zadavatel se dopustí správního deliktu tím, že nepořídí nebo neuchová dokumentaci o veřejné zakázce podle § 109 a 155.
82. V rámci šetření podnětu Úřad dopisem ze dne 14. 10. 2010 požádal zadavatele o předložení kompletní dokumentace o veřejné zakázce "Hlídní objektů UTB", zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 4. 2008 pod ev. č. 60014591 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 4. 2008 pod ev. č. 2008/S67-090639. S ohledem na skutečnost, že zadavatel Úřadu nepředložil nabídky

v uvedeném zadávacím řízení, si Úřad od zadavatele dopisem ze dne 10. 12. 2010 vyžádal doložení originálů všech příslušných nabídek.

83. Dopisem ze dne 4. 1. 2011 zadavatel Úřadu sdělil, že originály nabídek nebyly dohledány a z tohoto důvodu není schopen je doložit. Po oznámení zahájení správního řízení zadavatel v písemném vyjádření uvedl, že předmětné nabídky byly vyhledány a současně tyto nabídky dne 14. 2. 2011 předložil Úřadu.
84. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při uchování dokumentace o veřejné zakázce "Hlídní objektů UTB", zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 4. 2008 pod ev. č. 60014591 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 5. 4. 2008 pod ev. č. 2008/S67-090639, neshledal porušení zákona, a proto v šetřeném případě nedošlo ani k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 120 odst. 1 písm. c) zákona. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, nám. T. G. Masaryka 5555, 760 01 Zlín
2. IMPROMAT CZ, spol. s r. o., U Hellady 697/4, 140 00 Praha 4
3. ASIANA, spol. s r. o., Velfíkova 1430/8, 160 00 Praha 6 – Dejvice
4. E.ON Energie, a. s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
5. S G. 3 s.r.o., nám. T. G. Masaryka 588, 760 01 Zlín

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy