



UOHSX003J7YD

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S31/2011/VZ-6012/2011/540/MKr

V Brně dne: 9. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24.1.2011 na návrh ze dne 24.1.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, jednající Janem Kubicem, ministrem vnitra,
- navrhovatel – Forezní DNA servis, s. r. o., IČ 27227529, se sídlem Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7, za niž jedná RNDr. Daniel Vaněk, Ph.D., jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Genetická analýza a zpracování relevantních informací z biologického materiálu“, zadávané v otevřeném řízení dle ust. § 21 odst. 1 písm. a) zákona, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 5.5.2010 pod ev. č. 60044620, ve znění oprav uveřejněných dne 2.7.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7.5.2010 pod ev. č. 2010/S89-133472,

rozhodl takto:

I.

Návrh se podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v části týkající se zrušení zadávacího řízení zadavatelem **zamítá**.

II.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – se při zadávání veřejné zakázky dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1

písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že postupoval při vyřizování námitek uchazeče Forezní DNA servis, s. r. o., IČ 27227529, se sídlem Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7, ze dne 30.12.2010 v rozporu s ust. § 111 citovaného zákona, neboť námitky nevyřídil podle ust. § 111 odst. 1 cit. zákona.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku II. tohoto rozhodnutí se zadavateli – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 – ukládá podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta ve výši 60.000,- Kč (šedesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5.5.2010 pod ev.č. 60044620, ve znění oprav uveřejněných dne 2.7.2010, oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Genetická analýza a zpracování relevantních informací z biologického materiálu“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách zadavatel v bodě II.1.5) jako stručný popis zakázky uvedl, že se jedná o vytvoření metodik a postupů kriminalistické expertízy z oblasti forezní genetiky a biologie vedoucích ke zvýšení počtu využitelných relevantních informací získaných analýzou biologického materiálu se zaměřením na genetickou analýzu.
3. V bodě II.2.1) oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách zadavatel uvedl, že veřejná zakázka se zadává v rámci programu „Bezpečnostní výzkum pro potřeby státu v letech 2010 – 2015 podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel stanovil na 16 666 000,- Kč.
4. V bodě III.2.1) oznámení o zakázce v informačním systému o veřejných zakázkách zadavatel stanovil, že dodavatel prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů předložením výpisu z obchodního rejstříku, živnostenským oprávněním, dokladu o členství v European network of Forensic Science Institutes a to v originále nebo v úředně ověřené kopii.
5. V zadávací dokumentaci zadavatel v bodě 7.2 požaduje doložení následujících profesních kvalifikačních předpokladů:
 - a) výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, je-li v ní zapsán,

- b) doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci,
 - c) doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů: členství v ENFSI (European Network of Forensic Science Institutes). Pokud není uchazeč z objektivních důvodů schopen prokázat splnění profesních kvalifikačních předpokladů způsoby stanovenými v jednotlivých bodech, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je zadavatel z objektivních důvodů neodmítne.
6. Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce si vyžádali čtyři zájemci o veřejnou zakázku. Ze seznamu doručených nabídek ze dne 12.7.2010 vyplývá, že nabídku podali uchazeči Forenzní DNA servis, s.r.o., Janovského 18, Praha 7 a Policie České republiky Kriminologický ústav Praha, Strojnická 27, Praha 7.
 7. Navrhovatel Forenzní DNA servis s.r.o. zaslal zadavateli dne 14.6.2010 žádost o dodatečné informace, na které zadavatel odpověděl dopisem ze dne 18.6.2010. Na dotaz týkající se splnění profesního kvalifikačního předpokladu doložením v ENFSI zadavatel odpověděl, že odborným gestorem při přípravě zadávací dokumentace byl Úřad služby kriminální policie a vyšetřování PP ČR. Zadavatel uvedl, že za rovnocenný doklad bude považováno členství v jiné mezinárodní organizaci v oblasti forenzní genetiky, např. ISFG (International Society for Forensic Genetics). Zadavatel dodává, že po uchazečích ke splnění veřejné zakázky požaduje od uchazeče prvotřídní zkušenosti, znalosti a informace z forenzní oblasti a ty bezesporu mají členové mezinárodních společností pro forenzní genetiku.
 8. Z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že nabídka uchazeče Policie České republiky Kriminologický ústav Praha, Strojnická 27, Praha 7, není úplná, neboť uchazeč nedoložil většinu dokladů vyžadovaných zadavatelem a stanovených zákonem. Zadavatel dopisem ze dne 20.7.2010 rozhodl o vyloučení tohoto uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu neúplnosti nabídky, neboť zadavatel nepředložil doklady dle ust. § 53 až ust. § 56 zákona.
 9. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 27.10.2010 vyplývá, že hodnotící komise posuzovala pouze nabídku společnosti navrhovatele, neboť druhý uchazeč byl ze zadávacího řízení vyloučen z důvodu neúplnosti nabídky. Z tohoto důvodu komise hodnocení neprovedla a navrhla zadavateli uzavřít s uchazečem smlouvu o poskytnutí účelové podpory na řešení programového projektu výzkumu a vývoje na veřejnou zakázku „Genetická analýza a zpracování relevantních informací z biologického materiálu“ předkládaného ke kriminalistické expertíze. Zadavatel zaslal navrhovateli rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 2.11.2010.
 10. Zadavatel následně dne 15.12.2010 rozhodl o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel jako důvod zrušení uvedl ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona. V odůvodnění svého rozhodnutí zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci byly stanoveny profesní kvalifikační předpoklady dle ust. § 54 zákona, kde pod písm. c) zadavatel požadoval členství v ENFSI, který ovšem vymezil příliš úzce a tím v rozporu s ust. § 6 zákona, tj. se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

11. Vzhledem k tomu, že uchazeč Forezní DNA servis, s.r.o., Janovského 18, Praha 7 (dále jen „navrhovatel“) nepovažoval rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 15.12.2010 za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 24.1.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
12. Úřad obdržel návrh dne 24.1.2011 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh dne 24.1.2011.

Obsah návrhu

13. Navrhovatel v návrhu uvádí, že proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15.12.2010 podal dne 30.12.2010 námitku, na kterou zadavatel nijak nereagoval. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení je nezákonné a postupem zadavatele mu vznikla újma na jeho právech, neboť bylo zmařeno jeho právo na uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Navrhovatel dále sděluje, že v oznámení o zrušení zadávacího řízení jsou zadavatelem uvedeny nepravdivé informace, a to konkrétně v bodě 6.5, kde je ve zdůvodnění rozhodnutí o zrušení uvedeno, že zadavatel dodatečně zjistil, že původní podmínka kvalifikačního předpokladu (členství v ENFSI) byla vymezena velmi úzce. Dle přesvědčení navrhovatele se zadavatel snaží zastržit skutečné pohnutky ke zrušení zadávacího řízení, které podle navrhovatele spočívají pouze ve snaze vyhnout se výběru nejvhodnější nabídky a uzavření smlouvy s navrhovatelem.
14. Navrhovatel dodává, že důvody zadavatele pro zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona musí stát vně zadavatele a atakovat samotný smysl dokončení zahájeného správního řízení. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel má povinnost uzavřít smlouvu s uchazečem, který jediný podal řádnou nabídku, popřípadě byli-li všichni uchazeči vyloučeni. Navrhovatel dodává, že v daném případě proběhla konkurenční soutěž, jejímž výsledkem bylo zjištění, že v určitém čase existoval pouze jediný dodavatel schopný splnit požadavky zadavatele. Navrhovatel se domnívá, že uchazeč, který předložil nejkvalitnější nabídku má právo, aby s ním byla uzavřena smlouva a není v pravomoci zadavatele ostatní uchazeče zvýhodňovat na jeho úkor tím, že jim zajistí druhou šanci v podobě nového zadávacího řízení.
15. Navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zadavatel v oznámení o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky argumentuje tím, že bez dalšího upřesnění možnosti jiného rovnocenného způsobu prokázání kvalifikačního předpokladu mohlo dojít o odrazení imaginárního potenciálního zájemce o soutěž v této zakázce. Navrhovatel se však domnívá, že pokud by „potencionální zájemci“ postupovali aktivně a vyžádali si zadávací dokumentaci k veřejné zakázce, tak jak učinil navrhovatel, nebyla by jejich práva nijak poškozena a byly by dodrženy zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
16. Navrhovatel se domnívá, že doručením oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 2.11.2010 vznikla zadavateli kontraktační povinnost, tj. povinnost uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu na plnění veřejné zakázky. Závěrem navrhovatel sděluje, že dle jeho názoru neexistují zákonné důvody pro zrušení zadávacího řízení.

Vyjádření zadavatele k návrhu

17. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 1.2.2011. Zadavatel uvádí, že o zrušení zadávacího řízení rozhodl po obdržení námítky stěžovatele – Československé společnosti pro forenzní genetiku, IČ 27033724, Hněvotínská 937/24, 779 00 Olomouc, kterou z procesních důvodů odmítl, neboť tento dodavatel nepodal v zadávacím řízení nabídku. Zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 6 zákona přehodnotil svůj postup a dospěl k závěru, že by na základě striktně formulované podmínky mohlo dojít k znevýhodnění širšího okruhu zájemců, kteří se mohli vzdát účasti v zadávacím řízení. Zadavatel se rovněž domnívá, že mohlo dojít k omezení možnosti zadavatele obdržet vhodnější nabídky v důsledku vyššího počtu uchazečů. Zadavatel závěrem shrnuje, že výše uvedené důvody jej vedly ke zrušení zadávacího řízení, jelikož se obával, že tímto postupem by mohl nedodržet zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, tj. porušení ust. § 6 zákona.
18. Zadavatel k námitce nevyřízení námitek dodává, že dne 30.12.2010 obdržel námitku navrhovatele proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. Zadavatel uvádí, že předmětná námitka nebyla v důsledku administrativního pochybení předána na příslušný útvar, který byl odpovědný za její vyřízení. Zadavatel konstatuje, že reakci na námitku zvláště nezpracovává, neboť odpovědi jsou obsaženy ve spisu.
19. Závěrem zadavatel vyjadřuje přesvědčení, že jeho postup byl oprávněný a po ujištění možného porušení zákona musel zrušit zadávací řízení.

Řízení před správním orgánem

20. Účastníky řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
 - navrhovatel,
 - zadavatel,
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S31/2011/VZ-1854/2011/540/MKr ze dne 7.2.2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S31/2011/VZ-1859/2011/540/MKr ze dne 7.2.2011 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
22. Dne 15.2.2011 se na Úřad dostavil navrhovatel k nahlédnutí do správního spisu.
23. Navrhovatel ani zadavatel se ve stanovených lhůtách nevyjádřili.
24. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení a současně o tom, že zadavatel postupoval při vyřizování námitek navrhovatele v rozporu s ust. § 111 zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Naplnění důvodů pro zrušení zadávacího řízení

25. Zadavatel může podle zákona zrušit zadávací řízení pouze tehdy, jsou-li pro to dány důvody uvedené v ust. § 84 zákona. V předmětné veřejné zakázce se zadavatel ve svém rozhodnutí

o zrušení zadávacího řízení odvolával na důvody pro zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona.

26. Podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
27. Výše citované ustanovení představuje jednu z možností fakultativního oprávnění zadavatele zrušit zadávací řízení. Je tedy na uvážení zadavatele, zda této možnosti využije a zadávací řízení zruší či nikoliv. V případě zrušení zadávacího řízení je ovšem rozhodující skutečností kumulativní naplnění všech podmínek v tomto ustanovení uvedených.
28. Podle ust. § 111 odst. 6 zjistí-li zadavatel v průběhu zadávacího řízení, že některým úkonem porušil zákon, přijme opatření k jeho nápravě i v případě, když proti takovému postupu námitky neobdržel.
29. Toto ustanovení umožňuje zadavateli, aby sám v rámci autoremedury kdykoli do doby uzavření smlouvy napravil svá vlastní pochybení. K tomuto úkonu zadavatele není zapotřebí podnětu ani námitek.
30. Podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Takovými důvody může být i porušení postupu stanoveného zákonem, které zadavatel sám zjistil (aniž by byly podány námitky či zahájeno správní řízení). Musí se jednat o takový případ, kdy zadavatel již nemá možnost přijmout opatření k nápravě (ust. § 111 odst. 6), kterým by uvedené porušení zákona napravil, a při následném řízení o přezkoumání úkonů zadavatele by došlo k uložení nápravného opatření či pokuty za správní delikt.
31. Podle ust. § 50 odst. 3 zákona je veřejný zadavatel povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
32. Úřad uvádí, že účelem prokazování kvalifikace je zajistit, aby vybraný uchazeč měl objektivně veškeré předpoklady a způsobilost pro řádné a včasné plnění konkrétní veřejné zakázky. Zadavatel musí stanovit pouze takové požadavky na prokázání kvalifikace, které bezprostředně souvisejí s předmětem veřejné zakázky a jsou přiměřené ve vztahu k jejímu druhu, rozsahu a složitosti.
33. V odůvodnění rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 15.12.2010 je jako důvod zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) uvedeno: „původní podmínka kvalifikačního profesního předpokladu byla vymezena velmi úzce (členství v ENFSI – European Network of Science Institutes) a v kontextu s jejím zveřejněním v informačním systému o veřejných zakázkách bez dalšího upřesnění možnosti jiného rovnocenného způsobu prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu se jeví jako limitující a některé další potenciální zájemce odradila od soutěže o tuto zakázku. Veřejná zakázka bude opětovně vyhlášena v informačním systému veřejných zakázek.“
34. Úřad ze zadávací dokumentace zjistil, že zadavatel v oznámení o zadání veřejné zakázky v informačním systému o veřejných zakázkách požadoval ve smyslu ust. § 56 písm.c) doklad

o členství v European Network of Forensic Science Institutes, a to v originále nebo v úředně ověřené kopii. V zadávací dokumentaci zadavatel pod bodem 7. jako profesní kvalifikační předpoklad dle ust. § 54 požadoval členství v ENFSI (European Network of Forensic Science Institutes).

35. Z internetových stránek www.enfsi.eu Úřad zjistil, že se jedná o Evropskou síť forenzních institucí, která sdružuje evropské forenzní instituce v Evropě. Cílem ENFSI je mj. podporovat své členy ve zkvalitňování výkonu forenzních technik, aby všechny kriminalistické instituce pracovaly přibližně na stejné úrovni.
36. Podle ust. § 54 odst. c) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží
- výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán,
 - doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky,
 - doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby podle zvláštních právních předpisů,
 - doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná podle zvláštních právních předpisů.
37. K tomu Úřad uvádí, že profesní kvalifikační předpoklady vymezují právní či právně-podnikatelskou způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky a definují, že dodavatel je oprávněn poskytnout požadované plnění v souladu s právními předpisy, tedy, že je oprávněn k výkonu příslušné činnosti. Profesní kvalifikační předpoklad podle ust. § 54 písm.c) souvisí pouze s veřejnými zakázkami na služby a dodavatel musí takový doklad předložit jen v případě, kdy je pro poskytování služby nezbytné, aby byl evidován či registrován v profesní samosprávné komoře nebo jiné profesní organizaci. Zákon nestanoví požadavek na druh či typ dokladu, který má být dodavatelem poskytnut, musí z něj však nepochybně vyplývat členství v příslušné komoře nebo profesní organizaci. Toto ustanovení směřuje ke stavovským organizacím a komorám a jedná se zejména o patentové zástupce, notáře, advokáty, auditory, daňové poradce, znalce a tlumočníky.
38. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že navrhovatel v rámci předložení své nabídky doložil jako oprávnění k podnikání živnostenský list, ze kterého vyplývá, že živnost na výzkum a vývoj v oblasti přírodních a forenzních věd vykonává na základě ohlášení. Toto podnikání není upraveno žádným zvláštním právním předpisem, ze kterého by vyplývalo, že k provádění činností v oblasti forenzní genetiky je zapotřebí členství v určité profesní komoře či profesní organizaci.
39. Na základě těchto skutečností Úřad konstatuje, že požadavek na profesní kvalifikační předpoklad „členství v ENFSI“ je zadavatelem v zadávací dokumentaci stanoven v rozporu se zásadami uvedenými v ust. § 50 odst. 3 zákona, neboť tento požadavek není přiměřený předmětu veřejné zakázky a nejedná se ani o profesní kvalifikační předpoklad podle ust. § 54

písm. c) zákona, který by byl dodavatel v rámci prokázání kvalifikačních předpokladů povinen doložit.

40. Vzhledem k tomu, že zadavatel dospěl v souladu s ust. § 111 odst. 6 k závěru, že stanovení profesního kvalifikačního předpokladu „členství v ENFSI“ je učiněno v rozporu se zákonem, mohl do doby uzavření smlouvy sám zrušit zadávací řízení.
41. Pokud by zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by zrušil zadávací řízení, jednal by v rozporu se zákonem a vystavil se tak riziku zahájení správního řízení Úřadem z moci úřední.
42. Úřad konstatuje, že v dané situaci nelze po zadavateli požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení a zadal veřejnou zakázku tím, že uzavře s vybraným uchazečem smlouvu, neboť výše uvedené skutečnosti jsou důvody zvláštního zřetele hodné, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
43. S ohledem na tyto skutečnosti má Úřad za prokázané, že se v průběhu řízení vyskytly důvody, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
44. Zadavatel zveřejnil zrušení zadávacího řízení v informačním systému o veřejných zakázkách dne 30.12.2010 pod ev.č. 6004462051001.
45. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a návrh v této části zamítnul.

K postupu zadavatele při nevyřízení námitek

46. Podle ustanovení § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), podat zadavateli zdůvodněné námítky.
47. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona neomezuje úkony zadavatele, proti kterým mohou být námítky podány. Námítky je možné podat proti zrušení zadávacího řízení, pokud se stěžovatel domnívá, že tímto úkonem mohl být porušen zákon.
48. Podle ustanovení § 110 odst. 2 zákona lze námítky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
49. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona se námítky podávají písemně. V námítkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námítkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námítky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námítkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námítky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.

50. V ustanovení § 111 odst. 1 zákona je stanoveno, že zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
51. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 nebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s ust. § 111.
52. V ust. § 114 odst. 5 zákona je uvedeno, že pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1, lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
53. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení dne 16.12.2010 a námitky proti tomuto rozhodnutí byl povinen doručit zadavateli nejpozději do 31.12.2010. Zadavatel obdržel námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 15.12.2010 dne 30.12.2010. Tyto námitky zadavatel ve stanovené lhůtě ani později nevyřídil. Návrh byl doručen Úřadu dne 24.1.2011 a ve stejnopisu zadavateli dne 24.1.2011.
54. Zadavatel tedy včasné a řádně podané námitky nevyřídil podle ust. § 111 odst. 1 zákona, tedy vůbec nepřezkoumal podané námitky, běžela proto lhůta pro podání návrhu podle ust. § 114 odst. 5 zákona, kde je uvedeno, že pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1, lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
55. Námitky navrhovatele byly odeslány dne 30.12.2010 a 25 denní lhůta pro doručení návrhu Úřadu a zadavateli tedy uplynula 25.1.2011, návrh byl doručen Úřadu i zadavateli (24.1.2011) v zákonem stanovené lhůtě.
56. Ustanovení § 111 odst. 1 zákona ukládá zadavateli povinnost přezkoumat podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů odeslat stěžovateli, resp. navrhovateli rozhodnutí o tom zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu, což však zadavatel v šetřeném případě neučinil. Zadavatel podané námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení nevyřídil, a proto Úřad nemohl postupovat jinak, než konstatovat, že se zadavatel dopustil spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. g) zákona, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K uložení sankce

57. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
58. Podle ust. § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezažávil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
59. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložení pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v ust. § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z návrhu na zahájení řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky, který Úřad obdržel dne 24.1.2011

a ke spáchání správního deliktu došlo dne 10.1.2011 nerozhodnutím o podané o námitce ze dne 30.12.2010. Zákonem stanovené lhůty jsou tedy zachovány.

60. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10.000.000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
61. Podle ust. § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Byl-li uložen zákaz plnění smlouvy podle § 118 odst. 2, přihlédne se rovněž k tomu, v jakém rozsahu bylo již ze smlouvy plněno.
62. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že včasné a řádně podané námitky nevyřídil. Zadavatel tak nepostupoval při vyřizování námitek v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona, ve kterém je zakotvena povinnost přezkoumat podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odeslat stěžovateli, resp. navrhovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu.
63. Co se týče závažnosti správního deliktu, Úřad uvádí, že nevyřízení námitek zadavatelem obecně může ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť v případě věcného rozhodnutí o námitkách může být následný postup zadavatele i stěžovatele odlišný.
64. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu tu skutečnost, že se navrhovatel domohl svých práv podáním návrhu a Úřad tedy věcně jeho námitky, resp. návrh přezkoumal. V kontextu výše uvedeného lze podle Úřadu konstatovat, že následky spáchání správního deliktu byly v daném případě minimální, neboť věcný obsah návrhu, resp. námitek byl přezkoumán a bylo konstatováno, že se zadavatel při zrušení zadávacího řízení nedopustil porušení zákona.
65. Při posuzování výše uložené pokuty vycházel Úřad z premisy, že pokuta uložená zadavateli za zjištěné porušení zákona má obecně plnit dvě základní funkce, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů, Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil její výši stanovenou na 60.000,- Kč vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému, a to zejména s ohledem na okolnosti, za nichž byl správní delikt spáchán jako dostačující, přičemž akcentoval ve vztahu k zadavateli právě preventivní účinek uložené sankce.
66. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokuta, jakkoliv se může jevit jako relativně nízká, je schopna podle Úřadu naplnit "výchovnou", tedy preventivní funkci spočívající v předcházení porušování zákona.
67. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty.

68. Pokuta uložená zadavateli ve výroku IV. tohoto rozhodnutí je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7
2. Forenzní DNA servis, s. r. o., Janovského 18/1251, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy