



UOHSX003IMH6

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S28/2011/VZ-5446/2011/520/JHI

V Brně dne: 11. dubna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 1. 2011 na návrh ze dne 20. 1. 2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – kraj Vysočina, IČ 70890749, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, zast. MUDr. Jiřím Běhounkem, hejtmanem,
- navrhovatel – společnosti
 - B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel společnosti,
 - Ars Audio spol. s r. o., IČ 25100971, se sídlem Třebostická 2283, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. David Matějka, jednatel společnosti,

které dne 14. 10. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky a společné účasti v otevřeném zadávacím řízení „Dodávka spotřebního zdravotnického materiálu pro zdravotnická zařízení zřizovaná krajem Vysočina – Injekční, infuzní a transfuzní technika“, a které jsou ve správním řízení zastoupeny Mgr. Petrem Doubravou, zaměstnancem společnosti B. Braun Medical s. r. o., na základě plné moci ze dne 7. 2. 2011,

- vybraný uchazeč – PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, se sídlem Juarezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Dodávka spotřebního zdravotnického materiálu pro zdravotnická zařízení zřizovaná krajem Vysočina – Injekční, infuzní a transfuzní technika“, jejíž oznámení bylo dne 20. 8. 2010 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60048919, opravný formulář byl zveřejněn dne 18. 10. 2010, a v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení zveřejněno dne 24. 8. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 163-250835,

vydává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto **usnesení**:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Kraj Vysočina, IČ 70890749, Žižkova 57, 587 33 Jihlava, zast. MUDr. Jiřím Běhounkem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60048919 dne 20. 8. 2010, opravný formulář dne 18. 10. 2010, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 24. 8. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 163-250835 oznámení otevřeného řízení o nadlimitní veřejné zakázce „Dodávka spotřebního zdravotnického materiálu pro zdravotnická zařízení zřizovaná krajem Vysočina – injekční, infuzní a transfuzní technika“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem veřejné zakázky je uzavření rámcové smlouvy na dodávku spotřebního zdravotnického materiálu s pěti dodavateli. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek nabídky od pěti uchazečů. Základním hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena.
3. V čl. 9.3 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že „uchazeč je povinen definovat nabízenou jednotkovou cenu pro každý druh injekční, infuzní a transfuzní techniky. Tato jednotková cena je cenou nejvýše přípustnou a nesmí být v následujících 12 měsících překročena.“
4. V čl. 9.4 zadávací dokumentace je uvedeno, že „zadavatel v rámci technické specifikace předkládá u každého druhu spotřebního zdravotnického materiálu výši maximálně přípustné jednotkové ceny. Tento údaj je limitním údajem a dodavatel nesmí tuto stanovenou jednotkovou cenu překročit. Pouze v případě, kdy dodavatel nebude schopen nabídnout cenu nižší nebo rovnu maximálně přípustné jednotkové ceně, může nejvýše u 5 % všech položek tuto cenu překročit s tím, že celková maximálně přípustná cena dodávky za všechny položky nebude překročena. Centrální zadavatel si však v případě překročení maximálně přípustné jednotkové ceny vyhrazuje právo vyloučit takové položky z plnění dle rámcové smlouvy.“
5. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 16. 12. 2010 vyplývá, že zadavatel podle § 76 odst. 1 a 3 zákona vyloučil nabídku uchazeče – společností B. Braun Medical s. r. o., IČ 48586285, se sídlem V parku 2335/20, 148 00 Praha 4, za niž jedná PharmDr. Jiří Lukeš, jednatel společnosti a Ars Audio spol. s r. o., IČ 25100971, se sídlem Třebohostická 2283, 100 00 Praha 10, za niž jedná Ing. David Matějka, jednatel společnosti, které dne 14. 10. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky a společné účasti v otevřeném zadávacím řízení „Dodávka spotřebního zdravotnického materiálu pro zdravotnická zařízení zřizovaná krajem Vysočina – Injekční, infuzní a transfuzní technika“, a které jsou ve správním řízení zastoupeny Mgr. Petrem Doubravou, zaměstnancem společnosti B. Braun Medical s. r. o., na základě plné moci ze dne 7. 2. 2011 (dále jen „B. Braun Medical a Ars Audio“ a „navrhovatel“) – jelikož ve své nabídce u celkem 9 položek z 95 položek (což je 9,47 %) překračuje limit stanovený zadavatelem a nabídka tak nesplňuje podmínku zadavatele stanovenou v čl. 9.4 zadávací dokumentace (maximálně 5 % všech položek).

6. Současně zadavatel ze zadávacího řízení vyloučil uchazeče UNOMED spol. s r. o., IČ 60471166, V Úvalu 84, 150 00 Praha, za niž jedná Ing. Ladislav Bárta, jednatel (dále jen „UNOMED spol. s r. o.“), který neprokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona týkajících se referenčních služeb. Dále zadavatel vyloučil uchazeče Mediform s. r. o., IČ 49976770, Olšová 1, 637 00 Brno, za niž jedná Zdeněk Motyčka, jednatel (dále jen „Mediform s. r. o.“) pro nesplnění § 57 odst. 2 zákona, když doklady, kterými prokazoval uchazeč Mediform s. r. o. splnění základních kvalifikačních předpokladů (výpis z Rejstříku trestů pro jednatele, potvrzení Finančního úřadu a potvrzení Správy sociální zabezpečení) byly starší 90 dnů. Zadavatel vyloučil uchazeče S. A. B. Impex, s. r. o., IČ 64511588, hlavní 48, 664 51 Bedřichovice, za niž jedná Ing. János Svigruha, jednatel (dále jen „S. A. B. Impex, s. r. o.“) pro nesplnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 2 písm. a) zákona, jelikož v nabídce nebyl výpis z Rejstříku trestů pro všechny členy statutárního orgánu. Uchazeč S. A. B. Impex s. r. o. dále neprokázal splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 57 odst. 1, když potvrzení Finančního úřadu předložil pouze v prosté kopii.
7. Na základě výše uvedeného posouzení a hodnocení nabídek byla vybrána jako nejvhodnější nabídka uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, se sídlem Juarezova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“), která jako jediná zbyla v zadávacím řízení, což zadavatel uchazečům oznámil dopisem ze dne 21. 12. 2010. Dopisem ze stejného dne bylo oznámeno také vyloučení ostatních uchazečů ze zadávacího řízení.
8. Jelikož uchazeč B. Braun Medical a Ars Audio s rozhodnutím zadavatele o vyloučení a výběru nejvhodnější nabídky nesouhlasil, podal proti němu v zákonné lhůtě námitky. V nich uvedl, že vybraný uchazeč musel překročit maximální celkovou nabídkovou cenu, kdežto uchazeč B. Braun Medical a Ars Audio podal celkovou nabídkovou cenu nižší, než maximální celkovou nabídkovou cenu (i když v 9 položkách překročil maximální jednotkovou cenu). Podle uchazeče B. Braun Medical a Ars Audio nemůže být mírné překročení maximální přípustné jednotkové ceny u 9 položek z 95 takovým nesplněním zadávacích podmínek, které by mělo mít za následek vyloučení nabídky. Jelikož byla nabídka uchazeče B. Braun Medical a Ars Audio vyloučena a nabídka vybraného uchazeče vybrána jako nejvhodnější, zadavatel porušil principy rovného zacházení stanovené v § 6 zákona.
9. Zadavatel námitkám rozhodnutím ze dne 10. 1. 2011 nevyhověl. V rozhodnutí o námitkách zopakoval svá tvrzení z rozhodnutí o vyloučení uchazeče B. Braun Medical a Ars Audio ze dne 21. 12. 2010.
10. Vzhledem k tomu, že uchazeč B. Braun Medical a Ars Audio nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, podal dopisem ze dne 20. 1. 2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
11. V návrhu navrhovatel zopakoval svá tvrzení v námitkách ze dne 29. 12. 2010. Dále uvedl, že následky překročení jednotkových cen nejsou zcela jednoznačné, jelikož formulaci „Centrální zadavatel si však v případě překročení maximálně přípustné jednotkové ceny vyhrazuje právo vyloučit takové položky z plnění dle rámcové smlouvy“ si lze vyložit i tak, že v případě,

kdy uchazeč překročí maximální jednotkové ceny u více položek, vyřadí zadavatel nikoliv celou nabídku, ale pouze neuzavře s uchazečem smlouvy na položky, u nichž byl cenový limit překročen. Zadavatel tak porušil princip transparentnosti. Navrhovatel v souvislosti s výše uvedeným podal návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 117 odst. 1 zákona, kterým Úřad zakáže zadavateli uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem až do ukončení správního řízení.

12. Úřad obdržel návrh dne 24. 1. 2011 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
13. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
14. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S28/2011/VZ-1732/2011/520/JHI ze dne 2. 2. 2011. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S28/2011/VZ-1745/2011/520/JHI ze dne 2. 2. 2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
15. Vyjádření zadavatele ze dne 1. 2. 2011 k návrhu obdržel Úřad dne 8. 2. 2011. Zadavatel ve svém vyjádření svá tvrzení z rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a rozhodnutí o námitkách ze dne 10. 1. 2011. Dále uvedl, že veškeré podmínky stanovené v zadávací dokumentaci byly stanoveny srozumitelně s ohledem na zásadu transparentnosti. Co se týče nabídky vybraného uchazeče, k tomu zadavatel uvedl, že vybraný uchazeč nabídl ve všech položkách injekční, infuzní a transfuzní techniky jednotkové ceny rovnající se maximálně přípustné jednotkové ceně a jeho celková cena tedy musela odpovídat celkové maximálně přípustné ceně bez ohledu na to, jaká byla její absolutní hodnota.
16. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S28/2011/VZ-2579/2011/520/JHI ze dne 21. 2. 2011 Úřad zamítnul návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
17. Na základě žádosti ze dne 22. 2. 2011 se navrhovatel dostavil dne 25. 2. 2011 k nahlédnutí do spisu.
18. Navrhovatel dopisem ze dne 4. 3. 2011 podal rozklad proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S28/2011/VZ-2579/2011/520/JHI ze dne 21. 2. 2011. Ve svém rozkladu navrhovatel uvedl, že rozhodnutí je procesně vadné (z důvodu nedostatku řádného odůvodnění) a věcně nesprávné, jelikož existují důvody, pro které rozhodnutí o předběžném opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
19. Usnesením č. j. ÚOHS-S28/2011/VZ-3756/2011/520/JHI stanovil Úřad zadavateli lhůtu, ve které se mohl vyjádřit k podanému rozkladu.
20. Dopisem ze dne 15. 3. 2011 zaslal zadavatel Úřadu sdělení o provedení úkonu v zadávacím řízení, jímž bylo odmítnutí námitek navrhovatele, pro nesplnění zákonných náležitostí. Zmíněné námitky byly podle zadavatele podány opožděně, a proto o nich nerozhodoval.

Námítky navrhovatele ze dne 2. 3. 2011 směřovaly proti úkonům zadavatele směřujícím k uzavření rámcové smlouvy.

21. Dopisem ze dne 23. 3. 2011 navrhovatel doplnil návrh na přezkoumání úkonů zadavatele a návrh na vydání předběžného opatření. Podle navrhovatele je postup zadavatele, ve kterém hodlá uzavřít rámcovou smlouvu s jedním uchazečem (ač v oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci deklaroval, že hodlá rámcovou smlouvu uzavřít s více uchazeči), nezákonný, jelikož podle § 89 odst. 2 zákona, které stanoví, že pokud zadavatel hodlá uzavřít rámcovou smlouvu s více uchazeči, nesmí být počet uchazečů nižší než tři. Podle navrhovatele znění § 90 odst. 1 zákona ve spojení s § 90 odst. 2 zákona nepřipouští, aby zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu s méně než dvěma uchazeči. Dále navrhovatel uvedl, že nastavení hodnotícího kritéria výše nabídkové ceny, tak jak bylo zadavatelem nastaveno, nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabízeného plnění, což způsobilo, že zadavatel vybral jako nejhodnější nabídku uchazeče, jehož celková nabídková cena nebyla nejnižší.
22. Dne 6. 4. 2011 obdržel Úřad oznámení zadavatele o zrušení zadávacího řízení na základě rozhodnutí ze dne 1. 4. 2011. Zadavatel zrušil předmětnou veřejnou zakázku podle § 84 odst. 3 písm. a) zákona ve spojení s § 90 odst. 2 zákona, jelikož jediná řádně podaná nabídka nezaručuje uzavření rámcové smlouvy s dostatečným následným konkurenčním prostředím pro realizaci následných výběrových řízení na základě rámcové smlouvy. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo zadavatelem zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 4. 2011, v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení zveřejněno dne 7. 4. 2011. Současně bylo dne 5. 4. 2011 odesláno všem známým zájemcům a uchazečům.
23. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Rozhodné skutečnosti a důvody rozhodnutí

24. Správní orgán řízení o žádosti podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
25. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
26. V ustanovení § 84 odst. 3 písm. a) zákona je stanoveno, že zadavatel může zrušit zadávací řízení až do doby uzavření smlouvy, jde-li o případ předvídaný § 90 odst. 2 nebo není-li možné uzavřít rámcovou smlouvu se všemi vybranými uchazeči.
27. Podle § 90 odst. 2 zákona, není-li zadavatel schopen vybrat počet uchazečů, který uvedl podle odstavce 1 z důvodu, že nebyl podán dostatečný počet nabídek nebo tyto nabídky nesplnily požadavky stanovené zákonem či zadavatelem nebo dostatečný počet uchazečů neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, může zadavatel uzavřít rámcovou smlouvu pouze s těmi uchazeči, kteří tyto požadavky splnili. Ustanovení § 89 odst. 2 se nepoužije.

28. Úřad obdržel dne 6. 4. 2011 oznámení, v němž zadavatel sděluje, že zrušil předmětné zadávací řízení dne 1. 4. 2011 na základě ustanovení § 84 odst. 3 písm. a) zákona ve spojení s § 90 odst. 2 zákona. Jako důvod pro zrušení uvedl, že jediná řádně podaná nabídka nezaručuje uzavření rámcové smlouvy s dostatečným následným konkurenčním prostředím pro realizaci následných výběrových řízení na základě rámcové smlouvy. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo zadavatelem zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 8. 4. 2011, v Úředním věstníku Evropské unie bylo oznámení zveřejněno dne 7. 4. 2011. Současně bylo dne 5. 4. 2011 odesláno všem známým zájemcům a uchazečům.
29. Vzhledem k tomu, že se Úřad dozvěděl o zrušení výběrového řízení, a vzhledem k tomu, že nastala skutečnost, která je důvodem pro zastavení řízení, tj. žádost se stala zjevně bezpředmětnou ve smyslu § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť zadávací řízení k předmětné veřejné zakázce bylo zrušeno, rozhodl Úřad o zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zaslat správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. kraj Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava
2. B. Braun Medical s. r. o., V Parku 2335/20, 148 00 Praha 4, Mgr. Petr Doubrava, zaměstnanec
3. PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., se sídlem Juarezova 17, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy