



UOHSX003KP40

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S18/2011/VZ-7634/2011/510/IFa

V Brně dne: 17. června 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 13.1.2011 na návrh ze dne 12.1.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10.9.2010 zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s., IČ 47452722, se sídlem Hrnčíře 2, 584 01 Ledec nad Sázavou, za niž jedná Ing. Jaroslav Rygl, předseda představenstva,
- vybraný uchazeč – Stora Enso Wood Products Ždírec s. r. o., IČ 25264605, se sídlem Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou, za niž jedná František Vomočil, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 8.3.2011 zastoupená JUDr. Radkem Nápravníkem, advokátem, AK Nápravník & Soukup, se sídlem Na Harfě 7, 190 00 Praha 9,
- vybraný uchazeč – České dřevařské závody, IČ 00014010, se sídlem Poupětova 3, 170 00 Praha 7, za niž jedná Ing. Tomáš Hrubec, předseda představenstva a Ing. Vladimír Kricner, místopředseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve veřejné zakázce „Provádění lesnických činností s prodejem dříví "při pni" - rok 2011, v části 32, 38, 41“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20.9.2010 pod ev. č.

60050183 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 23.9.2010, **rozhodl takto:**

I.

**Návrh** obchodní společnosti Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s., IČ 47452722, se sídlem Hrnčíře 2, 584 01 Ledec nad Sázavou, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10.9.2010 zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2 (dále jen "zadavatel"), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60050183 dne 20.9.2010 a do Úředního věstníku Evropské unie odeslal dne 23.9.2010 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Provádění lesnických činností s prodejem dříví "při pni" - rok 2011“ (dále jen "veřejná zakázka").
2. Předmětem veřejné zakázky (resp. jejích jednotlivých částí) je řádné poskytování služeb spočívajících v činnostech souvisejících zejména s hospodařením v lesích ve smyslu ustanovení § 2 písm. d) zákona o lesích (dále jen „lesnické činnosti“) v rámci vymezené smluvní územní jednotky (SÚJ). Lesnické činnosti zahrnují pěstební činnosti vč. dodávek sadebního materiálu, těžební činnosti.
3. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel oznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 15.11.2010, který navrhovatel obdržel dne 1.12.2010. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v části 38 název SÚJ Ledec nad Sázavou, podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 14.12.2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v části 32 SÚJ Tišnov, podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 15.12.2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v části 41 SÚJ Ronov nad Doubravou, podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 15.12.2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 23.12.2010, které navrhovatel obdržel dne 5.1.2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 12.1.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad i zadavatel obdrželi návrh dne 13.1.2011.
4. V návrhu je uvedeno následující. Navrhovatel se zejména domnívá, že někteří uchazeči nabídli v zadávacím řízení dumpingové ceny, které nebyly na první pohled patrné díky nekorektnímu stanovení kritéria – nejnižší nabídková cena (záporné saldo). Na tyto a další obdobné námitky týkající se jiných lokalit, reagoval zadavatel souhrnným způsobem

rozhodnutím ze dne 23.12.2010, č.j. 1572/2010/39, které bylo uchazeči doručeno dne 5.1.2011. Navrhovatel vytýká rozhodnutí zadavatele o námitkách nepřezkoumatelnost, neboť z něj vůbec není možné seznat z jakých údajů vycházel při přezkoumání skutečnosti, že nabídkové ceny uchazečů nejsou spekulativní nebo mimořádně nízké. Zadavatel dezinpretuje rozsudek Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 89/2008 a vyvozuje z něj závěry ospravedlňující jeho postup. Navrhovatel se domnívá, že nabídkové ceny vybraných uchazečů jsou mimořádně nízké, a proto si vyžadovaly ze strany hodnotící komise žádost o písemné zdůvodnění. Tyto ceny jsou mimořádně nízké, ať už je za základ pro posouzení třeba brát ceny lesnických prací nebo záporné saldo. Zadavatel rovněž porušil zásadu rovného zacházení, neboť v jiné části nabídkového řízení (část 4, název Janovice) námitce směřující k mimořádně nízké nabídkové ceně vybraného uchazeče vyhověl, a to minimálně za zcela srovnatelných podmínek, jaké nastaly u výše označených částí veřejné zakázky.

5. Navrhovatel brojí proti formě, kterou zadavatel použil k vyřízení námitek, když rozhodl o námitkách v jednom rozhodnutí, přičemž toto rozhodnutí se týkalo celkem 14 částí veřejné zakázky. Každé z těchto částí se přitom účastnil jiný okruh uchazečů, kteří se o příslušnou část veřejné zakázky ucházeli s různými cenami. Zadavatel rozhodl o námitkách v napadených částech zcela paušálně, což představuje nedostatečné vypořádání námitek. Zadavatel měl přinejmenším uvést, jaké ceny lesnických prací a jaké ceny dříví v jednotlivých lokalitách nabídli jednotliví uchazeči, a teprve na základě těchto konkrétních údajů měl učinit své rozhodnutí. Obecné tvrzení, že žádná cena nebyla mimořádně nízká nelze považovat za uvedení kvalifikovaného důvodu pro rozhodnutí. K výše cit. rozsudku Krajského soudu navrhovatel uvádí, že z daného rozsudku nevyplývá, že by Krajský soud v Brně považoval za nabídkovou cenu záporné saldo (rozdíl mezi cenou lesnických činností a cenou dříví). Zejména to nevyplývá z části odůvodnění rozsudku, který v rozhodnutí o námitkách cituje zadavatel. Z cit. pasáže vyplývá výslovně požadavek na přezkoumatelnost postupu zadavatele. Navíc se rozsudek nevyjadřuje k povinnosti zadavatele zkoumat a žádat písemné odůvodnění k mimořádně nízké nabídkové ceně, ale k formulaci ustanovení § 77 odst. 1 zákona, která hovoří o „výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky“. Daný rozsudek se tak vyjadřoval pouze k tomu, zda je odečítání ceny dříví ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a může být proto od ceny lesnických činností odečítáno. Nelze ho v žádném případě považovat za generální posvěcení postupu, kdy si zadavatel vůbec nevšímá mimořádně nízkých nabídkových cen uchazečů, ale zajímá ho pouze výše salda. Každá mimořádně nízká nabídková cena musí být přezkoumána, přičemž dumpingová cena je jednou z forem nekalé soutěže postižitelná Úřadem. Dumping se využívá k likvidaci konkurence, k udržení se na trhu nebo k úspěšnému vstupu na trh. Na zadavatele je prostřednictvím § 77 odst. 1 zákona přenesena povinnost bránit dumpingovým praktikám některých z uchazečů. Tento zásadní účel cit. ustanovení zákona se však vytrácí, jestliže by se z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny mělo posuzovat až výsledné záporné saldo. Zadavatel přehlíží, že předmětem veřejné zakázky je primárně provádění lesnických činností, a že tyto činnosti musí být poskytovány za řádné tržní ceny, a že díky konstrukci záporného salda může některý z uchazečů subvencovat svoji nabídkovou cenu lesnických činností nepřiměřenou (spekulativní) cenou dříví. Zadavatel se nesmí omezit na zkoumání hodnoty záporného salda.

6. Ve vztahu k zápornému saldu v části 32, název SÚJ Tišnov činilo záporné saldo vybraného uchazeče částku ve výši – 61 427 517,- Kč. Avšak dle předpokládané struktury a objemu služeb, materiálu a prodáváného dříví „při pni“, jeho následné sortimentace a cen v daném místě a čase obvyklých, bylo možné dosáhnout úrovně nabídky v rozpětí od 45 – 55 mil. Kč, vybraný uchazeč tedy nabídl cenu minimálně o 6 mil. Kč vyšší než jaké bylo možno na relevantním trhu dosáhnout. Tímto rozdílem v nabídce zvýhodnil vybraný uchazeč svoji nabídku neoprávněně oproti ostatním uchazečům.
7. Ve vztahu k zápornému saldu v části 38, název SÚJ Ledec nad Sázavou činilo záporné saldo vybraného uchazeče částku ve výši – 80 781 180,- Kč. Avšak dle předpokládané struktury a objemu služeb, materiálu a dříví prodáváného „při pni“, jeho následné sortimentace a cen v daném místě a čase obvyklých bylo možné dosáhnout úrovně nabídky v rozpětí od 40 – 55 mil. Kč, přičemž vybraný uchazeč nabídl cenu o minimálně 25 mil. Kč vyšší než jaké je možno na relevantním trhu dosáhnout. Tímto rozdílem v nabídce zvýhodnil vybraný uchazeč svoji nabídku neoprávněně oproti ostatním uchazečům.
8. Ve vztahu k zápornému saldu v části č. 41, název SÚJ Ronov nad Doubravou činilo záporné saldo vybraného uchazeče částku ve výši – 32 365 142,- Kč. Avšak dle předpokládané struktury a objemu služeb, materiálu a dříví prodáváného „při pni“, jeho následné sortimentace a cen v daném místě a čase obvyklých bylo možné dosáhnout úrovně nabídky v rozpětí od 15 – 22 mil. Kč, vybraný uchazeč nabídl cenu minimálně o 10 mil. Kč vyšší než jaké je možno na relevantním trhu dosáhnout. Tímto rozdílem v nabídce zvýhodnil vybraný uchazeč svoji nabídku neoprávněně oproti ostatním uchazečům.
9. Zadavatel v částech 32, 38, 41 nepostupoval v souladu se zákonem, když přihlížel pouze k výši záporného salda, jak vyplývá z jeho rozhodnutí o námitkách a nikoli ke skutečné výši ceny za provádění lesnických činností. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel porušil zásadu rovného zacházení, když v části 4 předmětné veřejné zakázky vyhověl námitce, týkající se mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže záporné saldo vybraného uchazeče činilo částku ve výši –128 186 181,- Kč, zatímco saldo druhého uchazeče v pořadí dosahovalo -99 520 355,- Kč.
10. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 20.1.2011, ve kterém uvedl následující. Dne 14.12.2010 bylo zadavateli doručeno podání navrhovatele nazvané „námitky uchazeče proti úkonům zadavatele veřejné zakázky“, a to v částech č. 38 kód části VZ 15513, Ledec nad Sázavou, č. 40 kód části VZ 157302, Nasavrky, č. 62 kód části VZ 187318, Kácov, č. 64 kód části VZ 191297, Pelhřimov, č. 66 kód části VZ 193238, Jindřichův Hradec a č. 69 kód části VZ 199265, Vodňany. Dne 15.12.2010 byly doručeny „námitky uchazeče proti úkonům zadavatele veřejné zakázky“, a to v částech č. 23 kód části VZ 131 276, Prostějov, č. 32 kód části VZ 144192, Tišnov, č. 33 kód části VZ 145201, Náměšť nad Oslavou, č. 34 kód části VZ 144192, Třebíč, č. 35 kód části VZ149235, Znojmo, č. 36 kód části VZ 150224, Telč, č. 37 kód části VZ 154249, Nové Město na Moravě, č. 41 kód části VZ 157307, Ronov nad Doubravou. V uvedených námitkách navrhovatel napadl rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky na označených částech veřejné zakázky, přičemž spatřoval pochybení zadavatele v následujících bodech:

- 1) nekonkrétní stanovení rozhodného kritéria – nejnižší nabídková cena,
- 2) zmatečnost v určení rozhodných kritérií,
- 3) nevyřešení nápadně nízkých nabídkových cen,
- 4) nejasné vymezení veřejné zakázky.

11. Navrhovatel ve svých námitkách uvedl, že se bude zabývat pouze dopadem nezákonného postupu zadavatele na samý výsledek zadávacího řízení, a to zejména nezákonným postupem zadavatele při vyřešení nepřiměřeně nízké nabídkové ceny u vybraných uchazečů. Zadavatel námitkám podaným navrhovatelem ve svém rozhodnutí ze dne 23.12.2010 nevyhověl. Ke všem podaným námitkám zadavatel vydal souhrnné rozhodnutí, které řádně odůvodnil. K tomuto postupu se zadavatel rozhodl, jelikož veškeré navrhovatelem podané námitky byly co do obsahu totožné. Jediným odlišujícím znakem byl rozsah nabídkových cen, které navrhovatel bez bližšího odůvodnění stanovil na jednotlivých částech veřejné zakázky za ceny přiměřené. Zadavatel se neztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že se nevyjádřil ke všem bodům podaných námitek, a že své rozhodnutí dostatečně neodůvodnil. Navrhovatel úvodem všech svých námitek konstatuje, že se bude ve svých námitkách „...zabývat pouze dopadem nezákonného postupu zadavatele do samého výsledku VŘ, a to zejména nezákonného postupu zadavatele při nevyřešení nepřiměřeně nízké nabídkové ceny u vybraného uchazeče s nejhodnější nabídkou.“ Zadavatel se ve svém rozhodnutí o námitkách zabýval všemi relevantními body podaných námitek, a to tak, že posoudil body 1, 2 a 4 námitek za námitky podané proti zadávacím podmínkám. V tomto případě dle ust. § 110 odst. 3 zákona se zadavatel námitkami nezabýval a tato skutečnost byla navrhovateli oznámena. Zabýval se jen bodem 3 námitek, dle kterého neřešil nápadně nízké nabídkové ceny jednotlivých uchazečů. Zadavatel předně uvádí, že ve svém rozhodnutí vysvětlil s odkazem na odůvodnění rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13.1.2010 č.j. 62 Ca 89/2008, přípustnost zvoleného způsobu vymezení předmětu veřejné zakázky, resp. způsobu stanovení nabídkové ceny. Dále pak pro odstranění veškerých pochybností, zda nabídky některého z uchazečů neobsahují mimořádně nízkou nebo spekulativní cenu, jakož i pro zachování všech zásad zadávacího řízení, znovu posoudil nabídky uchazečů podané pro 14 částí veřejné zakázky, na které navrhovatel podal námitky. Zadavatel však žádné pochybení neshledal, o čemž také navrhovatele v rozhodnutí o námitkách vyrozuměl. Na tomto závěru pak nic nemohla změnit ani skutečnost, že celkové nabídkové ceny uchazečů byly mimo navrhovatelem neodůvodněně stanovený rámec „přiměřenosti“ celkové nabídkové ceny na jednotlivých částech veřejné zakázky.
12. Zadavatel dále trval na závěrech vyplývajících z rozhodovací praxe Úřadu, a to, že je nutné vycházet z neoddělitelnosti lesnických činností a prodeje dříví „při pni“. Tento model zadávání veřejných zakázek je zadavatelem uplatňován dlouhodobě, přičemž našel také oporu v rozhodovací praxi Úřadu i příslušných soudů. Pokud by za této situace zadavatel postupoval v souladu s požadavky navrhovatele, tj. z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny posuzoval samostatně pouze celkovou cenu za lesnické činnosti, tak právě tím by se otevřel prostor pro spekulativní nabídky uchazečů a deformaci výsledků zadávacího řízení. Takovýmto odděleným posuzováním celkové nabídkové ceny za lesnické činnosti by se totiž zadavatel vzdal možnosti jakýmkoliv způsobem objektivně posoudit celkovou výhodnost

nabídek a odhalit případnou spekulativnost nabídek uchazečů, jestliže by nemohl zahrnut cenu dříví do celkového hodnocení nabídek. Tím spíše by mohlo dojít k situaci, kdy bude nabídková cena za lesnické činnosti uchazeči vyčíslována spekulativně, jelikož do výsledného hodnocení by se zásadním způsobem mohla promítnout libovolně vysoká a nepřezkoumatelná cena dříví. Kromě souladu celkové nabídkové ceny s § 77 zákona, pak hodnotící komise přirozeně posuzovaly splnění požadavku uvedeného v ustanovení i ve vztahu k jednotlivým položkám cen nabídnutých uchazeči za provádění lesnických činností. V případě, že hodnotící komise dospěly k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nabídkovou cenu nepřiměřenou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, učinily v souladu se zákonem nezbytné kroky vedoucí k vyřešení situace. Navrhovatel uvedl jednotlivé případy, kdy uchazeči dle jeho mínění uvedli ve svých nabídkách mimořádně nízké nabídkové ceny, resp. kdy jsou tyto dle navrhovatele nepřiměřeně vysoké a neodpovídají rozdílu mezi reálnou ekonomickou náročností zakázky a tržní cenou dříví. Zadavatel uvádí, že tvrzení o mimořádně nízkých nabídkových cenách uchazečů je založeno pouze na navrhovatelových nepodložených domněnkách, když zadavateli není zřejmé jak k nim dospěl. Zadavatel uzavírá, že všechny nabídky uchazečů byly řádně posouzeny hodnotícími komisemi a u žádné z uváděných nabídek nebyly dány důvody pro její vyřazení dle ustanovení § 77 zákona, tj. z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny.

13. K námitce navrhovatele, že zadavatel porušil zásady stanovené v § 6 zákona, když v části 4, SÚJ Janovice, předmětné veřejné zakázky, námitkám podaným proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, vyhověl a nabídky opětovně přezkoumal, zatímco obdobným námitkám podaným proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v částech 32, 38, 41 a dalších vyhověno nebylo. Zadavatel k tomu uvádí, že v počáteční fázi rozhodování o námitkách, rozhodl z důvodu odstranění veškerých pochybností námitkám uchazečů vyhovět a znovu přezkoumat správnost postupu při výběru nejvhodnější nabídky. Hodnotící komise ustanovená pro navrhovatelem zmíněnou část veřejné zakázky č. 4, SÚJ Janovice, pak opětovně posoudila nabídkové ceny v souladu s ustanovením § 77 zákona, jakož i případný spekulativní charakter nabídnutých cen dříví, přičemž v nabídkách neshledala žádné pochybení. V důsledku uvedeného zůstalo pořadí hodnocených nabídek na dané části veřejné zakázky nezměněno. S ohledem na shora popsany přezkum a jeho výsledek pak byly nabídky podané na částech veřejné zakázky, na nichž se navrhovatel domáhá přezkumu rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, opětovně interně posouzeny (aniž by zadavatel rušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky), a to podle totožného klíče jako v případě navrhovatelem zmiňované části veřejné zakázky č. 4, SÚJ Janovice. Předmětem zkoumání byly jednotlivé položky nabídkové ceny uchazečů (v případě cen za provádění lesnických činností), jakož i celková výše nabídkové ceny. Jelikož nebyla shledána žádná pochybení, nebylo námitkám navrhovatele vyhověno.
14. Úřad obdržel návrh dne 13.1.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl doručen stejnopis návrhu téhož dne.
15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10.9.2010 zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
  - navrhovatel – Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s., IČ 47452722, se sídlem Hrnčíře 2, 584 01 Ledec nad Sázavou, za niž jedná Ing. Jaroslav Rygl, předseda představenstva,
  - vybraný uchazeč – Stora Enso Wood Products Ždírec s. r. o., IČ 25264605, se sídlem Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou, za niž jedná František Vomočil, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 8.3.2011 zastoupená JUDr. Radkem Nápravníkem, advokátem, AK Nápravník & Soukup, se sídlem Na Harfě 7, 190 00 Praha 9,
  - vybraný uchazeč – České dřevařské závody, IČ 00014010, se sídlem Poupětova 3, 170 00 Praha 7, za niž jedná Ing. Tomáš Hrubec, předseda představenstva a Ing. Vladimír Kricner, místopředseda představenstva.
16. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S18/2011/VZ-3143/2011/510/IFa ze dne 28.2.2011. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S18/2011/VZ-3144/2011/510/IFa ze dne 28.2.2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
  17. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S18/2011/VZ-3451/2011/510/IFa ze dne 3.3.2011 Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
  18. Dne 16.3.2011 a 6.4.2011 nahlédl do spisu Mgr. Petr Zapletal, na základě substituční plné moci JUDr. Romana Poláška, advokáta, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2, ze dne 15.3.2011 a 14.12.2010. Protokoly o nahlížení jsou součástí správního spisu.
  19. Usnesením č.j. ÚOHS-S18/2011/VZ-4634/2011/510/IFa ze dne 23.3.2011 Úřad na návrh vybraného uchazeče Stora Enso Wood Products Ždírec s. r. o., IČ 25264605, se sídlem Nádražní 66, 582 63 Ždírec nad Doubravou, prodloužil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
  20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
  21. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

22. Podle § 77 odst. 1 zákona hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
23. Podle § 77 odst. 2 zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb, objektivností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, která má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb, originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb, souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu 55).
24. Podle § 77 odst. 3 zákona hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
25. Podle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena.
26. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
27. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona platí, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, činí tyto úkony jménem zadavatele.
28. Zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 10. Požadavek na zpracování nabídkové ceny stanovil, že uchazeč stanoví nabídkovou cenu, tj. celkovou cenu za provedení celého předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídková cena bude uvedena v celých Kč. Nabídková cena (NC) uchazeče je stanovena jako součet jednotlivých dílčích nabídkových cen.  
 Nabídková cena (v Kč bez DPH) = NCcelkem  
 Dílčí nabídkové ceny (vždy v Kč bez DPH):  
 cena pěstebních činností za celou dobu trvání smlouvy = Cpč  
 cena sádkového materiálu za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Csama  
 cena těžebních činností za celou dobu trvání smlouvy = Ctč  
 cena dříví (hroubí) na lokalitě P za celou dobu trvání smlouvy = Cpd



NCcelkem = Cpč + Csama + Ctč – Cpd

29. Uchazeči stanoví dílčí nabídkové ceny za každou z výše uvedených součástí předmětu veřejné zakázky (těžební činnost, pěstební činnost, dodávka sadebního materiálu) a dříví na lokalitě P vynásobením jím navrhované ceny u jednotlivých položek ceníku příslušným objemem uvedeným v každé položce odpovídajícího Sumáře obsaženého v nabídkovém souboru. Položkový rozpočet je pro uchazeče závazný po celou dobu plnění této veřejné zakázky, tím není dotčena úprava ceny dříví (hroubí) na lokalitě P, která bude prováděna za podmínek vyplývajících ze závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace.
30. Zadavatel v zadávací dokumentaci v článku 12. Kritérium pro zadání veřejné zakázky, hodnocení nabídek na straně 21 uvedl, cit.: „Základním hodnotícím kritériem pro zadání jednotlivých částí veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Předmětem hodnocení bude nabídková cena stanovená uchazeči postupem dle čl. 10. zadávací dokumentace. Pro hodnocení nabídek je rozhodná výše nabídkové ceny v Kč bez DPH. Hodnotící komise bude nabídkovou cenu ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně posuzovat v souladu s ustanovením § 77 zákona, a to i ve vztahu k jednotlivým položkám. Pokud hodnotící komise dojde k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nabídkovou cenu nepřiměřenou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyzve uchazeče, který takovou nabídkovou cenu předložil, k jejímu zdůvodnění.

### Část 32, SÚJ 144192, název části VZ Tišnov

31. Z protokolu o I. jednání hodnotící komise ze dne 11.11.2010 vyplývá, že nabídku podalo 11 uchazečů. Komise po posouzení nabídek všech uchazečů dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona konstatovala, že v nabídkách neshledává žádné nedostatky, nabídky splňují po obsahové stránce požadavky stanovené zákonem a zadavatelem. Hodnotící komise dále provedla posouzení nabídek uchazečů z hlediska ustanovení § 77 zákona, tzn. z hlediska toho, zda nabídka některého z uchazečů neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnotící komise provedla toto posouzení i ve vztahu k jednotlivým položkám nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.
32. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů:

Pořadové nabídky	č.	Název uchazeče	Výše nabídkové ceny (bez DPH)
3.		SOLITERA spol. s r. o.	-45 193 607,- Kč
8.		LESCUS Cetkovice, s. r. o. a Holzindustrie Schweighofer s. r. o.	-44 727 214,- Kč
12.		UNILES, a. s.	-30 575 731,- Kč
17.		Opavská lesní a. s.	-39 003 557,- Kč
27.		LST a. s.	-61 427 517,- Kč

35.	Dřevo Málek, s. r. o.	-55 583 789,- Kč
38.	WOTAN FOREST, a. s.	-47 080 779,- Kč
43.	PROGLES s. r. o.	-42 393 749,- Kč
44.	LESS & FOREST s. r. o.	-41 641 640,- Kč
56.	Stora Enso Timber Ždírec s. r. o.	-52 516 243,- Kč
60.	Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s.	-47 491 274,- Kč

### Část 38, SÚJ 155213, název části VZ Ledec nad Sázavou

33. Z protokolu o I. jednání hodnotící komise ze dne 11.11.2010 vyplývá, že nabídku podalo 10 uchazečů. Komise po posouzení nabídek všech uchazečů dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona konstatovala, že v nabídkách neshledává žádné nedostatky, nabídky splňují po obsahové stránce požadavky stanovené zákonem a zadavatelem. Hodnotící komise dále provedla posouzení nabídek uchazečů z hlediska ustanovení § 77 zákona, tzn. z hlediska toho, zda nabídka některého z uchazečů neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnotící komise provedla toto posouzení i ve vztahu k jednotlivým položkám nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.
34. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů:

Pořadové nabídky	č.	Název uchazeče	Výše nabídkové ceny (bez DPH)
17.		Opavská lesní a. s.	-40 595 479,- Kč
27.		LST a. s.	-52 406 719,- Kč
38.		WOTAN FOREST, a. s.	-28 012 073,- Kč
43.		PROGLES s. r. o.	-43 751 795,- Kč
44.		LESS & FOREST s. r. o.	-53 956 556,- Kč
47.		Kloboucká lesní s. r. o.	-42 299 045,- Kč
49.		T.E.P. HOLZ, s. r. o.	-56 703 340,- Kč
56.		Stora Enso Timber Ždírec s. r. o.	-41 669 984,- Kč
58.		České dřevařské závody Praha, a. s.	-80 781 180,- Kč
60.		Lesní společnost Ledec nad Sázavou, a. s.	-47 491 274,- Kč

### Část 41, SÚJ 157307, název části VZ Ronov nad Doubravou

35. Z protokolu o I. jednání hodnotící komise ze dne 10.11.2010 vyplývá, že nabídku podalo 11 uchazečů. Komise po posouzení nabídek všech uchazečů dle ustanovení § 76 odst. 1 zákona konstatovala, že v nabídkách neshledává žádné nedostatky, nabídky splňují po obsahové stránce požadavky stanovené zákonem a zadavatelem. Hodnotící komise dále provedla posouzení nabídek uchazečů z hlediska ustanovení § 77 zákona, tzn. z hlediska toho, zda nabídka některého z uchazečů neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnotící

komise provedla toto posouzení i ve vztahu k jednotlivým položkám nabídkové ceny jednotlivých uchazečů.

36. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá výše nabídkových cen jednotlivých uchazečů:

Pořadové nabídky	č.	Název uchazeče	Výše nabídkové ceny (bez DPH)
17.		Opavská lesní a. s.	-18 121 987,- Kč
27.		LST a. s.	-29 996 562,- Kč
38.		WOTAN FOREST, a. s.	-20 148 656,- Kč
43.		PROGLES s. r. o.	-15 388 918,- Kč
44.		LESS & FOREST s. r. o.	-26 693 017,- Kč
47.		Kloboucká lesní s. r. o.	-16 218 826,- Kč
48.		PETRA spol. s r. o.	-17 895 812,- Kč
50.		JACER – CZ, a. s.	-7 101 208,- Kč
56.		Stora Enso Timber Ždírec s. r. o.	-15 755 955,- Kč
58		České dřevařské závady Praha, a. s.	-32 365 142,- Kč
60.		Lesní společnost Leděč nad Sázavou, a. s.	-20 889 155,- Kč

37. Z rozhodnutí o námitkách ze dne 23.12.2010 je zřejmé, že hodnotící komise stejně tak i zadavatel dospěli k závěru, že žádná z nabídek na uvedených SÚJ neobsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a že ani struktura cen dříví v nabídkách uchazečů nebyla spekulativní, a žádný z uchazečů nemanipuloval s cenami služeb či dříví za účelem ovlivnění výsledné nabídkové ceny ve svůj prospěch.
38. Úřad konstatuje, že smyslem ustanovení § 77 zákona je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeči ve své nabídce uvedou nabídkovou cenu, za niž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla k navyšování původních nabídkových cen uchazeči. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda neexistují důvody pro takovéto oprávněné podezření, pak zákon svěřil do pravomoci hodnotící komise.
39. Pravomoci Úřadu však spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži. Úřad při své přezkumné činnosti není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, zahrnující případně i osoby s příslušnou odborností ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, kterým je ze zákona svěřen pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné nebo nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda

byl v této souvislosti dodržen zákonný rámec, ve kterém toto posouzení má podle zákona proběhnout (k uvedenému viz také rozsudek Krajského soudu v Brně č.j 62 Ca11/2009 ze dne 2.9.2010). Úřad zejména dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek (viz např. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2007, č.j. 5 Afs 6/2007).

40. Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel obdržel a hodnotil v předmětném zadávacím řízení v části č. 32, název SÚJ Tišnov, nabídky 11 uchazečů, v části 38, název SÚJ Ledec nad Sázavou, nabídky 10 uchazečů a v části č. 41, název SÚJ Ronov nad Doubravou, nabídky 11 uchazečů. Hodnotící komise neshledala žádnou z nabídkových cen jako mimořádně nízkou. Z protokolů o I. jednání hodnotící komise ze dne 11.11.2010 a 10.11.2010 a zpráv o posouzení a hodnocení nabídek je zřejmé, že hodnotící komise při posuzování nabídkových cen jednotlivých uchazečů dospěla k závěru, že nabídkové ceny všech uchazečů nejsou mimořádně nízké a doporučila zadavateli rozhodnout o výběru nejvhodnějších nabídek. Úřad v napadených částech veřejné zakázky nezjistil, že by hodnotící komise resp. zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když neshledal žádnou z nabídkových cen jako mimořádně nízkou. Ve prospěch zadavatele lze uvést, že hodnotící komise nezkoumala nabídkové ceny z hlediska toho, zda nejsou mimořádně nízké pouze formálně, neboť Úřad ze své rozhodovací praxe zjistil, že např. v části 56, název SÚJ Lužná, byl vyloučen uchazeč – obchodní společnost Dřevařská a lesnická společnost, s. r o., IČ 62740407, se sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Kamil Matoušek, jednatel, z další účasti v zadávacím řízení z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v zadávacím řízení bylo řádně odůvodněno. Úřad neshledal, že by hodnotící komise postupovala v rozporu se zákonem, když si nevyžádala ani v jednom případě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Úřad zdůrazňuje, že není povinností hodnotící komise zdůvodňovat z jakého důvodu neshledala nabídnuté ceny jako mimořádně nízké, tato povinnost se vztahuje právě na případy zjištění, že některý z uchazečů nabídl cenu, která je vzhledem k okolnostem realizace předmětu veřejné zakázky nereálná a tudíž vznikají důvodné pochybnosti o budoucím řádném plnění veřejné zakázky. Lze souhlasit s navrhovatelem v tom, že každá mimořádně nízká nabídková cena musí být přezkoumána, avšak nejprve je nezbytné, aby hodnotící komise dospěla k závěru, že některá z nabízených cen je v takové výši, že vzbuzuje pochybnosti o reálnosti realizace předmětu veřejné zakázky. V této souvislosti Úřad dodává, že zadavatel zadává veřejnou zakázku právě z toho důvodu, aby uspořil maximum svěřeným prostředkům, proto nelze hodnotící komisi vytýkat, že nepřistoupil na argumentaci navrhovatele, který vyvodil, že reálná nabídka pro část 32 SÚJ Ledec nad Sázavou činila částku ve výši 45 – 55 mil. Kč, pro část 38 SÚJ Tišnov činila částku ve výši 40 – 55 mil. Kč a pro část 41 SÚJ Ronov nad Doubravou činila částku ve výši 15 – 22 mil. Kč, neboť nelze zjistit na základě jakých výpočtů či konkrétních skutečností navrhovatel k tomuto cenovému rozpětí dospěl. Nelze souhlasit ani se závěrem navrhovatele, že zadavatel se odděleným posuzováním celkové nabídkové ceny za lesnické činnosti vzdal možnosti jakýmkoliv způsobem objektivně posoudit celkovou výhodnost nabídek a odhalit případnou spekulativnost nabídek uchazečů, jestliže cena dříví byla zahrnuta do celkového hodnocení nabídek. Úřad odkazuje na článek 12. zadávací dokumentace, kde je na straně 21 uvedeno, cit.: „Základním hodnotícím kritériem pro zadání jednotlivých částí veřejné zakázky je nejnížší

nabídková cena. Předmětem hodnocení bude nabídková cena stanovená uchazeči postupem dle čl. 10. zadávací dokumentace. Pro hodnocení nabídek je rozhodná výše nabídkové ceny v Kč bez DPH. **Hodnotící komise bude nabídkovou cenu ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně posuzovat v souladu s ustanovením § 77 zákona, a to i ve vztahu k jednotlivým položkám.** Pokud hodnotící komise dospěje k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nabídkovou cenu nepřiměřenou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyzve uchazeče, který takovou nabídkovou cenu předložil, k jejímu zdůvodnění.“ Z uvedeného vyplývá, že zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci způsob hodnocení, ze kterého vycházel při hodnocení nabídek. Avšak ani zadávací dokumentace ani zákon nedává hodnotící komisi povinnost zdůvodnit proč některou z nabídkových cen nepovažovala za mimořádně nízkou.

41. Pro úplnost Úřad dodává, že zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v článku XXI. „Zajištění závazků a smluvní sankce“, požadavek na plnění závazků vyplývajících pro smluvního partnera ze Smlouvy následujícím zajišťovacím institutem, cit.: „Plnění závazků vyplývajících ze smlouvy bude zajištěno formou bankovní záruky ve smyslu § 313 a násl. obchodního zákoníku platnou a účinnou od uzavření smlouvy do 31.3.2012. Za tímto účelem poskytne smluvní partner Lesům ČR originál záruční listiny vystavené bankou, ve prospěch Lesů ČR jako oprávněného z bankovní záruky, z jejíhož obsahu bude zřejmé, že banka poskytne Lesům ČR plnění až do výše (•) Kč. Podle bodu 3 téhož článku bude bankovní záruka platná a účinná od uzavření Smlouvy až do 31.3.2012. Dle bodu 5. je smluvní partner povinen v případě, kdy bylo Lesy ČR z bankovní záruky čerpáno zajistit do 10 dnů od uspokojení nároku Lesů ČR bankou obnovení bankovní záruky do plné výše nebo sjednat ve stejné lhůtě novou bankovní záruku ve finanční výši odpovídající uspokojenému nároku a prokázat splnění této povinnosti do konce výše uvedené lhůty poskytnutím originálu listiny obnovené či další nové bankovní záruky Lesům ČR.“ Poskytnutí bankovní záruky v nabídkách uchazečů je dalším z nástrojů umožňujícím zadavateli vyvinout tlak na uchazeče splnit předmět veřejné zakázky řádně a zejména pak realizovat prodej dříví za ceny stanovené v nabídkách. S ohledem na bankovní záruku lze předpokládat, že velká míra zodpovědnosti v souvislosti se stanovením nabídkové ceny byla na uchazečích, neboť v případě neplnění z uzavřené smlouvy, kterou byli uchazeči povinni zajistit bankovní zárukou, by zadavatel byl uspokojen prostřednictvím této bankovní záruky. Zadavatel k tomuto zajišťovacímu institutu přistoupil na základě svých konkrétních zkušeností z minulosti, kdy někteří uchazeči odstupovali od smluv.
42. K námitce navrhovatele týkající se formy rozhodnutí o námitkách, když zadavatel vyřídil námitky týkající se více částí předmětné veřejné zakázky jedním rozhodnutím, Úřad uvádí, že takový postup zadavatele zákon nevylučuje a v daném případě lze považovat takový postup zadavatele za odůvodněný, vzhledem k tomu, že žádnou z nabídnutých cen neshledal jako mimořádně nízkou a navrhovatel měl námitky co do obsahu totožné.
43. Úřad neshledal, že by v šetřeném případě zadavatel, resp. hodnotící komise postupovali v rozporu se zákonem a rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

### Obdrží:

1. JUDr. Roman Polášek, advokát, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., Trojanova 12, 120 00 Praha 2
2. Lesní společnost Ledeč nad Sázavou, a. s., Hrnčíře 2, 584 01 Ledeč nad Sázavou
3. České dřevařské závody, Poupětova 3, 170 00 Praha 7
4. JUDr. Radek Nápravník, advokát, AK Nápravník & Soukup, Na Harfě 7, 190 00 Praha

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy