



UOHSX003GTHJ

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S16/2011/VZ-3716/2011/520/JMa

V Brně dne: 11. 3. 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 11. 1. 2011 na základě návrhu, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Olomoucký kraj, IČ 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc, zastoupený hejtmánem Ing. Martinem Tesaříkem,
- navrhovatel – občanské sdružení Poradna pro občanství/Občanská a lidská práva, IČ 70100691, se sídlem Ječná 548/7, 120 00 Praha 2, za které jedná na základě plné moci ze dne 12. 1. 2009 Mgr. Miroslav Dvořák, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 3. 1. 2011 Mgr. Davidem Strupkem, advokátem se sídlem Jungmannova 31, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč (část 2 Šternberk) – Občanské sdružení Romodrom, IČ 26537036, se sídlem Mezibranská 3, 110 00 Praha 1, za které jedná předsedkyně sdružení Marie Gailová,
- vybraný uchazeč (část 3 Přerov) – Člověk v tísni o.p.s., IČ 25755277, se sídlem Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2, za kterou jedná na základě plné moci ze dne 22. 3. 2010 Ing. Jan Kamenický,

ve věci veřejné zakázky „Zajištění integrace příslušníků romských komunit – terénní programy“ v části 2 „Poskytování terénního programu pro příslušníky romských komunit v ORP Šternberk“ a v části 3 „Poskytování terénního programu pro příslušníky romských komunit v ORP Přerov (vyjma města Přerov)“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 10. 2010 pod evidenčním číslem 60051226,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Olomoucký kraj, IČ 60609460, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc, zastoupený hejtmánem Ing. Martinem Tesaříkem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 10. 2010 pod ev. č. 60051226 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání zakázky „Zajištění integrace příslušníků romských komunit - terénní programy“ (dále jen „veřejná zakázka“). Veřejná zakázka byla rozdělena do tří částí, a to část 1. „Poskytování terénního programu pro příslušníky romských komunit v ORP Šumperk“, část 2. „Poskytování terénního programu pro příslušníky romských komunit v ORP Šternberk“ (dále jen „veřejná zakázka – část 2“) a část 3. „Poskytování terénního programu pro příslušníky romských komunit v ORP Přerov (vyjma města Přerov)“ (dále jen „veřejná zakázka – část 3“).
2. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel nejnížší nabídkovou cenu.
3. Pokud jde o veřejnou zakázku – část 2, z protokolu o otevírání obálek ze dne 29. 11. 2010 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky dvou uchazečů
 - občanské sdružení Poradna pro občanství/Občanská a lidská práva, IČ 70100691, se sídlem Ječná 548/7, 120 00 Praha 2, za které jedná na základě plné moci ze dne 12. 1. 2009 Mgr. Miroslav Dvořák, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 3. 1. 2011 Mgr. Davidem Strupkem, advokátem se sídlem Jungmannova 31, 110 00 Praha 1 (dále jen „Poradna pro občanství“ nebo „navrhovatel“),
 - Občanské sdružení Romodrom, IČ 26537036, se sídlem Mezibranská 1684/3, 110 00 Praha 1, za které jedná předsedkyně Marie Gailová (dále jen „Romodrom“ nebo „vybraný uchazeč – část 2“),z nichž obě vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
4. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek k veřejné zakázce – část 2 ze dne 16. 12. 2010 vyhodnotila hodnotící komise nabídku uchazeče Poradna pro občanství jako nesplňující podmínky a nabídku vyřadila z další účasti v zadávacím řízení. V souladu s § 79 odst. 6 neprovedla hodnotící komise hodnocení nabídek, neboť by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče. Hodnotící komise konstatovala, že nabídka uchazeče Romodrom je vhodnou nabídkou.
5. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Poradna pro občanství a oznámil mu tuto skutečnost dopisem ze dne 16. 12. 2010. Podle zadavatele nabídka jmenovaného uchazeče nesplňuje vymezené podmínky v zadávací dokumentaci na prostorové zázemí pro realizaci služby

v dané oblasti, neboť nezabezpečuje realizaci celé služby v zadavatelem požadovaném místě poskytování služby.

6. Dne 16. 12. 2010 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Romodrom ve veřejné zakázce – část 2. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdrželi vybraný uchazeč Romodrom dne 27. 12. 2010 a vyloučený uchazeč Poradna pro občanství dne 22. 12. 2010.
7. Dopisem ze dne 22. 12. 2010, který zadavatel obdržel dne 27. 12. 2010, podal uchazeč Poradna pro občanství námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení k veřejné zakázce – část 2 a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které směřovaly proti způsobu hodnocení splnění podmínek zadávacího řízení. Podle názoru navrhovatele ze zadávací dokumentace nevyplývá, kde by se měly nacházet prostory, k nimž má uchazeč prokázat titul k užívání, konkrétně skutečnost, že by prostory musely být lokalizovány v místě poskytování služby.
8. Zadavatel ve smyslu ustanovení § 111 zákona dopisem ze dne 4. 1. 2011, který uchazeč obdržel dne 6. 1. 2011, podaným námitkám nevyhověl, neboť je posoudil jako nedůvodné. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatele konstatoval, že zadávací dokumentace jednoznačně obsahovala požadavek na místo poskytování služby pro každou část veřejné zakázky samostatně, navrhovatel však předložil pouze nájemní smlouvy ke svým provozním prostorům v Praze, a dále že umístění tohoto zázemí v Praze je pak v přímém rozporu s požadavky zadavatele na dostupnost služby v oblastech specifikovaných v jednotlivých částech veřejné zakázky.
9. Ve vztahu k veřejné zakázce – část 3, z protokolu o otevírání obálek ze dne 29. 11. 2010 vyplývá, že zadavatel obdržel nabídky dvou uchazečů
 - občanské sdružení Poradna pro občanství,
 - Člověk v tísni o.p.s., IČ 25755277, se sídlem Šafaříkova 635/24, Praha 2, za kterou jedná na základě plné moci ze dne 22. 3. 2010 Ing. Jan Kamenický (dále jen „Člověk v tísni“ nebo „vybraný uchazeč – část 3“),

z nichž obě vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.

10. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek k veřejné zakázce – část 3 ze dne 30. 11. 2010 vyhodnotila hodnotící komise nabídku uchazeče Poradna pro občanství jako nesplňující podmínky a nabídku vyřadila z další účasti v zadávacím řízení. V souladu s § 79 odst. 6 neprovedla hodnotící komise hodnocení nabídek, neboť by měla hodnotit nabídku pouze jednoho uchazeče. Hodnotící komise konstatovala, že nabídka uchazeče Člověk v tísni je vhodnou nabídkou.
11. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče Poradna pro občanství ve veřejné zakázce – část 3 a oznámil mu tuto skutečnost dopisem ze dne 2. 12. 2010. Podle zadavatele nabídka jmenovaného uchazeče nesplňuje vymezené podmínky v zadávací dokumentaci na prostorové zázemí pro realizaci služby v dané oblasti, neboť nezabezpečuje realizaci celé služby v zadavatelem požadovaném místě poskytování služby.

12. Dne 2. 12. 2010 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Člověk v tísni. Dne 8. 12. 2010 obdrželi oznámení o výběru nejvhodnější nabídky jak vybraný uchazeč Člověk v tísni, tak i vyloučený uchazeč Poradna pro občanství.
13. Dopisem ze dne 21. 12. 2010, který zadavatel obdržel dne 22. 12. 2010, podal uchazeč Poradna pro občanství námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení k veřejné zakázce – část 3 a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které směřovaly proti způsobu hodnocení splnění podmínek zadávacího řízení. Podle názoru navrhovatele ze zadávací dokumentace nevyplývá, kde by se měly nacházet prostory, k nimž má uchazeč prokázat titul k užívání, konkrétně skutečnost, že by prostory musely být lokalizovány v místě poskytování služby.
14. Zadavatel ve smyslu ustanovení § 111 zákona dopisem ze dne 3. 1. 2011, který uchazeč obdržel dne 5. 1. 2011, podaným námitkám nevyhověl, neboť je posoudil jako nedůvodné. Zadavatel v odůvodnění rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatele konstatoval, že jednotlivé části zakázky indikují zcela jednoznačně lokalizaci místa plnění – pro část 3 – ORP Přerov. Předpokládá-li navrhovatel poskytování sociálních služeb v prostorovém zázemí v Praze, jde dle vyjádření zadavatele o přímý rozpor s požadavky na dostupnost služby ve specifikované oblasti, když nelze dovozovat, že pražské prostory jsou dostatečným zázemím pro poskytování terénních sociálních služeb na Přerovsku. Zadavatel uzavřel, že nabídka navrhovatele neobsahovala samotný popis prostor pro realizaci požadovaných služeb a rovněž neobsahovala přílohu popisu prostorového zázemí pro realizaci služby; navrhovatel tak nesplnil požadavek zadavatele stanovený v zadávací dokumentaci.
15. Vzhledem k tomu, že uchazeč Poradna pro občanství nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v částech 2 a 3 veřejné zakázky.
16. Úřad obdržel návrh dne 11. 1. 2011, a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

I. Obsah návrhu

17. Navrhovatel namítá, že rozhodnutími o jeho vyloučení ze zadávacího řízení v případě veřejné zakázky – část 2 a veřejné zakázky – část 3 byl porušen zákon, zejména že byly porušeny zásady transparentnosti řízení a zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Navrhovatel napadá svým návrhem i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, neboť i zde shledává příčinnou souvislost mezi obsahem nepříznivých rozhodnutí a vyloučením navrhovatele. Navrhovatel konstatuje, že byl ze zadávacího řízení vyloučen proto, že nebytové prostory jako zázemí pro realizaci služby, které popsal v souladu se zadávací dokumentací a prokázal titul k užívání, se nenacházejí v oblasti, v níž mají být terénní služby poskytovány, tj. na Šternbersku, resp. Přerovsku. Ke kvalifikačním předpokladům navrhovatel uvádí, že není stanoveno, kde se mají nacházet prostory, k nimž má uchazeč prokázat titul k užívání, stejně tak není lokalita provozních prostor ani mezi kritérii pro hodnocení nabídek. Přesto zadavatel v rozhodnutích o vyloučení nabídek konstatoval, že využití těchto prostor nezabezpečuje realizaci celé služby v požadovaném místě – ORP Šternberk, resp. ORP Přerov. Navrhovatel dále uvádí, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče se

neopírá o přesvědčivé závěry postavené na hodnocení předvídatelných kritérií, když text zadávací dokumentace lokalizaci prostor nestanoví. Postup zadavatele považuje za nekonzistentní a logicky rozporný, protiřečí si údajně, jak pokud jde o hodnocení dostupnosti služby, tak v tvrzené nemožnosti využití prostor určených pro plnění služby. Navrhovatel dále namítá diskriminační zacházení, jež by mělo spočívat v požadavku zadavatele na doložení popisu prostorového zázemí pro realizaci terénní služby v tzv. „požadované oblasti“ již v době podání nabídky, aniž by umožnil splnění tohoto požadavku až počátkem realizace zakázky. Takový požadavek dle názoru navrhovatele znemožňuje ucházet se o veřejnou zakázku za podmínky, za nichž se o ni ucházejí uchazeči s pobočkami v regionu Olomouckého kraje.

18. Navrhovatel závěrem navrhl, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze dne 2. 12. 2010, jakož i ze dne 16. 12. 2010, a zároveň zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nevhodnější nabídky jak ze dne 2. 12. 2010, tak i ze dne 16. 12. 2010.

II. Vyjádření zadavatele

19. Na základě ustanovení § 114 odst. 6 zákona zadavatel zaslal dne 20. 1. 2011 Úřadu své vyjádření k návrhu podanému navrhovatelem Poradna pro občanství. Zadavatel uvádí, že v článku 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce požadoval mimo jiné přeložení popisu prostorového zázemí pro realizaci služby v požadované oblasti včetně dokladů o jeho vlastnictví či možnosti užívání (originál nebo ověřená kopie výpisu z katastru nemovitostí, nájemní smlouva, smlouva o smlouvě budoucí) s vysvětlením, že zajištění prostorového zázemí v době podání nabídek požadoval proto, aby bylo zaručeno, že v době plánovaného zahájení poskytování služby bude mít poskytovatel prostorové zázemí k dispozici. Zadavatel poukázal na to, že je běžnou praxí, která je v souladu s kvalifikovanými metodami sociální práce, že klienti navštěvují terénní pracovníky v kanceláři a řeší s nimi obsáhleji aktuální problémy; nejsou tedy odkázáni na návštěvy pracovníků v terénu. Navrhovatel však, jak uvedl ve své nabídce, předpokládá poskytování určité části služby (návštěvy klientů) v prostorovém zázemí své hlavní kanceláře na adrese: Ječná 7, Praha 2 – Nové Město. Službu však budou využívat osoby sociálně slabé a předpoklad stěžovatele, že budou vyhledávat pomoc sociálního pracovníka v jeho kanceláři v Praze je nereálný a odporuje základnímu principu – dostupnosti služby. Zadavatel má za to, že umístění tohoto zázemí v Praze je v přímém rozporu s požadavky zadavatele na poskytování služby v místě plnění. Zadavatel proto nemohl vybrat nabídku stěžovatele, jelikož nesplnila požadavky zadavatele na poskytování služby. Zadavatel tak považuje svůj postup v zadávacím řízení v souladu se zákonem.

III. Řízení před správním orgánem

20. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- navrhovatel,
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.

21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S16/2011/VZ-1405/2011/520/JMa ze dne 26. 1. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S16/2011/VZ-1409/2011/520/JMa ze dne 26. 1. 2011 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí.
22. Ve stanovené lhůtě navrhovatel požádal o možnost využití práva seznámit se s podklady pro rozhodnutí. Tohoto práva navrhovatel dne 11. 2. 2011 v sídle Úřadu využil. Následně přípisem ze dne 11. 2. 2011 zaslal Úřadu své závěrečné vyjádření, v němž zopakoval své argumenty vyjádření již v návrhu na zahájení správního řízení, podotknul, že výklad zadávacích podmínek musí být pro uchazeče předvídatelný, a uzavřel s návrhem na zrušení napadených rozhodnutí zadavatele.
23. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 1. 2. 2011, jež bylo Úřadu doručeno dne 4. 2. 2011, uvedl, že setrvává na svém vyjádření ze dne 17. 1. 2011 ve smyslu ustanovení § 114 odst. 6 zákona k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve věci předmětné veřejné zakázky.

IV. Předběžné opatření

24. Dne 17. 1. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele rovněž návrh na vydání předběžného opatření, a to zákaz zadavateli uzavřít v zadávacím řízení smlouvu v části 2 „Poskytování terénního programu pro příslušníky romských komunit v ORP Šternberk“ s vybraným uchazečem Romodrom a v části 3 „Poskytování terénního programu pro příslušníky romských komunit v ORP Přerov (vyjma města Přerov)“ s vybraným uchazečem Člověk v tísni.
25. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S16/2011/VZ-1857/2011/520/JMa ze dne 7. 2. 2011 návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření zamítl.

V. Zrušení zadávacího řízení zadavatelem

26. Následně dne 16. 2. 2011 zadavatel zaslal Úřadu oznámení o zrušení zadávacího řízení, a to jak ve vztahu k veřejné zakázce – část 2, tak k veřejné zakázce – část 3. Zrušení zadávacího řízení zadavatel odůvodnil zásadní změnou zadávacích podmínek v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Zadavatel konstatoval, že realizace zakázky měla být zahájena k 1. 1. 2011 a ukončena 31. 7. 2013, avšak z důvodu probíhajícího řízení o přezkoumání úkonů zadavatele by musel být upraven termín zahájení zakázky, přičemž termín ukončení musí být dodržen pro ukončení programu, ze kterého budou poskytovány služby hrazeny. Výrazné zkrácení doby poskytování služeb zásadně mění zadávací podmínky a mohlo by mít vliv na celkovou nabídkovou cenu zakázky. Z tohoto důvodu zadavatel zrušil zadávací řízení.
27. Dne 18. 2. 2011 zadavatel zveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách oznámení o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku – část 2 a část 3, a to podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona, z důvodu zásadní změny zadávacích podmínek.
28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení, po zhodnocení podkladů týkajících se zrušení zadávacího řízení

a na základě vlastního zjištění, rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

29. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
30. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
31. Podle § 84 odst. 7 zákona odešle zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
32. Zadavatel je podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
33. Zadavatel dospěl k závěru, že došlo k zásadní změně zadávacích podmínek, a proto využil ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona a zadávací řízení zrušil. V informačním systému veřejných zakázek bylo zrušení veřejné zakázky zveřejněno dne 18. 2. 2011. Navrhovateli bylo oznámení o zrušení zadávacího řízení v části 2 veřejné zakázky doručeno dne 17. 2. 2011, resp. 18. 2. 2011 ve vztahu k veřejné zakázce – část 3. Vybraný uchazeč Člověk v tísni obdržel oznámení o zrušení zadávacího řízení dne 18. 2. 2011 a vybraný uchazeč Romodrom dne 17. 2. 2011.
34. Jelikož zadavatel zadávací řízení v souladu se zákonem zrušil, zanikla tak veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána. Návrh („žádost“ v terminologii správního řádu, pozn. Úřadu) se tak stal zjevně bezpředmětným, a Úřad proto rozhodl usnesením podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Olomoucký kraj, se sídlem Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
2. Mgr. David Strupek, advokát se sídlem Jungmannova 31, 110 00 Praha 1
3. Občanské sdružení Romodrom, se sídlem Mezibranská 3, 110 00 Praha 1
4. Ing. Jan Kamenický, bytem Žitná 26, 120 00 Praha 2

Na vědomí:

5. Poradna pro občanství/Občanská a lidská práva, se sídlem Ječná 548/7, 120 00 Praha 2
6. Člověk v tísni o.p.s., se sídlem Šafaříkova 635/24, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy