



UOHSX003IYQL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S15/2011/VZ-5777/2011/510/IFa

V Brně dne: 9. června 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 12.1.2011 na návrh ze dne 11.1.2011, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10.9.2010 zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – obchodní společnost Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o., IČ 62740407, se sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Kamil Matoušek, jednatel,
- vybraný uchazeč – obchodní společnost LESS & FOREST s. r. o., IČ 27106632, se sídlem Bohdaneč 136, 285 25, za niž jedná Ing. Jan Mičánek, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, ve veřejné zakázce „Provádění lesnických činností s prodejem dříví "při pni" - rok 2011, v části 56“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 20.9.2010 pod ev. č. 60050183 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení odesláno dne 23.9.2010,

rozhodl takto:

I.

Návrh obchodní společnosti Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o., IČ 62740407, se sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10.9.2010 zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2 (dále jen "zadavatel"), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60050183 dne 20.9.2010 a do Úředního věstníku Evropské unie odeslal dne 23.9.2010 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Provádění lesnických činností s prodejem dříví "při pni" - rok 2011“ (dále jen "veřejná zakázka"). Oznámení o zrušení zadávacího řízení v částech č. 8, 33 bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25.2.2011 pod ev. číslem 60050183 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo oznámení o zrušení zadávacího řízení v částech č. 8, 33 odesláno dne 24.2.2011.
2. Předmětem veřejné zakázky (resp. jejích jednotlivých částí) je řádné poskytování služeb spočívajících v činnostech souvisejících zejména s hospodařením v lesích ve smyslu ustanovení § 2 písm. d) zákona o lesích (dále jen „lesnické činnosti“) v rámci vymezené smluvní územní jednotky (SÚJ). Lesnické činnosti zahrnují pěstební činnosti vč. dodávek sadebního materiálu, těžební činnosti.
3. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel vyloučil navrhovatele Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o., IČ 62740407, se sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Kamil Matoušek, jednatel (dále jen "navrhovatel"), rozhodnutím ze dne 8.12.2010, které navrhovatel obdržel dne 13.12.2010. Navrhovatel podal námitky proti vyloučení a proti výběru nejvhodnější nabídky, dopisem ze dne 23.12.2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel rozhodl o námitkách dopisem ze dne 3.1.2011, kterým námitkám nevyhověl, a který navrhovatel obdržel dne 4.1.2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 11.1.2011 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
4. Úřad obdržel návrh dne 12.1.2011 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl doručen stejnopis návrhu téhož dne.
5. V návrhu navrhovatel uvádí, že podal v zadávacím řízení nabídku na předmětnou veřejnou zakázku, mj. pro část č. 56 (název části Lužná). Dopisem ze dne 15.11.2010, č.j. 1411/201039 byl navrhovatel vyzván, aby vysvětlil nabídku a zdůvodnil mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise žádala o vysvětlení nejasností, které shledala v nabídce týkající se konstrukce ceny dříví (ocenění jednotlivých položek ceníku dříví). Dle názoru hodnotící

komise byly rozdíly příliš velké. Dále hodnotící komise uvedla, že ceny u jednotlivých položek ceníku jsou zjevně nepřiměřené cenám v čase a místě obvyklých. Navrhovatel podal vysvětlení a důvody, které jej vedly k právě této cenové nabídce. Dne 13.12.2010 navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení s tím, že byl vyloučen z další účasti v zadávacím řízení, neboť jeho nabídka v části č. 56 nebyla považována za vyhovující ve smyslu ust. § 77 zákona. Navrhovatel uvádí, že pro každý úkon zadavatele by měly být lhůty přiměřené, reálné a odpovídající složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, aby jednotliví uchazeči byli schopni požadovaný úkon učinit ve lhůtě zadavatelem stanovené. Zákonem stanovené lhůty jsou lhůtami minimálními, takže neplatí vždy, že minimální zákonná lhůta je vždy dostačující a přiměřená. Konec lhůt by z povahy věci neměl vzhledem k pracovní době připadnout na den pracovního klidu či svátek. Vyloučení uchazeče včetně důvodů musí veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámit. Přestože termín „bezodkladně“ je právně neurčitý, nesmí vzniknout jakákoliv časová prodleva, zadavatel nesmí vyrozumění odkládat, a to ať již z důvodů formálních či subjektivních. S ohledem na rozsah zadávacího řízení, byla rozhodnutí o vyloučení i výběru nejvhodnější nabídky doručena v jeden den, čímž došlo k umělému prodlužování termínu doručení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, když proto nebyl objektivní důvod. Zadavatel vykládá pojem bezodkladnosti časově širěji a mělo by to jít k jeho tíži. K těmto argumentům zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách tvrdí, že postupoval na straně jedné s maximální možnou rychlostí s tím, že rozhodnutí o vyloučení a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byla administrována ve stejné době a ve stejné době též rozesílána, kdy termín „bezodkladně“ nelze chápat tak, že by zadavatel měl povinnost ihned poté (téměř ve stejném okamžiku) zaslat rozhodnutí o vyloučení uchazeče. Zadavatel se domnívá, že z pouhého shodného okamžiku doručení obou rozhodnutí navrhovateli nelze bez dalšího dovozovat nepřijatelné prodloužení. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel pochybil při určení lhůt a porušil obecná pravidla stanovená v § 39 odst. 1 a § 41 odst. 1 zákona, neboť veškeré lhůty musí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky. Při stanovení lhůt v tomto zadávacím řízení zadavatel mechanicky aplikoval v řízení minimální lhůty stanovené zákonem, když nepřihlédl ke specifikům konkrétní veřejné zakázky i k úkonům, které má provést uchazeč. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla navrhovateli doručena dne 16.11.2010 s tím, že dne 17.11.2010 byl státní svátek, tedy den pracovního klidu, takže fakticky měl na zdůvodnění této žádosti pouze dva pracovní dny. Zadavatel, resp. hodnotící komise v takto rozsáhlém zadávacím řízení s předpokládaným velkým množstvím uchazečů, nepostupovala v souladu s ust. § 76 odst. 4 zákona, když nepřizvala navrhovatele na jednání komise za účelem vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny. V kontextu s nepřiměřeně krátkou lhůtou k podání vysvětlení lze hodnotit postup hodnotící komise jako diskriminační s možnou snahou o vytvoření neodůvodněných překážek, tedy postup v rozporu s ust. § 6 zákona. Doručení rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení obdržel navrhovatel dne 10.12.2010 a na přípravu námitek měl pouhých 9 pracovních dnů. Úkony zadavatele v souvislosti s doručováním tohoto rozhodnutí je možné bez ohledu na obecné hmotně – právní účinky uvedené lhůty chápat jako diskriminační a vytvoření neodůvodněných překážek ve věci a jsou v rozporu s ustanoveními § 39 odst. 1 a § 41 odst. 1 zákona. Nebyla dodržena přiměřenost trvání jednotlivých lhůt.

6. Navrhovatel dále uvádí, že zadavatel hodnotil v rozporu se zadávacími podmínkami jeho nabídku, a tím se dopustil závažného porušení zákona. Nabídku navrhovatele nehodnotil podle zadání a hodnotících kritérií uvedených v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Toto tvrzení vyplývá z následujících skutečností: Základním hodnotícím kritériem pro zadávání jednotlivých částí veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Předmětem hodnocení nabídek budou nabídkové ceny uchazečů stanovené postupem podle čl. 10 zadávací dokumentace. Pro hodnocení nabídek bude rozhodná výše nabídkové ceny v Kč bez DPH. Hodnotící komise bude nabídkovou cenu ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně posuzovat v souladu s ust. § 77 zákona, a to i ve vztahu k jednotlivým položkám. Pokud hodnotící komise dospěje k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nabídkovou cenu nepřiměřenou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyzve uchazeče, který takovou nabídkovou cenu předložil, k jejímu zdůvodnění. V rámci poskytování odpovědí na dotazy k dodatečným informacím, zadavatel mj. uvedl, že: „Hodnotící komise nebude posuzovat z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny i cenu dříví, kterou uchazeč nabídne.“ Zadavatel na základě povahy tohoto dotazu zadávací řízení nezrušil, tedy vyhodnotil tento dotaz jako upřesnění podmínek zadání, a tedy nevyvodil z tohoto dotazu, že došlo ke změně zadání. Zadavatel neoznámil změnu podmínek zadání a žádným způsobem nereagoval na prodloužení lhůty pro podání nabídek. V této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu, č.j. 5 Afs 131/2007 ze dne 12.5.2008. Zadavatel tedy nevyhodnotil, že se jedná o zásadní informaci, která má vliv na změnu zadávacích podmínek a nevyhodnotil ji jako zásadní vadu v zadávacích podmínkách. Měl za to, že nezpůsobí svým jednáním to, že dojde k podání neporovnatelných nabídek, kdy v rámci autoremedury bylo nutné zrušit zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Zadávací podmínky nebyly jednoznačné a jejich změna ovlivnila okruh potenciálních dodavatelů. Je možné totiž vzniklý stav hodnotit tak, že pokud by z jednání zadavatele vyplynulo, že došlo ke změně zadávacích podmínek v průběhu zadávacího řízení, a to prostřednictvím poskytnutých dodatečných informací, tak tento postup je v rozporu se zákonem, kdy odpovědi na dotazy k zadávací dokumentaci by měly stanovené zadávací podmínky pouze objasnit či vysvětlit. Zadavatel při argumentaci k tomuto bodu popírá tvrzení navrhovatele, kdy je zřejmé, že dotaz ve shora uvedeném rozsahu podstatným způsobem ovlivnil konstrukci nabídkové ceny. Navrhovatel se domnívá, že nemůže obstát argument zadavatele: „Je-li saldo nepřiměřeně nízké, jedná se z pohledu zadávací dokumentace o mimořádně nízkou nabídkovou cenu, právě pro výši tohoto salda bez ohledu na to, zda v konkrétním případě tuto nepřiměřenou výši zapříčinila nízká cena dříví či hodnota jiných položek.“
7. V odůvodnění rozhodnutí o vyloučení se zadavatel zabývá zdůvodněním vyloučení, zejména uvádí, že navrhovatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti ani údaje ničím nedoložil. Zadavatel uvedl, cit.: „...uchazečem uvedené důvody jsou nezpůsobivé věrohodně vysvětlit nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu ani pro případ, že by byly řádně konkretizovány a doloženy. Zjevná nesrovnalost při tom vyvolává významné nejasnosti o výši nabídkové ceny uchazeče pro předmětnou SUJ s tím, že z konstrukce výše nabídkové ceny pro tuto zakázku vyplývá, že špatný odhad a nastavení kupní ceny dříví ze strany uchazeče může znatelně ovlivnit i výši nabídkové ceny, která je jediným hodnotícím kritériem pro úspěch v předmětném zadávacím řízení. Nabídka uchazeče se pro zjevný nepoměr mezi cenami dříví u jednotlivých dřevin jeví jako spekulativní a nepřijatelnou ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm.

d) zákona. Zadavatel přesvědčivým způsobem nevedl, v čem spatřuje shora uvedené rozpory s platnými právními předpisy.“ Navrhovatel dopisem ze dne 13.1.2011 rovněž požádal o vydání předběžného opatření, a to zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a to pro část č. 56 předmětné veřejné zakázky.

8. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 19.1.2011, ve kterém uvedl následující. Hodnotící komise shledala nejasnosti v nabídce navrhovatele zakládající postup dle ust. § 76 odst. 3 zákona, resp. dle ust. § 77 zákona. Hodnotící komise vyzvala uchazeče žádostí ze dne 15.11.2010 k vysvětlení nabídky a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Nejasnost dle zadavatele spočívala v markantních rozdílech mezi cenami dříví jednotlivých hmotností všech druhů dřevin v rámci nabídky navrhovatele na část veřejné zakázky č. 56, Lužná, mezi cenami jednotlivých položek dříví v ceníku navrhovatele oproti jiným jeho nabídkám (části veřejné zakázky č. 56, 60 a 99) pro stejné druhy dříví a stejné hmotnosti a mezi cenami jednotlivých položek dříví v ceníku uchazeče oproti cenám v místě a čase obvyklým. Výše uvedené rozdíly lze dokumentovat na následujících příkladech z nabídky navrhovatele. V přiložené tabulce (příloha č. 1 k tomuto vyjádření) jsou zřetelné markantní rozdíly mezi cenou navrhovatele pro skupinu hmotnosti -0,09 pro první a všechny ostatní skupiny dřevin (1,- Kč/m³ a 99 999,- Kč /m³) a naopak úplná shodnost cen navrhovatele (1,- Kč/m³) pro všechny ostatní skupiny hmotností, všechny skupiny dřevin, všechny druhy těžeb i všechny kvality dříví. Obecně však přitom platí, že se vzrůstající skupinou hmotností roste i cena dříví a to jednak vlivem zvětšujícího se podílu cennějších sortimentů a rovněž vlivem nižších výrobních nákladů. Dále obecně platí, že kvalita dříví „běžná“ je ceněna více než ostatní kvality (souše, lapák, vývrát a zlom), neboť ostatní kvality vyjadřují určité poškození dříví, tedy menší podíl cennějších sortimentů. Ceny dříví se dále liší i podle druhu těžby (kde soustředěná těžba vykazuje nižší náklady) a podle dřeviny, resp. skupiny dřevin. Z výše uvedených důvodů cenových odlišností proto zadavatel člení i ceník prodeje dříví (hroubí) na jednotlivé položky. Příloha č. 2 k tomuto vyjádření se sestává ze tří tabulek – nabídek ceníku dříví uchazeče pro jednotlivé části veřejné zakázky č. 56, 60 a 99, pro které navrhovatel podal své nabídky. Z porovnání cen stejných položek dříví zejména ve sloupci pro hmotnost -0,49 je zřejmý markantní rozdíl mezi těmito cenami. Pro část veřejné zakázky č. 56 byla navrhována cena 1,- Kč/m³, pro část veřejné zakázky č. 60 byla navrhována převážně cena 6 684,- Kč/m³ a pro část veřejné zakázky č. 99 byla navrhována cena 3 689,- Kč/m³. Příloha č. 3 k tomuto vyjádření se sestává ze dvou tabulek – nabídek ceníku dříví dalších uchazečů pro část veřejné zakázky č. 56, Lužná. Z přiložených ceníků prodeje dříví uchazeče, jež se umístil na prvním místě v pořadí (LESS & FOREST s. r. o.) i uchazeče, jež se umístil na druhém místě v pořadí (KAISER s. r. o.) je ve srovnání s ceníkem prodeje dříví navrhovatele zjevná disproporce v téměř všech položkách ceníku nemající zjevně logické opodstatnění a nesouhlasí s obecnými principy uvedenými ve vyjádření. Obdobně zjevná disproporce ceníku prodeje dříví navrhovatele je i ve srovnání s ostatními uchazeči na téže části veřejné zakázky. Vysvětlení shora uvedených nejasností požadovala hodnotící komise v žádosti. Konkrétně hodnotící komise požadovala, aby navrhovatel písemně vysvětlil shora uvedené nejasnosti nabídky, podrobně zdůvodnil markantní cenové rozdíly mezi jednotlivými položkami v ceníku dříví a osvětlil způsob, jakým byla provedena kalkulace jednotlivých položek v ceníku dříví v nabídce týkající se části veřejné zakázky č. 56. Zjevné nejasnosti v nabídce navrhovatele vyvolávají významné nejasnosti o výši nabídkové

ceny v předmětné části veřejné zakázky. Z konstrukce nabídkové ceny pro veřejnou zakázku vyplývá, že nesprávné nastavení kupní ceny dříví ze strany navrhovatele může znatelně ovlivnit i výši nabídkové ceny, která je jediným hodnotícím kritériem v předmětném zadávacím řízení. Nabídka navrhovatele se pro zjevný nepoměr mezi cenami dříví u hmotností jednotlivých druhů dřevin jeví být spekulativní a nepřijatelnou ve smyslu ust. § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nepřijatelnost nabídky spočívá v obcházení kritérií pro určení výše nabídkové ceny, která je uchazečem v rozporu s dobrými mravy dle ustanovení § 3 odst. 1 občanského zákoníku a se zásadami poctivého obchodního styku dle ustanovení § 265 obchodního zákoníku uměle snížena nastavením zjevně nepřiměřené výše ceny dříví v ceníku. Kupní cena jednotlivých položek dříví se totiž od ceny dříví v místě a čase obvyklé odlišuje tak výrazně, že dodržení této ceny není pro navrhovatele reálné aniž by zásadně přehodnotil ocenění ostatních položek své nabídky (např. pro skupinu hmotností -0,06, druh dříví MD stanovil navrhovatel cenu 99 999,- Kč /m³, přičemž běžná cena nepřevyšuje 1 000,- Kč/m³). Takové nepřiměřené a pro navrhovatele prakticky likvidační nastavení výše kupní ceny dříví by dle zadavatele muselo nutně vést buď ke snaze o změnu kupní ceny dříví v průběhu realizace veřejné zakázky nebo k nemožnosti plnění povinnosti navrhovatele odkupu předmětných položek dříví za stanovenou cenu. Uvedená nejasnost zároveň brání hodnotící komisi posoudit přiměřenost výše celkové nabídkové ceny navrhovatele. Navrhovatel se ve své odpovědi na žádost hodnotící komise o vysvětlení nabídky a žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17.11.2010 nijak nevyjádřil k výslovné žádosti hodnotící komise o vysvětlení markantních cenových rozdílů mezi jednotlivými položkami v ceníku dříví, tj. předmětné nejasnosti nijak neodstranil. Druhou skutečností, v návrhu opomíjenou, která měla být navrhovatelem na výzvu hodnotící komise vysvětlena, byla celková výše nabídkové ceny. Hodnotící komise vyzvala navrhovatele, aby písemně zdůvodnil celkovou výši mimořádně nízké nabídkové ceny, což navrhovatel rovněž neučinil a k tomuto bodu žádosti se nijak relevantně nevyjádřil. Obecná prohlášení ve zdůvodnění navrhovatele, která byla opakovaně užitá již v minulosti v rámci jiných zadávacích řízení, za řádné vysvětlení nejasností, považovat nelze. Uvedená obecná tvrzení navrhovatele nebyla z jeho strany nijak doložena.

9. K tvrzení navrhovatele o tom, že nebyl vyloučen ze zadávacího řízení bezodkladně poté, co jeho nabídka byla hodnotící komisí vyřazena, zadavatel uvádí, že při vylučování navrhovatele postupoval s maximální možnou rychlostí. Rozhodnutí o vyloučení navrhovatele bylo učiněno při jednání hodnotící komise, na kterém bylo současně provedeno hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Obě rozhodnutí byla logicky administrována ve stejné době a ve stejné době též rozesílána. Výraz „bezodkladně“ užitý zákonodárcem v zákoně, nelze chápat tak, že zadavatel měl povinnost ihned poté co obdrží rozhodnutí hodnotící komise, zaslat rozhodnutí o vyloučení uchazeči, jehož nabídka byla z účasti na veřejné zakázce vyřazena. Právě s ohledem na uchazečem zmiňovaný rozsah a dále s ohledem na značnou administrativní náročnost zadávacího řízení, je nutné v zájmu zachování zákonnosti zadávacího řízení vyčerpat veškeré zákonem předvídané administrativní procesy spojené s vedením zadávacího řízení. Z pouhého shodného okamžiku doručení obou rozhodnutí navrhovateli nelze bez dalšího dovozovat, že by ze strany zadavatele došlo k nepřípustnému prodlení se zasláním rozhodnutí o vyloučení uchazeče, když okamžik doručení je mimo vliv zadavatele. Na rozdíl od zadavatele je v moci

uchazeče převzít v době dle své volby poštovní zásilkou a tím si ji nechat doručit v době zcela podle jeho uvážení. Ze skutečnosti, že zadavatel přiznává administrativní náročnost zadávacího řízení na své straně, nelze dovozovat reálný či jiný význam tvrzení navrhovatele. K tvrzení navrhovatele ohledně důsledku doručení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2010, a to, že navrhovatel měl devět pracovních dnů na zpracování námitek, zadavatel mj. uvedl, že navrhovatel se mýlí v základním předpokladu o tom, kdy končí lhůta k podání námitek proti rozhodnutí zadavatele. Podle ust. § 122 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, platí, že „Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.“ Jelikož poslední den patnáctidenní lhůty počítané od 10.12.2010 připadl na sobotu 25.12.2010 bylo posledním dnem lhůty pondělí 27.12.2010. V důsledku doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.12.2010 tak došlo nikoliv k faktickému zkrácení lhůty uchazeči, nýbrž naopak k jejímu prodloužení.

10. Navrhovatel dále namítá, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem, když otázku č. 9 dodatečných informací nevyhodnotil jako změnu zadávací dokumentace ani zadávací řízení nezrušil. Zadavatel není oprávněn z dotazů jednotlivých uchazečů dovozovat změnu zadání veřejné zakázky (zadávací dokumentaci tvoří výhradně zadavatel, dotazy uchazečů mohou ovlivnit pouze rozhodnutí zadavatele o tom, zda změní zadávací dokumentaci či nikoliv), není tato námitka navrhovatele opodstatněna ani věcně. Z odpovědi zadavatele na otázku č. 9 jasně vyplynulo, že samotná cena dříví nebude posuzována z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny. K tomu také ze strany zadavatele nedošlo. Z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny byla posuzována výsledná nabídková cena podle ust. č. 10 zadávací dokumentace (dále jen „saldo“), na nějž má samozřejmě vliv i cena dříví. Jinými slovy, je-li saldo nepřiměřeně nízké, jedná se z pohledu zadávací dokumentace o mimořádně nízkou nabídkovou cenu právě pro výši tohoto salda bez ohledu na to, zda v konkrétním případě tuto nepřiměřenou výši zapříčinila nízká cena dříví, či hodnota jiných položek. Platí tedy, že zadavatel posuzoval při hodnocení přiměřenosti nabídkové ceny dříví pouze výši salda a ne výši ceny dříví samu o sobě. Jelikož je ovšem mezi oběma hodnotami příčinný vztah, nelze vyloučit, že nízká cena dříví založila i nepřiměřeně nízkou cenu salda. Bylo pouze na uchazečích jakým způsobem nastaví svou nabídku, aby jednotlivé složky salda daly ve výsledku takovou hodnotu, která bude přiměřená, případně, aby tuto nepřiměřenost zdůvodnili. K žádné změně zadávacích podmínek ani v konstrukci zadávací dokumentace v důsledku poskytnutí dodatečné informace na otázku č. 9 dodatečných informací č. 2 k předmětné veřejné zakázce tak nedošlo, když i po sdělení dodatečné informace platilo, že jediným kritériem pro posouzení přiměřenosti nabídkové ceny je v konečném důsledku saldo. To, že na výši salda mají vliv jednotlivé položky, zahrnující rovněž cenu dříví, muselo být všem uchazečům zřejmé již ze zadávací dokumentace, v níž bylo jasně a srozumitelně uvedeno, z čeho se skládá saldo a co má vliv na jeho výši. Konstrukce zadávacích podmínek tak zůstala beze změny i po poskytnutí dodatečných informací na otázku č. 9.
11. Zadavatel připomíná, že dosazením jednotlivých hodnot do matematického vzorce byly posouzeny všechny relevantní nabídky, včetně nabídky navrhovatele. Způsob výpočtu se během celého zadávacího řízení, tedy ani v důsledku vznesení dotazů k zadávací dokumentaci ze strany navrhovatele, nijak nezměnil.

12. Zadavatel trvá na tom, že navrhovatel v souladu s ust. § 77 zákona nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu objektivními příčinami, nýbrž jen důvody, které jsou pouze obecným popisem fungování a provozu podniku navrhovatele, který se nijak nevymyká běžným podmínkám fungování a provozu podniků ostatních uchazečů. Některé navrhovatelem uváděné důvody (region postižený vysokou nezaměstnaností, běžné ceny materiálu použité v nabídce, dodržování platných norem ČSN) platí či se uplatňují u všech uchazečů bez rozdílu. V těchto důvodech nelze spatřovat žádnou odlišnost či výjimečnost uchazeče či jeho podnikání. Ani ostatní důvody uvedené uchazečem nejsou specifikem navrhovatele, jelikož se běžně uplatňují v oboru lesního hospodářství. Skutečnost, že navrhovatel „okopíroval“ své starší odůvodnění použité dříve v rámci jiných zadávacích řízení pouze podtrhuje jeho nepřiléhavost pro podmínky tohoto řízení a tudíž i jeho nezpůsobilost odůvodnit řádně nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu v tomto zadávacím řízení. Spekulativní charakter nabídky uchazeče pak zadavatel dovedl ze zcela zjevného nepoměru kupní ceny jednotlivých položek dříví k ceně dříví v místě a čase obvyklé, od níž se odlišuje tak výrazně, že dodržení nabídkové ceny není pro navrhovatele reálné.
13. Navrhovatel opakovaně uvádí, že zadavatel svým postupem vytvořil pro navrhovatele neodůvodněné překážky pro jeho účast v zadávacím řízení tím, že měl na zdůvodnění své nabídkové ceny pouze dva pracovní dny a nebyl přizván k jednání hodnotící komise. Pokud se jedná o údajnou „pouhou“ dvoudenní lhůtu k vyhovění žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, tuto zadavatel nestanovil. Zadavatel v souladu se zákonem stanovil lhůtu tří pracovních dnů od doručení Žádosti o vysvětlení nabídky, žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 15.11.2010. Lhůta navrhovatele k vyhovění žádosti nebyla nijak zkrácena tím, že po dni doručení (16.11.2010) následoval státní svátek, jelikož předmětná lhůta uplynula až uplynutím třetího pracovního dne ode dne doručení žádosti. Státní svátek tak neměl na délku lhůty žádný vliv, jelikož státní svátek není pracovním dnem a do třídní lhůty se tudíž nepočítá. Hodnotící komise postupovala zcela v souladu se zákonem, když poté, co navrhovatel nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu, nepřizval navrhovatele k jednání hodnotící komise. Přizvání navrhovatele na jednání hodnotící komise je pouze možností hodnotící komise, nikoliv její povinností a nárokem navrhovatele. Navrhovatel měl možnost svou nabídkovou cenu vysvětlit v rámci žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, což neučinil.
14. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČ 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupený Ing. Svatoplukem Sýkorou, generálním ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 10.9.2010 zastoupený JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
 - navrhovatel – obchodní společnost Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o., IČ 62740407, se sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Kamil Matoušek, jednatel,

- vybraný uchazeč – obchodní společnost LESS & FOREST s. r. o., IČ 27106632, se sídlem Bohdaneč 136, 285 25, za niž jedná Ing. Jan Mičánek, jednatel.
15. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S15/2011/VZ-3074/2011/510/IFa ze dne 24.2.2011. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S15/2011/VZ-3075/2011/510/IFa ze dne 24.2.2011 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 50 000,- Kč, a k doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona. Úřad stanovil zadavateli lhůtu k doložení písemného sdělení, zda byla navrhovateli v zadávacím řízení vrácena jistota.
 16. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S15/2011/VZ-3138/2011/510/IFa ze dne 25.2.2011 Úřad zamítl návrh na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
 17. Navrhovatel zaslal Úřadu dopis ze dne 1.3.2011, jehož obsahem je sdělení o zaplacení kauce a rovněž doklad o zaplacení jistoty ve výši 270 000,- Kč na účet zadavatele.
 18. Zadavatel sdělil Úřadu dopisem ze dne 4.3.2011, že vrátil navrhovateli jistotu v důsledku vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Navrhovatel dne 1.3.2011 složil na účet zadavatele částku ve výši 270 000,- Kč. Přestože tato částka odpovídá částce jistoty, jejíž složení byl navrhovatel povinen podle § 67 odst. 4 ve spojení s ust. § 114 odst. 3 zákona povinen doložit, nejedná se o řádné složení jistoty ve smyslu uvedených ustanovení zákona, neboť složení jistoty se váže k okamžiku podání návrhu. Zadavatel má tedy za to, že je dán důvod pro zastavení řízení podle ust. § 117a písm. a) zákona.
 19. Dne 9.3.2011 obdržel Úřad dopis navrhovatele na doplnění dokazování. Navrhovatel uvádí, aby důkazem byla rovněž i nabídka navrhovatele a vybraného uchazeče LESS & FOREST s. r. o.

Nabídka navrhovatele:

Cena pěstebních činností	10 760 546,- Kč
Cena sadebního materiálu	2 005 930,- Kč
Cena těžebních činností	20 165 105,- Kč
Cena dříví (hroubí) na lokalitě „při pni“	140 045 760,- Kč
Nabídková cena (NCcelkem) je	-107 114 179,- Kč

Nabídka vybraného uchazeče:

Cena pěstebních činností	5 408 575,- Kč
Cena sadebního materiálu	941 775,- Kč
Cena těžebních činností	8 121 630,- Kč
Cena dříví (hroubí) na lokalitě „při pni“	63 220 316,- Kč

Nabídková cena (NCcelkem) -48 748 336,- Kč

20. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
21. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 77 odst. 1 zákona hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
23. Podle § 77 odst. 2 zákona může hodnotící komise vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
 - a) ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - b) objevností technického řešení nebo výjimečně příznivými podmínkami, která má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - c) originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - d) souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - e) potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu 55).
24. Podle § 77 odst. 3 zákona hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise odešle uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
25. Podle § 77 odst. 6 zákona neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena.
26. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 10. Požadavek na zpracování nabídkové ceny stanovil, že uchazeč stanoví nabídkovou cenu, tj. celkovou cenu za provedení celého předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídková cena bude uvedena v celých Kč. Nabídková cena (NC) uchazeče je stanovena jako součet jednotlivých dílčích nabídkových cen.
Nabídková cena (v Kč bez DPH) = NCcelkem
Dílčí nabídkové ceny (vždy v Kč bez DPH):

cena pěstebních činností za celou dobu trvání smlouvy = Cpč

cena sadebního materiálu za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Csama

cena těžebních činností za celou dobu trvání smlouvy = Ctč

cena dříví (hroubí) na lokalitě P za celou dobu trvání smlouvy = Cpd

NCcelkem = Cpč + Csama + Ctč – Cpd

27. Uchazeči stanoví dílčí nabídkové ceny za každou z výše uvedených součástí předmětu veřejné zakázky (těžební činnost, pěstební činnost, dodávka sadebního materiálu) a dříví na lokalitě P vynásobením jím navrhované ceny u jednotlivých položek ceníku příslušným objemem uvedeným v každé položce odpovídajícího Sumáře obsaženého v nabídkovém souboru. Položkový rozpočet je pro uchazeče závazný po celou dobu plnění této veřejné zakázky, tím není dotčena úprava ceny dříví (hroubí) na lokalitě P, která bude prováděna za podmínek vyplývajících ze závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, který tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace.
28. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 12. Kritérium pro zadání veřejné zakázky, hodnocení nabídek na straně 21 uvedl, cit.: „Základním hodnotícím kritériem pro zadání jednotlivých částí veřejné zakázky je nejnižší nabídková cena. Předmětem hodnocení bude nabídková cena stanovená uchazeči postupem dle čl. 10. zadávací dokumentace. Pro hodnocení nabídek je rozhodná výše nabídkové ceny v Kč bez DPH. Hodnotící komise bude nabídkovou cenu ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně posuzovat v souladu s ustanovením § 77 zákona, a to i ve vztahu k jednotlivým položkám. Pokud hodnotící komise dojde k závěru, že nabídka uchazeče obsahuje nabídkovou cenu nepřiměřenou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, vyzve uchazeče, který takovou nabídkovou cenu předložil, k jejímu zdůvodnění.
29. Dodatečné informace č. 2 k předmětné veřejné zakázce ze dne 1.10.2010, otázka č. 9: V zadávací dokumentaci pod bodem 12. zadavatel uvádí, že hodnotící komise bude nabídkovou cenu posuzovat v souladu s ustanovením § 77 zákona, a to i ve vztahu k jednotlivým položkám. Bude hodnotící komise posuzovat z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny i cenu dříví, kterou uchazeč nabídne, ačkoli dodávka dříví není předmětem veřejné zakázky? Pakliže ano, bude hodnotící komise posuzovat nepřiměřeně nízkou nebo nepřiměřeně vysokou cenu dříví, kterou uchazeč nabídne? Odpověď na otázku č. 9: Hodnotící komise nebude posuzovat z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny i cenu dříví, kterou uchazeč nabídne.
30. Hodnotící komise požádala navrhovatele dopisem ze dne 15.11.2010 o vysvětlení nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Hodnotící komise vyzvala navrhovatele, aby písemně vysvětlil nejasnosti v nabídce, a to pokud jde o konstrukci ceny dříví (ocenění jednotlivých položek ceníku dříví), neboť rozdíly mezi jednotlivými položkami uvedenými v ceníku jsou příliš velké (např. rozdíl ceny dříví všech druhů dřevin hmotnosti -0,09 či -0,49 oproti cenám dřevin v ostatních hmotnostech skupin), uvedené ceny v jednotlivých položkách v ceníku dříví byly nejen zcela zjevně nepřiměřené cenám v čase a místě obvyklým (tato výtky se týká prakticky všech druhů dřevin ve všech hmotnostních skupinách), ale

výrazně se liší i od cen navrhovatelem uvedených v nabídkách na části veřejné zakázky č. 60, kód části VZ 182262, název části Žatec, a č. 99, kód části VZ235324, název části Litvínov (tato výška se týká např. cen všech dřevin hmotnosti -0,49). Hodnotící komise vyzvala navrhovatele, aby písemně vysvětlil shora uvedené nejasnosti nabídky, podrobně zdůvodnil markantní cenové rozdíly mezi jednotlivými položkami v ceníku dříví a osvětlil způsob, jakým byla provedena kalkulace jednotlivých položek v ceníku dříví v nabídce týkající se části veřejné zakázky č. 56. Hodnotící komise po posouzení nabídky konstatovala, že celková nabídková cena navrhovatele se mimořádně liší od ceny předpokládané zadavatelem a současně též od celkové nabídkové ceny druhého uchazeče v pořadí nabídkových cen (více než dvojnásobně). Hodnotící komise požádala o doručení zdůvodnění nabídky do 3 pracovních dnů.

31. Navrhovatel ve svém zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17.11.2010 uvedl, že vzhledem k dodatečným informacím na dotaz č. 9 a po prostudování celého zadání veřejné zakázky bylo patrné, že není pro tvorbu ceníků dříví (tedy pro způsob kalkulace tvorby cen) uvedená (nějakým způsobem limitující) ani minimální ani maximální cena dřeva. Nebylo určeno (doporučeno), že cena dříví musí být přiměřená cenám v čase a v místě obvyklá (a to jak u druhu dřevin, tak u všech hmotnostních skupin). Veřejný zadavatel nestanovil pro výpočet ceny podmínky a předpoklady, v zadávací dokumentaci ustanovil v odstavci 10, že nabídkový soubor slouží jako podklad pro sestavení nabídkové ceny. Navrhovatel zaslal doplňující dotaz, který se přímo týkal objasnění konstrukce nabídkové ceny. Jedná se o dotaz č. 31 v doplňujících informacích č. 2 ze dne 1.10.2010. Z odpovědi vyplývá, že ani ve stanovené předpokládané hodnotě veřejné zakázky nebyla veřejným zadavatelem kalkulována žádná předběžná cena dříví. Z tohoto důvodu navrhovatel provedl vlastní kalkulaci u jednotlivých dřevin hmotnostních skupin a na základě dlouhodobých zkušeností a znalostí. Vlastní model nacenění dříví vychází především z ekonomických aspektů výroby navrhovatele v souladu s § 77 odst. 2 písm. a) zákona. Navrhovatel ve svém zdůvodnění kalkulace ceníku mj. uvedl, že jeho výsledný výpočet vychází ze zkušenosti a z porovnání zadaných projektů a realizované skutečnosti z minulých let v lokalitě Žatec a Lužná (Hubert, Kozojedy). Navrhovatel provádí lesnické činnosti nepřetržitě přes patnáct let, a proto při tvorbě ceníku bylo zkalkulováno i riziko nahodilých těžeb. Cena u všech položek za služby, tedy za pěstební i těžební činnost včetně uvedené ceny za sadební materiál je stanovena jako maximální. Navrhovatel se domnívá, že tyto ceny budou nepoměrně vyšší než ceny uchazečů v nižším pořadí dle předložených nabídek. Navrhovatel s ohledem na nutnost dodávky dříví na burzu předpokládá, že mu zůstane k dispozici dostatečné množství dříví k mnohem lepšímu zhodnocení (zpeněžení). Jedná se o surovinu k pilařskému zpracování dříví. Následný prodej řeziva vede ve výsledku k vyššímu zhodnocení dřevní hmoty za mnohem vyšší ceny než je prostý prodej kulatiny. Dříví je pilařsky zpracováno v regionu Žatecka a Rakovnicka. Významným ekonomickým aspektem je, že navrhovatel má v regionu dřevařský manipulační sklad, určený k efektivnímu druhovalení dříví, což opět vede k vyššímu zhodnocení dřeva. Důležitým faktorem při tvorbě kalkulací je i čtvrtletní úprava ceny dříví (ze strany zadavatele), která hraje v tomto objemu těžeb také významnou roli při plánování těžeb a následném prodeji dřeva. Navrhovatel poskytne veřejnému zadavateli bankovní záruky, aby byly eliminovány jakékoliv rizika a dopady v důsledku neplnění smlouvy. Navrhovatel vždy zaplatil za odebrané dříví od zadavatele, stejně tak vždy splnil

roční úkoly v pěstební i těžební činnosti. Cílem nabídky je kalkulovat všechny práce a dodávky ve vlastním optimalizovaném cenovém rozsahu. Takto koncipovaná nabídka umožní navrhovateli získat smlouvu, která je výhodná zejména k možnosti dále efektivně zpracovávat dřevní hmotu a umísťovat na trh výrobky s vysokou přidanou hodnotou. Dodávky dřevní hmoty umožní zaměstnat v dřevozpracující prvovýrobě lidské zdroje z regionu, který je postižen vysokou nezaměstnaností a ztíženým přístupem k pracovním příležitostem. Aby bylo možno dosáhnout „objektivních cen“, které vycházejí ze sledovaných a plánovaných nákladů bylo nutno vytvořit vlastní výkonové normy a harmonizovat finanční řízení s plánovanou spotřebou materiálu a surovin. Navrhovatel není zatížen úvěry a činnosti jsou financovány z vlastních zdrojů, apod.

32. Zadavatel vyloučil navrhovatele dopisem č.j. 1468/2010/39 ze dne 8.12.2010, který navrhovatel obdržel dne 13.12.2010. Zadavatel vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení z následujících důvodů: navrhovatel k žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neuvedl žádné okolnosti a skutečnosti objektivního charakteru, pro které by bylo možné hodnotit zdůvodnění navrhovatele jako opodstatněné, navrhovatel se omezil toliko na obecná a nekonkrétní prohlášení, která nelze bez dalšího považovat za skutečnosti objektivně prokazující důvodnost předmětné nabídkové ceny. Navrhovatelem uvedené důvody jsou nezpůsobilé věrohodně vysvětlit nepřiměřeně nízkou nabídkovou cenu ani pro případ, že by byly řádně konkretizovány a doloženy. Navrhovatelem uvedené důvody jsou pouze obecným popisem fungování a provozu podniku navrhovatele, který se nijak nevyvíká běžným podmínkám fungování a provozu podniků ostatních uchazečů. Některé uchazečem uváděné důvody jako region postižený vysokou nezaměstnaností, běžné ceny materiálu použité v nabídce, dodržování platných norem ČSN platí či se uplatňují u všech uchazečů bez rozdílu. V těchto důvodech tedy nelze spatřovat žádnou odlišnost či výjimečnost navrhovatele či jeho podnikání. Ani ostatní důvody uvedené navrhovatelem nejsou jeho specifikem, jelikož se běžně uplatňují v oboru lesního hospodářství. Není bez zajímavosti, že obecná prohlášení a floskule uchazeče užitá v jeho zdůvodnění, byla navrhovatelem opakovaně užitá již v minulosti v rámci jiných zadávacích řízení, a to v téměř nezměněné podobě a při využití místy dokonce totožných formulací, např. vyhovění výzvě k vysvětlení cenové nabídky k výběrovému řízení ze dne 9.9.2005 – smluvní územní jednotka č. 21607 Plasy. I z tohoto přístupu navrhovatele je zřejmé, že jeho zdůvodnění nevychází z žádných specifík SÚJ či specifických parametrů činnosti navrhovatele v předmětné SÚJ a pro tuto veřejnou zakázku, nýbrž jde o pouhé obecné proklamace platné pro veškerou jeho činnost ve všech regionech, v nichž se navrhovatel věnuje lesnickým činnostem. Navrhovatel se také nijak nevyjádřil k výslovné žádosti komise o vysvětlení markantních cenových rozdílů mezi jednotlivými položkami v ceníku dříví. Tato zjevná nesrovnalost přitom vyvolává významné nejasnosti o výši nabídkové ceny pro předmětnou SÚJ. Míra této nejasnosti je zvýšena nejen při porovnání s cenou dříví v místě a čase obvyklou, ale i s cenami uvedenými navrhovatelem v nabídkách na části č. 60 a 99 veřejné zakázky. Z konstrukce nabídkové ceny vyplývá, že špatný odhad a nastavení kupní ceny dříví ze strany navrhovatele může znatelně ovlivnit i výši nabídkové ceny, která je jediným hodnotícím kritériem pro úspěch v předmětném zadávacím řízení. Nepřijatelnost nabídky spočívá v obcházení kritérií pro určení výše nabídkové ceny, která je v rozporu s dobrými mravy dle ustanovení § 3 odst. 1 občanského zákoníku a se zásadami poctivého obchodního styku dle ustanovení § 265

obchodního zákoníku uměle snížena nastavením zjevně nepřiměřené výše ceny dříví v ceníku. Kupní cena jednotlivých položek dříví se totiž od ceny dříví v místě a čase obvyklé odlišuje tak výrazně, že dodržení této ceny není pro navrhovatele reálné, aniž by zásadně přehodnotil ocenění ostatních položek své nabídky. Takové nepřiměřené a pro navrhovatele prakticky likvidační nastavení výše kupní ceny dříví by dle zadavatele muselo nutně vést buď ke snaze navrhovatele o změnu kupní ceny dříví v průběhu realizace veřejné zakázky nebo k nemožnosti plnění povinnosti navrhovatele k odkupu předmětných položek dříví za stanovenou cenu.

33. Úřad konstatuje, že smyslem ustanovení § 77 zákona je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeči ve své nabídce uvedou nabídkovou cenu, za níž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla k navyšování původních nabídkových cen uchazeči. Jestliže má být postup zadavatele transparentní, je nutné, aby žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala kvalifikovaný rozbor skutečností uvedených v nabídce uchazečů, které v zadavateli vyvolávají pochybnosti o realizovatelnosti předložené nabídky. Jedině takovýmto způsobem zpracovanou žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny mohou uchazeči poskytnout adekvátní informace, ze kterých bude patrné, zda jsou nabídky za uvedených finančních podmínek realizovatelné. Nemá-li zadavatel dostatek informací, nemůže ani kvalifikovaně rozhodnout o tom, zda je mimořádně nízká nabídková cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména z důvodu výjimečné hospodárnosti realizace nebo výrobní metody, originality, případně objektivnosti technického řešení nebo příznivých podmínek u uchazeče. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda neexistují důvody pro takovéto oprávněné podezření, pak zákon svěřil do pravomoci hodnotící komise.
34. Jak vyplývá z ustanovení § 77 zákona, je zkoumání, zda nabídka neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, obligatorní součástí procesu posuzování nabídek hodnotící komisí. Ta má při posuzování výše nabídkových cen posoudit, zda nabídka uchazeče neobsahuje ve vztahu k předmětu veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a v případě jejího zjištění, si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění těch částí jeho nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. Zákon sice výslovně nestanoví, že by součástí výzvy k písemnému zdůvodnění mělo být i sdělení, z jakých důvodů hodnotící komise nabídkovou cenu uchazeče považuje za mimořádně nízkou, takový požadavek však lze dovodit především ze zásady transparentnosti, kterou má být celé zadávací řízení ovládáno. Dále pak z logiky věci, neboť relevantní zdůvodnění může být podáno pouze tehdy, jsou-li uchazeči známy konkrétní námitky proti jeho nabídkové ceně. Od správné aplikace uvedených povinností se pak odvíjí nejen další úkony zadavatele v zadávacím řízení, ale i reálná možnost přezkumu správnosti a zákonnosti postupu hodnotící komise při posuzování výše nabídkových cen. Pravomoci Úřadu však spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, resp. hodnotící komise, které vytvářejí prostor pro rovné podmínky účasti uchazečů v soutěži. Úřad při své přezkoumávací činnosti není oprávněn vstupovat do myšlenkových pochodů členů komise, a tyto jakkoliv přezkoumávat, hodnotit či nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť hodnotící komise je kolegium osob, zahrnující případně i osoby s příslušnou odborností ve vztahu

k předmětu veřejné zakázky, kterým je ze zákona svěřen pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem posouzení a hodnocení nabídek. Posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. zda je zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny opodstatněné nebo nikoliv, je tedy plně v kompetenci hodnotící komise, resp. zadavatele. Úřad v této souvislosti pouze zkoumá, zda byl v této souvislosti dodržen zákonný rámec, ve kterém toto posouzení má podle zákona proběhnout (k uvedenému viz také rozsudek Krajského soudu v Brně č.j 62 Ca11/2009 ze dne 2.9.2010). Úřad zejména dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek (viz např. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.6.2007, č.j. 5 Afs 6/2007).

35. Z předložené dokumentace Úřad zjistil, že zadavatel hodnotil nabídky 13 uchazečů, přičemž nabídka navrhovatele obsahovala nabídkovou cenu ve výši -107 114 179,- Kč. Obchodní názvy ostatních uchazečů včetně nabídkových cen jsou uvedeny v tabulce v sestupném pořadí (od nejnižší nabídkové ceny).

Uchazeč	Nabídková cena
Dřevařská a lesnická společnost, s. r. o.	-107 114 179,- Kč
LESS & FOREST s. r. o.	-48 748 336,- Kč
KAISER s. r. o.	-42 343 225,- Kč
České dřevařské závody Praha, a. s.	-41 235 414,- Kč
LST a. s.	-39 105 655,- Kč
SOLITERA spol. s r. o.	-37 637 320,- Kč
Kloboucká lesní s. r. o.	-35 942 473,- Kč
Ing. Jan Kotrba	-32 680 761,- Kč
Wotan Forest, a. s.	-31 737 041,- Kč
Opavská lesní a. s.	-29 881 030,- Kč
FORESTTRANS spol. s r. o.	-27 198 285,- Kč
JACER – CZ, a. s.	-24 759 053,- Kč
PROGLES s. r. o.	-24 759 053,- Kč

36. Hodnotící komise na základě nabídkových cen dospěla k závěru, že nabídková cena navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Hodnotící komise poté požádala navrhovatele, aby písemně zdůvodnil výši nabídkové ceny, přičemž žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny splňovala veškeré požadavky stanovené zákonem, tzn. hodnotící komise uvedla všechny podstatné skutečnosti, které dle jejího názoru byly nezbytné pro zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, cit.: „rozdíly mezi jednotlivými položkami uvedenými v ceníku jsou příliš velké, např. rozdíl ceny dříví všech druhů dřevin hmotnatosti -0,09 či -0,49 oproti cenám dřevin v ostatních hmotnatostních skupinách, Vámi uváděné ceny u jednotlivých položek v ceníku dříví jsou nejen zcela zjevně nepřiměřené cenám v čase a místě obvyklým (tato výtky se týká prakticky všech druhů

dřevin ve všech hmotnostních skupinách), ale výrazně se liší i od cen Vámi uvedených v nabídkách na části veřejné zakázky č. 60 a 99.“ Hodnotící komise dále uvádí, že cena navrhovatele ve výši -107 114 179,- Kč se výrazně liší od ceny předpokládané zadavatelem a současně též od celkové nabídkové ceny druhého uchazeče v pořadí, a to více než dvojnásobně.

37. Navrhovatel podal odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve stanovené lhůtě, avšak z odůvodnění nabídkové ceny navrhovatele nelze zjistit žádné konkrétní skutečnosti, jenž by odůvodňovaly nabídkovou cenu o více než polovinu nižší než u ostatních uchazečů. Lze naprosto souhlasit se zadavatelem, že odůvodnění bylo zcela obecné. Navíc argumenty navrhovatele ohledně čtvrtletní úpravy ceny dříví, která hraje v tomto objemu těžeb významnou roli při následném prodeji dřeva, nejsou opodstatněné, neboť při indexaci cen dříví došlo k navýšení cen listnatého i jehličnatého dříví (v případě jehličnatého dříví o více než 10 %), což znamená, že navrhovatel by zadavateli musel zaplatit za jehličnaté dříví částku o více než 10 % vyšší než byla jeho nabídková cena. Navrhovatel ve svém odůvodnění dále popsal svou obchodní činnost, avšak žádné konkrétní důvody pro kalkulaci své nabídkové ceny neuvedl. Důkazní břemeno ohledně toho, že výše nabídkové ceny je odůvodněná, bylo na straně navrhovatele, avšak navrhovatel své zdůvodnění popsal velmi obecně, nekonkrétně. Úřad dále uvádí, že navrhovatel odeslal v identickém znění i odůvodnění na žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny u části č. 60, název části VZ Žatec. Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel nepostupoval v intencích žádosti hodnotící komise, která ho vyzvala ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a uvedla konkrétně, které části nabídkové ceny z jejího pohledu nejsou přiměřené, „reálné“. Zadavatel následně vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení rozhodnutím ze dne 8.12.2010, ve kterém konkrétně uvedl důvody, pro které neakceptoval zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Lze tedy konstatovat, že zadavatel postupoval transparentně a nediskriminačně při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.
38. Úřad dále uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 10 Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny stanovil, že nabídková cena bude stanovena jako součet jednotlivých dílčích nabídkových cen. Dále v bodě 12. uvedl, že základním hodnotícím kritériem bude nejnižší nabídková cena, přičemž hodnotící komise bude nabídkovou cenu ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně posuzovat v souladu s ustanovením § 77 zákona, a to i ve vztahu k jednotlivým položkám. Navrhovatel zaslal zadavateli následující dotaz: „Bude hodnotící komise posuzovat z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny i cenu dříví, kterou uchazeč nabídne, ačkoli dodávka dříví není předmětem veřejné zakázky?“ Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 9 uvedl, že hodnotící komise nebude posuzovat z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny i cenu dříví, kterou uchazeč nabídne. Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci zcela jasně, jednoznačně a srozumitelně vymezil jakým způsobem bude hodnotit nabídky uchazečů, přičemž zároveň uvedl, že hodnotící komise bude nabídkovou cenu posuzovat ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně v souladu s ustanovením § 77 zákona, a to i ve vztahu k jednotlivým položkám. Z formulace požadavku na způsob zpracování nabídkové ceny nejsou patrné žádné nejasnosti, jestliže navíc většina uchazečů tento způsob hodnocení již znala. Zadavatelem poskytnutá odpověď na dotaz č. 9 sice nevhodným způsobem uvedla, že zadavatel nebude posuzovat z pohledu mimořádně

nízké nabídkové ceny i cenu dříví, neboť zadavatel posuzoval výsledné saldo a ne pouze cenu dříví. Nelze přehlédnout jednoznačnou formulaci v zadávací dokumentaci ohledně hodnocení nabídek.

39. K namítaným skutečnostem ohledně lhůt Úřad uvádí následující. Zadavatel postupoval v případě stanovení lhůty k žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny zcela v souladu se zákonem. Navrhovatel obdržel žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dne 16.11.2010, ve které bylo uvedeno, že vysvětlení a zdůvodnění nabídky má navrhovatel doručit neprodleně, nejpozději však do 3 pracovních dnů od doručení výzvy. Ustanovení § 77 odst. 1 zákona stanoví, že hodnotící komise si musí vyžádat zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Skutečnost, že dne 17.11.2010 je státní svátek nic nemění na tom, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny měl navrhovatel doručit do **3 pracovních dnů**, což bylo v žádosti zdůrazněno, tzn. že státní svátek se do počítání lhůty nezahrnuje. Rovněž v případě lhůty pro podání námitek zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem. I v tomto případě byly dodrženy zákonné lhůty. Úřad doplňuje, že nebylo ani povinností hodnotící komise pozvat na své zasedání navrhovatele za účelem vysvětlení nabídky. Taková povinnost hodnotící komise není zákonem stanovena, neboť podle ust. § 77 odst. 3 zákona, hodnotící komise může po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Jak vyplývá z dikce cit. ustanovení zákona, postup hodnotící komise při pozvání uchazeče za účelem vysvětlení nabídky je toliko jejím oprávněním a ne povinností, jak se domnívá navrhovatel. Závěrem lze tedy konstatovat, že postup hodnotící komise nelze v žádném případě považovat za diskriminační jak je uvedeno v návrhu.
40. Navrhovatel se dále domnívá, že zadavatel rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení nedoručil bezodkladně jak stanoví zákon, a že rozhodnutí o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení bylo doručeno současně s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel obdržel žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny dne 16.11.2010, přičemž rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení je ze dne 8.12.2010, které zadavatel obdržel dne 13.12.2010. S ohledem na výše uvedené je tedy namísto otázka, zda zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení bez zbytečného odkladu poté, co navrhovatel doručil hodnotící komisi zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V této souvislosti je třeba uvést, že termín „bez zbytečného odkladu“ není možno vykládat bez bližších souvislostí každého jednotlivého případu. To znamená, že někdy lhůta bez zbytečného odkladu bude znamenat dny, zatímco v jiném zadávacím řízení se může jednat o delší časové období. Zadavatel uvedl, že při vylučování navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení postupoval s maximální možnou rychlostí. Rozhodnutí o vyloučení bylo učiněno při jednání hodnotící komise, na kterém bylo současně provedeno hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Dále zadavatel uvedl, že rozhodnutí o vyloučení i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky byla administrována ve stejné době a ve stejné době rovněž rozesílána. Úřad souhlasí se zadavatelem, že v případě realizace zadávacího řízení se jednalo o náročný administrativní úkon, neboť veřejná zakázka byla rozdělena na 108 částí, do zadávacího

řízení podalo nabídku 67 uchazečů, přičemž většina z nich do více než jedné části. Lze tedy konstatovat, že hlavním důvodem pro vyloučení navrhovatele „až po cca třech týdnech“ od obdržení dopisu, jehož obsahem bylo zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 17.11.2010, byla administrativní náročnost celého zadávacího řízení.

41. Závěrem zadavatel uvedl, že navrhovatel nepostupoval v souladu se zákonem, když nesložil jistotu u zadavatele v okamžiku podání návrhu. Zadavatel se domnívá, že Úřad měl zastavit řízení podle ustanovení § 117a písm. a) zákona. Úřad uvádí, že posledně cit. ustanovení zákona stanoví, že Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nemá předepsané náležitosti podle § 114 odst. 3 a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní. Z uvedeného znění je zcela zřejmé, že Úřad je povinen vyzvat navrhovatele, aby doplnil zákonem předepsané náležitosti, tzn. doplnil návrh o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona. Pro úplnost Úřad dodává, že tuto problematiku rovněž upravuje správní řád (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), a to v ustanovení § 37 odst. 3, ve kterém je stanoveno, že nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu. Jelikož navrhovatel opětovně složil jistotu podle § 67 zákona, návrh splňoval všechny zákonné požadavky, tudíž nebyl zákonný důvod postupovat podle ust. § 117a písm. a) zákona.
42. Úřad posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:

1. JUDr. Roman Polášek, advokát, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s. r. o., Trojanova 12, 120 00 Praha 2
2. Dřevařská a lesnická společnost, s. r o., IČ 62740407, se sídlem Moskevská 1/14, 434 01 Most
3. LESS & FOREST s. r. o., IČ 27106632, se sídlem Bohdaneč 136, 285 25

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy