



UOHSX0046N4N

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R273/2011/VZ-6767/2012/310/MMI

V Brně dne: 18. dubna 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 19. 12. 2011 (doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 20. 12. 2011) podaném navrhovatelem -

- společností **RPM Service CZ a. s.**, IČ 27176428, Moskevská 659/63, 101 16 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 9. 2011 Mgr. Ing. Janem Šelderem, advokátem, advokátní kancelář, Thámova 402/4, 186 00 Praha,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S438/2011/VZ-18804/2011/520/ABr ze dne 2. 12. 2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České republiky-Ministerstva zemědělství**, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha 1,

učiněných ve veřejné zakázce „**Realizace úklidových služeb**“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému veřejných zakázek zveřejněno dne 22. 4. 2011 pod evidenčním číslem 60059048 a dne 23. 4. 2011 v Úředním věstníku Evropské unie, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **ZENOVA services s. r. o.**, IČ 25051865, V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S438/2011/VZ-18804/2011/520/ABr ze dne 2. 12. 2011

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹ k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 16. 9. 2011 návrh navrhovatele – společnosti RPM Service CZ a. s., IČ 27176428, Moskevská 659/63, 101 16 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 15. 9. 2011 Mgr. Ing. Janem Šelderem, advokátem, advokátní kancelář, Thámová 402/4, 186 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika-Ministerstvo zemědělství, IČ 00020478, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, (dále jen „**zadavatel**“) učiněných při zadávání veřejné zakázky „Realizace úklidových služeb“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo zveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 22. 4. 2011 pod evidenčním číslem 60059048 a dne 23. 4. 2011 v Úředním věstníku Evropské unie. Dnem 16. 9. 2011 bylo správní řízení zahájeno a za účastníky řízení Úřad označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče - společnost ZENOVA services s. r. o., IČ 25051865, V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1, za niž jedná Tomáš Zeman, jednatel (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
2. Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S438/2011/VZ-15564/2011/520/ABr ze dne 6. 10. 2011 oznámil účastníkům zahájení správního řízení a usnesením č. j. ÚOHS-S438/2011/VZ-15568/2011/520/ABr ze dne 6. 10. 2011 účastníkům stanovil lhůtu, ve které jsou oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a jsou oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko. Současně navrhovateli stanovil lhůtu k prokázání data doručení návrhu zadavateli.

¹ Pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení

II. Napadené rozhodnutí

3. Úřad dne 2. 12. 2011 vydal rozhodnutí č. j. S438/2011/VZ-18804/2011/520/ABr (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým podle § 117a písm. c) zákona zastavil správní řízení, neboť navrhovatel nedoručil návrh na zahájení řízení zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.
4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. zákona náležitosti návrhu. Z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že podle dokladu o doručení bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovateli doručeno 7. 9. 2011. Lhůta pro podání návrhu na zahájení řízení začala běžet dne 8. 9. 2011 a uplynula dne 19. 9. 2011. Návrh na zahájení řízení byl datován dne 14. 9. 2011 a Úřadu byl doručen dne 16. 9. 2011. Navrhovatel však nedoložil žádný doklad, který by prokazoval doručení stejnopisu návrhu zadavateli v zákonné lhůtě do dne 19. 9. 2011. Z vyjádření navrhovatele a zadavatele shodně vyplynulo, že zadavatel obdržel návrh až dne 3. 10. 2011. Úřad na základě uvedeného konstatoval, že navrhovatel nedoručil návrh na zahájení řízení zadavateli v zákonné lhůtě.

III. Námitky rozkladu

5. Dne 20. 12. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad ze dne 19. 12. 2011 proti napadenému rozhodnutí. Navrhovatel má za to, že nelze řízení zastavit dle ust. § 117a písm. c) zákona, kde je uvedeno, že návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli tedy případ, že nebyl doručen oběma institucím. Pokud by zákonodárce měl za to, že by nebyl doručen pouze jedné, byla by uvedena spojka „nebo“. Navrhovatel dále doplňuje, že i kdyby Úřad dospěl k závěru, že je na místě řízení zastavit, měl by Úřad zahájit řízení z moci úřední podle ust. § 114 odst. 3 zákona, protože celá zakázka byla zadána nestandardně a i průběh byl nestandardní, když došlo k vyloučení tří nejnižších nabídek. Obdobně požadavky na kvalifikaci zástupce vedoucí u provádění úklidových služeb jsou velmi nestandardní. Dále navrhovatel odkazuje pouze na své námitky ze dne 29. 8. 2011, ve kterých napadal stanovení kvalifikačních předpokladů, zejména požadavek na prokázání vzdělání zástupce vedoucího odpovědného za realizaci služeb.

Závěr rozkladu

6. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil.

IV. Řízení o rozkladu

7. Uvedené rozhodnutí napadl navrhovatel rozkladem doručeným ve lhůtě Úřadu dne 20. 12. 2011, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“) věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.

8. Zadavatel k podanému rozkladu zaslal Úřadu své vyjádření ze dne 27. 12. 2011, ve kterém uvádí, že navrhovatel nedodržel procesní postup stanovený v ust. § 114 odst. 4 zákona, přičemž toto ustanovení navrhovatel vykládá zcela účelově a právně irrelevantně, stejně jako ust. 117a písm. c) zákona. Navrhovatel nedoručil svůj návrh v zákonné lhůtě zadavateli a řízení tak bylo podle zadavatele, Úřadem zastaveno zcela v souladu se zákonem. Zadavatel se na závěr věcně v plném rozsahu odkazuje na své rozhodnutí o nevyhovění podaným námitkám a jeho odůvodnění a prohlašuje, že jeho postup v zadávacím řízení byl plně v souladu se zákonem a základními zásadami ze zákona vyplývajícími.
9. Vybraný uchazeč podal své vyjádření ze dne 3. 1. 2012 k rozkladu a konstatuje v něm, že nedisponuje dostatečnými informacemi a z pozice uchazeče výběrového řízení ani nemůže mít informace dostačující k vyjádření se k jakýmkoli rozhodnutím zadavatele ve věci vyřazení jiných účastníků výběrového řízení a rovněž není schopen objektivně posoudit fakta uvedená v rozkladu navrhovatelem. Domnívá se však, že jak rozhodnutí zadavatele, tak rozhodnutí Úřadu byla učiněna v souladu s platnými zákony a stanovenými podmínkami.

Stanovisko předsedy Úřadu

10. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal v celém rozsahu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, jakož i správnost napadeného rozhodnutí, tu však toliko v rozsahu námitek uplatněných v rozkladu, popřípadě vyžadoval-li to veřejný zájem, přičemž jsem dospěl k následujícímu závěru.
11. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S395/2011/VZ-18804/2011/520/ABr ze dne 2. 11. 2011, rozhodl o zastavení řízení tak, jak je výše uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

12. V podstatě jedinou námitkou navrhovatele v rozkladu je, že nelze řízení zastavit dle ust. § 117a písm. c) zákona, kde je uvedeno, že návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli tedy případ, že nebyl doručen oběma institucím. Dále navrhovatel uvádí, že pokud by zákonodárce měl za to, že by nebyl doručen pouze jedné, byla by uvedena spojka „nebo“. K tomuto konstatuji, že ustanovení § 114 odst. 4 zákona jasně stanoví, že návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Spojkou a má zákonodárce na mysli, že návrh musí být doručen oběma, jak Úřadu tak zadavateli či jinými slovy Úřadu a zároveň ve stejné lhůtě zadavateli. Pokud by v § 117a písm. c) zákona byla uvedena spojka nebo znamenalo by to, že návrh na zahájení řízení mohl být podle § 114

odst. 4 zákona doručen Úřadu nebo zadavateli, což zákonodárce v ust. § 114 odst. 4 zákona nezamýšlel. Ustanovení § 117a písm. c) zákona reflektuje ust. § 114 odst. 4 zákona, proto je zde stejná spojka mezi slovy Úřad a zadavatel.

13. Povinnost navrhovatele zaslat návrh na zahájení řízení nejen Úřadu, ale také ve stejnopisu zadavateli není samoučelná. Zadavatel je vždy účastníkem správního řízení před Úřadem a je proto nutné, aby co nejdříve věděl, zda se proti němu nějaké řízení vede. Pokud se nedozví, že se proti němu správní řízení vede, může zahájit nezbytné kroky k uzavření smlouvy s vybraným uchazečem. Dále je zadavatel povinen do 7 dnů od doručení návrhu navrhovatelem zaslat Úřadu veškerou dokumentaci k veřejné zakázce, což mu je nedoručením návrhu znemožněno a nemůže tak dostát své zákonné povinnosti. Jakmile Úřad oznámí účastníkům zahájení správního řízení, zároveň jim usnesením stanoví lhůtu, ve které mohou navrhopvat důkazy, činit návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Tato lhůta bývá obvykle pár dnů, a pokud by zadavatel o zahájení řízení nevěděl již z doručení návrhu, mohlo by být pro něj téměř nemožné či velmi obtížné v této stanovené lhůtě obstarat důkazy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.
14. Návrh musí podle § 114 odst. 2 zákona vedle obecných náležitostí podání obsahovat přesné označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovatel hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, příslušné důkazy, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu zasílaného Úřadu je doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o složení kauce podle § 115 zákona. Jestliže návrh nemá předepsané náležitosti zákona a navrhovatel jej ve lhůtě stanovené Úřadem nedoplní nebo nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle zákona nebo nebyl podán oprávněnou osobou nebo není-li Úřad věcně příslušný k rozhodnutí o návrhu, Úřad zahájené řízení zastaví. Návrh tak neměl předepsané náležitosti, když nebyl zadavateli doručen v zákonné lhůtě.
15. Pokud nejsou splněny náležitosti podání návrhu, Úřad sice řízení zahájí, avšak nerozhoduje o něm v meritu věci a řízení zastaví. Před tímto úkonem je však povinen navrhovatele vyzvat k odstranění vad. Což také Úřad učinil a vyzval navrhovatele a stanovil mu lhůtu k prokázání data doručení návrhu zadavateli. Navrhovatel však neprokázal doručení návrhu v zákonné lhůtě, neboť tento návrh zadavatel obdržel až dne 3. 10. 2011, přičemž poslední den lhůty připadl na 19. 9. 2011. V případě, že se Úřad ze skutkových okolností dozví skutečnosti vzbuzující důvodné podezření o porušení zákona zadavatelem, zahájí nové správní řízení a to z moci úřední.
16. Na závěr shrnuji, že povinností Úřadu je zahájené řízení zastavit podle § 117a písm. c) zákona, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona, k čemuž v tomto případě prokazatelně došlo.

VI. Závěr

17. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

18. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Mgr. Ing. Jan Šelder, advokát, Thámova 402/4, 186 00 Praha,
2. Česká republika-Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1,
3. ZENOVA services s. r. o., V Celnici 10/1028, 117 21 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy