



UOHSX0045NDR

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R248/2011/VZ-5913/2012/310/MMI

V Brně dne: 28. března 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 1. 11. 2011 navrhovatelem –

- společností **ENERGOSERVICE s.r.o.**, IČ 25334590, se sídlem Komenského 398, 509 01 Nová Paka, zastoupen na základě plné moci ze dne 29. 3. 2010 Mgr. Miloslavem Jančíkem, advokátem Advokátní kanceláře Jančík & Vallová, IČ 72013842, se sídlem Růžová 307, 763 02 Zlín

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 10. 2011, č. j. ÚOHS-S199/2011/VZ-13213/2011/540/ZČa, o přezkoumání úkonů zadavatele –

- společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, IČ 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, společnosti **ČEZ Prodej, s.r.o.**, IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha 4, a společnosti **ČEZ Zákaznické služby, s.r.o.**, IČ 26376547, se sídlem Guldenerova 2577/19, 303 28 Plzeň, zastoupeného společností ČEZ, a. s., IČ 45274649, se sídlem Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, zmocněnec, za niž jedná Ing. Daniel Beneš MBA, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupené na základě pověření ze dne 28. 4. 2011 JUDr. Hanou Hurychovou, zaměstnankyní společnosti

učiněných v zadávacím řízení na realizaci veřejné zakázky „**Zajištění kontaktních míst a realizace přípojek NN - 5. ETAPA**“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním podle § 29 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 7. 1. 2011 pod evidenčním

číslem 60052474 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 1. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 6-008830, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč -

- společnost **AZ Elektrostav, a.s.**, IČ 45149909, se sídlem Bobnická 2020, 288 01 Nymburk, jejímž jménem jedná Ing. Roman Kloubec, předseda představenstva

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 13. 10. 2011, č. j. ÚOHS-S199/2011/VZ-13213/2011/540/ZČa

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., IČ 24729035, se sídlem Teplická 874/8, 405 02 Děčín, společnost ČEZ Prodej, s.r.o., IČ 27232433, se sídlem Duhová 425/1, 140 53 Praha 4, a společnost ČEZ Zákaznické služby, s.r.o., IČ 26376547, se sídlem Guldenerova 2577/19, 303 28 Plzeň, zastoupené společností ČEZ, a.s., IČ 45274649, se sídlem Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, zmocněnec, za niž jedná Ing. Daniel Beneš MBA, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupené na základě pověření ze dne 28. 4. 2011 JUDr. Hanou Hurychovou, zaměstnankyní společnosti (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle § 26 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 7. 1. 2011 pod evidenčním číslem 60052474 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 1. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 6-008830 oznámení o zahájení otevřeného řízení podle § 29 zákona za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění kontaktních míst a realizace přípojek NN - 5. ETAPA“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

2. Úřad, jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 30. 5. 2011 návrh stěžovatele – společnosti ENERGOSERVICE s.r.o., IČ 25334590, se sídlem Komenského 398, 509 01 Nová Paka, zastoupen na základě plné moci ze dne 29. 3. 2010 Mgr. Miloslavem Jančíkem, advokátem Advokátní kanceláře Jančík & Vallová, IČ 72013842, se sídlem Růžová 307, 763 02 Zlín (dále jen „**navrhovatel**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce. Ke dni 30. 5. 2011 Úřad oznámil zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 zákona), za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější – společnost AZ Elektrostav, a.s., IČ 45149909, se sídlem Bobnická 2020, 288 01 Nymburk, jejímž jménem jedná Ing. Roman Kloubec, předseda představenstva (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky s následujícími dílčími hodnotícími kritérii:
  1. Cena za zajištění obchodního zastoupení (váha 30 %),
  2. Koeficient CRC za komplexní realizaci přípojek NN (váha 50 %),
  3. Hodnocení vzhledu kontaktního místa (váha 20 %).
4. Z předběžného hodnocení nabídek ze dne 25. 4. 2011, tedy z hodnocení nabídek po otevírání obálek, pro dílčí plnění II. - kontaktní místo Jičín vyplývá, že z celkového počtu 2 podaných nabídek se na 1. místě umístil navrhovatel a na 2. místě vybraný uchazeč. Z hodnocení nabídek pro dílčí plnění II. - kontaktní místo Jičín po prvním jednání ze dne 29. 4. 2011 vyplývá, že na 1. místě se umístil navrhovatel a na 2. místě vybraný uchazeč. Z hodnocení nabídek pro dílčí plnění II. - kontaktní místo Jičín po druhém jednání ze dne 29. 4. 2011 vyplývá, že na 1. místě se umístil vybraný uchazeč a na 2. místě navrhovatel. Z protokolu o konečném výsledku hodnocení nabídek pro dílčí plnění II. - kontaktní místo Jičín ze dne 3. 5. 2011 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6. 5. 2011 vyplývá, že na 1. místě se umístil vybraný uchazeč a na 2. místě navrhovatel.
5. Navrhovatel doručil dne 10. 5. 2011 zadavateli námitky proti úkonu zadavatele. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti těmito námitkám nevyhověl. Své rozhodnutí o nevyhovění námitkám oznámil zadavatel navrhovateli dopisem ze dne 19. 5. 2011, který navrhovatel obdržel dne 20. 5. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 30. 5. 2011 Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Dne 11. 7. 2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele, ve kterém se ohrazuje proti tvrzení navrhovatele ohledně porušení zásad dle ust. § 6 zákona a je přesvědčen, že postupoval v souladu s ust. § 69 odst. 6 zákona. Pořadí uchazečů pro obě kola jednání bylo dáno pořadovým číslem nabídek, ve kterém byly nabídky doručeny do podatelny zmocněnce zadavatele. Tento postup vidí zadavatel jako transparentní a nestranný. Naopak je přesvědčen, že jakákoliv změna pořadí pro jednání by mohla být zpochybňována. Uchazeč byl navíc seznámen se skutečností, že 2. jednací kolo je s největší pravděpodobností kolem posledním.

7. Následně zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že jednání s uchazeči probíhala odděleně. Všem jednáním byla přítomna pětičlenná hodnotící komise. Mezi oběma koly jednání nebyla žádná časová mezera. Jednání navazovala kontinuálně na sebe a nikdo z členů hodnotící komise nevycházel během druhého kola jednání z jednací místnosti s výjimkou pozvání dalšího uchazeče po skončení jednání s předchozím uchazečem. Žádnému účastníkovi jednání nebyly sdělovány údaje týkající se nabídky jiného uchazeče. Jediným sdělovaným údajem byla informace o aktuálním pořadí příslušného uchazeče po předchozím kole jednání. Zadavatel je tedy přesvědčen, že byly dodrženy zásady dle ust. § 6 zákona a celý postup výběru nejvhodnější nabídky byl v souladu se zákonem.
8. Zadavatel dále uvádí, že hodnotící kritéria byla nastavena před zahájením zadávacího řízení, deklarována již v oznámení o zakázce a doručena uchazečům v rámci výzvy k podání nabídky a je přesvědčen o jejich souladu se zákonem, a jestliže navrhovatel tvrdí, že zadavatel zvolil hodnotící kritéria, která porušují zákon, měl v zákonné lhůtě doručit zadavateli námitky, což neučinil.
9. Dne 14. 7. 2011 bylo Úřadu doručeno opětovné sdělení navrhovatele ze dne 12. 7. 2011 ohledně nedoručení stejnopisu návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. K tomuto sdělení bylo dne 20. 7. 2011 Úřadu doručeno vyjádření navrhovatele, ve kterém uvádí, že není pravdou, že na e-mailovou adresu milan.janca@cez.cz nebyla dne 30. 5. 2011 v 23:59 hod ani do dnešního dne doručena zpráva obsahující návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Z předkládaného důkazu si je navrhovatel zcela jist, že zpráva s uvedeným obsahem byla dne 30. 5. 2011 v 23:59 hod doručena na zmiňovanou e-mailovou adresu. Přiložené potvrzení o uskutečnění e-mailové komunikace má dle navrhovatele stejnou povahu jako tzv. doručeníka při doručování písemností do vlastních rukou prostřednictvím držitele poštovní licence a stvrzuje skutečnost, že zpráva byla jejím přepravcem doručena serveru adresáta, přičemž se presumuje, že obsah zprávy je totožný jako při odesílání.
10. Dne 5. 8. 2011 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k výše uvedenému vyjádření navrhovatele, v němž uvádí, že po prověření nejen e-mailové adresy milan.janca@cez.cz, ale i serveru skupiny ČEZ specializovanými zaměstnanci společnosti ČEZ ITC Services, a.s., která tento server spravuje, trvá na tom, že na danou e-mailovou adresu od uvedeného termínu odeslání do dnešního dne žádná taková zpráva doručena nebyla. Zadavatel své tvrzení dokládá přiloženým „Prohlášením ředitele úseku Provoz IT a TELCO společnosti ČEZ ICT Services, a.s.“, jehož obsahem je prohlášení, že ve sledovaném období od 30. 5. 2011 23:00 hod do 31. 5. 2011 02:00 hod nebyla dle dostupných zdrojových informací (logů na interních smtp serverech) do e-mailové schránky pana Milana Jančí (milan.janca@cez.cz) ani na samotné interní poštovní servery Skupiny ČEZ doručena žádná zpráva zasílaná z adresy jancik@advokati-zlin.cz.

## II. Napadené rozhodnutí

11. Dne 28. 7. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S199/2011/VZ-13213/2011/540/ZČa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že se návrh navrhovatele zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona.

12. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatuje, že podle ust. § 114 odst. 4 zákona musí být návrh doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
13. Doklad o doručení stejnopisu návrhu zadavateli v podobě „Potvrzení uskutečnění e-mailové komunikace“, vydaného společností Extra NET s.r.o., který Úřadu předložil navrhovatel, obsahuje datum odeslání e-mailu navrhovatele dne 30. 5. 2011 v 23:59:29 hod na adresu milan.janca@cez.cz prostřednictvím SMTP serveru společnosti, potvrzení jeho následného úspěšného předání dne 30. 5. 2011 v 23:59:30 serveru smtp11.cez.cz s IP adresou 89.111.77.164 a log celé události.
14. Z podkladů předložených Úřadu tedy vyplývá, že konec desetidenní lhůty pro doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli podle ust. § 114 odst. 4 věty první zákona připadl na pondělí 30. 5. 2011. Návrh ze dne 27. 5. 2011 byl Úřadu doručen dne 30. 5. 2011, tedy v rámci zákonné desetidenní lhůty. Vzhledem k tomu, že navrhovatel doložil dostatečně průkazným způsobem doručení stejnopisu návrhu zadavateli, a tím unesl důkazní břemeno ohledně doručení stejnopisu návrhu zadavateli v zákonné lhůtě, má Úřad za to, že stejnopis návrhu zadavateli byl doručen.
15. Zadavatel zaevidoval podané nabídky s uvedením pořadového čísla, data a času jejich doručení v souladu s ust. § 69 odst. 6 zákona a v písemné výzvě k podání nabídek stanovil způsob jednání s uchazeči o nabídkách v souladu s ust. § 29 odst. 4 zákona. Ustanovení § 30 odst. 7 zákona stanoví, že zadavatel může jednat o nabídkách se všemi uchazeči současně či odděleně. Zadavatel tedy oprávněně využil zákonnou možnost jednat o nabídkách se všemi uchazeči odděleně.
16. K námitce navrhovatele týkající se nedodržení zásad podle ust. § 6 zákona Úřad uvedl, že zadavatel postupoval v obou kolech jednání s uchazeči o nabídkách stejným, předem stanoveným způsobem a podle pořadových čísel přidělených nabídkám v rámci evidence po jejich doručení zadavateli. Toto podporuje i skutečnost, že navrhovatel nepodal zadavateli žádné námitky ani v rámci prvního kola jednání s uchazeči o nabídkách konaném s navrhovatelem v 09:00 hod a s vybraným uchazečem v 10:55 hod., které probíhalo v souladu s pořadovými čísly nabídek, a po kterém byla nabídka navrhovatele předběžně hodnocena pro dílčí plnění II. – pro lokalitu Jičín jako první v pořadí.

### **III. Námitky rozkladu**

17. Navrhovatel v rozkladu namítá, že napadené rozhodnutí nemá oporu v provedeném dokazování a to zejména proto, že si Úřad nevyžádal od stran žádné další písemné důkazní prostředky a nezajistil ani svědecké výpovědi. Tento postup shledává v rozporu se zásadou materiální pravdy. Úřad tak podle navrhovatele neprovedl téměř žádné dokazování, z čehož navrhovatel vyvozuje, že takový postup odporuje základním zásadám správního řízení. Úřad tak neúplně zjistil skutkový stav a nadále přetrvávají důvodné pochybnosti o průběhu řízení. Navrhovatel dále uvádí, že nelze přehlédnout pochybení Úřadu, který dal bez dalšího

za pravdu zadavateli pouhým konstatováním. Navrhovatel má za to, že se Úřad vůbec či v dostatečném rozsahu nevypořádal s námitkami jím uplatňovanými. Zejména se podle něj nezabýval ekonomickou výhodností nabídek.

#### **Závěr rozkladu**

18. Navrhovatel se domáhá zrušení napadeného rozhodnutí ve smyslu § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

19. Zadavatel se k podanému rozkladu vyjádřil a doručil své vyjádření ze dne 11. 11. 2011 dne 16. 11. 2011 Úřadu. Zadavatel nesouhlasí s tvrzeními navrhovatele a odkazuje na § 52 správního řádu, který stanoví, že účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. K tomu dodává, že jestliže jeden účastník nenavrl důkazy ke svým tvrzením a druhý účastník svá tvrzení doložil, pak je zcela jasné, že správní orgán rozhoduje na základě takto doložených tvrzení.
20. K domněnce navrhovatele, že bod 17 napadeného rozhodnutí je příkladem toho, že se Úřad omezuje pouze na rekapitulaci skutkového stavu, zadavatel uvádí, že tento bod napadeného rozhodnutí spadá do části nadepsané průběh zadávacího řízení, nevztahuje se tak k části odůvodňující výrok rozhodnutí.
21. Podle navrhovatele je notoricky známo, že břemeno tvrzení a jeho unesení je podmíněno právě břemenem důkazním, zadavatel má však za to, že navrhovatel v rozkladu uvádí pouze domněnky, které ničím neprokazuje. Zadavatel dále zdůrazňuje, že již dříve výslovně uvedl, že nikdo z členů hodnotící komise nevycházel během druhého kola jednání z jednací místnosti a nepopírá a ani dříve nepopíral, že v průběhu prvního jednacího kola k opuštění jednací místnosti některými členy komise došlo. Podstatnou však vidí skutečnost, že se nic takového nestalo v průběhu druhého kola jednání, které je navrhovatelem napadáno.
22. Na závěr se zadavatel vyjádřil k ekonomické výhodnosti, přičemž opětovně poukazuje na to, že stanovil hodnotící kritéria a jejich váhu tak, aby byla objektivně hodnotitelná, a aby objektivním způsobem zohledňovala zájem všech tří zadavatelů a zároveň je zcela na zadavateli jakou důležitost pro něj jednotlivá kritéria mají a jakou jim určí.
23. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
24. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného

rozhodnutí s právními předpisy a jejich správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

25. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S199/2011/VZ-13213/2011/540/ZČa ze dne 13. 10. 2011 rozhodl, že se návrh navrhovatele zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 nebo 2 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plném rozsahu ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

#### **V. K námitkám rozkladu**

26. Úvodem uvádím, že rozklad obsahuje zejména argumenty, které již byly vzneseny ve správním řízení prvního stupně, a se kterými se také již Úřad vyčerpávajícím způsobem vypořádal v napadeném rozhodnutí. Rozklad tedy nepřináší žádnou novou právní argumentaci, na základě níž by bylo možné dospět k odlišnému posouzení věci. Pouhé konstatování, že navrhovatel nesouhlasí s Úřadem vyslovenými závěry, nepostačuje.
27. Podle § 52 správního řádu jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci a dále podle ust. § 36 správního řádu jsou účastníci oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí. Navrhovatel však neuplatnil žádné dodatečné důkazy či jiné návrhy kromě již k návrhu doložených kopií dokumentace k veřejné zakázce a listin týkajících se prokazování doručení návrhu zadavateli v zákonné lhůtě. Ze správního řádu také nelze dovozovat povinnost správního orgánu provést všechny důkazy, které účastníci v průběhu správního řízení navrhli. Účastníci by rovněž měli vzít v úvahu zásadu dvoustupňovosti správního řízení, kdy na skutečnosti, jež mohly být uplatněny dříve, nebude odvolací orgán brát zřetel.
28. K tvrzení navrhovatele, že pan Tomáš Zecha nekontrolovatelně opouštěl jednací místnost při prvním i druhém kole jednání uvádím, že účastníci jsou povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Do doby vydání prvostupňového rozhodnutí uvedené tvrzení navrhovatel ani jednou nenamítal. Tuto skutečnost navrhovatel namítá poprvé až v rozkladu proti napadenému rozhodnutí. K tomu ust. § 82 odst. 4 správního řádu stanoví, že k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání (rozkladu) nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Namítá-li účastník, že mu nebylo umožněno učinit v řízení v prvním stupni určitý úkon, musí být tento úkon učiněn spolu s odvoláním. Navíc z důkazu navrhovaném v rozkladu nevyplývá, co by bylo prokázáno svědeckými výpověďmi navrhovaných svědků. Navrhovatel v rozkladu uvádí, že by potvrdili, že pan Tomáš Zecha odcházel z jednací místnosti s telefonem na uchu, což však v žádném případě nedokazuje, že by volal zrovna vybranému uchazeči a už vůbec nelze takto prokázat obsah hovoru a následné ovlivnění snížení ceny vybraným uchazečem.

29. K námitce, že napadené rozhodnutí nemá oporu v provedeném dokazování, uvádím, že podle ust. § 3 správního řádu, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2. K tomu, že Úřad je povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, konstatuji, že Úřad vycházel z podkladů předložených účastníky a z těchto dokumentů zjistil dostatečným způsobem skutkový stav věci.
30. Co se týče domněnky navrhovatele, že odůvodnění napadeného rozhodnutí se omezuje na pouhá obecná konstatování a rekapitulaci skutkového stavu, přičemž odkazuje na bod 17 na straně 4 napadeného rozhodnutí, konstatuji, že uvedený bod spadá do části, ve které Úřad popisuje průběh správního řízení, přičemž konkrétně v tomto bodě je obsaženo vyjádření zadavatele k návrhu na zahájení řízení. Nejedná se tak o samotné odůvodnění výroku, které je obsaženo v bodech 30 až 39 na straně 6 až 8 napadeného rozhodnutí.
31. Navrhovatel dále argumentuje, že Úřad dal bez dalšího za pravdu zadavateli, když neshledal porušení transparentnosti v tom, že navrhovatel nemohl reagovat na snížení ceny učiněné vybraným uchazečem. Jak navrhovatel, tak vybraný uchazeč byli se způsobem jednání s uchazeči podrobně seznámeni již ve výzvě k podání nabídek a také v zadávací dokumentaci. Nikdo k tomuto způsobu nic nenamítal. Zadavatel zákonným způsobem označil pořadovým číslem nabídky podle okamžiku, kdy byly doručeny. Z čehož vyplývá, že navrhovatel věděl, že jeho nabídka nese pořadové číslo 1, a tudíž s ním bude jednáno jako s prvním a s vybraným uchazečem jako s druhým v pořadí a jemu tak z logiky věci nemůže být dána možnost reagovat na jakoukoli změnu učiněnou vybraným uchazečem, neboť by tak jednání mohlo vést až do nekonečna, protože by vždy jeden uchazeč mohl chtít reagovat na změnu učiněnou druhým uchazečem. Zadavatel rovněž zvolil mezi dvěma zákonnými způsoby jednání s uchazeči a jednal s nimi odděleně. Také o této možnosti byli uchazeči informováni již v zadávací dokumentaci. Zadavatel neobdržel v zákonné lhůtě žádné námitky proti zadávacím podmínkám. Z uvedeného mám za to, že zadavatel postupoval při jednání s uchazeči stejným a předem stanoveným způsobem a podle zákona.
32. K námitce týkající se ekonomické výhodnosti uvádím, že Úřadu je svěřen výkon dohledu nad dodržováním zákona, přičemž jeho úkolem je přezkum úkonů zadavatele z pohledu dodržení zákonných povinností a zachování zásad zadávání veřejných zakázek. Úřad tak není příslušný k přezkoumávání samotného předmětu plnění veřejné zakázky z pohledu vhodnosti, hospodárnosti či způsobu realizace. Jak vyplývá z rozsudků Krajského soudu v Brně č. j. 31 Ca 69/2004 - 62 ze dne 30. 6. 2005 a Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 - 100 ze dne 6. 11. 2009, Úřad nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá ani odborné předpoklady, tento úkol přísluší zadavateli, případně hodnotící komisi, která je složena z odborníků v daném oboru. Úřad je tak oprávněn přezkoumávat postup zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky, není však oprávněn kontrolovat kvalitu tohoto výběru. Úřad posuzuje postup zadavatele podle zákonnosti, ale neposuzuje již konkrétní parametry, na základě kterých zadavatel respektive hodnotící komise dospěje k závěru, že ta či ona nabídka je nejvýhodnější.



Z judikatury správních soudů tak vyplývá, že úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. Jeho pravomoci končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě.

## **VI. Závěr**

33. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodu uváděných v rozkladu.
34. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. ČEZ, a.s., Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4,
2. Mgr. Miloslav Jančík, advokátem Advokátní kanceláře Jančík & Vallová, Růžová 307, 763 02 Zlín
3. AZ Elektrostav, a.s., Bobnická 2020, 288 01 Nymburk

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy