



UOHSX003XPI1

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R229,230/2011/VZ-19919/2011/310/JSI

V Brně dne: 13. prosince 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 29. 9. 2011 podaném navrhovatelem –

- společností **ARAÑA, s. r. o.**, IČ 63674092, se sídlem U Kublova 1021, 147 00 Praha, za niž jedná Věra Krejčířová, jednatelka,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14239/2011/520/DŘÍ ze dne 14. 9. 2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- **České pošty, s. p.**, IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha, jejímž jménem jedná Ing. Petr Zatloukal, generální ředitel,

učiněných při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Rámcová smlouva na dodávky spotřebního materiálu do tiskáren**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21. 6. 2011 pod evidenčním číslem 60061531 (opraveno 18. 7. 2011 a 25. 7. 2011) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 6. 2011 pod č. 2011/S 119-196932,

a o rozkladu ze dne 3. 10. 2011 podaném označeným navrhovatelem proti opravnému rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14874/2011/520/DŘÍ ze dne 19. 9. 2011,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhů rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

I.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14239/2011/520/DŘÍ ze dne 14. 9. 2011 ve znění opravného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14874/2011/520/DŘÍ ze dne 19. 9. 2011

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

II.

Opravné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14874/2011/520/DŘÍ ze dne 19. 9. 2011

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká pošta, s. p., IČ 47114983, se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha, (dále jen „**zadavatel**“) – uveřejnil podle § 26 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 21. 6. 2011 pod evidenčním číslem 60061531 (ve znění oprav z 18. 7. 2011 a 25. 7. 2011) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 11. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 222-339908, oznámení otevřeného zadávacího řízení podle § 27 zákona na realizaci veřejné zakázky s názvem „Rámcová smlouva na dodávky spotřebního materiálu do tiskáren“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).¹
2. Úřad obdržel dne 12. 8. 2011 návrh společnosti ARAŇA, s. r. o., IČ 63674092, se sídlem U Kublova 1021, 147 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“), na zahájení správního řízení

¹ Pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.

o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť zadavatel nevyhověl jeho námitkám podaným proti zadávacím podmínkám. K uvedenému dni tedy Úřad oznámil zahájení správního řízení, za jehož účastníky označil zadavatele a navrhovatele.

II. Napadená rozhodnutí

Meritorní rozhodnutí

3. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 14. 9. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14239/2011/520/DŘÍ (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), jímž rozhodl, že se správní řízení podle § 117a písm. c) zákona zastavuje, neboť návrh navrhovatele nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona.
4. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad k otázce doručení stejnopisu návrhu zadavateli s odkazem na § 114 odst. 4 zákona uvedl, že navrhovatel obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 4. 8. 2011. Lhůta pro doručení stejnopisu návrhu zadavateli tedy uplynula dne 15. 8. 2011. Podle vyjádření zadavatele navrhovatel v této lhůtě stejnopis návrhu zadavateli nedoručil. O podaném návrhu se zadavatel dozvěděl až na základě oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-13141/2011/520/DŘÍ ze dne 19. 8. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-13142/2011/520/DŘÍ ze dne 19. 8. 2011 Úřad stanovil zadavateli lhůtu k zaslání dokladu prokazujícího doručení stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Tento doklad však nebyl navrhovatelem Úřadu ve stanovené lhůtě a ani později zaslán. Úřad proto konstatoval, že navrhovatel nedoručil stejnopis návrhu ze dne 11. 8. 2011 zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je podle § 114 odst. 4 zákona mimo jiné doručení stejnopisu návrhu zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele.

Opravné rozhodnutí

5. Dne 19. 9. 2011 vydal Úřad opravné rozhodnutí č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14874/2011/520/DŘÍ (dále jen „**opravné rozhodnutí**“), jímž na základě § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“) z moci úřední opravil zřejmou nesprávnost tak, že v návětí napadeného rozhodnutí text „zahájeném dne 14. 3. 2011 na návrh z téhož dne“ nahradil textem „zahájeném dne 12. 8. 2011 na návrh ze dne 11. 8. 2011“ a text „Služby optických vláken – rámcová smlouva“ nahradil textem „Rámcová smlouva na dodávky spotřebního materiálu do tiskáren“. V odstavci 1. odůvodnění napadeného rozhodnutí dále Úřad text „v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 11. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 222-339908“ nahradil textem „v Úředním věstníku Evropské unie dne 23. 6. 2011 pod evidenčním číslem 2011/S 119-196932“ a text „Služby optických vláken – rámcová smlouva“ nahradil textem „Rámcová smlouva na dodávky spotřebního materiálu do tiskáren“.

6. V odůvodnění opravného rozhodnutí Úřad uvedl, že v návěti a odůvodnění písemného vyhotovení napadeného rozhodnutí zjistil zřejmou nesprávnost spočívající v uvedení data zahájení správního řízení, v označení data návrhu, v označení veřejné zakázky a v označení data a čísla uveřejnění jejího oznámení v Úředním věstníku Evropské unie, proto bylo třeba tuto zřejmou nesprávnost opravit v souladu s ust. § 70 správního řádu.

III. Námitky rozkladů

Rozklad zadavatele proti meritornímu rozhodnutí

7. Proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14239/2011/520/DŘÍ ze dne 14. 9. 2011 obdržel Úřad v zákonné lhůtě dne 30. 9. 2011 rozklad navrhovatele, v němž navrhovatel uvádí, že napadené rozhodnutí obsahuje natolik závažné vady v identifikaci řízení, že není možné vůbec posoudit, v jakém řízení bylo rozhodnutí vydáno. K samotnému výroku a odůvodnění napadeného rozhodnutí navrhovatel uvádí, že zastavení správního řízení na základě § 117a písm. c) zákona spočívá v nesprávném právním posouzení věci. Úřad opírá napadené rozhodnutí o skutečnost, že zatímco Úřadu byl doručen návrh dne 12. 8. 2011, zadavateli byl návrh doručen až dne 19. 8. 2011, čímž podle názoru Úřadu došlo k porušení § 114 odst. 4 zákona. Navrhovatel je toho názoru, že takto nelze ustanovení § 117a písm. c) zákona vykládat, když takový výklad je bez praktického účelu, je formální a je proti smyslu zákona. Účelem uvedeného ustanovení je upravit lhůtu, ve které má být návrh podán. Tato lhůta je stanovena jako desetidenní. V této lhůtě byl také návrh skutečně podán. Doručení návrhu zadavateli má za účel jednak jeho možnost dozvědět se o zahájení správního řízení, jednak pak jeho materiální možnost se k návrhu vyjádřit, a konečně s tím související začátek běhu lhůty podle § 114 odst. 6 zákona.
8. Účel byl podle navrhovatele dodržen, když stěžovatel sám doručil návrh zadavateli ještě před jakýmkoliv úkonem Úřadu. Ve chvíli, kdy zadavatel podával své vyjádření, stejně jako ve chvíli, kdy Úřad rozhodoval o zastavení řízení, byl již tento formální nedostatek odstraněn. Podle názoru stěžovatele tak již nebyl splněn základní předpoklad pro možnost Úřadu rozhodnout o zastavení správního řízení podle § 117a písm. c) zákona. K tomuto závěru vede navrhovatele i výslovně připuštěná možnost doplatit kauci či doplnit náležitost návrhu podle § 114 odst. 3 zákona. Dále navrhovatel uvádí, že vzhledem k tomu, že Úřad neposkytl stěžovateli možnost vyjádřit se k podání zadavatele, když ho o podání vyjádření ani neinformoval, ani mu neposkytl jeho obsah, nemohl stěžovatel procesně využít svého práva. Postup Úřadu vedoucí k vydání napadeného rozhodnutí je tak v rozporu s principem rovnosti práv účastníků. Navrhovatel poté vyjmenovává věcná pochybení, kterých se podle jeho názoru zadavatel dopustil, a kterými by se měl Úřad zabývat. S ohledem na uvedené proto navrhovatel žádá, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

Rozklad zadavatele proti opravnému rozhodnutí

9. Dne 4. 10. 2011 obdržel Úřad v zákonné lhůtě rovněž rozklad navrhovatele proti opravnému rozhodnutí. Podle navrhovatele je nepřipustné provádět opravy tak značného rozsahu

opravným rozhodnutím. V prvé řadě obsahovalo původní rozhodnutí natolik závažné vady v identifikaci řízení, že není možné vůbec posoudit, v jakém řízení bylo rozhodnutí vydáno. Vzhledem k těmto vadám, jež činí původní rozhodnutí naprosto zmatečným do té míry, že se jedná o rozhodnutí nicotné na základě § 77 odst. 2 správního řádu. Nicotné rozhodnutí pak není rozhodnutí, jež by mělo jakékoliv účinky, a není jej možno ani opravovat formou opravného rozhodnutí. V dalším opakuje argumenty z rozkladu proti meritornímu rozhodnutí a požaduje zrušení obou rozhodnutí a vrácení k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladech

10. Úřad určil usnesením č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-15599/2011/520/DŘÍ ze dne 4. 10. 2011 zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření k rozkladu podanému proti napadenému rozhodnutí. Zadavatel v podaném vyjádření uvádí, že rozhodnutí o námitkách bylo navrhovatelé doručeno dne 4. 8. 2011, a že zadavatel v zákonem stanovené lhůtě stejnopis návrhu neobdržel. Až dne 19. 8. 2011 byla zadavateli doručena informace o podání návrhu s příloženou kopií tohoto návrhu. Z tohoto důvodu Úřad správně rozhodl o zastavení řízení podle § 117a písm. c) zákona.
11. Dále Úřad určil usnesením č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-15789/2011/520/DŘÍ ze dne 7. 10. 2011 zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření k rozkladu podanému proti opravnému rozhodnutí. Zadavatel v podaném vyjádření uvádí, že napadeným rozhodnutím došlo pouze k nápravě formálních nesprávností a nemělo žádný jiný vliv na původní rozhodnutí, než jen uvedené formální opravy.
12. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
13. Po projednání rozkladů a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí i opravného rozhodnutí s právními předpisy a jejich správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14239/2011/520/DŘÍ ze dne 14. 9. 2011 ve znění opravného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S353/2011/VZ-14874/2011/520/DŘÍ ze dne 19. 9. 2011 rozhodl, že se správní řízení podle ust. § 117a písm. c) zákona zastavuje, neboť návrh navrhovatele nebyl doručen zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž s odůvodněním napadeného rozhodnutí ve znění opravného rozhodnutí jsem se v plném rozsahu ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí ani opravného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladů

K rozkladu proti meritornímu rozhodnutí

15. V obecné rovině k problematice povinnosti navrhovatele doručit zadavateli návrh v desetidenní lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 uvádím, že tato podmínka je obligatorní náležitostí aktivní legitimace k podání návrhu. Nemohu souhlasit s tvrzením navrhovatele, že výklad zákona užitý Úřadem v napadeném rozhodnutí je bez praktického účelu, formální a proti smyslu zákona.
16. Právní úprava zákona o veřejných zakázkách poskytuje v přiměřené míře ochranu subjektivních práv jak účastníkům zadávacího řízení v postavení dodavatelů, tak samotnému zadavateli. K ochraně těchto práv mají všichni účastníci stanoveny přesně určené lhůty, přičemž jejich zachování je ve všech případech podmínkou realizace opravných prostředků proti úkonům zadavatele. Lhůty stanovené dodavatelům a zadavateli, stejně jako přísná formalizace zadávacího procesu, směřují k jeho urychlení tak, aby všichni zmínění účastníci zadávacího řízení měli vždy právní jistotu pro další plánované úkony. Jestliže je na doručení stejnopisu návrhu zadavateli podle ust. § 114 odst. 4 zákona vázán počátek zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení podle ust. § 111 odst. 5 zákona, je právě jistota doručení návrhu zadavateli ve stanovené lhůtě rozhodná pro jeho možnost činit další úkony, zejména uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.
17. Podle ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu, nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě.
18. Uvedené ustanovení správního řádu upravuje postup správního orgánu v případě, kdy návrh na zahájení správního řízení není bezvadný, tj. neobsahuje náležitosti podání podle § 37 odst. 2 správního řádu a náležitosti žádosti podle § 45 odst. 1 správního řádu, popřípadě další obligatorní náležitosti stanovené zvláštním právním předpisem. Takovou náležitostí v případě návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách je též doklad o složení kauce nebo doklad o doručení námitek zadavateli podle § 114 odst. 3 zákona. V případech absence těchto náležitostí Úřad přistupuje k aplikaci výše uvedeného ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu a vyzývá navrhovatele k doložení uvedených dokladů ve stanovené lhůtě. K tomu dodávám, že nedostatek doručení návrhu zadavateli ve stanovené lhůtě nelze zhojit jinak než předložením požadovaného dokladu a v opačném případě musí být správní řízení v souladu s procesním ustanovením § 117a písm. c) zastaveno.
19. S ohledem na shora uvedené konstatuji, že je bezpředmětné zabývat se na tomto místě ostatními věcnými argumenty uvedenými v rozkladu navrhovatele proti napadenému rozhodnutí, podotýkám, že tím není dotčeno oprávnění Úřadu zahájit správní řízení z moci úřední.

K rozkladu proti opravnému rozhodnutí

20. Jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, ztotožnil jsem se i s opravným rozhodnutím vydaným Úřadem na základě § 70 správního řádu z moci úřední. Je třeba odmítnout námitku zadavatele, že se v tomto případě jedná o nicotné rozhodnutí. Podle § 77 odst. 1 správního řádu je nicotné takové rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný, kteroužto podmínku v daném případě nepovažuji za splněnou, neboť příslušnost Úřadu je dána na základě § 112 zákona. Pakliže navrhovatel v podaném rozkladu namítá nicotnost rozhodnutí podle § 77 odst. 2 správního řádu, podotýkám, že takovou nicotnost je příslušný vyslovit pouze soud ve správním soudnictví.
21. Mám dále za to, že Úřad provedl opravu nesprávnosti v napadeném rozhodnutí zcela v souladu se zákonem a v mezích své pravomoci, neboť s ohledem na formulaci čísla jednacího napadeného rozhodnutí, označení účastníků správního řízení, popis průběhu správního řízení uvedený v odůvodnění rozhodnutí (kde jsou uvedena čísla jednacích oznámení o zahájení správního řízení a usnesení, kterým byla účastníkům řízení stanovena lhůta, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůta, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí) a dále s ohledem na text odůvodnění zastavení správního řízení uvedený v napadeném rozhodnutí, mám zato, že ze strany účastníků správního řízení nemohlo, i přes uvedené chyby, dojít k omylu v otázce identifikace správního řízení, ve kterém bylo rozhodnutí vydáno. Považuji tedy za nesporné, že se v případě opravy napadeného rozhodnutí jednalo o písařskou nesprávnost, která vznikla při přípravě dokumentu rozhodnutí před jeho vydáním a oprava opravným rozhodnutím z moci úřední podle § 70 správního řádu byla na místě jako jediné řešení vadného stavu, neboť tak bylo návětí napadeného rozhodnutí uvedeno do souladu s jeho odůvodněním a zejména skutkovým a procesním okolnostem vedeného správního řízení.

VI. Závěr

22. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ani opravného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladech.
23. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí ani opravné rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká pošta, s. p., Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha
2. ARAŇA s. r. o., U Kublova 1021, 147 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy