



UOHSX0043KPE

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R218/2011/VZ-3974/2012/310/HBa

V Brně dne: 15. března 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21. 9. 2011 doručeném Úřadu dne 22. 9. 2011 zadavatelem –

- **Teplo Přerov a. s.**, IČ 253 91 453, se sídlem Blahoslavova 1499/7, 750 02 Přerov I - Město, jednající společně Mgr. Josefem Kulíškem, předsedou představenstva a Ing. Tomášem Dostalem, členem představenstva, právně zastoupen JUDr. Petrem Dutkem, advokátem, se sídlem Blahoslavova 2, 750 02 Přerov,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5. 9. 2011 č. j. ÚOHS-S190/2011/VZ-11065/2011/510/MLa ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2009 v souvislosti se zadáváním **veřejné zakázky na kompletní dodávku a montáž signalizačních zařízení na zimní stadion v Přerově** v ceně 3.924.000,-Kč bez DPH, realizované na základě smlouvy o dílo č. 2582009 ze dne 19. 8. 2009 ve znění dodatku č. 1 smlouvy ze dne 31. 8. 2009,

jehož dalším účastníkem je

- vybraný uchazeč – **SIS Spektrum, spol. s r. o.**, IČ 258 45 632, se sídlem Dělnická 46, 735 64 Havířov - Suchá, jednající Petrem Šido, jednatelem

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S190/2011/VZ-11065/2011/510/MLa ze dne 5. 9. 2011

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) coby orgán, který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, obdržel dne 14. 3. 2011 podnět týkající se postupu zadavatele – Teplo Přerov a.s., IČ 25391453, se sídlem Blahoslavova 1499/7, 750 02 Přerov I - Město (dále jen „**zadavatel**“) při zadání veřejné zakázky na kompletní dodávku a montáž signalizačních zařízení na zimním stadionu v Přerově (dále jen „**signalizační zařízení**“) v ceně 3 924 000,-Kč bez DPH, realizovaných na základě smlouvy o dílo č. 2582009 ze dne 19. 8. 2009 ve znění dodatku č. 1 smlouvy ze dne 31. 8. 2009 (dále jen „**veřejná zakázka**“).
2. Na základě informací v obdrženém podnětu získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel při uzavírání výše uvedené smlouvy o dílo postupoval v souladu se zákonem, když uzavření předmětné smlouvy nepředcházelo zadávací řízení dle zákona. Z tohoto důvodu Úřad zahájil správní řízení z moci úřední, a to k 17. 6. 2011, kdy bylo oznámení o zahájení řízení doručeno prvnímu účastníku řízení.
3. Jako účastníky řízení Úřad podle § 116 zákona označil zadavatele a vybraného uchazeče – SIS Spektrum, spol. s r.o., IČ 25845632, se sídlem Dělnická 46, 735 64 Havířov – Suchá (dále jen „**vybraný uchazeč**“).
4. Dodávka a montáž signalizačních zařízení měla být součástí původní veřejné zakázky „Stavební úpravy zimního stadionu“ zadávané statutárním městem Přerov (dále jen „**původní zadavatel**“) v užším řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 2. 1. 2009 pod ev. č. 60026678 (dále jen „**původní zakázka**“). Původní veřejná zakázka byla na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 19. 5. 2010 provedena společnostmi PSS Přerovská stavební a. s. a K+S STAVEBNÍ, s. r. o. (dále jen „**původní vybraný uchazeč**“). V průběhu realizace díla byla zjištěna potřeba víceprací, proto původní zadavatel podle § 27 odst. 7 písm. a) zákona vyzval původního vybraného uchazeče k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění.

¹ Pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

5. Původní vybraný uchazeč předložil původnímu zadavateli nabídku v požadované struktuře, přičemž pro výpočet celkové nabídkové ceny víceprací zohlednil odpočet méněprací v rámci stavebního objektu elektroinstalace. Z obdržených podkladů vyplynulo, že daný odpočet se vztahoval k méněpracem a vícepracem uvedeným v krycím listu rozpočtu pro objekt s názvem Elektro – dodatek, kde jsou méněpráce v hodnotě 1 833 930,80 Kč bez DPH uvedeny pod položkou D12 rozpočtu objektu s názvem Elektro – dodatek. Položka D12 se skládá z následujících součástí:
- výsledková tabule – HC V19/6/3 RGB NEW v hodnotě 1 759 218,30 Kč,
 - řídicí PC, WIN XP v hodnotě 11 575,40 Kč,
 - řídicí SW HC SIS 2009 v hodnotě 14 197,20 Kč,
 - ovládací pult časomíry v hodnotě 8 961,60 Kč,
 - LED digit. hodiny (šatna, rozhodčí) v hodnotě 19 939,50 Kč,
 - LED branková světla, set v hodnotě 5 601 Kč,
 - siréna tlaková v hodnotě 2 837,80 Kč,
 - instalace a zaškolení v hodnotě 11 600 Kč.
6. Plnění uvedené v položce D12, jedná se o signalizační zařízení, mělo být v původní zakázce provedeno subdodavately, a to obchodní spol. SIS Spektrum, spol. s r.o., tedy vybraným uchazečem v posuzované veřejné zakázce. Za tímto účelem byla mezi původním vybraným uchazečem a vybraným uchazečem dne 19. 5. 2009 uzavřena úplatná smlouva o dílo (dále jen „**původní smlouva o dílo**“), cena za dílo byla domluvena ve výši 3 924 000 Kč bez DPH. Jelikož však nakonec dodávka a montáž signalizačního zařízení nebyla v rámci původní zakázky realizována, byla původní smlouva o dílo dohodou stran ze dne 28. 8. 2009 zrušena. Před jejím zrušením však obě smluvní strany započaly s jejím plněním, kdy vybraný uchazeč obstaral předmět plnění a původní vybraný uchazeč mu uhradil zálohu na cenu díla ve výši 1 190 000 Kč.
7. Dodávka a montáž signalizačních zařízení byla nakonec realizována za cenu ve výši 3 924 000 Kč bez DPH na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 19. 8. 2009 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem (subdodavatelem v původní zakázce).
8. Zadavatel se ve věci bránil tvrzením, že danou smlouvu uzavřenou dne 19. 8. 2009 uzavíral po dohodě se statutárním městem Přerov, které bylo zadavatelem původní zakázky „Stavební úpravy zimního stadionu“. Zadavatel dále uvedl, že signalizační zařízení bylo v době uzavření výše uvedené smlouvy již vyrobeno, a to na základě smlouvy o dílo č. 200925130034 uzavřené dne 23. 6. 2009 mezi společnostmi PSS Přerovská stavební a. s., IČ 27769585, se sídlem Skopalova 2861/7, 750 02 Přerov I – město, jako objednatel a vybraným uchazečem jako zhotovitelem. Tato smlouva byla uzavřena v rámci realizace původní veřejné zakázky. Zadavatel signalizační zařízení převzal z praktických důvodů, neboť rekonstruovaný zimní stadion provozuje. Zadavatel kromě smlouvy o dílo č. 200925130034 poukazyval na smlouvu o postoupení pohledávky ve výši 1 190 000 Kč uzavřenou dne 28. 8. 2009 mezi zadavatelem, jako postupníkem a společností SIS Spektrum, spol. s r.o., jako postupitelem. Dle zadavatele byla dodávka a montáž signalizačních zařízení již řádně „vysoutěžena“ v průběhu původní veřejné zakázky vypsané na rekonstrukci zimního stadionu a pouze z praktických důvodů došlo k převodu vlastnictví signalizačního zařízení na zadavatele. Vybraný uchazeč se k věci nevyjádřil.

II. Napadené rozhodnutí

9. Dne 5. 9. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S190/2011/VZ-11065/2011/510/MLa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl, že se zadavatel při uzavření smlouvy o dílo č. 2582009 ze dne 19. 8. 2009 ve znění dodatku č. 1 ze dne 31. 8. 2009 na kompletní dodávku a montáž signalizačních zařízení s vybraným uchazečem dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona ve znění účinném do 31. 12. 2009 tím, že nedodržel postup stanovený v § 21 zákona, když smlouvu s vybraným uchazečem uzavřel bez předchozího zadávacího řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky (I. výrok napadeného rozhodnutí), za což mu byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč (II. výrok napadeného rozhodnutí).
10. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad konstatoval, že na základě § 112 a následujících ustanovení zákona přezkoumal postup zadavatele při realizaci kompletní dodávky a montáže signalizačních zařízení na zimním stadionu v Přerově v ceně 3 924 000 Kč bez DPH a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce a na základě vlastního zjištění konstatoval, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem.
11. Uzavřením smlouvy o dílo dne 19. 8. 2009 došlo k zadání veřejné zakázky na dodávku signalizačních zařízení v hodnotě 3 924 000 Kč bez DPH. Co do právní kvalifikace se jednalo o podlimitní veřejnou zakázku na dodávky, která měla být zadána v příslušném zadávacím řízení. Vzhledem k tomu, že žádné zadávací řízení ohledně takovéto veřejné zakázky neproběhlo, je zřejmé, že daný postup zadavatele mohl mít vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
12. Úřad se neztotožnil s tvrzením zadavatele o tom, že nákup signalizačního zařízení již byl „vysoutěžen“ v rámci předchozího zadávacího řízení na rekonstrukci zimního stadionu v Přerově, a proto mohl být zadán vybranému uchazeči bez vypsání nového zadávacího řízení.
13. Smlouvu v zadávacím řízení je možné uzavřít pouze s vybraným uchazečem a za podmínek uvedených v § 82 odst. 3 zákona s uchazečem, který se umístil druhý, případně třetí v pořadí. V šetřeném případě však došlo k uzavření smlouvy s obchodní společností, která nebyla vybrána v rámci řádného zadávacího řízení, ale byla pouze subdodavatelem původního vybraného uchazeče. V rámci původní zakázky byly nabídky posuzovány a hodnoceny pouze jako celek, nebyla posuzována ekonomická výhodnost nebo nejnižší cena jejích jednotlivých dílčích plnění. V tomto případě se tedy nejednalo o uchazeče vybraného v souladu se zákonem, neboť jeho výběr provedl původní vybraný uchazeč v rámci sestavování své nabídky, přičemž zadavatel hodnotil celkovou výhodnost nabídky, nikoli výhodnost její části. Jestliže by zadavatel veřejnou zakázku zadal způsobem předpokládaným zákonem, nelze vyloučit, že by obdržel nabídky od širšího okruhu dodavatelů, které mohly být výhodnější než nabídka vybraného uchazeče, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu.

14. Za shledaný správní delikt Úřad uložil zadavateli pokutu ve výši 50 000 Kč. Při ukládání sankce Úřad zvážil ekonomickou situaci zadavatele, k jeho tíži přičetl, že nepoužil naprosto žádný druh zadávacího řízení, ač tak učinit měl, a jako polehčující okolnost vzal Úřad v úvahu, že vybraný uchazeč byl subdodavatelem signalizačního zařízení v rámci původní zakázky a toto signalizační zařízení bylo v době uzavření smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem již vyrobeno, a to v rámci původní veřejné zakázky vypsané na rekonstrukci zimního stadionu.

III. Námitky rozkladu

15. Proti napadenému rozhodnutí, doručenému právnímu zástupci zadavatele dne 7. 9. 2011, podal zadavatel rozklad ze dne 21. 9. 2011, který byl Úřadu doručen dne 22. 9. 2011.
16. V rozkladu setrval zadavatel na svém stanovisku, že neporušil ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona, neboť smlouvu uzavíral po dohodě s investorem, tj. statutárním městem Přerov, které je vlastníkem zimního stadionu. Signalizační zařízení již bylo vybraným uchazečem v době uzavírání smlouvy vyrobeno na základě původní smlouvy o dílo a bylo tak původní součástí celé investiční akce „Stavební úpravy ZS“, což dle zadavatele vyplývá i z dalších ve věci předložených dokladů, zejm. smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 28. 8. 2009 a původní smlouvy o dílo. Předmět smlouvy o dílo byl tedy již prakticky zhotoven a jeho zhotovení a montáž tedy nemohly být předmětem nové veřejné zakázky.
17. Dále zadavatel namítá, že dodávka byla součástí původní veřejné zakázky a jako taková měla být posuzována coby veřejná zakázka na stavební práce dle ustanovení § 9 zákona, kdy zadavateli nevznikla povinnost při limitu 6 000 000 Kč zadávat veřejnou zakázku dle zákona. Zadavatel se tak dle svého názoru nemohl dopustit správního deliktu, který je mu kladen za vinu.
18. V bodu II rozkladu zadavatel žádá o zvážení snížení uložené pokuty, a to z toho důvodu, že je sektorovým zadavatelem, který před převzetím zimního stadionu do nájmu zadával zakázky téměř výhradně jen coby sektorový zadavatel, a jako takový byl v době spáchání deliktu přesvědčen, že jeho povinností je použít zadávací řízení podle zákona jen v případě nadlimitních veřejných zakázek. Mimoto zadavatel se dosud žádného deliktu podle zákona nedopustil a v tomto smyslu je bezúhonný a konečně předmětné zařízení bylo již prakticky zhotoveno a zadavatel neměl praktickou možnost veřejnou zakázku vyhlásit.

IV. Závěr rozkladu

19. Závěrem zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil, případně výši pokuty podstatným způsobem snížil.

V. Řízení o rozkladu

20. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, vyzval k vyjádření vybraného uchazeče coby dalšího účastníka řízení a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
21. Vybraný uchazeč se k napadenému rozhodnutí ani k rozkladu nevyjádřil.

VI. Stanovisko předsedy Úřadu

22. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
23. Úřad tím, že konstatoval nedodržení postupu dle § 21 zákona ve znění účinném do 31. 12. 2009 a shledal zadavatele vinným správním deliktem dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tak, jak je uvedeno ve výroku I. napadeného rozhodnutí, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž jsem neshledal nezákonnost postupu při ukládání pokuty dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se v plné míře ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

VII. K námitkám rozkladu

24. Zadavatel v rozkladu v první řadě namítá, že smlouvu o dílo uzavíral po dohodě se statutárním městem Přerovem, které již zahrnuje signalizační zařízení do původně zadávané veřejné zakázky „Stavební úpravy zimního stadionu“, neboť se převzetí zařízení jevílo praktičtější - zadavatel zimní stadion coby nájemce provozuje a zařízení bylo v době uzavírání smlouvy mezi zadavatelem a vybraným uchazečem již vyrobeno.
25. K této obsáhlé námitce lze uvést tolik, že skutečnost, že k uzavření smlouvy o dílo dal souhlas původní zadavatel, tedy statutární město Přerov, není rozhodná a zadavatele odpovědnosti za delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona nezbavuje. Zadavatel je povinen dodržovat ustanovení zákona, jak je-li v případech souvisejících s výkonem relevantní činnosti v postavení sektorového zadavatele dle § 2 odst. 6 zákona, tak i nezadá-li jako v tomto případě veřejnou zakázku v souvislosti s výkonem relevantní činnosti. Zadavatel je totiž subjektem, jehož jediným akcionářem je statutární město Přerov. Zadavatel je tak v případech, které nesouvisí s výkonem jeho relevantní činnosti, v postavení veřejného zadavatele dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona. Stanovisko jiného subjektu, v tomto případě statutárního města Přerova, k povinnosti zadavatele zadat veřejnou zakázku v zadávacím řízení je irelevantní.

26. Byť to ve věci není rozhodující, není z tvrzení zadavatele vznesených v řízení před Úřadem patrné, jaký praktický smysl pro zadavatele mělo převzetí signalizačního zařízení mít. Zadavatel je provozovatelem zimního stadionu, který zrekonstruovalo statutární město Přerov a město je i vlastníkem stadionu včetně jeho součástí a příslušenství. Výroba a montáž signalizačního zařízení byly zadány statutárním městem Přerov v původním zadávacím řízení, s touto položkou počítal rozpočet původní veřejné zakázky, signalizační zařízení bylo dle tvrzení zadavatele na základě původní smlouvy o dílo i vyrobeno. Teprve poté bylo jako jediná součást stadionu zakoupeno zadavatelem. Zadavatel jeho „převzetím“ porušil zákon, když zařízení zakoupil mimo jakékoliv zadávací řízení, navíc s ohledem na územní i věcný rozsah činnosti zadavatele nemá zadavatel pro zařízení žádné jiné využití než právě v souvislosti s provozem zimního stadionu. Oproti tomu vybavení zimního stadionu signalizačním zařízením bylo především v zájmu statutárního města Přerova, neboť bez tohoto zařízení by bylo možné stadion užívat k jeho účelu jen značně omezeně. Argumentuje-li tedy zadavatel převzetím signalizačního zařízení z praktických důvodů, je tento argument značně nepřesvědčivý.
27. Pokud se zadavatel brání tvrzením, že signalizační zařízení bylo již řádně „vysoutěženo“ v rámci původního zadávacího řízení, které vyhlásil původní zadavatel, a jeho cena tak prošla přezkoumáním, pak i tento argument je nutno odmítnout. V původním zadávacím řízení bylo signalizační zařízení jednou ze součástí předmětu veřejné zakázky a jeho cena nebyla samostatně zkoumána. Mimoto z rozpočtu více a méněprací původní zakázky z 25. 8. 2009 (viz bod 9 tohoto rozhodnutí) vyplývá, že cena signalizačního zařízení nabídnutá původním vybraným uchazečem statutárnímu městu Přerov činila bez DPH částku 1 833 830,80 Kč, kdežto jak z původní smlouvy o dílo, tak i ze smlouvy o dílo č. 2582009 ze dne 19. 8. 2009 uzavřené mezi zadavatelem a vybraným uchazečem je patrné, že cena signalizačního zařízení činila bez DPH 3 924 000 Kč.
28. Ani s námitkami zadavatele stran toho, že předmět dodávky byl již prakticky zhotoven a že ze strany zadavatele došlo k nabytí pohledávky z titulu složené zálohy vůči vybranému uchazeči, a proto nebylo možné veřejnou zakázku zadat, se nelze ztotožnit. Zadavatel v této své argumentaci opomíjí tu důležitou skutečnost, že on sám nebyl s původním vybraným uchazečem v žádném smluvním vztahu a neměl naprosto žádnou povinnost signalizační zařízení „převzít“, tím spíše v situaci, kdy takovýmto úkonem došlo k porušení zákona. Měl-li zadavatel potřebu pořídit signalizační zařízení pro zimní stadion, měl tak učinit v řádném zadávacím řízení, když okolnostmi, které nastaly na straně statutárního města Přerova coby zadavatele původního zadávacího řízení, nebyl vázán.
29. Další námitky zadavatele směřují proti kvalifikaci veřejné zakázky coby zakázky na dodávku ve smyslu ustanovení § 8 zákona. Dle názoru zadavatele se jednalo o veřejnou zakázku na stavební práce, neboť dodávka signalizačního zařízení byla původně součástí stavebních úprav zimního stadionu a po posouzení podle ustanovení § 9 zákona a zejména dle § 12 odst. 3 zákona je tak nutno konstatovat, že zadavateli nevznikla povinnost zadat veřejnou zakázku v režimu zákona, neboť se jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu.
30. Ke kvalifikaci veřejné zakázky je nutno uvést, že dle § 8 zákona je veřejnou zakázkou na dodávky zakázka, jejímž předmětem je pořízení věci, jakož i veřejná zakázka, jejímž předmětem je rovněž poskytnutí služeb nebo stavebních prací spočívajících v umístění,

montáži či uvedené zboží do provozu, nejedná-li se o zhotovení stavby, pokud tyto činnosti nejsou základním účelem veřejné zakázky, avšak jsou nezbytné ke splnění veřejné zakázky na dodávky. V souladu se zásadou převažujícího charakteru je nezbytné posoudit, které je plnění je v konkrétním případě plněním základním.

31. V dané věci byla hlavní částí poskytovaného plnění dodávka samotného signalizačního zařízení. To je zřejmé zejména z účelu veřejné zakázky a koneckonců i z poměru hodnoty zařízení a hodnoty všech ostatních souvisejících prací (montáže a zaškolení), které jsou rovněž součástí zakázky. Drtivou většinu hodnoty veřejné zakázky představuje cena samotného zařízení, kdežto montáž a zaškolení představují jen zlomek hodnoty veřejné zakázky. Dodávka signalizačního zařízení v hodnotě 3 924 000 Kč pořizovaného subjektem dle § 2 odst. 2 písm. d) zákona je tak veřejnou zakázkou na dodávky dle § 8 odst. 2 zákona ve spojení s ustanovením § 12 odst. 2 zákona.
32. Původní zařazení dodávky signalizačního zařízení do veřejné zakázky na stavební práce není, a ani nemůže být, přenosné do zcela jiných podmínek, které představuje tento případ. V původní veřejné zakázce se jednalo o rekonstrukci stadionu představovanou zejména stavebními a montážními pracemi, v níž dodávka signalizačního zařízení coby jedno z dílčích plnění nepředstavovala hlavní účel rekonstrukce a záměr původního zadavatele. Pokud se však z dodávky signalizačního zařízení stává u nového zadavatele zcela nová a samostatná nepropojená veřejná zakázka, není původní kvalifikace coby zakázky na stavební práce udržitelná.
33. Závěrem svého rozkladu zadavatel žádá o snížení pokuty, a to z několika důvodů. Zadavatel především uvádí, že coby dlouholetý sektorový zadavatel neměl zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek v jiných typech zadávacích řízení než nadlimitních, mimoto dosud byl bezúhonný a ohledně signalizačního zařízení již ani neměl možnost zadávací řízení vyhlásit, když toto bylo vyrobeno.
34. Pokuta byla zadavateli uložena dle § 121 odst. 2 písm. a) zákona, dle něhož se pokuta za správní delikt uloží do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a), c) nebo d) zákona. Cena veřejné zakázky, z níž je nutno pro účely uložení pokuty vycházet, činí vč. DPH částku 4 669 560 Kč a horní hranice možné pokuty tedy činila částku 233 478 Kč.
35. Při uložení pokuty Úřad dle odůvodnění napadeného rozhodnutí vzal v úvahu zejména skutečnost, že se zadavatel dopustil nejzávažnějšího porušení zákona, tedy nezadání veřejné zakázky v příslušném druhu zadávacího řízení, čímž zcela vyloučil jeden ze základních principů zadávání zakázek a dopustil se tak pochybení, které mohlo významně ovlivnit výsledek řízení. Úřad však přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, jehož základní kapitál činí 175 133 000 Kč, což v souvislosti s výší uložené pokuty není možné považovat za likvidační.
36. Po přezkoumání uložení pokuty nelze než dojít k závěru, že pokuta ve výši 50 000 Kč odpovídá zcela všem kritériím, která je nutno při rozhodování o uložení pokuty brát v úvahu. Má zcela preventivní charakter a nepředstavuje pro zadavatele, který hospodaří se ziskem, částku, která by hospodaření zadavatele mohla ovlivnit či dokonce narušit. Z výše pokuty je

zřejmé, že je uložena při samé spodní hranici zákonné sazby a její výše ob stojí i při přihlédnutí k okolnostem, které coby polehčující uvádí ve svém rozkladu zadavatel. Po zvážení všech těchto okolností nejsou shledány žádné důvody pro její snížení.

VIII. Závěr

37. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
38. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. JUDr. Petr Dutko, advokát, se sídlem Blahoslavova 2, 750 02 Přerov
2. SIS Spektrum, spol. s r. o., IČ 25845632, se sídlem Dělnická 46, 735 64 Havířov - Suchá

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy