



UOHSX0042XOD

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R197/2011/VZ-3536/2012/310/JRa

V Brně dne: 2. března 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 22. 8. 2011, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 24. 8. 2011, jenž podal zadavatel –

- **Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i.**, IČ 61388963, se sídlem Flemingovo náměstí 2, 16610 Praha 6, jehož jménem jedná RNDr. Zdeněk Havlas, DrSc., ředitel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-10574/2011/540/PVé ze dne 8. 8. 2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „**Zajištění úklidu, ostrahy a provozu recepcí v objektech ÚOCHB AV ČR, v.v.i.**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23. 12. 2010 pod ev. č. 60054442 a téhož dne v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2010/S 251-386393, jehož dalšími účastníky jsou

navrhovatel – společnosti

- **Nový úklid, a. s.**, IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za níž jedná Ing. Jana Jirmanová, předsedkyně představenstva, a RNDr. Miroslav Tvrdý, člen představenstva,
- **Energ, spol. s r. o.**, IČ 25566695, se sídlem Vídeňská 89a, 639 00 Brno, za níž jednají Ing. Leoš Aldorf a Ing. Martin Nádeníček, jednatelé,

které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky. Navrhovatel je zastoupen správcem sdružení Nový úklid, a. s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 1441/46, PSČ 101 00, Praha 10, na základě plné moci ze dne 3. 2. 2011.

vybraný uchazeč – společnosti

- **ROYAL SECURITY SERVICE, spol. s r. o.**, IČ 62419064, se sídlem Budějovická 1667, 140 00 Praha 4, za níž jedná Zdeněk Pilát, jednatel,

- **GLANZIS s. r. o.**, IČ 27623891, se sídlem Voskovcova 1034/20, 152 00 Praha 5, za niž jedná Roman Kulich, jednatel, které uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-10574/2011/540/PVé ze dne 8. 8. 2011

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i., IČ 61388963, se sídlem Flemingovo náměstí 2, 16610 Praha 6 (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil v souladu s § 26 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23. 12. 2010 pod evidenčním číslem 60054442 a téhož dne v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2010/S 251-386393 zadávacího řízení na realizaci veřejné zakázky s názvem „Zajištění úklidu, ostrahy a provozu recepcí v objektech ÚOCHB AV ČR, v.v.i.“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).<sup>1</sup>
2. Zadavatel obdržel celkem tři nabídky, přičemž na základě posouzení hodnotící komise byly dne 8. 3. 2011 vyloučeny dvě nabídky ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění předmětného technického předpokladu. Společnosti Nový úklid, a. s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, která zastupuje sdružení ve kterém je spolu se společností Energ, spol. s r. o., IČ 25566695, se sídlem Videňská 89a, 639 00 Brno (dále jen „**navrhovatel**“), bylo oznámení o vyloučení doručeno dne 11. 3. 2011. Současně zadavatel vydal dne 8. 3. 2011 rozhodnutí, kterým jako nejvhodnější určil nabídku sdružení společností ROYAL SECURITY SERVICE, spol. s r. o., IČ 62419064, se sídlem Budějovická 1667, 140 00 Praha 4, a GLANZIS s. r. o., IČ 27623891, se sídlem Voskovcova 1034/20, 152 00 Praha 5, (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Navrhovatel podal dne 28. 3. 2011 námitky proti rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení. Těmto námitkám zadavatel nevyhověl, což bylo navrhovateli oznámeno rozhodnutím dne 8. 4. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu dopisem ze dne 18. 4. 2011 návrh na přezkoumání postupu zadavatele. Tétož dne bylo zahájeno správní řízení, přičemž za účastníky řízení byli určeni zadavatel, navrhovatel a

<sup>1</sup> Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.

vybraný uchazeč. Úřad oznámil zahájení správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-6548/2011/540/PVé ze dne 2. 5. 2011 a téhož dne vydal usnesení č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-6549/2011/540/PVé, kterým stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit své stanovisko v řízení a současně stanovil lhůtu, ve které se mohli účastníci vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Po předběžném přezkoumání šetřeného případu získal Úřad pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při vymezení technických kvalifikačních předpokladů. Na základě této pochybnosti, vydal dne 12. 5. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-7329/2011/540/PVé, kterým uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

## II. Napadené rozhodnutí

3. Dne 8. 8. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-10574/2011/540/PVé (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým ve výroku I. konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky postup v ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona, když v oznámení o zakázce v čl. III. bod 2.3.) Technická způsobilost nestanovil úroveň technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, přičemž postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě postupu zadavatele Úřad výrokiem II. zrušil předmětné zadávací řízení dle ust. § 118 odst. 1 zákona. Dále pak ve výroku III. uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-Kč.
4. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí přezkoumal postup zadavatele v zadávacím řízení, přičemž shledal, že jeho postup, kdy došlo k vyloučení navrhovatele, nebyl učiněn v souladu se zákonem. V souvislosti se stanovením výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu Úřad konstatoval, že zadavatel nesmí stanovit v zadávací dokumentaci, resp. v oznámení zadávacího řízení takové podmínky k prokázání kvalifikace, které by mohly neodůvodněně omezovat práva potencionálních zájemců účastnit se zadávacího řízení, a v konečném důsledku podstatně ovlivnit výběr nevhodnější nabídky. V návaznosti na výše uvedené, Úřad dospěl k závěru, že vysvětlení zadavatele pro jím stanovené požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů, které uvedl ve svých vyjádřeních zaslaných Úřadu, nebylo možné přijmout jako dostačující, neboť s ohledem na vymezení úklidových činností v zadávací dokumentaci není objektivně zdůvodnitelné vyžadovat na dodavatelích takové reference, podle kterých by měli mít zkušenosti s realizací alespoň 1 významné služby spočívající v provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO (geneticky modifikované organizmy) zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona č. 78/2004 Sb., o nakládání s GMO a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o nakládání s GMO**“).
5. Úřad konstatoval, že ze specifikace požadovaných úklidových činností uvedených v zadávací dokumentaci, vyplývá že, po zaměstnancích dodavatele je požadován standardní rozsah úklidových prací bez nějakých dalších výraznějších nároků na jejich provedení. Samotná skutečnost, že se úklid bude provádět v prostorách, jež jsou svým způsobem specifické, neklade ze své podstaty zvýšené požadavky na zajištění takového plnění v případě, že vykonávaná činnost nenese další specifické rysy nutné pro její výkon. Ze zadávací

dokumentace nevyplývá, že by zaměstnanci dodavatele byli povinni nakládat s GMO. Naopak v zadávací dokumentaci je přímo uvedeno, že úklid laboratorních stolů si provádí zadavatel sám. Na zaměstnance dodavatele nejsou kladeny ani žádné specifické požadavky související s oblastí činnosti zadavatele. S poukazem na tyto skutečnosti Úřad považuje zadavatelem požadované plnění týkající se úklidových služeb za běžně vykonávanou činnost úklidových společností. Zákazy, které zaměstnancům dodavatele vyplývají z interních předpisů zadavatele (zákaz přesouvání vybavení z prostor, v nichž probíhá nakládání s GMO, zákaz otevírání oken v těchto prostorách, povinnost používat ochranný oděv, zákaz konzumace potravin a kouření v relevantních prostorách) Úřad nepovažoval za důvod legitimizující takto výrazně omezující požadavek na referenci potenciálních dodavatelů.

6. Úřad dále konstatoval, že si lze představit mnoho jiných institucí obdobného výzkumného charakteru s jiným zaměřením, jejichž činnost podléhá taktéž specifickému bezpečnostnímu režimu. Tyto instituce, resp. jejich reference však zadavatel svým vymezením kvalifikačních požadavků vztahujícím se k prostorám, v nichž je nakládáno s GMO, rovněž vyloučil. Úřad shledal, že způsob jakým byla zadavatelem vymezena minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů, neodůvodněně vyloučila, předložení referencí o realizaci předmětného plnění i v jiných prostorách, které by bylo možné považovat za splňující parametry a charakter prostor předmětné veřejné zakázky. Úřad tedy konstatoval, že zadavatel nedodržel zákonný postup při vymezení minimální úrovně kvalifikačních předpokladů, jež neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **III. Řízení o rozkladu Námítky rozkladu**

7. Zadavatel rozkladem doručeným Úřadu v zákonné lhůtě dne 24. 8. 2011 napadá výrok I., II. i III. rozhodnutí. V rozkladu uvádí, že základní úvaha Úřadu, na níž založil závěr o nepřípustnosti požadavku na předložení reference na jednu významnou službu spočívající v provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO (geneticky modifikovanými organizmy) zařazenými do II. kategorie rizika dle zákona o nakládání s GMO, v rozsahu min. 200m<sup>2</sup> alespoň po dobu jednoho roku, je nesprávná. Dle názoru zadavatele byl dodržen požadavek na adekvátnost ve vztahu k druhu veřejné zakázky, rovněž rozsah prostor zadavatele je více než čtyřnásobný, než požadované reference. Úřad dle názoru zadavatele nebere dostatečně v úvahu specifičnost fungování zařízení, v němž je nakládáno s GMO a související extrémní rizika pramenící z případných nedodržení přísných pravidel platných nejen pro osoby, jež přímo fyzicky nakládají s tímto materiálem, nýbrž i pro jakékoliv osoby, které se pohybují v objektu podléhajícím uvedenému režimu, včetně osob zajišťující úklid a údržbu uvedených prostor. Ačkoliv úklid laboratorních stolů je prováděn zaměstnanci zadavatele, úklid v prostorách, v nichž se tyto laboratorní stoly nacházejí, a v nichž bezprostředně probíhá nakládání s GMO, bude provádět vítězný uchazeč. Tento bude muset dodržovat řadu specifických režimových opatření předepsaných legislativou a souvisejícími vnitřními předpisy. Legislativa určující podmínky nakládání s GMO ostatně vyžaduje specifikaci prostor, kde bude s GMO nakládáno, nikoliv pouze stolů, na nichž bude probíhat konkrétní laboratorní práce. Zadavatel má dále za to, že činnost dodavatele musí mít podobu zvládnuté rutiny bez jakýchkoli zaváhání, neboť jakákoli pochybení by mohla mít

fatální důsledky, a to nejen pro zadavatele či jeho zaměstnance. Chyba dodavatele by totiž v mezních případech mohla znamenat obecné ohrožení s těžko předvídatelnými dopady na zdraví lidí a na životní prostředí. Dle názoru zadavatele, není správný závěr Úřadu, že bylo možné připustit referenci spočívající v plnění pro jiná výzkumná zařízení podléhající specifickému bezpečnostnímu režimu. Činnost zadavatele v manipulaci s GMO a rizika vyplývající, jsou natolik specifická, že ji lze těžko porovnat s jinými zařízeními.

#### **IV. Vyjádření účastníků řízení k rozkladu**

8. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-13540/2011/540/PVé ze dne 29. 8. 2011 ostatním účastníkům správního řízení lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu.

#### **Vyjádření navrhovatele k rozkladu**

9. Dne 5. 9. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, který nadále trvá na již dříve podaných námitkách a odkazuje se v plném rozsahu na své dřívější vyjádření. Má za to, že zadávací řízení trpí vadami, které zadavatel v průběhu nenapravil a nadále nesouhlasí s názory zadavatele uvedenými v rozkladu proti rozhodnutí Úřadu, se kterým se ztotožňuje. Dle jeho názoru zadavatel nebyl oprávněn stanovit v zadávací dokumentaci podmínky, které neodůvodněně omezovaly okruh potencionálních zájemců o veřejnou soutěž. Poukazuje na to, že předmět plnění nebude probíhat pouze v objektech, kde je nakládáno s GMO, ale převážná část plnění bude realizována mimo laboratoř, kde se s GMO nakládá. Rozsah požadované kvalifikace dle navrhovatele nesouvisí s předmětem veřejné zakázky. Má za to, že pro zajištění plnění postačuje, pokud budou mít uchazeči zkušenost s úklidem za současného dodržování obecných požadavků stanovených zadavatelem a za dodržování pokynů a interních předpisů či směrnic zadavatele. Tuto skutečnost dle navrhovatele potvrzuje i zadavatel, který uvedl, že úklid laboratorních stolů, kde se nachází GMO, budou provádět zaměstnanci sami. Zaměstnanci vítězného uchazeče tudíž nepřijdou s tímto materiálem do styku, v případě dodržování obecných pravidel a režimových opatření. Zadavatel dle navrhovatele nepostupoval v souladu se zákonem a zásadami uvedenými v § 6 zákona. Navrhovatel nadále trvá na tom, že byl vyloučen neoprávněně. Poukazuje na to, že v nabídce předložil osvědčení a reference, přičemž jedno z nich bylo osvědčení o zajištění úklidového servisu přímo pro zadavatele, které bylo pracovníkem zadavatele potvrzeno a řádně podepsáno. Toto osvědčení však zadavatel neuznal, neboť v té době s GMO II. nenakládá. Navrhovatel k tomuto dále dodává, že jednal v dobré víře s tím, že pokud mu reference potvrdil sám zadavatel, tak měl za to, že splňuje požadovaná kritéria zadavatele vymezené v zadávací dokumentaci. Navrhovatel nesouhlasí s postupem zadavatele ani v případě, že bude uznána přiměřenost kvalifikačního kritéria. Má za to, že vadný postup zadavatele může být napraven pouze tak, že dojde ke zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele a přistoupí se k novému hodnocení nabídek, včetně posouzení a hodnocení nabídky navrhovatele. Závěrem navrhuje zrušení předmětného zadávacího řízení, nebo alternativně navrhuje, aby bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele, kterým došlo k vyloučení navrhovatele s tím, že jeho nabídka bude posouzena v souladu se zákonem.

### **Doplnění rozkladu zadavatele**

10. Dne 13. 9. 2011 obdržel Úřad od zadavatele doplnění argumentace k podanému rozkladu. Tento doplňuje, že nakládání s GMO představuje vysoce specifickou činnost, s níž jsou spojena potencionální významná rizika poškození zdraví lidí, škodlivých účinků na zvířata, rostlina či životního prostředí. Vzhledem k závažnosti hrozících rizik podléhá nakládání s GMO podrobné právní regulaci. Dle právní regulace jsou GMO se kterými nakládá zadavatel zařazeny do II. kategorie rizika, ze kterého vyplývá, že je zde nezanedbatelné riziko působení na zdraví a životní prostředí. K tomu doplňuje, že požadavky uvedené v zákoně o nakládání s GMO a vyhlášce č. 209/2004 Sb., se nevztahují pouze na fyzickou manipulaci s GMO, nýbrž zahrnují soubor ochranných opatření týkajících se všech složek provozu zařízení, v němž je s GMO dané kategorie nakládáno. Má za to, že ochranná opatření stanovená platnou legislativou a související předpisy dopadají nejen na vědecké pracovníky zadavatele, nýbrž ve značné míře i na poskytovatele úklidových služeb, který se bude muset podřídit ochranným opatřením platným pro danou úroveň rizika. Konkrétně zadavatel uvádí, že osoby zajišťující úklid budou seznámeni s pravidly dekontaminace podlah a stěn pro případ, kdy by došlo k poškození či náhodnému rozbití nádob či zařízení laboratoře. Pracovníci provádějící úklid musí být rovněž seznámeni se specifickým nakládáním s odpady, nesmí např. nakládat s označeným odpadem a rovněž musí specifickým způsobem nakládat s odpadem vzniklým po provedení úklidu, který musí být nejprve dekontaminován. Dezinfekční a úklidové prostředky musí uchovávat v laboratoři a nelze je vynášet, stejně jako prostředky pro likvidaci havárií. Osoby zajišťující úklid musí dbát na to, aby zamezily úniku GMO mimo vymezené prostory, nýbrž i na to, aby svou činností nepoškodily GMO, s nimiž je manipulováno v uvedených prostorách (např. aby nedošlo k zanesení plísní či jiných cizorodých látek do těchto prostor). Osoby zajišťující úklid musí dále používat ochranné prostředky a oděvy. Tyto pomůcky nesmí opustit prostory vymezené k manipulaci s GMO druhé kategorie rizika. Před vynesemím pomůcek musí být dekontaminovány. Vedle rizika pro zdraví lidí a životní prostředí, která jsou pro zadavatele primárním důvodem, kvůli němuž trvá na tom, aby uchazeči prokázali zkušenost s úklidem v zařízení, v němž je nakládáno s GMO zařazeným do druhé kategorie rizika, pro úplnost zadavatel doplnil, že nedodržení ochranných opatření může mít pro zadavatele též závažné finanční či provozní důsledky. Poukazuje na možnost rizika uložení pokuty pro případ nedodržení ochranných opatření, popřípadě zákaz dalšího nakládání s GMO. V závěru zadavatel shrnuje výše uvedené skutečnosti a považuje svůj postup za legitimní.
11. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.

### **Stanovisko předsedy Úřadu**

12. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

13. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S141/2011/VZ-10574/2011/540/PVé ze dne 8. 8. 2011 zrušil zadávací řízení, a současně tím, že shledal zadavatelův postup v rozporu s ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona, z důvodu nestanovení úrovně technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž s odůvodněním napadeného rozhodnutí jsem se plně ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

#### **V. K námitkám rozkladu**

14. Spornou otázkou v dané věci je, zda zadavatel svým požadavkem v zadávací dokumentaci – stanovení technického kvalifikačního předpokladu na předložení reference na 1 významnou službu spočívající v provádění pravidelného úklidu laboratorních prostor, v nichž je nakládáno s GMO zařazenými do II. kategorie rizika, odpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky podle ust. § 56 odst. 7 písm. c) zákona, a tudíž zda tento požadavek byl stanoven v souladu se zákonem. Spolu s Úřadem mám za to, že uvedený požadavek byl stanoven již nad rámec zákona a je v rozporu se zásadou diskriminace § 6 zákona.
15. V první řadě musím podotknout, že jsem si vědom skutečnosti, že zadavatel ve svých prostorách - laboratořích nakládá s GMO, které jsou zařazeny do II. kategorie rizika dle zákona o nakládání s GMO, včetně potencionálních rizik s touto skutečností vyplývajících. Z rozkladu zadavatele však nevyplývá přímá spojitost tohoto zákona s předmětem plnění. Mám za to, že úklidová činnost, tak jak byla specifikována v zadávací dokumentaci, nespadá do této kategorie aktivit, jelikož v daném případě nedochází k přímé manipulaci s GMO, respektive ani z popisu prací v zadávací dokumentaci tato skutečnost nevyplývá. V zadávací dokumentaci v příloze A zadavatel specifikuje pravidelné úklidové práce a prostory, kde se předmět plnění bude konat, přičemž vedle laboratoří jsou uvedeny i kuchyňky, kanceláře, denní místnosti, chodby, toalety a šatny. Speciální požadavky na úklidové práce laboratoří s odkazem na rizikovost činnosti, však již stanoveny nejsou. Z obsahu specifikace vyplývá, že se jedná o běžnou úklidovou činnost s tím, že úklid laboratorních stolů provádí zadavatel. Z uvedeného mám za to, že pokud by výše požadovaná reference měla odpovídat druhu, rozsahu a složitosti, tedy i případným zadavatelem uváděným rizikům, musela by se tato skutečnost objevit již při specifikaci úklidových prací v zadávací dokumentaci. Stejně tak, pokud činnost související s plněním veřejné zakázky spadá do režimu zákona o nakládání s GMO, měla tato souvislost vyplynout již ze specifikace plnění veřejné zakázky.
16. Zadavatel v doplnění argumentace rozkladu konkretizuje specifická rizika související s požadovaným plněním-úklidem. Poukazuje na nutnost dekontaminace v případě rozbití nádob či zařízení laboratoře, popřípadě specifika s nakládáním s opady a používání ochranných prostředků a oděvů atd. Mám za to, že tyto skutečnosti jsou běžně řešeny úvodním zaškolením pracovníků související s bezpečností a ochranou zdraví při práci, pokyny, interními předpisy a kontrolou jednotlivých pracovníků dodavatele. Tyto skutečnosti nemohou být dle mého názoru důvodem ke stanovení zjevně nepřiměřenému požadavku, který *a priori* znemožňuje účast v zadávacím řízení řadě potencionálních uchazečů, kteří by byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Pokud přesto zadavatel

považoval tato rizika či postupy za rozhodná pro stanovení povinnosti předložení požadované reference, měly se, jak uvádím výše, objevit při specifikaci úklidových prací.

17. Úřad správně podotýká, že zadavatel vymezením minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů neodůvodněně vyloučil předložení referencí o realizaci předmětného plnění i v jiných prostorách, které by bylo možné považovat za splňující parametry a charakter prostor předmětné veřejné zakázky. Mám za to, že bylo možno požadovat reference vztahující se k jiným prostorám s jiným zaměřením, než nakládání s GMO, jejichž činnost podléhá rovněž specifickému bezpečnostnímu režimu. Tuto skutečnost lze i vyvodit z hlediska speciálních požadavků na předmět plnění, které uvedl zadavatel v rozkladu resp. v doplnění argumentace k rozkladu. Dekontaminace oděvu, zvláštní režim s nakládání s odpady či další zadavatelem uvedené postupy, mohou existovat i u dalších institucí výzkumného, zdravotnického či průmyslového charakteru, jejichž činnost podléhá taktéž specifickému bezpečnostnímu režimu.
18. Podstatnou část argumentace směřuje zadavatel na zákon o nakládání GMO a prováděcí vyhlášku č. 209/2004 Sb., přičemž má za to, že platná legislativa dopadá nejen na vědecké pracovníky zadavatele, nýbrž i na poskytovatele úklidových služeb. K tomuto zadavatel nově poukazuje na různé činnosti, které bude dodavatel provádět a které mají vztah k legislativě upravující nakládání s geneticky modifikovanými organismy. Opětovně doplňuji, že činnosti spadající do II. kategorie rizika a blíže specifikované v příloze č. 4 – např. dekontaminace podlaha stěn, specifika při nakládání s odpady atd., nikterak nevyplývají ze specifikace úklidových prací, které má dodavatel vykonávat pro zadavatele. Jak vyplývá z uvedené přílohy, některé z činností zdůrazněné zadavatelem spadají rovněž do I. kategorie rizika (např. dekontaminace stěn a podlah), tudíž nelze ani zde plně souhlasit s odůvodněním nutnosti požadavku referenci úklidu prostor zařazených do II. kategorie rizika. Dále ze samotné legislativy o nakládání s geneticky modifikovanými organismy nevyplývá požadavek na praxi či nezbytnost požadované reference.
19. Trvám na tom, že povinnosti, které vyplývají z uváděné legislativy, je možné splnit jakýmkoliv dodavatelem, který má zkušenost s úklidem, za současného dodržování provozního řádu zadavatele a dodržováním hygieny a bezpečnosti práce. Zadavatel pro zabránění vzniku rizik je povinen provádět školení a následnou kontrolu postupu pracovníků dodavatele. Stejně jako Úřad mám za to, že požadovaná reference u činnosti, která dle specifikace odpovídá běžnému úklidu, je již nad rámec zákona a je v rozporu se zásadou zákazu diskriminace § 6 zákona. Dle mého názoru zadavatel nesprávně a v rozporu se zákonem nastavil minimální úroveň kvalifikačních předpokladů, které neodpovídaly druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatelem nastavené kvalifikační předpoklady brání konkurenčnímu prostředí mezi dodavateli a nejsou ku prospěchu efektivní hospodářské soutěže, pokud jsou někteří z dodavatelů vyloučeni, ačkoliv jim v tom nebrání legislativa o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a předmět veřejné zakázky mohli objektivně realizovat.



**VI. Závěr**

20. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uvedených v rozkladu.
21. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

**POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v.v.i., Flemingovo náměstí 2, 16610 Praha 6
2. Nový úklid, a. s., Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10
3. ROYAL SECURITY SERVICE, spol. s r.o., Budějovická 1667, 140 00 Praha 4
4. GLANZIS s. r. o., Voskovcova 1034/20, 152 00 Praha 5

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy