



UOHSX0042HR2

## PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R193/2011/VZ-3133/2012/310/PMo

V Brně dne: 14. 2. 2012

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu dne 19. 8. 2011 zadavatelem –

- **Zařízením služeb pro Ministerstvo vnitra, p. o.**, se sídlem Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 - Vršovice, IČ 67779999, za něhož jedná JUDr. Tomáš Homola, ředitel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 8. 2011, č.j. ÚOHS-S153/2011/VZ-10215/2011/540/VKu, o přezkoumání úkonů zadavatele, jehož dalším účastníkem řízení je vybraný uchazeč –

- **společnost DOČISTA, a.s.**, se sídlem Kozí 799, 110 00 Praha 1, IČ 27530701, za niž jedná Ing. Jan Mleziva, předseda představenstva, (v době zadání veřejné zakázky vystupující pod obchodní firmou CASARENTAL, a.s., se sídlem Moskevská 534, 101 00 Praha 10), ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 6. 6. 2011 JUDr. Ivetou Veksöovou, advokátkou Společné advokátní kanceláře, Lucemburská 47, 130 00 Praha 3,

učiněných při uzavření smlouvy o poskytování služeb ze dne 31. 3. 2008 s vybraným uchazečem DOČISTA, a.s.,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 1. 8. 2011, č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-10215/2011/540/VKu

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra, p. o., se sídlem Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 - Vršovice, IČ 67779999 (dále jen "**zadavatel**"), s vybraným uchazečem společností DOČISTA, a.s., se sídlem Kozí 799, 110 00 Praha 1, IČ 27530701, za niž jedná Ing. Jan Mleziva, předseda představenstva, v době zadání veřejné zakázky vystupující pod obchodní firmou CASARENTAL, a.s., se sídlem Moskevská 534, 101 00 Praha 10, IČ 27530701 (dále jen "**vybraný uchazeč**"), uzavřel dne 31. 3. 2008 smlouvu o poskytování služeb (dále jen "**smlouva**").
2. Dle článku II. smlouvy je předmětem plnění „praní prádla“ a „chemické čištění prádla“. Doba plnění byla v článku III. smlouvy stanovena ode dne jejího uzavření do 31. 3. 2011. Úplata za poskytování služeb byla v článku IV. smlouvy sjednána pro období od 1. 4. 2008 do 31. 3. 2010 za výkon činností provedených v rámci poskytování služby praní prádla ve výši 38,- Kč bez DPH za 1 kg praného prádla a za výkon činností provedených v rámci poskytování služby chemického čištění prádla ve výši 67,- Kč bez DPH za 1 kg čištěného prádla. Dále bylo sjednáno, že jednotkové ceny za poskytování služeb pro období od 1. 4. 2010 do 31. 3. 2011 budou následně sjednány dodatkem, pokud k uzavření tohoto dodatku nedojde, budou pro dané období navýšeny původně sjednané jednotkové ceny o průměr inflace spotřebitelských cen vyhlášených Českým statistickým úřadem pro období let 2008 a 2009.
3. Zadavatel uhradil vybranému uchazeči za služby poskytované na základě smlouvy následující finanční částky: Za období od 1. 4. 2008 do 31. 3. 2009 se jednalo o částku ve výši 25 559 975,- Kč včetně DPH, za období od 1. 4. 2009 do 31. 3. 2010 se jednalo o částku ve výši 28 012 014,- Kč včetně DPH a za období od 1. 4. 2010 do 28. 2. 2011 šlo o částku ve výši 25 109 932,- Kč včetně DPH<sup>1</sup>. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 17. 3. 2011 uvedl, že v období před uzavřením smlouvy vynaložil následující finanční náklady: Za období od 1. 4. 2005 do 31. 3. 2006 se jednalo o celkovou částku ve výši 19 932 000,- Kč, za období od 1. 4. 2006 do 31. 3. 2007 se jednalo o částku ve výši 20 570 000,- Kč a v období od 1. 4. 2007 do 31. 3. 2008 šlo o celkovou částku ve výši 25 649 000,- Kč<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Tyto údaje vyplývají z vyjádření zadavatele ze dne 8. 3. 2011.

<sup>2</sup> Tyto náklady tvoří: a) náklady na platy zaměstnanců včetně odvodů, b) náklady spojené se svozem prádla, c) náklady na materiál (prádelna, krejčovská dílna, chemické čištění, sedlářská dílna) a d) ostatní náklady.

4. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "**Úřad**") získal na základě uvedených skutečností<sup>3</sup> pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem při stanovení předpokládané hodnoty předmětné veřejné zakázky na "praní prádla" a "chemické čištění prádla" (dále jen "**veřejná zakázka**") a při uzavření smlouvy bez použití odpovídajícího druhu zadávacího řízení stanoveného v ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "**„zákon“**")<sup>4</sup>. Úřad zahájení správního řízení oznámil jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-6934/2011/540/VKu ze dne 16. 5. 2011. Zadavatel i vybraný uchazeč obdrželi oznámení o zahájení správního řízení dne 20. 5. 2011 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Úřad pak účastníkům správního řízení stanovil usnesením č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-7037/2011/540/VKu z téhož dne lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko, a v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tímto usnesením Úřad zadavateli též stanovil lhůtu ke sdělení částky uhrazené vybranému uchazeči na základě smlouvy za období od 1. 3. 2011 do 31. 3. 2011. V této lhůtě Úřad obdržel sdělení zadavatele ze dne 30. 5. 2011, dle něhož byla vybranému uchazeči za období od 1. 3. 2011 do 31. 3. 2011 na základě smlouvy uhrazena částka ve výši 1 671 235,21,- bez DPH, tedy 2 005 482,- Kč včetně DPH.
5. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 2. 6. 2011<sup>5</sup> (v němž doplnil své vyjádření ohledně částky, která byla vybraným uchazečem fakturována) uvedl, že mu byly doručeny dosud neuhrazené faktury na celkovou částku 2 454 148,- Kč. Poznamenal, že smlouva byla s vybraným uchazečem uzavřena (na základě výběrového řízení<sup>6</sup> na převod vlastnického práva k nemovitostem a movitým věcem) spolu s dalšími smluvními vztahy, a to rámcovou smlouvou, kupní smlouvou o převodu vlastnického práva k nemovitostem, kupní smlouvou o převodu vlastnického práva k movitým věcem a nájemní smlouvou, přičemž rámcovou smlouvou byl upraven právní rámec pro realizaci prodeje nemovitostí a věcí movitých<sup>7</sup>.
6. Dle zadavatele kupní smlouva o převodu vlastnického práva k nemovitostem nebyla schválena Ministerstvem financí České republiky (dále jen "**Ministerstvo**"), a proto nikdy nenabyla platnosti. Ze stanoviska zřizovatele zadavatele Ministerstva vnitra vyplývá, že nové vedení zadavatele dne 26. 1. 2011 odstoupilo od rámcové smlouvy, dne 27. 1. 2011 byla vypovězena nájemní smlouva a dne 28. 3. 2011 zadavatel odstoupil od kupní smlouvy o převodu vlastnického práva k movitým věcem. Smlouvu zadavatel neukončil, neboť byla sjednána na dobu určitou (do 31. 3. 2011)<sup>8</sup>.

---

<sup>3</sup> Úřad se o spáchání správního deliktu dozvěděl z dokumentace, kterou si vyžádal na základě informací z médií a kterou obdržel dne 14. 2. 2011

<sup>4</sup> Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.

<sup>5</sup> Úřadu doručeno téhož dne.

<sup>6</sup> Provedeného dle ust. § 21 odst. 1 vyhlášky č. 62/2001 Sb. Ministerstva financí, o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, ve znění pozdějších předpisů.

<sup>7</sup> Provoz areálu prádelny měl být zachován a vybraný uchazeč měl pro zadavatele zajišťovat službu praní a chemického čištění prádla.

<sup>8</sup> Zadavatel v této souvislosti uvedl, že v současné době jsou výše uvedené smluvní vztahy již ukončeny, služby praní a chemického čištění prádla budou zajišťovány v souladu se zákonem několika subjekty a z ekonomického hlediska mnohem výhodněji s tím, že jeho nové vedení přistoupilo k nápravě z vlastní iniciativy (ještě před zahájením správního řízení Úřadem).

7. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 31. 5. 2011<sup>9</sup> uvedl, že jeho nabídka ve výběrovém řízení, jehož předmětem byl prodej aktiv prádelny Kolín a uzavření smlouvy, byla zpracována na základě podkladů poskytnutých organizátorem výběrového řízení, přičemž odkázal zejména na Informační memorandum z února 2008 (dále jen „**memorandum**“) a Rozbor činnosti podniku za rok 2007 ze dne 31. 1. 2008. Vybraný uchazeč uvedl skutečnosti, jež ovlivnily výši jeho nabídkové ceny, a to především převzetí zaměstnanců, nutné okamžité investice do obnovy movitého majetku, poměrně špatný stav prádla zvyšující náklady na technologii praní a hygienická opatření při praní prádla pro utečenecké tábory. Dle vybraného uchazeče jeho nabídková cena odpovídala přímým nákladům zadavatele v roce 2006 a 2007, přičemž odkázal na vlastní průzkum trhu, kdy s ohledem na ceny za jeden kilogram praného prádla zjištěné od tří různých subjektů dovodil, že jeho nabídková cena je cenou obvyklou v místě a čase. Pokud by zadavatel zajišťoval požadované služby prostřednictvím vlastního provozu, musel by dle názoru vybraného uchazeče pravděpodobně vynaložit vyšší náklady s tím, že dle informací obsažených v memorandu byly náklady na poskytování předmětných služeb před uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem vyšší, než uvedl Úřad v oznámení o zahájení správního řízení. Za rok 2005 se jednalo o celkovou částku ve výši 25 911 000,- Kč, za rok 2006 o částku ve výši 27 355 000,- Kč a za rok 2007 celkem o částku ve výši 27 344 000,- Kč. Dle vybraného uchazeče tak došlo v důsledku uzavření smlouvy k výraznému snížení nákladů zadavatele<sup>10</sup>.

## II. Napadené rozhodnutí

8. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 1. srpna 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-10215/2011/540/VKu (dále jen "**napadené rozhodnutí**"), v jehož výrokové části I. konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při uzavírání smlouvy nedodržel postup stanovený v ustanovení § 21 zákona, když neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Ve výrokové části II. Úřad zadavateli uložil za spáchání předmětného správního deliktu podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 500 000,- Kč.
9. Úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí podotkl, že zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel smlouvu na základě výběrového řízení realizovaného mimo režim zákona, v němž oslovil celkem 16 dodavatelů. Tyto subjekty zadavatel informoval o svém záměru prodat nemovité a movité věci prádelny a čistírny Kolín a současně s budoucím nabyvatelem věcí uzavřít smlouvu na poskytování služeb praní prádla a chemického čištění prádla na dobu tří let.
10. Zadavatel stanovil požadavek na prokázání zkušeností v oblasti průmyslového poskytování prádelenských a čistírenských služeb a doložení dostatečného objemu prostředků

<sup>9</sup> Toto vyjádření Úřad obdržel dne 2. 6. 2011.

<sup>10</sup> Na základě žádosti byl dne 15. 7. 2011 Úřadu doručen rozpočet zadavatele z let 2010 a 2011. Současně sdělil, že faktury, které dosud vybranému uchazeči neuhradil, budou předmětem připravovaného narovnání s vybraným uchazečem.

k financování transakce, přičemž jako základní hodnotící kritérium stanovil nabídkovou cenu. Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek pouze nabídku vybraného uchazeče, který nabídl za jeden kilogram vypraného prádla včetně jeho vysprávký a svozu a rozvozu 38,- Kč a za jeden kilogram vyčištěného prádla včetně jeho vysprávký a svozu a rozvozu 67,- Kč. Zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu dne 31. 3. 2008.

11. Z memoranda zpracovaného jako podklad pro výběrové řízení vyplývá, že finanční náklady zadavatele spojené s provozem prádelny a čistírny Kolín (spotřeba materiálu, spotřeba energie, služby, personální náklady, odpisy, ostatní) v letech předcházejících uzavření smlouvy s vybraným uchazečem značně přesahovaly částku stanovenou jako hranici pro nadlimitní veřejné zakázky – memorandum uvádí za rok 2005 částku 25 911 000,- Kč, za rok 2006 částku 27 355 000,- Kč a za rok 2007 částku 27 344 000,- Kč. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 17. 3. 2011 uvedl náklady na platy zaměstnanců včetně odvodů, náklady spojené se svozem prádla, náklady na materiál a ostatní náklady v celkové výši 19 932 000,- Kč za období 1. 4. 2005 - 31. 3. 2006, 20 570 000,- Kč za období 1. 4. 2006 - 31. 3. 2007 a 25 649 000,- Kč za období 1. 4. 2007 - 31. 3. 2008.
12. Dle Úřadu si zadavatel s ohledem na výše uvedené musel být před uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem prokazatelně vědom skutečnosti, že předpokládaná hodnota jeho závazku vůči vybranému uchazeči přesáhne částku odpovídající limitu pro nadlimitní veřejné zakázky<sup>11</sup>. Doplnil, že o překročení finančního limitu svědčí i následné platby, které byly na základě smlouvy uhrazeny vybranému uchazeči. Zadavatel uhradil vybranému uchazeči za služby poskytované na základě smlouvy ke dni 2. 6. 2011 celkem částku 67 576 390,26,- Kč bez DPH, tedy 80 687 403,- Kč včetně DPH<sup>12</sup>.
13. Úřad uvedl k námitkám vybraného uchazeče, dle nichž jeho nabídková cena odpovídala přímým nákladům zadavatele v letech 2006 a 2007, byla cenou v místě a čase obvyklou a uzavřením smlouvy došlo na straně zadavatele ke snížení nákladů, následující. I pokud by se tyto skutečnosti prokázaly, jejich existence by neopravňovala zadavatele postupovat při uzavření smlouvy s vybraným uchazečem mimo režim zákona; ten neumožňuje, aby zadavatel zadal veřejnou zakázku mimo zadávací řízení s odkazem na případnou úsporu svých nákladů a reálnost ceny nabídnuté dodavatelem.
14. Na základě těchto skutečností Úřad učinil závěr, že zadavatel měl povinnost postupovat při uzavírání smlouvy na poskytování služeb podle ustanovení § 21 zákona a předmětnou veřejnou zakázku zadat v některém ze zadávacích řízení uvedených v odst. 1 tohoto ustanovení. Doplnil, že postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel vyhlásil veřejnou zakázku v souladu se zákonem, mohl obdržet více nabídek, přičemž nelze vyloučit, že by některá z těchto nabídek obsahovala nižší nabídkovou cenu. Tuto domněnku dle Úřadu nepřímou potvrdil samotný zadavatel, když ve svém vyjádření ze dne 2. 6. 2011 deklaroval, že v současné době zajišťuje

---

<sup>11</sup> V daném případě je pro zadavatele nadlimitní veřejnou zakázkou na poptávané služby veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota dosáhne nejméně 3 782 000 Kč bez DPH.

<sup>12</sup> Tato skutečnost vyplývá z vyjádření zadavatele ze dne 8. 3. 2011 doplněného vyjádřením ze dne 2. 6. 2011.

předmětné služby ekonomicky mnohem výhodněji prostřednictvím několika různých subjektů.

15. K otázce uložení pokuty Úřad poukázal na skutečnost, že cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil předmětného správního deliktu, činila 83 141 551,- Kč včetně DPH, přičemž do předmětné částky je nutné zahrnout i hodnotu dosud neuhrazených faktur vystavených vybraným uchazečem – horní hranice možné pokuty tak po zaokrouhlení činila 4 157 078,- Kč. Doplnil, že při stanovení výše pokuty vzal v úvahu skutečnost, že zadavatel svým postupem neumožnil účast dalších možných dodavatelů v zadávacím řízení a závažným způsobem tak narušil soutěžní prostředí. Jako k polehčující okolnosti Úřad přihlédl ke skutečnosti, že ačkoliv nabídka vybraného uchazeče nebyla při hodnocení vystavena konkurenčnímu prostředí, zadavatel informoval o zamýšleném prodeji nemovitých a movitých věcí prádelny a čistírny Kolín a uzavření smlouvy na poskytování služeb celkem 16 subjektů. Za polehčující okolnost Úřad považoval i to, že zadavatel po uplynutí smlouvy v současné době odebírá předmětné služby na základě zadávacího řízení realizovaného v souladu se zákonem.

### III. Námitky rozkladu

16. Dne 18. 8. 2011 podal zadavatel proti výše uvedenému rozhodnutí rozklad, který byl Úřadu doručen dne 19. 8. 2011, tedy v zákonem stanovené lhůtě.

*Úřad nezohlednil veškeré relevantní skutečnosti a na jejich základě nevyvodil odpovídající závěry*

17. Zadavatel v první řadě poukazuje na skutečnost, že Úřad v napadeném rozhodnutí nezohlednil veškeré skutečnosti tvrzené zadavatelem (včetně jím předložené zadávací dokumentace) a z těchto skutečností nevyvodil odpovídající závěry.

*Smlouva byla součástí obchodu, jež zahrnoval několik smluv (předmětem obchodu byl též prodej nemovitostí a souboru věcí movitých)*

18. Zadavatel namítá, že smlouva byla součástí obchodu, který zahrnoval několik smluv, přičemž předmětem tohoto obchodu nebylo pouze sjednání služeb praní a chemického čištění prádla, nýbrž i prodej nemovitostí a souboru věcí movitých s tím, že provoz areálu prádelny měl být zachován a převzat vybraným uchazečem, který měl po dobu 3 let pro zadavatele zajišťovat veškeré dosavadní služby (tedy služby praní a chemického čištění prádla dříve zajišťované zadavatelem).

*O záměru prodat areál bylo informováno 16 subjektů*

19. Dále podotýká, že v rámci výběrového řízení na realizaci předmětného obchodu<sup>13</sup> oslovil celkem 16 subjektů s informací o úmyslu uzavřít tento obchod tak, aby byl zachován princip soutěže.

---

<sup>13</sup> Realizace obchodu dle zadavatele předpokládala uzavření několika smluv.

*Zadavatel učinil veškeré kroky k odstranění či zamezení negativních důsledků porušení zákona*

20. Zadavatel poukazuje na skutečnost, že jeho nové vedení učinilo veškeré právní kroky směřující k odstranění či zamezení případných negativních důsledků porušení zákona. Nové vedení zadavatele se proto rozhodlo některé ze smluv ukončit, přičemž neukončilo smlouvu, neboť ta byla sjednána na dobu určitou (skončila ke dni 31. 3. 2011). Po změně ve vedení zadavatele tak z jeho iniciativy proběhlo prověřování předmětného obchodu a zadavatel s ohledem na pochybnosti o platnosti smluv a na podezření z případného porušení zákona učinil kroky směřující k ukončení smluvních vztahů s vybraným uchazečem a ke zjednání nápravy.

*V současnosti zadavatel postupuje dle zákona; nápravu zjednal sám před zahájením správního řízení; Úřad při stanovení výše pokuty nezohlednil relevantní skutečnosti*

21. Následně deklaruje, že po ukončení smlouvy již při zajištění služeb na praní a chemické čištění prádla postupuje v souladu se zákonem. K nápravě přistoupil z vlastní iniciativy a ještě předtím, než bylo zahájeno správního řízení ze strany Úřadu. V této souvislosti uvádí, že již samotným zahájením správního řízení ze strany Úřadu bylo dosaženo jeho účelu dle zákona, přičemž Úřad při stanovení výše uložené pokuty dostatečným způsobem nezohlednil výše uvedené skutečnosti.

#### **Závěr rozkladu**

22. Na základě shora uvedených skutečností zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a správní řízení zastavil, anebo aby napadené rozhodnutí změnil tak, že uloženou pokutu sníží a uloží ji zcela při dolní hranici stanovené zákonem.

#### **IV. Řízení o rozkladu**

##### **Stanovisko předsedy Úřadu**

23. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
24. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
25. Úřad tím, že ve svém rozhodnutí č. j. ÚOHS-S153/2011/VZ-10215/2011/540/VKu ze dne 1. 8. 2011 konstatoval, že se zadavatel dopustil správního deliktu podle ustanovení § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že při uzavírání smlouvy nedodržel postup stanovený v ust. § 21 zákona, když neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně

ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a tím, že mu za spáchání tohoto správního deliktu uložil dle § 120 odst. 2 písm. a) zákona pokutu ve výši 500 000,- Kč, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

## V. K námitkám rozkladu

*Úřad nezohlednil veškeré relevantní skutečnosti a na jejich základě nevyvodil odpovídající závěry*

26. V souvislosti s námitkou zadavatele, dle níž Úřad v napadeném rozhodnutí nezohlednil veškeré skutečnosti tvrzené zadavatelem, přičemž z nich nevyvodil odpovídající závěry, uvádím následující. Z napadeného rozhodnutí vyplývá, že Úřad požádal zadavatele o sdělení výše finančních nákladů spojených s poskytováním služeb praní prádla a chemického čištění prádla nejen v období, po které byla smlouva uzavřena, ale také zpětně za předchozí 3 roky. Jak vyplývá ze sdělení zadavatele ze dne 8. 3. 2011, ze sdělení ze dne 2. 6. 2011 a rovněž z dokladů, které zadavatel Úřadu v rámci předmětného správního řízení předložil (zejména z memoranda), částky hrazené zadavatelem v jednotlivých letech v době před uzavřením dané smlouvy více než desetinásobně překračují limit 2 000 000,- Kč bez DPH stanovený pro veřejnou zakázku malého rozsahu.
27. Zadavatel si tedy musel být před uzavřením smlouvy s vybraným uchazečem prokazatelně vědom skutečnosti, že předpokládaná hodnota jeho závazku vůči vybranému uchazeči přesáhne částku odpovídající limitu i pro nadlimitní veřejné zakázky. Překročení tohoto finančního limitu pak dokladují i následné platby, jež byly na základě smlouvy uhrazeny, poněvadž se jedná o celkovou částku ve výši 67 576 390,26,- Kč bez DPH. Předmětná námitka zadavatele je tedy s ohledem na výše uvedené skutečnosti zcela nedůvodná a jako taková nemůže obstát.

*Smlouva byla součástí obchodu, jež zahrnoval několik smluv (předmětem obchodu byl též prodej nemovitostí a souboru věcí movitých)*

28. Ztotožnit se nelze ani s tvrzením, dle něhož byla smlouva součástí obchodu, jenž zahrnoval několik smluv, přičemž předmětem obchodu nebylo pouze sjednání služeb praní a chemického čištění prádla, nýbrž i prodej nemovitostí a souboru věcí movitých s tím, že provoz areálu prádelny měl být zachován a převzat vybraným uchazečem, který měl po dobu 3 let pro zadavatele zajišťovat veškeré dosavadní služby.
29. Jak již bylo konstatováno, smlouva byla s vybraným uchazečem uzavřena na základě výběrového řízení provedeného dle ustanovení § 21 odst. 1 vyhlášky č. 62/2001 Sb. Ministerstva financí, o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, ve znění pozdějších předpisů. Skutečnost, že zadavatel současně s vybraným uchazečem uzavíral i další smluvní vztahy týkající se převodu souboru movitých věcí a nemovitostí, je však v této věci zcela irelevantní. Pro posouzení skutečností rozhodných pro konstatování spáchání předmětného správního deliktu tedy není a nemůže být rozhodná.



*O záměru prodat areál bylo informováno 16 subjektů*

30. V souvislosti s námitkou zadavatele, že Úřad nezohlednil skutečnost, že zadavatel v rámci výběrového řízení na realizaci předmětného obchodu oslovil celkem 16 subjektů s informací o úmyslu uzavřít tento obchod tak, aby byl zachován princip soutěže, uvádím následující. Tato skutečnost byla Úřadem zohledněna jako polehčující okolnost v odůvodnění napadeného rozhodnutí, a sice v bodě 36 vztahujícího se ke stanovení výše uložené pokuty. V této souvislosti je však třeba zdůraznit skutečnost, že zadavatel o svém záměru prodat soubor věcí movitých a nemovitosti prádelny Kolín a uzavřít smlouvu informoval pouze omezený počet předem vybraných subjektů. Účelem zadávacího řízení podle zákona je naopak zejména zabezpečení volné a efektivní soutěže o předmět veřejné zakázky a tím také dosažení efektivního nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů. Zdůrazňuji, že nabídka vybraného uchazeče nebyla vystavena konkurenci, neproběhla řádná soutěž o cenu nebo ekonomickou výhodnost jeho nabídky.
31. Nadto je třeba podotknout, že nezákonné omezení, resp. úplné vyloučení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z vůbec nejzávažnějších porušení zákona. Jak je konstatováno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, v důsledku uvedených skutečností nelze vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří by mu mohli nabídnout nižší cenu požadovaného plnění. Ani tato námitka vznesená zadavatelem v rozkladu tedy neobstojí.

*Zadavatel učinil veškeré kroky k odstranění či zamezení negativních důsledků porušení zákona*

32. Ve vztahu k tvrzení zadavatele, že učinil veškeré právní kroky směřující k odstranění či zamezení negativních důsledků porušení zákona, deklaruji následující. Zavedení opatření směřujících k předcházení porušování zákonných povinností (resp. skutečnost, že se nové vedení zadavatele rozhodlo některé ze smluv ukončit) je v první řadě v zájmu samotného zadavatele – nejedná se tak o relevantní liberační důvod, který by zadavatele zprošťoval jeho odpovědnosti za spáchání předmětného správního deliktu. S ohledem na tyto skutečnosti je proto i tato jeho námitka neopodstatněná.

*V současnosti zadavatel postupuje dle zákona; nápravu zjednal sám před zahájením správního řízení; Úřad při stanovení výše pokuty nezohlednil relevantní skutečnosti*

33. V souvislosti s námitkou zadavatele, dle které v období po ukončení smlouvy již při zajištění předmětných služeb postupuje v souladu se zákonem, poukazuji na to, že tato skutečnost byla Úřadem zohledněna jakožto polehčující okolnost při stanovení výše pokuty uložené za spáchání předmětného správního deliktu. Zadavatelem namítané nezohlednění této skutečnosti je tedy zcela nedůvodné a jako takové nemá oporu v napadeném rozhodnutí. Současný zákonný postup zadavatele totiž nemůže zhojit jím spáchaný a Úřadem deklarovaný správní delikt. Nadto, jak potvrzuje samotný zadavatel ve svém rozkladu, smlouva nebyla předčasně ukončena a bylo z ní plněno po celou sjednanou dobu. Neobstojí tedy ani námitka, že již samotným zahájením správního řízení ze strany Úřadu bylo dosaženo jeho účelu.

34. Ve vztahu k deklarované nepřiměřené výši uložené pokuty opakovaně zdůrazňuji, že cena předmětné veřejné zakázky činí 83 141 551,- Kč včetně DPH<sup>14</sup>, přičemž horní hranice možné pokuty po zaokrouhlení činí 4 157 078,- Kč. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty zadavateli přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že v daném případě byl ze strany Úřadu komplexně posouzen postup zadavatele, správní delikt, kterého se zadavatel dopustil a byly zohledněny všechny přitěžující i polehčující okolnosti a ekonomická situace zadavatele. Předmětná námitka tedy nemůže obstát, poněvadž Úřad při stanovení výše ukládané pokuty dostatečným způsobem zohlednil všechny výše uvedené skutečnosti. S ohledem na to je třeba ztotožnit se i s dílčím konstatováním uvedeným v bodě 39 odůvodnění napadeného rozhodnutí, dle něhož *"Úřad při stanovení výše sankce dále zohlednil skutečnost, že uložená pokuta musí být natolik intenzivní, aby byla zadavatelem pocíťována jako újma, neboť uložením velmi nízké pokuty by nedošlo k naplnění jejího účelu, tj. sankce za protiprávní jednání"*.
35. Ztotožňuji se i s konstatováním obsaženým v bodě 40 odůvodnění napadeného rozhodnutí: *"Zároveň má pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty preferoval preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako dostačující"*. Na základě výše uvedeného je nezbytné učinit závěr, že Úřad výši jím uložené pokuty v napadeném rozhodnutí odůvodnil zcela dostatečně a rovněž přezkoumatelným způsobem. K tomu uzavírám, že s ohledem na konkrétní okolnosti daného případu jsem neshledal existenci skutečností odůvodňujících případné snížení uložené pokuty či upuštění od jejího uložení, jak požaduje zadavatel v petitu svého rozkladu.

## V. Závěr

36. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
37. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

---

<sup>14</sup> Do této částky je nutné zahrnout i hodnotu dosud neuhrazených faktur vystavených vybraným uchazečem.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. Zařízení služeb pro Ministerstvo vnitra, Přípotoční 300, 101 01 Praha 10 - Vršovice
2. JUDr. Iveta Vegošová, advokátka, Společná advokátní kancelář, Lucemburská 47, 130 00 Praha 3

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy