



UOHSX0041D4E

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R181/2011/VZ-2146/2012/310/IPs

V Brně dne: 9. února 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 10. 8. 2011 (doručeného Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 12. 08. 2011) podaného navrhovatelem –

- společností **Skanska, a. s.**, IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě pověření ze dne 4. 10. 2010 zaměstnancem společnosti Mgr. Miroslavem Cákem, právníkem,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-11964/2011/540/ZČa ze dne 9. 8. 2011, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- obec **Sadová**, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice, za niž jedná Ing. Drahošlav Falta, starosta obce

učiněných při zadávání veřejné zakázky „**Sadová – lokalita „Na Troubách“ – Technická infrastruktura**“ zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 16. 5. 2011 pod ev. č. 60060159

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-11964/2011/540/ZČa ze dne 9. 8. 2011

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – obec Sadová, IČ 00653373, se sídlem Sadová 25, 503 15 Nechanice, za niž jedná Ing. Drahoslav Falta, starosta obce (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, v informačním systému o veřejných zakázkách 16. 5. 2011 pod ev. č. 60060159, oznámení o zakázce „Sadová – lokalita „Na Troubách“ – Technická infrastruktura“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadávané formou užšího řízení.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 7. 7. 2011 od navrhovatele – společnosti Skanska, a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 4. 10. 2010 zaměstnancem společnosti Mgr. Miroslavem Cákem, právníkem, (dále jen „**navrhovatel**“), návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných v předmětné veřejné zakázce. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, přičemž Úřad jako účastníky řízení označil zadavatele a navrhovatele.
3. Součástí návrhu na zahájení řízení byl i návrh na vydání předběžného opatření, kterým se pozastavuje zadávací řízení. V návrhu na vydání předběžného opatření vyjádřil navrhovatel domněnku, že zadavatel porušil zákon tím, že omezil počet losovaných zájemců pro účast v užším řízení na pět, čímž se měl dopustit nedovoleného porušení hospodářské soutěže.

¹ Pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení

Napadené rozhodnutí

4. Dne 9. 8. 2011 vydal Úřad rozhodnutí, kterým zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uloženo pozastavení zadávacího řízení.

II. Námitky rozkladu

5. V podaném rozkladu navrhovatel neuvádí žádné námitky proti prvoinstančnímu rozhodnutí, pouze konstatuje, že podle dřívějších zkušeností navrhovatele s rozhodováním Úřadu předpokládá, že bude nucen využít opravných prostředků před správními soudy. Dále konstatuje, že cílem navrhovatele není dosáhnout „potrestání“ zadavatele několikanásobnou pokutou, která se nijak nedotkne osob, které jsou za manipulaci zadávacím řízením a omezení soutěže odpovědné. Institut předběžného opatření má zabránit poškozování práv účastníků v zadávacím řízení a jeho nevydáním, dle navrhovatele, bude v případě, že zadavatel do vydání meritorního rozhodnutí uzavře smlouvu s třetí osobou účel přezkumného řízení zcela zmařen.
6. Zadavatel s ohledem na výše uvedené důvody navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí změnil tak, že se předmětné zadávací řízení pozastavuje anebo zakazuje uzavřít smlouvu (podle stavu řízení) až do pravomocného rozhodnutí ve věci samé.

III. Řízení o rozkladu

7. Uvedené rozhodnutí napadl zadavatel rozkladem doručeným ve lhůtě Úřadu dne 12. 8. 2011, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu.
8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S262/2011/VZ-11964/2011/540/ZČa ze dne 9. 8. 2011, rozhodl o zamítnutí předběžného opatření, jímž by mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona uloženo pozastavení zadávacího řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

IV. K námitkám rozkladu

11. Ustanovení § 117 odst. 1 zákona stanoví, že Úřad může před vydáním rozhodnutí podle § 118 v rozsahu nezbytně nutném na návrh účastníka řízení nebo z moci úřední k zajištění účelu řízení nařídít zadavateli předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení či v pozastavení zadávacího řízení nebo soutěž o návrh. Dále § 117 odst. 4 zákona taktéž stanoví, že odvolání (zde rozklad) proti předběžnému opatření nemá odkladný účinek.
12. Smyslem předběžného opatření, jímž je zadavateli uloženo pozastavit zadávací řízení, je zabránění vzniku složitých obchodně-právních vztahů, které jsou v rozporu s obecně závazným právním předpisem, v tomto případě se zákonem. K tomu uvádím, že na straně Úřadu přitom postačuje pouhá obava, že by smlouva na plnění šetřené veřejné zakázky mohla být uzavřena dříve, než bude případ řádně prošetřen, případně než bude zjednána náprava, a že by pokračováním v postupu zadání veřejné zakázky mohlo dojít k bezprostřednímu ohrožení zájmů uchazečů.
13. Před vydáním rozhodnutí ve věci samé tak je orgánu dohledu vymezen prostor pro volbu konkrétních procesních prostředků, které mu zákon umožňuje a které se mu jeví jako nejúčelnější. Jak ale vyplývá z citované právní úpravy, s podaným návrhem na vydání předběžného opatření není bezprostředně spojena povinnost správního orgánu (zde Úřadu) toto předběžné opatření vydat. Jinak řečeno, na vydání předběžného opatření není právní nárok, neboť úvaha o tom, zda k vydání předběžného opatření přistoupit či nikoli, spadá do mezí tzv. diskreční pravomoci orgánu dohledu (tj. správního uvážení).
14. Na rozdíl od rozhodnutí ve věci samé, se Úřad v rozhodnutí, jímž je nařízeno předběžné opatření, zabývá pouze otázkou, zda vznik složitých a těžko napravitelných právních vztahů hrozí. Taktéž, oproti konečnému rozhodnutí, nemusí rozhodnutí předběžné povahy (jež podléhá kontrole ve správním soudnictví až společně s meritorním rozhodnutím) obsahovat podrobné a naprosto vyčerpávající odůvodnění.
15. V šetřeném případě Úřad zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření pozastavit zadávací řízení odůvodnil skutečností, že navrhovatel ve svém návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření. Dále je v napadeném rozhodnutí uvedeno, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákazu uzavření smlouvy Úřad vycházel zejména z obsahu návrhu navrhovatele na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, jakož i z návrhu navrhovatele na vydání předběžného opatření a příslušné dokumentace o veřejné zakázce. Na základě těchto skutečností uzavírám, že Úřad postupoval v korelaci se zákonem, když se při zvažování o uložení nápravného opatření zabýval všemi relevantními skutečnostmi.
16. V rozkladu neuvedl navrhovatel žádné skutečnosti, které by mohly mít vliv na posouzení návrhu na vydání předběžného opatření.

V. Závěr

17. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.
18. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Skanska, a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4
2. obec Sadová, Sadová 25, 503 15 Nechanice

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy