



UOHSX0041EUL

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R171,201/2011/VZ-2176/2012/310/MMI/JSI

V Brně dne: 9. února 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 4. 8. 2011 podaném navrhovatelem –

- společností **ELTE, s. r. o.**, IČ 46708111, se sídlem Za Válcovnou 465, 400 01 Ústí nad Labem, za niž jedná Jaroslav Štochl, jednatel,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-10513/2011/510/MLa ze dne 20. 7. 2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele –

- společnosti **Teplárna Písek, a. s.**, IČ 60826801, se sídlem U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek, za niž jedná Ing. Vojtěch Bubník, předseda představenstva a Ing. Václav Gavlasz, člen představenstva,

učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky „**Teplovodní rozvody z VS ZŠ Tylova, Písek**“, zadávané, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 25. 3. 2011 pod evidenčním číslem 60057601,

a o rozkladu ze dne 31. 8. 2011 podaném označeným navrhovatelem proti opravnému usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-13350/2011/510/MLa ze dne 24. 8. 2011, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **SYSTHERM, s. r. o.**, IČ 64830454, se sídlem K Papírně 172/26, 312 00 Plzeň, za niž jedná Jan Kazda, jednatel, ve správním řízení zast. JUDr. Ing. Vojtěchem Levorou, advokátem se sídlem Slovanská třída 136, 326 00 Plzeň,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

I.

Opravné usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-13350/2011/510/MLa ze dne 24. 8. 2011

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

II.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-10513/2011/510/MLa ze dne 20. 7. 2011 ve znění opravného usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-13350/2011/510/MLa ze dne 24. 8. 2011

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## ODŮVODNĚNÍ

### I. Zadávací řízení a řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – společnost Teplárna Písek, a. s., IČ 60826801, se sídlem U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 25. 3. 2011 pod evidenčním číslem 60057601 oznámení otevřeného zadávacího řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), na realizaci veřejné zakázky „Teplovodní rozvody z VS ZŠ Tylova, Písek“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).<sup>1</sup>
2. Úřad, jako orgán příslušný podle § 112 zákona, obdržel dne 14. 6. 2011 návrh stěžovatele – společnosti ELTE, s. r. o., IČ 46708111, se sídlem Za Válcovnou 465, 400 01 Ústí nad Labem

---

<sup>1</sup> Pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

(dále jen „**navrhovatel**“) na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše označené veřejné zakázce. K uvedenému dni tedy Úřad oznámil zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (§ 113 zákona), za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější – společnost SYSTHERM, s. r. o., IČ 64830454, se sídlem K Papírně 172/26, 312 00 Plzeň (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

3. Usnesením č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-9884/2011/510/MLa ze dne 29. 6. 2011 stanovil Úřad navrhovateli do 11. 7. 2011 lhůtu k provedení úkonů – prokázání doručení návrhu na zahájení řízení Úřadu do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž navrhovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
4. Zadavatel v příloze podání doručeného Úřadu dne 7. 7. 2011 zaslal kopii podacího lístku ze dne 1. 6. 2011 a kopii dodejky potvrzené navrhovatelem dne 2. 6. 2011, z nichž vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo zadavatelem odesláno dne 1. 6. 2011 a navrhovateli doručeno dne 2. 6. 2011.
5. Přílohou podání navrhovatele ze dne 11. 7. 2011 byly dva podací lístky, které svědčí o skutečnosti, že návrh k přezkoumání úkonů zadavatele byl za účelem doručení Úřadu a navrhovateli k poštovní přepravě předán dne 10. 6. 2011. Vzhledem k tomu, že navrhovatel rozhodnutí o námitkách obdržel dne 2. 6. 2011, má navrhovatel za to, že pokud zásilku předal k poštovní přepravě dne 10. 6. 2011, dodržel lhůtu 10 dnů určenou pro doručení návrhu Úřadu.

## II. **Napadená rozhodnutí**

6. Dne 20. 7. 2011 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-10513/2011/510/MLa (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), kterým rozhodl o zastavení správního řízení, neboť návrh nebyl Úřadu doručen ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona.
7. Dne 24. 8. 2011 vydal Úřad opravné usnesení č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-13350/2011/510/MLa (dále jen „**opravné usnesení**“), kterým podle § 70 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**správní řád**“) z moci úřední opravil zřejmou nesprávnost v odst. č. 9 na str. 3 odůvodnění napadeného rozhodnutí, spočívající v chybně uvedeném datu skutečného doručení návrhu zadavateli tak, že chybně uvedené datum 13. 6. 2010 opravil na 13. 6. 2011, a dále konce lhůty pro doručení návrhu Úřadu tak, že chybně uvedené datum 13. 4. 2010 opravil na 13. 6. 2011.
8. V odůvodnění napadeného rozhodnutí (ve znění opravného usnesení) Úřad uvedl, že obdržel návrh dne 14. 6. 2011, zadavatel pak dne 13. 6. 2011. V daném případě byl posledním dnem lhůty pro doručení návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele Úřadu den 13. 6. 2011, Úřad proto konstatoval, že navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který je podle § 114 odst. 4 zákona nutné doručit Úřadu, a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.

Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě nebyl návrh na přezkoumání úkonů zadavatele doručen ve stanovené lhůtě Úřadu. Vzhledem k výše uvedenému rozhodl Úřad o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí.

9. V odůvodnění opravného usnesení Úřad uvedl, že provedl z moci úřední příslušnou opravu zjištěné zřejmé nesprávnosti v souladu s ust. § 70 správního řádu.

### III. Námitky rozkladů

#### Rozklad proti napadenému rozhodnutí

10. Proti napadenému rozhodnutí obdržel Úřad dne 4. 8. 2011 v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele, ve kterém se domáhá, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno pro nepřezkoumatelnost v bodě 9 odůvodnění, *in eventum* aby bylo vydáno opravené rozhodnutí. Navrhovatel konkrétně namítá zjištění zjevných chyb při psaní data 13. 6. 2010 a 13. 4. 2010, kdy obě data měly zřejmě být 13. 6. 2011.

#### Rozklad proti opravnému usnesení

11. Dne 1. 9. 2011 obdržel Úřad v zákonné lhůtě též rozklad navrhovatele proti opravnému usnesení. V podaném rozkladu navrhovatel vytýká opravnému usnesení nesprávné závěry, neboť návrh byl podle navrhovatele Úřadu doručen v zákonné lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Navrhovatel poukazuje na neúspěšnou reklamaci služby u držitele poštovní licence, ze které dle jeho názoru plyne, že dne 13. 6. 2011 došlo k uložení zásilky v PO BOXu správního orgánu. Navrhovatel se domnívá, že okamžikem doručení zásilky do PO BOXu měl Úřad zásilku ve své moci a byla mu tudíž doručena. Podle navrhovatele tedy k řádnému doručení postačuje dojití zásilky do daného PO BOXu. Setrvává proto na svém požadavku zrušení obou rozhodnutí.

### IV. Řízení o rozkladech

12. Úřad určil usnesením zadavateli i vybranému uchazeči lhůtu pěti dnů k vyjádření k podaným rozkladům. Zadavatel k podanému rozkladu vyjádřil v tom smyslu, že má napadené rozhodnutí ve znění opravného rozhodnutí za správné a navrhovatelem předložené námitky považuje za neopodstatněné. Vyjádření k rozkladu podal také vybraný uchazeč, který konstatuje, že podaný rozklad je účelový a žádá jeho zamítnutí a potvrzení původního rozhodnutí ve znění opravného usnesení.
13. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
14. Po projednání rozkladů a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného

rozhodnutí i opravného usnesení s právními předpisy a jejich správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladech a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

15. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-10513/2011/510/MLa ze dne 20. 7. 2011 ve znění opravného usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S225/2011/VZ-13350/2011/510/MLa ze dne 24. 8. 2011 rozhodl o zastavení správního řízení, neboť návrh nebyl Úřadu doručen ve lhůtě podle ust. § 114 odst. 4 zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Taktéž s odůvodněním napadeného rozhodnutí ve znění opravného usnesení jsem se v plném rozsahu ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí ani opravného usnesení.

### **III. K námitkám rozkladů**

16. Podle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl. Podle § 117a písm. c) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže návrh nebyl doručen Úřadu a zadavateli ve lhůtách podle § 114 odst. 4 zákona.
17. K Úřadem zjištěnému skutkovému stavu ve vztahu k rozkladovým námitkám navrhovatele konstatuji, že ze spisového materiálu vyplývá následující. Navrhovatel podal zásilku k poštovní přepravě dne 10. 6. 2011, avšak v adrese Úřadu i na podacím lístku uvedl chybné poštovní směrovací číslo 602 00. Zásilka tak byla dle reklamačního protokolu držitele poštovní licence doručena dne 13. 6. 2011 na navrhovatelem uvedenou poštu s poštovním směrovacím číslem 602 00, tzn. na poštu v Nádražní ulici č. 418/3 v Brně. Zásilka byla tedy dne 13. 6. 2011 teprve v procesu doručování Úřadu. Z uvedené pošty v Nádražní ulici v Brně jsou zásilky dosílány na poštu se směrovacím číslem 604 55, odkud jsou následně doručovány do sídla Úřadu.
18. Zásilka s podáním navrhovatele obsahující návrh na zahájení řízení byla následující pracovní den, tedy 14. 6. 2011, dodána na poštu se správným poštovním směrovacím číslem 604 55 (jedná se o poštu v Brně, Příkop 843/4), kde byla téhož dne v 8:00 hodin převzata oprávněným zaměstnancem Úřadu, což bylo potvrzeno jak podatelnou Úřadu, tak držitelem poštovní licence – Českou poštou, s. p. v reklamačním protokolu předloženém navrhovatelem.
19. K argumentu navrhovatele, dle něhož dne 13. 6. 2011 došlo k uložení zásilky v PO BOXu Úřadu a okamžikem doručení zásilky do PO BOXu měl Úřad zásilku ve své moci a byla mu tudíž doručena, uvádím, že taková skutečnost z předložených dokumentů neplyne, neboť na reklamačním protokolu č. 473/11 ze dne 22. 7. 2011 vystaveném Poštou Ústí nad Labem I., je výslovně uvedeno, že zásilka byla převzata oprávněným příjemcem pí. Šufanovou (pracovnicí podatelny Úřadu) dne 14. 6. 2011. Pokud je na reklamačním protokolu předloženém navrhovatelem uveden text „zásilka přišla dne 13. 6. 2011 Brno 602 00 P.O. BOX 4“, pak ovšem z této informace v žádném případě nevyplývá, že by se měla zásilka ocitnout v P.O. BOXu Úřadu, který je označen číslem 55 a v žádném případě není užíván pro příjem doporučených zásilek. Poštovní směrovací číslo 604 55 odpovídající uvedenému P.O. BOXu je

sice vyhrazeno pouze Úřadu, doporučené zásilky adresované Úřadu jsou však vždy jednotlivě předávány oproti podpisu oprávněnému zaměstnanci Úřadu. Spekulaci navrhovatele uváděnou v rozkladu v tedy této rovině považuji za lichou a vyvrácenou.

20. Dále považuji za vhodné doplnit, že Úřad má jak na svých internetových stránkách, tak na všech vypravovaných písemnostech vždy uvedenu adresu určenou k doručování písemností mu adresovaných a to poštovní adresu včetně správného poštovního směrovacího čísla, tj. 604 55, a dále adresu datové schránky a e-mailovou adresu. Úřad sice využívá poštovní služby P.O. BOX, avšak takový kontakt není nikde uváděn a v žádném případě není určen pro doručování oficiálních podání směřujících k Úřadu. Nedodrží-li účastník řízení postup pro doručování, jsou následky tohoto pochybení přičitatelné výhradně k jeho tíži.

#### **VI. Závěr**

21. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí ani opravného usnesení z důvodů uváděných v rozkladech.
22. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí ani opravné usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### **Obdrží:**

1. Teplárna Písek, a. s., U Smrkovické silnice 2263, 397 01 Písek
2. ELTE, s. r. o., Za Válcovnou 465, 400 01 Ústí nad Labem
3. JUDr. Ing. Vojtěch Levora, advokát, Slovanská třída 136, 326 00 Plzeň

#### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy