



UOHSX0040X96

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R170/2011/VZ-1836/2012/310/IPs

V Brně dne: 3. února 2012

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 4. 8. 2011 podaném zadavatelem –

- **městem Rožnov pod Radhoštěm**, IČ 00304271, se sídlem Masarykovo náměstí 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, které je ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 15. 12. 2010 společností JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava, jednatel Mgr. Vlastimilem Křesálkem, jednatelem,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S278/2011/VZ-11082/2011/540/ZČa ze dne 19. 7. 2011, ve věci možného spáchání správního deliktu shora uvedeného zadavatele podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s vyřízením námitek společnosti DEC-PLAST Trade s. r. o., IČ 26874130, se sídlem Místecká 286, 742 58 Příbor, podaných proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky „**Energetické úspory v ZŠ Pod Skalkou Rožnov pod Radhoštěm**“, zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení podle § 25 zákona, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 4. 4. 2011, kde dalším účastníkem je vybraný uchazeč –

- společnost **RADEKOV spol. s r. o.**, IČ 41035933, se sídlem U trati 2620, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, za níž jedná Ing. Antonín Hladač, jednatel

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S278/2011/VZ-11082/2011/540/ZČa ze dne 19. 7. 2011

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)<sup>1</sup> k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 9. 3. 2011 návrh dodavatele – společnosti **DEC-PLAST Trade s. r. o.**, IČ 26874130, se sídlem Místecká 286, 742 58 Příbor (dále jen „**navrhovatel**“), zastoupené na základě plné moci ze dne 2. 3. 2011 JUDr. Blaženou Chlebounovou, advokátkou, se sídlem Havlíčkovo nábř. 38, 702 00, Ostrava, na přezkoumání úkonů zadavatele – města Rožnov pod Radhoštěm, IČ 00304271, se sídlem Masarykovo náměstí 128/129, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, (dále jen „**zadavatel**“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Energetické úspory v ZŠ Pod Skalkou Rožnov pod Radhoštěm“ (dále jen „**veřejná zakázka**“), zadávané formou zjednodušeného podlimitního řízení podle § 25 zákona, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 4. 4. 2011. Úřad dne 16. 6. 2011 vydal rozhodnutí č. j. ÚOHS-S86/2011/VZ-7655/2011/540/ZČa, kterým zastavil správní řízení podle ust. § 117a písm. b) zákona, neboť navrhovatel nesložil s podáním návrhu, a ani v dodatečně stanovené lhůtě kauci podle ust. § 115 odst. 1 zákona. Dne 18. 7. 2011 oznámil Úřad zahájení správního řízení z moci úřední ve věci možného spáchání správního deliktu podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona městem Rožnov pod Radhoštěm v souvislosti s vyřízením námitek navrhovatele, podaných proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky

### **II. Napadené usnesení**

2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 19. 7. 2011 usnesení č. j. ÚOHS-S278/2011/VZ-11082/2011/540/ZČa (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým stanovil:

---

<sup>1</sup> Pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení

- zadavateli a vybranému uchazeči lhůtu do 1. 8. 2011, ve které jsou podle ust. § 36 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a podle ust. § 36 odst. 2 téhož zákona v návaznosti na ust. § 39 odst. 1 citovaného zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko
  - zadavateli a vybranému uchazeči lhůtu do 3. 8. 2011, ve které se podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na ust. § 39 odst. 1 téhož zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí
  - zadavateli určil podle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu do 1. 8. 2011 k provedení úkonu – zaslání originálů dokumentace o předmětné veřejné zakázce
3. V odůvodnění Úřad uvedl, že lhůty byly stanoveny tak, jak je uvedeno v rozhodnutí, neboť Úřad je povinen vydat rozhodnutí ve věci ve lhůtě stanovené zákonem, a vzhledem k tomu, že před rozhodnutím ve věci má Úřad zhodnotit podklady pro vydání rozhodnutí, zejména důkazy, a má přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci.

### III. Námitky rozkladu

4. Dne 4. 8. 2011 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad, a to proti napadenému usnesení, v němž navrhovatel uvádí, že Úřad vyzval zadavatele, aby se vyjádřil k podkladům rozhodnutí před ukončením shromažďování odkladů, což je dle navrhovatele v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu. Dále dvoudenní lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí je dle navrhovatele nepřiměřená, neboť v případě doručování poštou je lhůta zachována v případě podání poštovní zásilky na poště 1. 8. 2011, přičemž v závislosti na druhu zásilky může být Úřadu doručena až 3. 8. 2011. Do spisu by se pak písemnost zařadila až 4. 8. 2011. Tím by mohl být ohrožen účel řízení, neboť by se účastník řízení nemohl seznámit se stanoviskem jiného účastníka. Výše uvedený postup Úřadu je dle navrhovatele v rozporu s ust. § 2 odst. 2, § 2 odst. 4, § 3 s § 6 odst. 2 správního řádu. Další námitkou je skutečnost, že dle navrhovatele není účastníkem řízení i společnost RADEKOV spol. s r. o., IČ 41035933, se sídlem U trati 2620, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm (dále jen „**vybraný uchazeč**“). Poslední námitkou je údajné špatné označení zastupující osoby v napadeném usnesení.

### IV. Řízení o rozkladu

5. Uvedené usnesení napadl zadavatel rozkladem doručeným ve lhůtě Úřadu dne 4. 8. 2011, kterýmžto dnem bylo zahájeno správní řízení o rozkladu. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého usnesení v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
6. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

1. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S278/2011/VZ-11082/2011/540/ZČa ze dne 19. 7. 2011, určil účastníkům řízení lhůtu tak, jak je shora uvedeno, rozhodl správně a v souladu se zákonem, a taktéž jsem neshledal nezákonnost postupu v případě požadavku Úřadu na zaslání originálu dokumentace k předmětné veřejné zakázce ve smyslu § 155 zákona. Rovněž s odůvodněním napadeného usnesení jsem se v plné míře ztotožnil. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

## **V. K námitkám rozkladu**

7. Zadavatel v rozkladu namítá, že lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí mu byla Úřadem stanovena v rozporu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, jelikož dle zadavatele z výzvy musí být zřejmé, že shromažďování podkladů k rozhodnutí již bylo ukončeno. Výzva k vyjádření se k podkladům rozhodnutí byla zadavateli doručena před skončením shromažďování podkladů, což je dle zadavatele nepřijatelné. Dále namítá, že v rozporu s § 39 odst. 1 správního řádu neurčil Úřad přiměřenou lhůtu k provedení úkonu – vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
8. K tomuto uvádím, že lhůta pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí, je lhůta pořádková. Lhůty pro splnění konkrétních úkonů ve správním řízení nejsou správním řádem nijak určeny a jsou ponechány na uvážení správního orgánu, který určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, kterou není ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků. Vždy je třeba ovšem respektovat lhůty pro vydání rozhodnutí. Zadavatel v případě, že považoval stanovenou lhůtu pro vyjádření nedostatečnou, mohl ve lhůtě, která mu byla Úřadem poskytnuta, požádat o její prodloužení ve smyslu ust. § 39 odst. 2 správního řádu. V případě, že účastník řízení požádá o prodloužení lhůty, Úřad této žádosti vyhovuje. Zadavatel však této možnosti nevyužil a poskytnutí požadovaných informací tak fakticky odepřel. Námitka, že v případě podání poštovní zásilky na poště 1. 8. 2011, kterážto v závislosti na druhu zásilky může být Úřadu doručena až 3. 8. 2011, by k založení písemnosti do spisu došlo až 4. 8. 2011, díky čemuž by se účastník nemohl seznámit se stanoviskem jiného účastníka, je neodůvodněná v případě komunikace prostřednictvím datových schránek.
9. Úřad v napadeném usnesení vyzval zadavatele k předložení originálu dokumentace a dále účastníky (tedy zadavatele a vybraného uchazeče), aby vyjádřili svá stanoviska. Dále je oběma účastníkům z předchozího řízení znám podnět navrhovatele, který vedl k zahájení řízení. Tím je dán okruh podkladů pro rozhodnutí, ke kterým se účastníci mohli vyjádřit. Účastníkům řízení bylo dáno na vědomí, do kterého data může nahlížet do správního spisu před vydáním správního rozhodnutí, a opět konstatuji, že pokud považoval zadavatel stanovenou lhůtu za nedostatečnou, mohl požádat o její prodloužení.
10. Dále zadavatel namítá, že předmětem přezkumu je pouze neuvedení důvodu způsobu vyřízení námítky a absence poučení dle § 111 odst. 1 a 2 zákona, a proto je požadavek Úřadu na zaslání celé dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky a všech nabídek v rozporu s § 2 odst. 2 a 4 správního řádu, dále § 3 správního řádu a § 6 odst. 2 správního řádu.

11. Předně považuji za nutné upozornit na skutečnost, že Úřad při vydání napadeného usnesení v rámci správního řízení postupoval v souladu s příslušnými ustanoveními správního řádu. Podle § 3 správního řádu, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. K řádnému a objektivnímu posouzení postupu zadavatele je zcela nezbytné mít k dispozici dokumentaci o průběhu zadávání veřejné zakázky, a to v celém jejím rozsahu. Jakékoli podklady a dokumenty zasílané Úřadu nelze považovat za průkazné důkazy, neboť nemohly být posouzeny v širších souvislostech, které by bylo možno zjistit až z úplné dokumentace o veřejné zakázce, v originále, a to v souladu se zásadou materiální pravdy a zásadou volného hodnocení důkazů. Naplnění zásady materiální pravdy představuje pro Úřad povinnost zjistit přesně a úplně skutečný stav věci a získat dostatečný rozsah údajů a informací důležitých pro jejich posouzení. Proto nelze souhlasit s námitkou, že Úřad neuplatňuje svou pravomoc pouze k těm účelům, k nimž mu byla zákonem svěřena, a že svým rozhodnutím nezasahuje do práv jen za podmínek stanovených zákonem.
12. Jak již bylo řečeno, Úřad vyžaduje zaslání originálů dokladů. Námitka vzniku zbytečných nákladů zadavatele, vzniklých kopírováním všech písemností je tedy lichá. Úřad je povinen zjistit přesně a úplně skutečný stav věci a získat dostatečný rozsah údajů a informací důležitých pro jejich posouzení tak, aby splnil povinnost danou mu zákonem v § 112 odst. 1 – vykonávat dohled nad dodržováním zákona, z tohoto důvodu je nezbytně nutné, aby mohl posoudit postup zadavatele na základě přezkoumání celé zadávací dokumentace.
13. K námitce zadavatele, že vybraný uchazeč nemůže být účastníkem předmětného správního řízení s ohledem na to, že dle oznámení o zahájení správního řízení není předmětem přezkumu rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, uvádím, že zahájení správního řízení z moci úřední předcházelo ve vztahu k šetřené veřejné zakázce správní řízení S86/2011/VZ/540/ZČa, zahájené na návrh ze dne 7. 3. 2011, které bylo zastaveno podle ust. § 117a písm. b) zákona, v jehož rámci, ani přes výzvu Úřadu, nebyla zadavatelem zaslána dokumentace o veřejné zakázce. Úřad získal pochybnosti především o souladu postupu zadavatele s ust. § 111 odst. 1 a 2 zákona, a proto zahájil správní řízení z moci úřední. Přezkum úkonů zadavatele Úřadem však nelze předem zužovat na jediný úkon zadavatele. S ohledem na skutečnost, že zadavatel již v předmětné veřejné zakázce uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, jedná Úřad také s ním jako s účastníkem řízení.
14. Ve věci zastupování zadavatele došlo v napadeném usnesení k záměně pořadí jména jednatele a společnosti, které byla dána plná moc. Z použitého slovního spojení však jasně vyplývá, že pověřenou na základě plné moci je společnost JUSTITIA, s. r. o., nikoliv Mgr. Křesálek. Nadto je podstatné, že doručováno bylo společnosti JUSTITIA, s. r. o., což je patrné z rozdělovníku na konci napadeného usnesení. Námitka je tedy neoprávněná.

## **VI. Závěr**

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
16. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto usnesení se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. JUSTITIA, s. r. o., 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava
2. RADEKOV spol. s r. o., U trati 2620, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy