



UOHSX003OR6K

Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 22.7.2011 a stalo se
vykonatelným dne
Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Škilleová

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-R106,107/2011/VZ-11510/2011/310/JSI

V Brně dne: 21. července 2011

Ve správním řízení o rozkladu podaném zadavatelem –

- **Povodí Berounky**, svazek obcí, IČ 75042860, se sídlem nám. Republiky 1, 301 00 Plzeň, zastoupeným Mgr. Martinem Baxou, předsedou výkonné rady, ve správním řízení zast. příspěvkovou organizací ÚTVAR KOORDINACE EVROPSKÝCH PROJEKTŮ MĚSTA PLZNĚ, IČ 71249877, se sídlem Divadelní 105/3, 301 21 Plzeň, zastoupenou Ing. Erichem Benešem, ředitelem,
a o rozkladu podaném vybraným uchazečem – dodavatelem
- **STRABAG a. s.**, IČ 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva a Ing. Josef Krátký, člen představenstva,
- **BERGER BOHEMIA a. s.**, IČ 453 57 269, se sídlem Klatovská 410, 320 64 Plzeň, za niž jedná Ing. Zdeněk Pilík, předseda představenstva a Ing. Ladislav Provod, člen představenstva, a
- **BÖGL a Krýsl, k. s.**, IČ 263 74 919, se sídlem Pod Špitálem 1452, 156 00 Praha-Zbraslav, za niž jedná Josef Krýsl, jednatel komplementáře společnosti GRANIT – ŠUMAVA, spol. s r. o., IČ 48365157, se sídlem kamenolom Hamr, 342 01 Sušice,

kterí podali na základě smlouvy uzavřené mezi těmito dodavateli dne 25. 10. 2010 společnou nabídku a ve správním řízení jsou zastoupeni obchodní společností STRABAG a. s., IČ 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha,

proti výrokům II. a III. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S29/2011/VZ-5323/2011/510/MOn ze dne 27. 4. 2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele Povodí Berounky, svazek obcí, IČ 750 42 860, se sídlem nám. Republiky 1, 301 00 Plzeň, učiněných ve veřejné zakázce „**Zhotovení stavebního díla «Čistá Berounka - etapa II, projekt B»**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 9. 2010 pod ev. č. 60049729 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 9. 2010 pod ev. č. 2010/S 179-272699, jehož dalšími účastníky jsou navrhovatel – dodavatelé

- **EUROVIA CS, a.s.**, IČ 452 74 924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva a Ing. Zdeněk Synáček, člen představenstva,
- **HOCHTIEF CZ a. s.**, IČ 466 78 468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. František Kubát a Ivan Havel, členové představenstva, a
- **STREICHER, spol. s r. o.**, IČ 147 06 768, se sídlem K Lomu 426, 332 09 Štěnovice, za niž jedná Ing. Petr Linhart, jednatel,

kteří podali na základě smlouvy o sdružení dne 26. 10. 2010 společnou nabídku, ve správním řízení zastoupení obchodní společností EUROVIA CS, a. s., IČ 452 74 924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha,

jsem podle ust. § 91 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 152 odst. 4 téhož zákona, rozhodl takto:

Správní řízení o rozkladu zadavatele Povodí Berounky, svazek obcí, IČ 750 42 860, se sídlem nám. Republiky 1, 301 00 Plzeň, ze dne 16. 5. 2011 a o rozkladu vybraného uchazeče – společností STRABAG a. s., IČ 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha, BERGER BOHEMIA a. s., IČ 453 57 269, se sídlem Klatovská 410, 320 64 Plzeň, a BÖGL a Krýsl, k. s., IČ 263 74 919, se sídlem Pod Špitálem 1452, 156 00 Praha,

s e z a s t a v u j e.

ODŮVODNĚNÍ

- I. **Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**
 1. Zadavatel – Povodí Berounky, svazek obcí, IČ 750 42 860, se sídlem nám. Republiky 1, 301 00 Plzeň (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13. 9. 2010 pod ev. č. 60049729 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 15. 9. 2010 pod ev. č. 2010/S 179-272699 oznámení otevřeného zadávacího řízení

za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Zhotovení stavebního díla «Čistá Berounka - etapa II, projekt B»“ (dále jen „veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

2. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem šest nabídek. Při otevírání obálek komise pro otevírání obálek posoudila nabídky z pohledu obsahové úplnosti přičemž nezjistila, že by některá z nabídek nebyla obsahově úplná ve smyslu § 71 odst. 8 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Hodnotící komise vyřadila dvě nabídky z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu, že uchazeči neprokázali požadovanou kvalifikaci. Zadavatel následně rozhodl o vyloučení uchazečů z další účasti v zadávacím řízení.
3. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17.12.2010 hodnotící komise učinila závěr, že nejvhodnější nabídku předložil uchazeč – dodavatelé
 - STRABAG a. s., IČ 608 38 744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha,
 - BERGER BOHEMIA a. s., IČ 453 57 269, se sídlem Klatovská 410, 320 64 Plzeň, a
 - BÖGL a Krýsl, k. s., IČ 263 74 919, se sídlem Pod Špitálem 1452, 156 00 Praha,kteří podali na základě smlouvy uzavřené mezi těmito dodavateli dne 25.10.2010 společnou nabídku (dále jen „vybraný uchazeč“) a zadavateli doporučila, aby s ním uzavřel smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky.
4. Zadavatel na základě doporučení hodnotící komise dne 20. 12. 2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky vybraného uchazeče, což uchazečům oznámil dopisem ze dne 22.12.2010. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které navrhovatel – dodavatelé
 - EUROVIA CS, a. s., IČ 452 74 924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha,
 - HOCHTIEF CZ a. s., IČ 466 78 468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha, a
 - STREICHER, spol. s r. o., IČ 147 06 768, se sídlem K Lomu 426, 332 09 Štěnovice,kteří podali na základě smlouvy uzavřené mezi těmito dodavateli dne 26. 10. 2010 společnou nabídku, (dále jen „navrhovatel“), obdržel dne 23. 12. 2010, podal navrhovatel dopisem ze dne 4. 1. 2011 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 21. 1. 2011 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
5. Dnem 21. 1. 2011, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele, vymezené obsahem návrhu ze dne 21. 1. 2011.

II. Napadené rozhodnutí

6. Úřad vydal dne 27. 4. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S29/2011/VZ-5323/2011/510/MOn, kterým ve výroku I. návrh v části týkající se posouzení ekonomické a finanční kvalifikace

vybraného uchazeče zamítl z důvodu jeho podání neoprávněnou osobou. Ve výroku II. rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 60 odst. 1 zákona tím, že nevyloučil vybraného uchazeče, který neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. a) zákona, když nedoložil realizaci minimálně jedné stavby kanalizace provedené ražbou mikrotunelováním (řiditelné protlačování s drtící hlavou) v délce minimálně 800 m a o minimální světlosti protlačovaných trub 800 mm. Jako opatření k nápravě Úřad zrušil úkony zadavatele související s posouzením kvalifikace uchazečů a s posouzením a hodnocením nabídek, zdokumentované ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 17. 12. 2010, Rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 12. 2010 o výběru nejvhodnější nabídky v předmětném zadávacím řízení, oznámené uchazečům dopisem ze dne 22. 12. 2010 a rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 1. 2011 o námitkách navrhovatele. Výrokem III. pak Úřad uložil zadavateli povinnost náhrady nákladů správního řízení ve výši 30 000 Kč.

III. Řízení o rozkladu

7. Dne 16. 5. 2011 Úřad obdržel rozklad vybraného uchazeče proti výrokům II. a III. napadeného rozhodnutí, v rámci něhož namítá, že referenční zakázka, kterou uvedl ve své nabídce, odpovídá technologicky zadávacím podmínkám, přičemž není dle jeho názoru podstatné formální označení této zakázky. Současně vybraný uchazeč uvádí, že postup zadavatele v daném případě nelze označit za zmírnění požadavků, ale pouze za akceptaci faktického splnění zadávacích podmínek. Vybraný uchazeč se dále vyjádřil k argumentaci vztahující se ke sporu před rozhodčím soudem mezinárodní obchodní komory v Paříži, přičemž namítá, že tento spor není veden mezi zadavatelem, ale pouze mezi dodavatelem a subdodavatelem, což dle jeho názoru znamená, že veřejná zakázka byla splněna řádně.
8. Úřad obdržel dne 16. 5. 2011 proti výrokům II. a III. shora uvedeného rozhodnutí rovněž rozklad od zadavatele, který v podaném rozkladu namítá tytéž skutečnosti, které jsou uvedeny v rozkladu podaném vybraným uchazečem.
9. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, a proto v souladu s ust. § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předložil své rozhodnutí se spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu.
10. Dne 12. 7. 2011 obdržel Úřad od zadavatele podání, jehož obsahem je zpětvzetí rozkladu ze dne 16. 5. 2011 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S29/2011/VZ-5323/2011/510/MOn ze dne 27. 4. 2011.
11. Dne 21. 7. 2011 obdržel Úřad od vybraného uchazeče podání, jehož obsahem je rovněž zpětvzetí rozkladu ze dne 16. 5. 2011 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S29/2011/VZ-5323/2011/510/MOn ze dne 27. 4. 2011.
12. Ustanovení § 45 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád") stanoví, že žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět, přičemž toto právo nelze uplatnit v době od vydání rozhodnutí správního orgánu prvního stupně do zahájení odvolacího řízení. Na základě ust. § 152 odst. 4 správního řádu

platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání, nevyklučuje-li to povaha věci. Podle ust. § 91 odst. 3 správního řádu, platí, že pokud odvolatel vzal podané odvolání zpět, řízení o odvolání je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání. Pokud všichni odvolatelé vzali podané odvolání zpět, odvolací řízení je zastaveno dnem zpětvzetí odvolání posledního z odvolatelů. Dnem následujícím po zastavení řízení nabývá napadené rozhodnutí právní moci. O skutečnosti, že řízení bylo zastaveno, správní orgán vydá usnesení, které se pouze poznamená do spisu, a vyrozumí se o něm odvolatelé, jakož i jiní účastníci, pokud byli o podaném odvolání uvědoměni podle § 86 odst. 2 správního řádu. Odvolání lze vzít zpět nejpozději do vydání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

13. Pokud vybraný uchazeč i zadavatel před vydáním rozhodnutí ve správním řízení o rozkladu učinili úkon zpětvzetí svého rozkladu, uvádím, že se jedná o skutečnost předvídanou výše citovaným ust. § 91 odst. 3 správního řádu, správní řízení o rozkladech je zastaveno ke dni zpětvzetí odvolání posledním z odvolatelů – zde 21. 7. 2011 a výroky II. a III. napadeného rozhodnutí nabývají právní moci dne 22. 7. 2011.

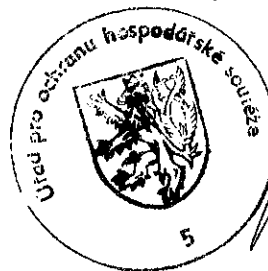
IV. Závěr

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že dané okolnosti odůvodňují aplikaci ust. § 91 odst. 3 správního řádu, jsem dospěl k závěru, že nastaly podmínky k zastavení správního řízení o rozkladech.
15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno konstatovat zastavení správního řízení, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Toto usnesení se podle § 91 odst. 3 správního řádu poznamenává do spisu. Podle § 76 odst. 3 správního řádu nabývá právní moci poznamenáním do spisu. Podle § 76 odst. 5 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže



Obdrží: spis
Do spisu poznamenáno dne: 21. 7. 2011