



UOHSX003TDED

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R89/2011/VZ-15718/2011/310/JSI

V Brně dne: 27. října 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7. 4. 2011 podaném navrhovatelem –

- společností **Aon Central and Eastern Europe, a. s.**, IČ 47123672, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Matocha, předseda představenstva, ve správním řízení zast. JUDr. Ondřejem Fabiánem, advokátem se sídlem Andersenova 412/6, 102 00 Praha,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-1160/2011/510/HOd ze dne 5. 4. 2011 vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele –

- společnosti **Dopravní podnik hl. m. Prahy, a. s.**, IČ 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha, za niž jedná Ing. Martin Dvořák, předseda představenstva, a Ing. Ivo Štika, místopředseda představenstva, ve správním řízení zast. společností PESKIM, s. r. o., IČ 27436781, se sídlem Kováků 725/14, 150 00 Praha, za niž jedná Petr Michal, jednatel,

učiněných v zadávacím řízení na realizaci veřejné zakázky s názvem „**Služby pojišťovacího makléře**“ zadávané v otevřeném řízení podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 8. 2010 pod ev. č. 60049049 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 8. 2010 pod ev. č. 2010/S 166-255286,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-1160/2011/510/HOd ze dne 5. 4. 2011

potvrzují

a podaný rozklad

zamítám.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČ 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42, 190 22 Praha (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 24. 8. 2010 pod ev. č. 60049049 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 27. 8. 2010 pod ev. č. 2010/S 166-255286 oznámení otevřeného řízení podle § 34 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) na realizaci veřejné zakázky s názvem „Služby pojišťovacího makléře“ (dále jen „**veřejná zakázka**“).¹
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek obdržel dne 29. 9. 2010 návrh obchodní společnosti Aon Central and Eastern Europe, a. s., IČ 47123672, se sídlem Šafaříkova 201/17, 120 00 Praha (dále jen „**navrhovatel**“), ze dne 29. 9. 2010 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v uvedené veřejné zakázce, neboť jeho námitkám proti zadávacím podmínkám nebylo ze strany zadavatele vyhověno. Ke dni 29. 9. 2010 tedy Úřad oznámil zahájení správního řízení podle § 113 zákona, za jehož účastníky označil zadavatele a navrhovatele.
3. Dne 8. 12. 2010 vydal Úřad rozhodnutí č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-17940/2010/510/HOd, kterým podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele, neboť neshledal důvody pro uložení nápravného opatření. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel dopisem ze dne 13. 12. 2010 rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.
4. Dne 11. 1. 2011 Úřad obdržel v rámci vyjádření k rozkladu navrhovatele od zadavatele sdělení, že dne 15. 12. 2010 došlo ke zrušení předmětného zadávacího řízení. Z příloženého rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení vyplynulo, že zadavatel zadávací řízení zrušil z důvodu možné netransparentnosti výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel se domnívá, že hodnotící komise by mohla, v důsledku obsahu nabídek uchazečů, svým

¹ Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“ nebo „**orgán dohledu**“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.

subjektivním uvážením ovlivnit výsledné pořadí uchazečů, a to zcela mimo objektivní rámec zadávacího řízení. Zadavatel současně vyjádřil názor, že jakýkoli jeho další postup v dané situaci by mohl vést k porušení zákona.

II. Napadené usnesení

5. Dne 5. 4. 2011 vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-1160/2011/510/HOd (dále jen „**napadené usnesení**“), kterým podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), rozhodl o zastavení správního řízení, neboť návrh se stal zjevně bezpředmětným (výrok I. napadeného usnesení), a dále o zastavení řízení o rozkladu navrhovatele ze dne 13. 12. 2010 proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-17940/2010/510/HOd ze dne 8. 12. 2010, podle § 88 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť i tento návrh se stal zjevně bezpředmětným (výrok II. napadeného usnesení).
6. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad po odkazu na ust. § 66 odst. 1 a § 88 správního řádu uvedl, že pokud v průběhu správního řízení zadavatel zadání šetřené veřejné zakázky zrušil, zanikla tak veřejná zakázka, která měla být přezkoumána. Návrh se tak stal zjevně bezpředmětným, a Úřad proto rozhodl o zastavení správního řízení. Ze stejných důvodů se bezpředmětným stalo rovněž řízení o rozkladu podaném proti meritornímu rozhodnutí č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-17940/2010/510/HOd ze dne 8. 12. 2010, proto Úřad současně rozhodl i o zastavení řízení o rozkladu ze dne 13. 12. 2010.

III. Námitky rozkladu

7. Proti napadenému usnesení obdržel Úřad dne 21. 4. 2011 v zákonné lhůtě rozklad navrhovatele, ve kterém navrhovatel uvádí, že Úřad podle něj nepostupoval v rámci napadeného usnesení v souladu se zákonem, neboť neexistuje zákonný důvod pro zrušení správního řízení, jakož ani řízení o rozkladu. Navrhovatel se domnívá, že jeho návrh se nemohl stát bezpředmětným pouze z důvodu zrušení zadávacího řízení zadavatelem, a to zejména proto, že zrušení zadávacího řízení ze strany zadavatele, jakož i zastavení správního řízení, v žádném případě nevede k nápravě navrhovatelem namítaných porušení zákona zadavatele, které mají značný význam pro ochranu práv a oprávněných zájmů navrhovatele, zejména pro jeho nárok na náhradu škody.
8. Z uvedených důvodů navrhovatel trvá na pokračování správního řízení a řízení o rozkladu, neboť pokládá za nezbytné, aby byla jím namítaná porušení zákona přezkoumána, a aby došlo k vydání konečného rozhodnutí v rámci řízení o rozkladu, neboť toto rozhodnutí může mít vliv na nárok navrhovatele na náhradu škody proti zadavateli. Uvedená argumentace je podle navrhovatele podložena též ust. § 88 odst. 2 správního řádu, neboť řízení se obecně nezastaví, pokud by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody, přičemž tento předpoklad je podle navrhovatele v daném případě nesporně naplněn.
9. Vzhledem k výše uvedenému navrhovatel žádá předsedu Úřadu, aby napadené usnesení zrušil a uložil Úřadu pokračovat ve správním řízení, jakož i v řízení o rozkladu.

IV. Řízení o rozkladu

10. Správní orgán prvního stupně určil usnesením č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-6551/2011/510/HOd ze dne 26. 4. 2011 zadavateli lhůtu pěti dnů k vyjádření k podanému rozkladu.
11. Dne 2. 5. 2011 Úřad obdržel vyjádření zadavatele, v němž zadavatel mj. uvádí, že navrhovatel v návrhu navrhoval, aby Úřad vydal rozhodnutí, kterým bude zadávací řízení zrušeno. Vzhledem k tomu, že bylo následně zadávací řízení zrušeno ze strany zadavatele, došlo fakticky k vyhovění návrhu. Podle zadavatele navrhovatel neuvedl, jaká škoda mu vznikla, ani v čem spatřuje protiprávní jednání na straně zadavatele. Jelikož však navrhovateli žádná škoda nevznikla a ani vzniknout nemohla, rozhodl Úřad podle názoru zadavatele správně. S ohledem na uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozklad zamítl.
12. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
13. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného usnesení s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
14. Úřad tím, že napadeným usnesením rozhodl o zastavení správního řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, neboť návrh se stal zjevně bezpředmětným, a dále podle § 88 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení o rozkladu navrhovatele proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S384/2010/VZ-17940/2010/510/HOd ze dne 8. 12. 2010, neboť i tento návrh se stal zjevně bezpředmětným, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke změně nebo zrušení napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

15. Předně uvádím, že jsem se ztotožnil i s odůvodněním napadeného usnesení, nad rámec argumentace tam obsažené však považuji za vhodné uvést následující.
16. Ve vztahu k zastavení správního řízení, jež Úřad učinil prostřednictvím napadeného usnesení, konstatuji, že v návaznosti na ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu ani nebylo možné v daném případě postupovat jinak, nežli správní řízení zastavit. Důvodem je skutečnost, že v šetřeném případě byly naplněny podmínky pro použití ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu a současně Úřad nezískal pochybnosti ohledně oprávněnosti zrušení zadávacího řízení. K tomuto považuji za nutné dodat, že oprávněnost zrušení zadávacího řízení u předmětné veřejné zakázky byla Úřadem přezkoumávána v jiném správním řízení, jež bylo zahájeno na návrh jiného z uchazečů. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S34/2011/VZ-2721/2011/510/HOd ze dne 1. 4. 2011 Úřad tento návrh jiného uchazeče zamítnul a konstatoval, že zadavatel z obsahu podaných nabídek nabyl pochybnost, že nevhodným způsobem stanovil zadávací podmínky,

a proto přistoupil ke zrušení zadávacího řízení, přičemž Úřad toto rozhodnutí zadavatele i jeho odůvodnění aproboval. Uvedené správní řízení bylo sice po vydání meritorního rozhodnutí zastaveno v důsledku zpětvzetí návrhu navrhovatele, přesto považují skutečnosti v něm Úřadem zjištěné za podstatné i pro posouzení předmětného správního řízení a napadeného usnesení.

17. Pokládám za zcela nepochybné, že návrh navrhovatele se stal zjevně bezpředmětným, a to vzhledem ke skutečnosti, že v průběhu správního řízení došlo ze strany zadavatele ke zrušení zadávacího řízení, čehož se navíc navrhovatel svým návrhem ze dne 29. 9. 2010 domáhal. Není přitom zřejmé, jaká újma by měla navrhovateli vzniknout, neboť vlivem zadávacích podmínek, proti nimž brojil podanými námitkami a následně i návrhem podaným u Úřadu, navrhovatel ani nepodal v zadávacím řízení nabídku. Dodávám, že i v případě, že by návrh navrhovatele byl hypoteticky úspěšný a Úřad by mu vyhověl uložením požadovaného nápravného opatření, nemohl by se navrhovatel účastnit zrušeného zadávacího řízení, a tedy ani tehdy by mu nemohla vzniknout žádná újma, neboť by mu bez dalšího veřejná zakázka stejně nemohla být zadána. V ideálním případě by tak musel za účelem realizace svých ekonomických zájmů vyčkat do chvíle, než zadavatel bude zadávat stejnou zakázku znovu s upravenými, zákonným požadavkům konvenujícími, zadávacími podmínkami.
18. Ve vztahu k námitkám týkajícím se zastavení řízení o rozkladu uvádím, že ani v tomto případě jsem neshledal argumentaci navrhovatele důvodnou, neboť jsem s odkazem na shora již uvedené nezjistil existenci objektivních překážek zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, spočívajících v možném významu rozhodnutí o odvolání pro náhradu škody, jelikož navrhovatel v zadávacím řízení nabídku nepodal a veřejná zakázka ani nebyla zadána žádnému jinému dodavateli.

VI. Závěr

19. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení Úřadu z důvodů uváděných v rozkladu.
20. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. PESKIM, s. r. o., Kováků 725/14, 150 00 Praha
2. JUDr. Ondřej Fabián, advokát, Andersenova 412/6, 102 00 Praha

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy