



UOHSX003NRKZ

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č.j.: ÚOHS-R83/2011/VZ-10634/2011/310-ASc

V Brně dne: 26.6.2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 14.4.2011, doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěž prostřednictvím datové schránky dne 18.4.2011, jenž podal zadavatel

- **Statutární město Havířov**, IČ 00297488, se sídlem Svornosti 2, 736 01 Havířov - Město, zastoupené Ing. Zdeňkem Osmanczykem, primátorem města, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 3. 1. 2011 obchodní společností EuroAssist, s. r. o., IČ 27170446, se sídlem Nad Nuslemi 661/4, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Veronika Vokounová, jednatelka,

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.3.2011, č.j. ÚOHS-S500/2010/VZ-1703/2011/510/HOd, ve věci přezkoumání úkonů shora uvedeného zadavatele ve veřejné zakázce „**Poradenské služby pro realizaci projektu Parkovací dům, Havířov**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 18. 10. 2010 pod ev. č. 60051362, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 11. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 10. 2010 pod ev. č. 2010/S 204-311492, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 9. 11. 2010, jehož dalšími účastníky jsou

- **navrhovatel – sdružení „Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář“**, se sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1, za něj jedná JUDr. Petr Kasík, společník,

- **vybraný uchazeč – účastníci sdružení advokátů Advokátní kancelář Janstová, Smetana & Partneři**, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 – JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, IČ 71466126, Mgr. Tomáš Nohejl, advokát, IČ 66254191, Mgr. Martin Smetana, advokát, IČ 66249660, Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, IČ 66250251, Mgr. Kateřina Janstová, advokátka, IČ 69039127, a obchodní společnost Deloitte Advisory, s. r. o., IČ 27582167, se sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Josef Kotrba, jednatel, kteří dne 30. 11. 2010 uzavřeli smlouvu o sdružení,

za něž na základě zmocnění ze dne 10.2.2011 a 9.2.2011 jedná JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2,

jsem podle ust. § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě návrhu rozkladové komise jmenované podle ust. § 152 odst. 3 cit. zákona, rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.3.2011, č.j. ÚOHS-S500/2010/VZ-1703/2011/510/HOD

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – statutární město Havířov, IČ 00297488, se sídlem Svornosti 2, 736 01 Havířov - Město, zastoupené Ing. Zdeňkem Osmanczykem, primátorem města, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 3. 1. 2011 obchodní společností EuroAssist, s. r. o., IČ 27170446, se sídlem Nad Nuslemi 661/4, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Veronika Vokounová, jednatelka (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 18. 10. 2010 pod ev. č. 60051362, ve znění opravy uveřejněné dne 5. 11. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 10. 2010 pod ev. č. 2010/S 204-311492, ve znění dodatečných informací uveřejněných dne 9. 11. 2010 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Poradenské služby pro realizaci projektu Parkovací dům, Havířov“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Z protokolu o otevírání obálek konaném dne 1. 12. 2010 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky. Obě nabídky vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona a podle zápisu o posuzování kvalifikace ze dne 4. 12. 2010 rovněž oba uchazeči splnili požadavky zadavatele na prokázání kvalifikace.
3. Ze zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 9. 12. 2010 vyplývá, že po provedeném hodnocení se jako první v pořadí umístila nabídka účastníků sdružení advokátů Advokátní kancelář Janstová, Smetana & Partneři, se sídlem Římská 104/14, 120 00 Praha 2 – JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, IČ 71466126, Mgr. Tomáš Nohejl, advokát, IČ 66254191, Mgr. Martin Smetana, advokát, IČ 66249660, Mgr. Tomáš Kaplan, advokát, IČ 66250251, Mgr. Kateřina Janstová, advokátka, IČ 69039127, a obchodní společnosti Deloitte Advisory, s. r. o., IČ 27582167, se sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Josef Kotrba, jednatel, kteří dne 30. 11. 2010 uzavřeli smlouvu o sdružení (dále jen „vybraný uchazeč“). Dne 15. 12. 2010 zadavatel rozhodl o výběru nejhodnější nabídky tohoto uchazeče.
4. Proti zadávacím podmínkám podal navrhovatel – sdružení „Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář“, se sídlem Jungmannova 24, 110 00 Praha 1, za něž jedná JUDr. Petr Kasík, společník (dále jen „navrhovatel“), dopisem ze dne 25. 11. 2010 námitky, které zadavatel obdržel dne 26. 11. 2010, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách obdržel navrhovatel dne 3. 12. 2010.
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 13. 12. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel návrh dne 13. 12. 2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Téhož dne byl stejnopis návrhu doručen zadavateli.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S500/2010/VZ-13/2011/510/HOd ze dne 5. 1. 2011. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S500/2010/VZ-14/2011/510/HOd ze dne 5. 1. 2011 účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
8. Rozhodnutím ze dne 5. 1. 2011 č. j. ÚOHS-S500/2010/VZ-223/2011/510/HOd o předběžném opatření Úřad zadavateli uložil zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až

do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude specifikované správní řízení ukončeno. Tímto rozhodnutím Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by mělo být zadavateli podle § 117 odst. 1 písm. b) zákona uloženo pozastavení zadávacího řízení.

9. Usnesením č. j. ÚOHS-S500/2010/VZ-1751/2011/510/HOd ze dne 2. 2. 2011 Úřad rozhodl o přiřazení účastníka řízení – vybraného uchazeče, a stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Vybranému uchazeči Úřad tímto usnesením stanovil lhůtu k provedení úkonu – zvolení společného zmocněnce k zastupování ve správním řízení za účelem usnadnění průběhu správního řízení.

II. Napadené rozhodnutí

10. Úřad vydal dne 28. 3. 2011 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S500/2010/VZ-1703/2011/510/HOd, kterým rozhodl, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona tím, že v zadávací dokumentaci bodu 7.4.2 Právní poradenství nestanovil úroveň předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky, když v rámci seznamu významných služeb požadoval realizaci pěti služeb, jejichž součástí bylo zpracování koncesních dokumentací podle koncesního zákona, v každém jednotlivém případě s předpokládanou hodnotou koncese převyšující 100 000 000,- Kč bez DPH. Jako opatření k nápravě Úřad zrušil předmětné zadávací řízení a současně uložil zadavateli uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč.
11. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že z obecně dostupných informací v informačním systému o veřejných zakázkách vyplývá, že do 30. 11. 2010 (tj. do dne předcházejícího termínu pro podání nabídek v zadávacím řízení) bylo zahájeno 25 koncesních řízení, jejichž hodnota převyšovala 100 mil. Kč. V tabulce níže Úřad uvádí seznam těchto koncesních řízení, včetně poskytovatelů právních či poradenských služeb, a to na základě údajů v informačním systému o veřejných zakázkách a rovněž informací, které si Úřad vyžádal od zadavatelů, kteří v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejnili do dne 30. 11. 2010 oznámení o zahájení koncesního řízení s předpokládanou hodnotou předmětu koncesní smlouvy vyšší než 100 mil. Kč bez DPH. Úřad konstatoval, že stanovení požadavku na reference ve vymezeném rozsahu vedlo k omezení možnosti účasti dodavatelů schopných předmět zakázky splnit, ale kteří nejsou s ohledem na omezený výskyt koncesních řízení schopni doložit zadavatelem požadovaný počet referencí. Vzhledem k tomu, že dosud existuje velmi omezený počet dodavatelů disponujících počtem zadavatelem požadovaných referencí, je požadavek nepřiměřený předmětu veřejné zakázky. Tomuto závěru rovněž nasvědčuje jak počet podaných nabídek, tak obsah námitek, které zadavatel obdržel v zadávacím řízení, i výše uvedený přehled o subjektech, které poskytly právní služby v koncesních řízeních, jejichž hodnota převyšovala 100 mil. Kč. Z tohoto přehledu je jednoznačně patrné, že pouze jediný dodavatel poskytoval u více než jednoho koncesního řízení právní služby. Nadto je třeba zdůraznit, že se jednalo o poskytování služby totožnému zadavateli v koncesních řízeních s de facto shodným předmětem koncese. Počet koncesních

řízení, u nichž tento dodavatel poskytoval právní služby, lze tedy vzhledem k této skutečnosti stěžít považovat za vypovídající o větších zkušenostech tohoto dodavatele s poskytováním právních služeb u koncesí nežli jiní dodavatelé, kteří poskytli právní služby pouze v jednom koncesním řízení. Nelze přitom ani pominout skutečnost, že právě tento dodavatel (resp. jeden z účastníků sdružení, podávajících nabídku) byl zadavatelem vybrán pro plnění předmětné veřejné zakázky.

12. Současně Úřad zdůraznil, že zadavatel žádným způsobem nezdůvodnil požadavek na prokázání právě pěti významných služeb, a není tak zřejmé, z jakých důvodů by kvalifikace dodavatele nebyla dostatečným způsobem prokázána prostřednictvím nižšího počtu významných služeb spočívajících ve zpracování koncesních dokumentací. K tvrzení vybraného uchazeče, podle něhož zadavatel mohl požadovat reference týkající se koncesních dokumentací v hodnotě 350 mil. Kč, Úřad uvedl, že se jedná o nepodložený názor vybraného uchazeče a dále, že otázka hodnoty koncese ve výši 350 mil. Kč nebyla předmětem správního řízení.
13. Úřad se současně zabíral i problematikou vyřízení námitek ze strany zadavatele, přičemž v této části návrhu dospěl k závěru, že v postupu zadavatele v souvislosti s oznámením rozhodnutí o námitkách neshledal porušení zákona.

III. Námitky rozkladu

14. Úřad obdržel dne 18.4.2011 od zadavatele rozklad proti shora uvedenému rozhodnutí. V podaném rozkladu zadavatel vyjádřil přesvědčení, že napadené rozhodnutí Úřadu vychází z nesprávných předpokladů, je postaveno na domněnkách Úřadu a do značné míry nerespektuje zásadu materiální pravdy vyplývající z ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Zadavatel se domnívá, že při zjišťování okolností konkrétního případu Úřad nevycházel ze spolehlivě zjištěného skutkového stavu a své závěry opírá o názory a hypotézy.
15. V souvislosti s údaji o využití externích subjektů při přípravě či průběhu koncesního řízení, uvedenými v napadeném rozhodnutí, zadavatel uvádí, že vzorek namátkově zjištěných údajů o poskytnutí poradenských služeb vztahujících se k již uveřejněným koncesním řízením nemůže mít řádnou vypovídací hodnotu o tom, kolik koncesních dokumentací bylo v rozhodné době zpracováváno za pomoci externích subjektů. Úřad podle názoru zadavatele založil svou argumentaci výhradně na chybném předpokladu o zahájených či realizovaných koncesních řízeních, čímž tendenčně zkreslil okruh potenciálních referenčních zakázek.
16. V návaznosti na nízký počet koncesních řízení, jejichž zahájení bylo uveřejněno v informačním systému, zadavatel uvádí, že v rámci možných dokladů prokazujících splnění kvalifikace dodavatele, požadoval zpracování koncesní dokumentace, která nebyla nijak svázána podmínkou, aby na jejím základě byla koncesní řízení zahájena či snad dokonce

realizována. Zadavatel uvádí, že z internetových stránek obcí vyplývá, že počet koncesních řízení se rapidně zvyšuje a je patrné, že příslušné orgány obcí řady koncesních dokumentací schválily, aniž by následně bylo zahájeno správní řízení. V této souvislosti zadavatel zmiňuje např. Statutární město Liberec – Výstavba a provoz mateřské školy formou PPP, Obec Kamenice – Provozování vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu obcí Kamenice, Sulice, Kostelec U Křížků, Křížkový Újezdec a Radějovice, Obec Loděnice – Výběr provozovatele kanalizace a ČOV v majetku města Loděnice. Tyto uvedené obce podle zadavatele na svých internetových stránkách publikují usnesení o schválení koncesních dokumentací orgány obce, aniž by samotná koncesní řízení byla ještě zahájena. Tím, že Úřad v rámci rozhodnutí neodůvodněně redukoval počet možných referenčních zakázek na pouhých 25 koncesních řízení, která již byla vyhlášena či realizována do 30. 11. 2010, založil tak podle zadavatele své uvažování na chybném vstupním předpokladu a restriktivním výkladu kvalifikačních předpokladů veřejné zakázky.

17. Úřad učinil rovněž podle názoru zadavatele další závadějící závěr tím, že oslovil jednotlivé zadavatele zahájených koncesních řízení, zda využili služeb externích subjektů, ačkoli okruh zadavatelů, kterým služby zpracování koncesní dokumentace mohly být či byly poskytnuty, je nepochybně mnohem širší. Zadavatel dále uvádí, že nemůže být sankcionován za to, že některé oslovené subjekty na žádost Úřadu neodpověděly, případně z jejich uveřejnění koncesního řízení v informačním systému nevyplývá, že by využívaly služeb externích poradců.
18. Zadavatel vyjádřil pochybnost o úplnosti přehledu koncesních řízení, neboť konfrontuje-li příslušnou tabulku s rejstříkem koncesních smluv, pak např. nejsou uvedeny koncesní řízení pro statutární město Ústí nad Labem, jehož předmětem bylo provozování a komerční využití zastávek MHD ve statutárním městě Ústí nad Labem (v informačním systému o veřejných zakázkách pod č. 60028580), či Provozování Městského stadionu Liberec (v informačním systému o veřejných zakázkách pod č. 60027593). I u těchto řízení lze podle zadavatele důvodně předpokládat, že bylo využito služeb externích poradců.
19. Zadavatel vyjádřil přesvědčení, že Úřad při své úvaze o pouze jednom subjektu, který je schopen prokázat referenční zakázky, nevzal v potaz skutečnost, že i uchazeči podávající společnou nabídku – Ernst & Young, s. r. o., a AK HOLEC, ZUSKA & Partneři, se v plném rozsahu kvalifikovali. Podle názoru zadavatele neobstojí rovněž hypotéza Úřadu, podle níž u všech případů administrovaných či uvažovaných koncesních řízení nemusí být využíváno služeb externích subjektů, neboť naopak zjištění Úřadu uvedená v tabulce č. 1 sama vyvracejí úvahy v bodě 43. o tom, že není doloženo, že by všichni zadavatelé využívali externích služeb při zpracování koncesních dokumentací.
20. Za rozhodnou okolnost týkající se správního řízení Úřad podle zadavatele považuje otázku koncesních řízení s předmětem koncese nad 100 mil. Kč bez DPH, čímž však podle jeho názoru opomíjí skutečnost, že předmětem přezkoumávané veřejné zakázky je odborné poradenství právního, ekonomického a technického charakteru spojené s koncesním řízením. K tomu zadavatel uvádí, že uchazeči měli povinnost prokázat, že disponují 5 referencemi z obdobného plnění, kterým v šetřeném případě je činnost související

s koncesní dokumentací, z nichž pouze jedno muselo být ve finančním objemu 1 mil. Kč bez DPH. Takové veřejné zakázky však podle zadavatele nemusí být takového charakteru, aby podléhaly uveřejnění v informačním systému o veřejných zakázkách. Úřad tak podle zadavatele nelogicky ztotožnil okruh možných referenčních zakázek s obecnou otázkou používání koncesních řízení. Současně zadavatel odmítá argumentaci v tom směru, že by se daného zadávacího řízení nemohly účastnit subjekty ze zahraničí, neboť dané zadávací řízení bylo uveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie. Rovněž se zadavatel domnívá, že Úřad opomenul možnost, že i tuzemské subjekty mohou disponovat referencemi odpovídajícími požadavkům zadavatele, které získaly v zahraničí. Zadavatel se v další části rozkladu ohrazuje vůči tvrzení Úřadu, že zadavatel žádným způsobem nezdůvodnil požadavek na prokázání právě pěti významných služeb, neboť v bodě 16 rozhodnutí jsou důvody uvedeny.

Závěr rozkladu

21. Závěrem zadavatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadané rozhodnutí zrušil a řízení zastavil, eventuelně věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

22. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého rozhodnutí v rámci autoremedury, a proto v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu předložil své rozhodnutí se spisovým materiálem rozkladové komisi.
23. Usnesením č. j. ÚOHS-S500/2010/VZ-6286/2011/510/HOd ze dne 20. 4. 2011 Úřad stanovil navrhovateli a vybranému uchazeči lhůtu 5 dnů pro vyjádření k podanému rozkladu.

Vyjádření k podanému rozkladu

24. Dne 27. 4. 2011 Úřad obdržel písemné vyjádření navrhovatele, v němž mj. uvádí, že trvá na tom, že zadavatel stanovil předmětný kvalifikační předpoklad pouze za tím účelem, aby maximálně zúžil okruh uchazečů o veřejnou zakázku s jednoznačným cílem zvýhodnit vybraného uchazeče. Následně navrhovatel uvádí důvody, pro něž nemůže obstát zdůvodnění zadavatele pro stanovení předmětného kvalifikačního požadavku. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, podle něhož Úřad při svém rozhodování nerespektoval zásadu materiální pravdy, a uvádí, že Úřad učinil správný závěr o tom, že existuje velmi omezený počet subjektů schopných stanovený kvalifikační předpoklad splnit.

Stanovisko předsedy Úřadu

25. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustanovenou dle ust. § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu napadené rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
26. Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S500/2010/VZ-1703/2011/510/HOd ze dne 28.3.2011 rozhodl tak, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 56 odst. 7 písm. c) zákona tím, že v zadávací dokumentaci nestanovil úroveň předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky, když v rámci seznamu významných služeb požadoval realizaci pěti služeb, jejich součástí bylo zpracování koncesních dokumentací podle koncesního zákona, v každém jednotlivém případě s předpokládanou hodnotou koncese převyšující 100 000 000,- Kč bez DPH, přičemž jako opatření k nápravě rozhodl o zrušení předmětného zadávacího řízení, rozhodl správně a v souladu se zákonem.
27. V následující části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech uvedeny důvody, proč jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného rozhodnutí.

V. K námitkám rozkladu

28. Předně uvádím, že jsem se ztotožnil s obsahem napadeného rozhodnutí a to jak v jeho výrokové části, tak i z hlediska jeho odůvodnění. Proto v plném rozsahu odkazuji na obsah napadeného rozhodnutí, přičemž k jednotlivým námitkám, které jsou uvedeny v rámci rozkladu, uvádím následující. K tvrzení zadavatele, podle něhož vzorek namátkově zjištěných údajů o poskytnutí poradenských služeb vztahujících se k uveřejněným koncesním řízením nemůže mít vypovídací hodnotu o tom, kolik koncesních dokumentací bylo zpracováváno za pomoci externích subjektů, konstatuji, že tabulka č. 1, která je v uvedena v napadeném rozhodnutí na straně 9 a 10 (a na niž zadavatel ve svém rozkladu poukazuje), nevychází z namátkově zjištěných údajů, jak je napadáno v rozkladu, nýbrž její obsah vychází z kompletních informací uvedených v informačním systému o zahájených koncesních řízeních do 30. 11. 2010 s uvedením hodnoty převyšující 100 mil. Kč. Tato skutečnost je zřejmá i z obsahu napadeného rozhodnutí uvedeného v bodu 39. Vypovídací hodnota zjištěných informací je z obsahu napadeného rozhodnutí zcela zřejmá, tj., že jejím cílem bylo uvedení dodavatelů, kteří by potenciálně byli schopni uvedený požadavek na reference splnit. S tímto postupem Úřadu, jakožto podkladu pro rozhodnutí se zcela ztotožňuji. Jsem si vědom skutečnosti, že zadavatel neomezil požadované reference pouze na uveřejněná koncesní řízení, což vyplývá i z odstavce 40 napadeného rozhodnutí. Současně mám, ale za nutné upozornit, že v napadeném rozhodnutí jsou konstatované závěry podloženy i dalšími skutečnostmi, nikoli pouze informacemi uvedenými v tabulce č. 1. V tomto ohledu považuji argumentaci zadavatele ohledně nedostatečně zjištěného stavu věci za irelevantní.
29. Na základě námítky, uvedené v podaném rozkladu, vztahující se k údajům, které Úřad v rámci napadeného rozhodnutí aplikoval z hlediska počtu zahájených koncesních řízení

v ISVZ, jsem přistoupil k porovnání informace uvedené v rejstříku smluv s údaji uveřejněnými v informačním systému o veřejných zakázkách, a zjistil jsem, že v důsledku nevyplnění předpokládané hodnoty koncesní smlouvy zadavatelem, nebyla informačním systémem dohledána dvě koncesní řízení. I přesto, že z oznámení o zahájení těchto koncesních řízení vyplývá, že externí právní služby byly v těchto případech poskytovány obchodní společnosti MT Legal, s. r. o., nemění tato skutečnost nic na závěrech učiněných v napadeném rozhodnutí.

30. K námitce zadavatele ohledně zmíněných koncesních řízení, jež nebyly uveřejněny v informačním systému o veřejných zakázkách a uvedení výčtu takových koncesních řízení, jež lze zjistit z internetových stránek zadavatelů, uvádím, že není vyloučeno, že dodavatelé mohou doložit rovněž reference o koncesních řízeních neuveřejněných v informačním systému o veřejných zakázkách. Nicméně ani v tomto případě nelze s ohledem na omezené použití koncesních řízení (u koncesí s hodnotou převyšující 100 mil. Kč) předpokládat vyšší počet koncesních řízení ve fázi příprav. Současně podotýkám, že v případě koncesních dokumentací pro obec Kamenice a obec Loděnice, které zadavatel v rozkladu zmiňuje, není z veřejně dostupných zdrojů zřejmé, zda předpokládaná hodnota těchto koncesí převyšuje 100 mil. Kč.
31. V souvislosti s oslovením některých zadavatelů ve správním řízení, uvádím, že na žádost o poskytnutí informací Úřadu odpověděly všechny oslovené subjekty, což vyplývá z obsahu správního spisu. S ohledem na tuto skutečnost, jsem toho názoru, že při vydání rozhodnutí Úřad vycházel z relevantních podkladů a přihlédl ke všem podstatným okolnostem případu.
32. K námitkám rozkladu dále uvádím, že Úřad v napadeném rozhodnutí ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům stanoveným zadavatelem, uvedl dostatek argumentů prokazujících skutečnost, že takto vymezená minimální úroveň kvalifikačních předpokladů neodpovídá druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Nelze tedy souhlasit s tvrzením, že argumentace napadeného rozhodnutí vychází pouze ze skutečnosti, že požadovanou kvalifikaci splnili pouze dva uchazeči (k tomu zejm. bod 40 - 46. napadeného rozhodnutí).
33. K argumentaci zadavatele ohledně účasti zahraničních subjektů v zadávacím konstatuji, že pravděpodobná neúčast subjektů disponujících zahraničními referencemi nesouvisí s uveřejněním či neuveřejněním předmětného zadávacího řízení v Úředním věstníku EU. (Úřad v napadeném rozhodnutí správnost uveřejnění zadávacího řízení nezpochybňoval). Argumentace uvedená v napadeném rozhodnutí se týká možnosti doložení referencí zahraničními subjekty. Jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí (konkrétně bodu 44.), v daném případě nelze předpokládat předložení nabídek se zahraničními referencemi, jelikož ani zákon nepožaduje v případě nadlimitních veřejných zakázek na právní služby uveřejnění oznámení o zakázce v Úředním věstníku Evropské unie. S tímto tvrzením se zcela ztotožňuji, a i v této části podaného rozkladu považuji argumentaci zadavatele za irelevantní.
34. Ve vztahu k tvrzení zadavatele ohledně důvodů stanovení požadavku na prokázání pěti významných služeb, uvádím, že jsem shodně s názorem uvedeným v napadeném rozhodnutí

dospěl k závěru, zadavatel neodůvodnil požadavek na prokázání právě pěti významných služeb, tj. neuvedl, z jakých důvodů nemohl k prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu postačovat nižší počet významných služeb. Tato skutečnost přitom vyplývá rovněž z textu rozhodnutí v bodě 16, z něhož vyplývá, že se v daném případě zadavatel zaměřil pouze na nutnost prokázání zkušeností se zpracováním koncesní dokumentace, avšak nikoli na počet požadovaných významných služeb.

35. Po zvážení všech rozhodných skutečností a okolností dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu, a proto jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

Otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- EuroAssist, s. r. o., Nad Nuslemi 661/4, 140 00 Praha 4
- Kocián Šolc Balaščík, advokátní kancelář, Jungmannova 24, 110 00 Praha 1
- JUDr. Tomáš Nevečeřal, advokát, Římská 104/14, 120 00 Praha 2

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy