



UOHSX003P1WN

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R11/2011/VZ-11845/2011/310/JSI

V Brně dne: 26. srpna 2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 14. 1. 2011 podaném vybraným uchazečem –

- společností **GEODIS BRNO spol. s r. o.**, IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Karel Sukup, CSc., jednatel,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S140/2010/VZ-398/2011/540/ZČa ze dne 7. 1. 2011, kterým byla vybranému uchazeči – společnosti GEODIS BRNO spol. s r. o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno, ve smyslu § 39 odst. 1 a § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, určena lhůta pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – odůvodnění podaného rozkladu,

vydanému ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele – **České republiky – Ústavu pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem**, IČ 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav, zast. Ing. Jaromírem Vašíčkem, CSc., ředitelem, při zadávání veřejné zakázky s názvem „**Pořízení leteckých digitálních snímků pro monitoring lesů v rámci NIL 2 na území ČR**“, zadávané v otevřeném řízení podle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28. 12. 2009 pod ev. č. 6000275, (opraveno dne 8. 2. 2010), a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 12. 2009 pod ev. č. 2009/S 250-360375, jehož dalším účastníkem je navrhovatel –

- společnost **PAP&spol. s r. o.**, IČ 41327021, se sídlem Vančurova 1868, 434 01 Most, za niž jedná Ing. Pavel Pap a Ing. Aleš Sobotka, jednatele,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S140/2010/VZ-398/2011/540/ZČa ze dne 7. 1. 2011

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Zadavatel – Česká republika – Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, IČ 00020681, se sídlem Nábřežní 1326, 250 01 Brandýs nad Labem – Stará Boleslav (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle § 26 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 28. 12. 2009 pod ev. č. 6000275, ve znění opravy ze dne 8. 2. 2010, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 12. 2009 pod ev. č. 2009/S 250-360375, oznámení otevřeného řízení podle § 27 zákona za účelem zadání veřejné zakázky s názvem „Pořízení leteckých digitálních snímků pro monitoring lesů v rámci NIL 2 na území ČR“ (dále jen „veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je dále v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „orgán dohledu“) nebo v době provedení úkonů jednotlivých účastníků řízení.
2. Úřad jako orgán příslušný podle § 112 zákona obdržel dne 27. 4. 2010 návrh společnosti PAP&spol. s r.o., IČ 41327021, se sídlem Vančurova 1868, 434 01 Most, (dále jen „navrhovatel“) na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, neboť jejím námitkám proti výběru nejvhodnější nabídky zadavatel nevyhověl. K uvedenému dni tedy Úřad oznámil zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce, za jehož účastníky označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče, jehož nabídka byl vybrána jako nejvhodnější – společnosti GEODIS BRNO spol. s r. o., IČ 00559709, se sídlem Lazaretní 11a, 615 00 Brno (dále jen „vybraný uchazeč“).
3. Dne 6. 12. 2010 vydal Úřad rozhodnutí ve věci č. j. ÚOHS-S140/2010/VZ-9861/2010/540/DCh, kterým uložil zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení zadání veřejné zakázky a dále rozhodl o částečném zastavení správního řízení ve věci návrhu navrhovatele a o uložení povinnosti k úhradě nákladů správního řízení. Proti uvedenému meritornímu rozhodnutí podal vybraný uchazeč dne 22. 12. 2010 podání označené jako rozklad, které nespĺňovalo náležitosti uvedené v ust. 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), avšak obsahovalo žádost vybraného uchazeče o stanovení přiměřené lhůty k jejich doplnění.

## **II. Napadené usnesení**

4. K zajištění účelu správního řízení vydal Úřad dne 7. 1. 2011 usnesení č. j. ÚOHS-S140/2010/VZ-398/2011/540/ZČa (dále jen „napadené usnesení“), kterým vybranému uchazeči ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu stanovil lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu – odůvodnění podaného rozkladu. V odůvodnění napadeného usnesení orgán dohledu konstatoval procesní stav správního řízení, přičemž s odkazem na ust. § 37 odst. 3, § 39 odst. 1 a 82 odst. 2 správního řádu deklaroval svoji povinnost postupovat podle § 50 odst. 4 správního řádu, a uvedl, že z těchto důvodů stanovil vybranému uchazeči lhůtu tak, jak uvedl ve výroku napadeného usnesení.

## **III. Námitky rozkladu**

5. Rozkladem doručeným Úřadu dne 14. 1. 2011 napadl vybraný uchazeč uvedené usnesení s tím, že považuje lhůtu stanovenou Úřadem za nesprávně stanovenou a znemožňující řádně uplatnit opravný prostředek. Dále uvedl, že lhůta tak, jak byla stanovena, mu znemožňuje mj. i uplatnit v souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona jeho právo nahlédnout do dokumentace o zadání veřejné zakázky. Proto považuje napadené usnesení za nezákonné a požaduje jeho zrušení.

## **IV. Řízení o rozkladu**

6. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
7. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
8. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S140/2010/VZ-398/2011/540/ZČa ze dne 7. 1. 2011 stanovil vybranému uchazeči ve smyslu § 37 odst. 3 správního řádu v návaznosti na § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení k provedení úkonu spočívajícího v odůvodnění podaného rozkladu, rozhodl správně a v souladu se zákonem. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, pro které jsem nepřistoupil ke zrušení nebo změně napadeného usnesení.

## **V. K námitkám rozkladu**

9. Předně považuji za nutné uvést, že jsem se jak s výrokem, tak s odůvodněním napadeného usnesení v plném rozsahu ztotožnil. Správní orgán rozhodl v souladu se zásadou hospodárnosti správního řízení deklarovanou v ust. § 6 správního řádu a stanovil lhůtu, která je současně i vyjádřením zásady legitimního očekávání, neboť Úřad stanovuje lhůtu v délce pěti dnů vždy v obdobných případech, například ostatním účastníkům řízení k podání vyjádření k obdrženému rozkladu. Pětidenní lhůtu nepovažuji za nepřiměřeně krátkou také proto, že od doby počátku lhůty pro podání rozkladu proti meritornímu rozhodnutí dne 7. 12. 2010 (lhůta pro podání rozkladu proti meritornímu rozhodnutí uplynula dne

22. 12. 2010) do konce stanovené sporné pětidenní lhůty (dne 12. 1. 2011) uplynul více než jeden kalendářní měsíc a vybraný uchazeč tak měl nad rámec standardní patnáctidenní lhůty dostatečný časový rámec pro přípravu odůvodnění podaného opravného prostředku. Optikou jeho argumentace se však námitky rozkladu jeví jako ryze účelové, neboť vzbuzují dojem, že vybraný uchazeč s doplněním odůvodnění rozkladu vyčkával až do doby stanovení lhůty ze strany správního orgánu, aniž však pro uplatnění svých procesních práv činil jakékoliv kroky.

10. Ze stejných důvodů je třeba odmítnout i námitku vybraného uchazeče směřující proti narušení jeho práva podle § 80 odst. 3 zákona z důvodu absence zadávací dokumentace v sídle zadavatele, neboť totéž právo mu současně svědčí i podle § 38 správního řádu v době, kdy se zadávací dokumentace jako součást spisu nachází u Úřadu. Tento argument je navíc o to nepochopitelnější za stavu, kdy má vybraný uchazeč své sídlo ve stejném místě, jako sídlí i Úřad samotný, a namísto nahlédnutí do dokumentace v sídle Úřadu se vybraný uchazeč domáhá do jejího nahlédnutí ve vzdáleném sídle zadavatele.
11. Na závěr mám za vhodné podotknout, že přesto, že vybraný uchazeč nevyužil možnosti dané mu ust. § 39 odst. 2 správního řádu, nepožádal správní orgán o prodloužení stanovené lhůty, a podal své doplnění odůvodnění rozkladu až dopisem ze dne 17. 2. 2011, nebyla jeho práva v řízení před odvolacím správním orgánem nijak dotčena, neboť při projednání jeho rozkladu proti meritornímu rozhodnutí č. j. ÚOHS-S140/2010/VZ-9861/2010/540/DCh ze dne 6. 12. 2010 bylo přihlédnuto ke všem jeho podáním, byť byla učiněna až po uplynutí jím napadené lhůty.

## **VI. Závěr**

12. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
13. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

**Obdrží:**

1. GEODIS BRNO, spol. s r. o., Lazaretní 11a, 615 00 Brno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy