



UOHSX003KBAK

PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R6/2011/VZ-7180/2011/310-ASc

V Brně dne: 3.5.2011

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 6.1.2011 doručeného navrhovatelem -

- **společností KOMTERM, a. s.**, IČ 26760738, se sídlem Bělehradská 55/15, 140 00 Praha 4, za níž jedná Ing. Zdeněk Sojka, místopředseda představenstva, a Ing. Vlastislav Vítů, člen představenstva

proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21.12.2010, č. j. ÚOHS-S468/2010/VZ-18713/2010/530/JWe, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele -

- **Města Mnichovo Hradiště**, IČ 00238309, se sídlem Masarykovo nám. 1, 295 21 Mnichovo Hradiště, zastoupené Arnoštem Vajzrem, starostou

učiněných ve věci veřejné zakázky „**Provoz plynových kotlen včetně dodávky tepla do vybraných objektů dle obchodních podmínek zadavatele**“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27. 8. 2010 pod ev. č. 60049187 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 8. 2010 pod ev. č. 2010/S 168-257436, jehož dalším účastníkem je vybraný uchazeč -

- **ERDING, a. s.**, IČ 25512455, se sídlem Kosmákova 2195/28, 615 00 Brno, za níž jedná Ing. František Vlaha, předseda představenstva

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 téhož zákona, s přihlédnutím k § 92 odst. 1 téhož zákona, rozhodl takto:

Podaný rozklad jako opožděný

z a m í t á m.

ODŮVODNĚNÍ

- I. Zadávací řízení a prvostupňové řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže
 1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 25. 11. 2010 návrh společnosti KOMTERM, a. s., IČ 26760738, se sídlem Bělehradská 55/15, 140 00 Praha 4, za níž jedná Ing. Zdeněk Sojka, místopředseda představenstva, a Ing. Vlastislav Vítů, člen představenstva (dále jen "navrhovatel"), ze dne 25. 11. 2010 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Města Mnichovo Hradiště, IČ 00238309, se sídlem Masarykovo nám. 1, 295 21 Mnichovo Hradiště, zastoupeného Arnoštem Vajzrem, starostou (dále jen "zadavatel"), ve věci veřejné zakázky "Provoz plynových kotelen včetně dodávky tepla do vybraných objektů dle obchodních podmínek zadavatele", zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27. 8. 2010 pod ev. č. 60049187 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 31. 8. 2010 pod ev. č. 2010/S 168-257436, jehož součástí byl rovněž návrh na vydání předběžného opatření, a to zákaz zadavateli uzavřít v zadávacím řízení smlouvu se společností ERDING, a. s., IČ 25512455, se sídlem Kosmákova 2195/28, 615 00 Brno, za níž jedná Ing. František Vlaha, předseda představenstva (dále jen "vybraný uchazeč"), a to z důvodu pochybnosti navrhovatele ohledně postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny uvedené v nabídce vybraného uchazeče a ve způsobu stanovení a hodnocení dílčího hodnotícího kritéria "nabídková cena".
- II. **Napadené rozhodnutí**
 2. Po přezkoumání všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 21.12.2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S468/2010/VZ-18713/2010/530/JWe, kterým dle § 117 odst. 1 písm. c) zákona zamítl návrh, kterým měl být uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. V odůvodnění napadeného rozhodnutí Úřad uvedl, že při zvažování návrhu na nařízení předběžného opatření zákaz uzavření smlouvy vycházel z obsahu návrhu navrhovatele, z vyjádření

zadavatele k návrhu ze dne 2.12.2010 a z příslušné dokumentace k veřejné zakázce, a po předběžném posouzení případu dospěl k závěru, že důvody uvedené v návrhu nesvědčí o nutnosti vydat předběžné opatření.

III. Námitky rozkladu

3. Dne 7.1.2011 obdržel Úřad od navrhovatele rozklad ze dne 6.1.2011 proti napadenému rozhodnutí, v němž napadá jednak rozpor s právními předpisy a současně i nesprávnost vydaného rozhodnutí. Z hlediska rozporu s právními předpisy je napadenému rozhodnutí vytýkáno nedostatečné odůvodnění způsobující jeho nepřezkoumatelnost. Z hlediska nesprávnosti napadeného rozhodnutí uvádí navrhovatel, že dle jeho názoru byly důvody uvedené v jeho návrhu dostatečné pro vydání předběžného opatření. Z toho důvodu se neztotožňuje s názorem Úřadu, který rozhodl o zamítnutí podaného návrhu.

Závěr rozkladu

4. S ohledem na výše uvedené skutečnosti navrhovatel navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

Stanovisko předsedy Úřadu

5. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu postoupil věc orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
6. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu jsem napadené rozhodnutí přezkoumal, přičemž s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise jsem dospěl k následujícímu závěru:
7. Rozklad doručený Úřadu dne 7.1.2011 byl podán opožděně, a proto ho ve smyslu § 92 odst. 1 správního řádu jako opožděný zamítám.

V. K námitkám rozkladu

8. Jak vyplynulo z předloženého spisu, napadené rozhodnutí bylo doručeno navrhovateli dne 22.12.2010. Lhůta pro podání rozkladu proto navrhovateli uplynula dne 6.1.2011. Proti napadenému rozhodnutí podal navrhovatel rozklad elektronicky 7.1.2011 a k poštovní

přepравě téhož dne, což vyplývá z razítka na obálce, v níž byl rozklad doručen Úřadu. Rozklad byl tedy zjevně podán opožděně.

9. Nevylučuje-li to povaha věci, platí pro řízení o rozkladu ustanovení o odvolání (§ 152 odst. 4 správního řádu). Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu stanoví, že opožděné nebo nepřípustné odvolání (rozklad) odvolací správní orgán zamítne. V daném případě byl rozklad podán opožděně, a proto k tomuto rozkladu a k námitkám v něm uvedeným nelze přihlížet. Orgán rozhodující o rozkladu, když rozklad zamítá podle § 92 odst. 1 správního řádu, napadené rozhodnutí meritorně neposuzuje postupem podle § 89 odst. 2 správního řádu, ale zamítá jej z formálních důvodů. Z tohoto důvodu jsou v rozhodnutí o rozkladu uvedeny pouze důvody nepřípustnosti rozkladu.
10. V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu, anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence anebo osobě, která má obdobné postavení v jiném státě. Posledním dnem lhůty pro podání rozkladu byl 6.1.2011, přičemž z žádného údaje, kterým byl rozklad při doručování označen, nevyplývá, že by byla tato lhůta dodržena.
11. Na základě výše uvedených skutečností konstatuji, že tím, že navrhovatel neuplatnil své právo podat rozklad v zákonné lhůtě, došlo k zániku práva na podání rozkladu jeho neuplatněním ve stanovené patnáctidenní lhůtě a podaný rozklad je tedy posuzován jako opožděný.
12. Ve smyslu ustanovení § 92 správního řádu jsem současně přezkoumal, zda neexistují předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí a dospěl jsem k závěru, že žádné takové skutečnosti nejsou v předmětném případě dány.

VI. Závěr

13. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly skutečnosti odůvodňující zamítnutí rozkladu pro opožděnost podle § 92 odst. 1 správního řádu, jsem rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

- Město Mnichovo Hradiště, Masarykovo nám. 1, 295 21 Mnichovo Hradiště
- KOMTERM, a. s., Bělehradská 55/15, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy