



UOHSX001R16H

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č.j.: ÚOHS-S79,S87/2010/VZ-7082/2010/510/KČe

V Brně dne: 21. června 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených dne 11.3.2010, resp. dne 19.3.2010, v obou případech na návrh, jejichž účastníky jsou:

- zadavatel kraj Vysočina, IČ 70890749, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava, zastoupený MUDr. Jiřím Běhounkem, hejtmanem,
- navrhovatel FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Fišer, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 4.6.2010 JUDr. Zdeňkem Daňhelem, advokátem, se sídlem Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno,
- navrhovatel SDS EXMOST spol. s r. o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel,
- vybraný uchazeč Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha, za niž jedná Ing. Dan Ťok a Ing. Patrik Choleva, předseda a místopředseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce zadávané pod názvem „III/03810 Hesov – most ev. č. 03810-006, 007, 008“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 1.2.2010 pod ev.č. VZ 60041270, rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Brno, ze dne 10.3.2010 na přezkoumání úkonů zadavatele kraje Vysočina učiněných ve veřejné zakázce „III/03810 Hesov – most ev. č. 03810-006, 007, 008“ a návrh navrhovatele SDS EXMOST spol. s r. o., Brno, ze dne 18.3.2010 na přezkoumání úkonů téhož zadavatele učiněných v témže zadávacím řízení, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítají.

II.

Podle § 119 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavateli kraji Vysočina nevzniká v tomto spojeném správním řízení povinnost nahradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

ODŮVODNĚNÍ

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh uchazeče FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Brno (sp.zn ÚOHS-S79/2010/VZ)

1. Kraj Vysočina, IČ 70890749, se sídlem Žižkova 57, 587 33 Jihlava, zastoupený MUDr. Jiřím Běhounkem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil v ISVZ dne 1.2.2010 pod ev.č. VZ 60041270 oznámení o podlimitní veřejné zakázce „III/03810 Hesov – most ev.č. 03810-006, 007, 008“ zadávané v otevřeném řízení. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil nejnižší nabídkovou cenu.
2. Zadavatel v zadávacích podmínkách v rámci požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovil mj. požadavek, že „dle § 56 odst. 3) písm. f) zákona je dodavatel povinen do nabídky doložit doklad o vlastnictví obalovny, nebo smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí, včetně podrobného plánu trasy pro včasnou dodávku asfaltových směsí z obalovny na stavenišť tak, aby tento plán trasy bylo možno i prakticky ověřit (dále také jen ‚doklad o dispozici obalovnou‘). Doba skladování v zásobníku a dobu dopravy asfaltových směsí je nutné omezit, aby nedošlo k jejímu znehodnocení.“ Jako minimální úroveň citovaného kvalifikačního předpokladu zadavatel stanovil, že „Dopravu je třeba řídit tak, aby byl zajištěn plynulý postup pokládky a musí být vedena nejkratší cestou. Doba přepravy nesmí překročit při teplotě vzduchu 15 °C a nižší 1 hod., v ostatních případech 1,5 hod. Při použití homogenizátorů lze tyto doby prodloužit na 2 hod. Doba skladování v sílech smí být maximálně 2 hod., přičemž ale celková doba od výroby do pokládky nesmí překročit 3,5 hod. Během přepravy a čekání musí být asfaltová směs vždy zakryta. Přeprava přes čerstvě položenou směs není povolena. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu a zákonem požadovaným nebo dovoleným způsobem, bude zadavatelem z účasti v zadávacím řízení vyloučen.“

3. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce (dále jen „dokumentace“), zadávací dokumentaci si od zadavatele převzalo celkem 27 dodavatelských subjektů. Podle seznamu doručených nabídek podalo ve stanovené lhůtě, tj. do 22.2.2010, nabídku celkem 10 uchazečů. V dokumentaci je v této souvislosti doložen dopis společnosti Chládek a Tintěra Havlíčkův Brod a.s., ze dne 22.2.2010, kterým se jmenovaný subjekt zadavateli omluvil z účasti v zadávacím řízení, protože v požadovaném termínu není schopen zajistit z kapacitních důvodů požadované práce.
4. Uchazeč FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČ 25317628, se sídlem Mlýnská 68, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Vladimír Fišer, předseda představenstva (dále v této části odůvodnění jen „navrhovatel“), podal dopisem ze dne 18.2.2010, který zadavatel obdržel dne 19.2.2010, proti zadávacím podmínkám, a to konkrétně proti citovanému požadavku na prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3) písm. f) zákona, u zadavatele námitky. Zadavatel o námitkách podaných navrhovatelem rozhodl dne 1.3.2010 s tím, že jim nevyhověl. Navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel dne 2.3.2010.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.2.2010 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě stanovené pro podání nabídek obdržel celkem deset nabídek. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.3.2010, komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovená zadavatelem po posouzení nabídek (s přihlédnutím k rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele) u dvou z podaných nabídek, včetně nabídky navrhovatele, konstatovala nesplnění kvalifikace (dále také jen „doklad o dispozici obalovnou“). Zadavatel uchazeče, kteří tyto nabídky podali, rozhodnutími ze dne 8.3.2010 vyloučil z účasti v zadávacím řízení. Navrhovatel oznámení rozhodnutí zadavatele o vyloučení obdržel dne 10.3.2010. Jak zadavatel v tomto rozhodnutí uvedl, důvodem vyloučení navrhovatele byla „neúplnost jeho nabídky z hlediska nesplnění požadavku na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona tím, že uchazeč nedoložil do nabídky doklad o vlastnictví obalovny nebo smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí pro předmětnou veřejnou zakázku.“ Jak dále vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, hodnotící komise stanovila pořadí zbývajících osmi nabídek podle výše nabídkových cen s tím, že jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou vyhodnotila nabídku uchazeče Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha, za niž jednají Ing. Dan Ťok a Ing. Patrik Choleva, předseda a místopředseda představenstva (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel hodnocení komise akceptoval a dne 10.3.2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel odeslal dopisem ze dne 11.3.2010 všem dotčeným uchazečům.
6. Navrhovatel, návazně na rozhodnutí zadavatele ze dne 1.3.2010 o jeho námitkách proti zadávacím podmínkám, podal dopisem ze dne 10.3.2010 u Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a na účet Úřadu složil kauci ve výši 408 163,00 Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 11.3.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S79/2010/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.

7. Navrhovatel v návrhu ze dne 10.3.2010 uvedl, že podle jeho názoru byly zadávací podmínky veřejné zakázky stanoveny v rozporu se zásadami zadávacího řízení podle § 6 zákona. Jedná se konkrétně o požadavek zadavatele na splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3) písm. f) zákona tím, že uchazeč do nabídky doloží doklad o dispozici obalovnou, včetně plánu trasy pro včasnou dodávku směsí z obalovny na stavenišť. Navrhovatel podal proti této podmínce dne 19.2.2010 u zadavatele námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Rozhodnutím zadavatele ze dne 8.3.2010 pak byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen, neboť v nabídce nedoložil požadovaný doklad o dispozici obalovnou. Jak vyplývá z rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele, předmětný kvalifikační požadavek vychází z možnosti ověření způsobu transportu obalovaných směsí tak, aby nedošlo k jejímu znehodnocení, dále z požadavku na kvalitu prováděného díla dle TKP (technických kvalitativních podmínek) staveb pozemních komunikací a dále je dán požadavkem na zajištění včasné dodávky asfaltových směsí na stavenišť, která je pro zadavatele zásadním ukazatelem a zárukou kvalitně provedeného díla. Podle názoru navrhovatele jsou však tyto důvody smyšlené, neboť z žádného ustanovení zadávací dokumentace nevyplývá povinnost uchazeče dodávat obalované směsi z obalovny, kterou vlastní, případně má zajištěnu smluvní dodávku. Samotné formální splnění tohoto ustanovení podle navrhovatele negarantuje, že dodávka asfaltových směsí bude mít požadované kvalitativní parametry dle příslušných TKP, resp. že při transportu nedojde k jejímu znehodnocení. Sám zadavatel již v předepsaném návrhu smlouvy umožňuje, aby dodavatel o vlastní vůli změnil kteréhokoliv subdodavatele (viz bod 7.9 návrhu smlouvy), čímž má předmětný požadavek pouze funkci eliminační. Zadavatel žádným relevantním způsobem neprokázal, že existuje příčinná souvislost mezi dispozicí obalovnou a kvalitou dodávaných asfaltových směsí. Jediným způsobem jak kvalitu dodávky dle platných TKP zajistit je pak výkon technického dozoru investora. Navrhovatel poukazuje také na skutečnost, že množství obalovaných směsí nutných pro plnění zakázky vyprodukuje průměrná obalovna za cca 4 hodiny. Z podmínek zadávací dokumentace vyplývá, že účastnit se soutěže může pouze uchazeč, který je vlastníkem obalovny nebo má tuto dodávku zajištěnu smluvně. Podmínky soutěže jsou tak „šity na míru“ vlastníkům obaloven a eliminují jiné soutěžitele. Takové zadání vytváří podmínky k dohodě vlastníků obaloven, kteří tak rozhodují o tom, kdo a za jakou cenu se soutěže zúčastní. Dodávka obalovaných směsí představuje zanedbatelnou část předmětu veřejné zakázky a není proto jasné proč zadavatel nevznesl obdobný požadavek i na další druhy stavebních materiálů a dodávek. Navrhovatel již v podané námitce uvedl, že není vlastníkem obalovny, a že neúspěšně poptával vlastníky těchto zařízení, přicházejících v úvahu s ohledem na jejich umístění vůči zadávané stavbě. Pokud se však jedná o jiná plnění, vlastníci obaloven se navrhovateli s dodávkou přímo podbízejí. Podle názoru navrhovatele je zřejmé, že mezi odmítnutím poskytnutí plnění pro navrhovatele ze strany vlastníků obaloven a existencí veřejné zakázky je příčinná souvislost, resp. podezření, že se tito dohodli na účasti na veřejné zakázce a tímto způsobem eliminovali účast dalších uchazečů. S ohledem na uvedené se navrhovatel domáhá toho, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 1.3.2010 o námitkách navrhovatele, zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 8.3.2010 o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení a zrušil zadání veřejné zakázky. Navrhovatel v této souvislosti dále navrhuje, aby Úřad předběžným opatřením zadavateli nařídil pozastavit zadávací řízení a současně mu zakázal uzavřít smlouvu.

8. Vyjádření zadavatele ze dne 17.3.2010 k návrhu obdržel Úřad spolu s dokumentací dne 18.3.2010. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, že požadavek na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3) písm. f) zákona tím, že uchazeč do nabídky doloží doklad o vlastnictví obalovny nebo smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí, vychází z možnosti ověření doby transportu směsí na stavenišť tak, aby nedošlo k jejímu znehodnocení. Požadavek je v souladu s platnými technickými předpisy (viz kapitola 7 TPK Hutněné asfaltové vrstvy, schváleno MDS obor pozemních komunikací), která obsahuje technické požadavky při výstavbě, opravách a údržbě pozemních komunikací. Bez uvedení dokladu o dispozici obalovnou nelze tyto požadavky posoudit a v rámci výběru dodavatele tak garantovat potřebnou kvalitu pokládky směsí. Proto nezáleží na velikosti objemu dodávky živých směsí vzhledem k celkovému objemu dodávky. Podmínka stanovená uvedeným předpisem musí být splněna vždy. O diskriminaci či nerovné zacházení se v této souvislosti nemůže jednat, neboť zadavatel připustil možnost řešit tento kvalifikační aspekt i prostřednictvím subdodávky ve smyslu ustanovení § 51 odst. 4 zákona, aniž by jakkoliv plnění prostřednictvím subdodávek omezil. Případné odmítnutí navázání smluvního vztahu s navrhovatelem je pak výrazem čistě obchodního vztahu mezi samostatnými dodavatelskými subjekty. Záležitost zajištění včasné dodávky obalovaných směsí na stavbu je pro zadavatele zásadní ukazatel a jedna ze záruk kvalitně provedeného díla v návaznosti na jeho zkušenosti se zhoršenou kvalitou provedení obalovaných směsí u obdobných staveb realizovaných dříve. Navrhovatel byl z důvodu neprokázání kvalifikace v uvedeném smyslu ze zadávacího řízení vyloučen. Proti svému vyloučení také nepodal námitky.
9. Zadavatel svoje stanovisko doplnil dopisem ze dne 22.3.2010, ve kterém formou příložené tabulky „upřesňuje souvislost mezi vlastníky obaloven a uchazeči o veřejnou zakázku.“ Tabulka obsahuje seznam podle zadavatele v úvahu připadajících obaloven, sestavený s ohledem na jejich vzdálenosti od zadávané stavby a dojezdové časy při různých průměrných rychlostech.
10. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 29.3.2010. Současně jim usnesením z téhož dne stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a vyjádřit se v řízení. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
11. Navrhovatel se ve správním řízení vyjádřil dále dopisem ze dne 6.4.2010, ve kterém v reakci na vyjádření zadavatele k návrhu uvedl, že nepodal námitky proti svému vyloučení, neboť podání takové námitky vzhledem k obsahu námitek podaných řádně a včas dne 19.2.2010 považuje za nadbytečné. K tvrzení zadavatele, že požadavek na doložení dispozic obalovnou vychází z možnosti ověření způsobu transportu směsí a tím i kvality díla namítá, že se tak nestane tím, že uchazeč doloží požadovaný doklad o dispozici. Jediným způsobem jak kvalitu díla zajistit je výkon technického dozoru při realizaci díla. Navrhovatel namítá, že se zadavatel ve svém vyjádření k návrhu nevypořádal s jeho argumentací spočívající v tom, že z žádného

ustanovení zadávací dokumentace nevyplývá povinnost uchazeče, který formálně předmětný požadavek splní, dodávat obalované směsi z této obalovny. Zadavatel rovněž fakticky neproověřil možné dopravní cesty v souvislosti s transportem na stavenišť. Zadavatel v zadávací dokumentaci také připouští, aby úspěšný uchazeč mohl o vlastní vůli změnit kteréhokoliv subdodavatele a zadavateli tuto skutečnost pouze oznámit (viz ustanovení 7.9 návrhu smlouvy o dílo). Navrhovatel proto před vydáním rozhodnutí jako důkazy navrhuje následující: výpisy z Obchodního rejstříku všech společností uvedených v tomto podání, sbírku listin Obchodního rejstříku, týkající se těchto společností, dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a dokumentaci o veřejné zakázce „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“, zadávané zadavatelem. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že navázání obchodního vztahu s vlastníkem obalovny je pouze otázkou obchodního vztahu. Jak uvedl v návrhu, poptává-li u stejných vlastníků obaloven dodávky směsí mimo zadávanou veřejnou zakázku, nemá s tímto problémy. Z uvedeného proto vyvozuje, že mezi odmítnutím ze strany vlastníků obaloven a existencí veřejné zakázky je příčinná souvislost, resp. podezření, že se vlastníci obaloven dohodli na účasti na veřejné zakázce a eliminaci dalších uchazečům. S odkazem na vyjádření zadavatele ze dne 22.3.2010, resp. zde uváděný seznam v úvahu připadajících obaloven, navrhovatel uvádí, že se jedná o společnosti M-SILNICE a.s., Skanska a.s., STRABAG a.s., EUROVIA CS, a.s., SWIETELSKY stavební s.r.o., a COLAS CZ, a.s. (dále jen „M-SILNICE, Skanska, STRABAG, EUROVIA, SWIETELSKY a COLAS“), které v seznamu uvedené obalovny vlastní nebo ovládají pomocí obchodního podílu nebo ovládající osoby (navrhovatel ve stanovisku dále v tomto smyslu podrobně specifikuje dispozice jednotlivými obalovny). Navrhovatel dále uvádí, že jak vyplývá z vyjádření zadavatele, zadávací dokumentaci si vyzvedlo 27 dodavatelů, nabídku podalo pouze 10 uchazečů, z nichž dva byli vyloučeni z namítaného důvodu. Ze zbývajících 8 uchazečů celkem 6 vlastní nebo ovládá 20 z celkového počtu 23 obaloven. Vybraný uchazeč je ovládající osobou ve společnosti Jihomoravská obalovna s.r.o., která je vlastníkem obalovny, přičemž smluvním spojením s touto společností vybraný uchazeč dokladuje splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3) písm. f) zákona. Druhou ovládající osobou ve společnosti Jihomoravská obalovna s.r.o., je další uchazeč o veřejnou zakázku M-SILNICE. Uchazeč M-SILNICE spolupracuje při své podnikatelské činnosti i s jinými uchazeči o veřejnou zakázku jako jsou Skanska, STRABAG, SWIETELSKY a COLAS. Uchazeč M-SILNICE je společně s uchazeči EUROVIA, Skanska a SWIETELSKY ovládající osobou i u dalších obaloven. Obdobně v případě uchazeče STRABAG společně s uchazeči EUROVIA, Skanska a SWIETELSKY, v případě uchazeče EUROVIA společně s uchazeči M-SILNICE a STRABAG a v případě uchazeče SWIETELSKY společně s uchazeči M-SILNICE a STRABAG u dalších obaloven (což lze ověřit ze Sbírkou listin obchodního rejstříku). Naznačená majetková propojení jednotlivých uchazečů o veřejnou zakázku tak podle názoru navrhovatele zavádají důvody k obavám, že mohou po vzájemné dohodě určovat, kdo se veřejné zakázky může zúčastnit, a dohodnout se, který z nich bude v konkrétním případě úspěšným, což eliminuje hospodářskou soutěž. To lze spatřovat i v tom, že cena díla nabídnutá navrhovatelem je podstatně nižší než cena vybraného uchazeče. U další veřejné zakázky zadávané zadavatelem „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“ byl úspěšný jiný než vybraný uchazeč a nabídková cena u dalších hodnocených uchazečů není ceně vybraného uchazeče konkurenceschopná.

12. Navrhovatel na výzvu Úřadu dopisem ze dne 7.4.2010 doručeným ve stanovené lhůtě doplnil náležitosti návrhu o doklad o opětovném složení jistoty a doklad o doručení námitek zadavateli.
13. Zadavatel dopisem ze dne 15.4.2010 Úřadu oznámil uzavření smlouvy s vybraným uchazečem, odesláním oznámení o výsledku zadávacího řízení k uveřejnění do ISVZ a oznámení informace o uzavření smlouvy uchazečům, se kterými bylo možné uzavřít smlouvu.
14. Úřad rozhodnutím č.j. ÚOHS-S82/2010/VZ-4730/2010/510/KČe ze dne 22.4.2010 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by měl být zadavateli nařízen zákaz uzavřít smlouvu v zadávací řízení resp. nařízeno zadávací řízení pozastavit.
15. Úřad se interním sdělením ze dne 26.4.2010 obrátil na sekci hospodářské soutěže Úřadu (pozn. a to jak ve věci této veřejné zakázky tak i veřejné zakázky „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“) s žádostí o prošetření navrhovatelem vysloveného podezření, že se „uchazeči o některou z uvedených veřejných zakázek, vlastníci obalovnu, dohodli na společném postupu při účasti na výběrovém řízení k těmto veřejným zakázkám a eliminovali tak účast dalších potencionálních uchazečů nevlastnících obalovnu.“

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o., Brno (sp.zn ÚOHS-S87/2010/VZ)

16. Zadavatel v rámci požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů ve smyslu ustanovení § 56 odst. 3) písm. f) zákona stanovil požadavek na doložení faktu „dispozicí obalovnou“ (podrobně viz výše v odůvodnění ke správnímu řízení sp.zn. ÚOHS-S79/2010/VZ). Jak vyplývá z dokumentace, zadávací dokumentaci si od zadavatele převzalo celkem 27 dodavatelských subjektů mezi nimi i společnost SDS EXMOST spol. s r. o., IČ 49454501, se sídlem Údolní 413/66, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel (dále v této části odůvodnění jen „navrhovatel“). Navrhovatel následně dopisem ze dne 24.2.2010, který zadavatel obdržel dne 25.2.2010, podal u zadavatele proti zadávacím podmínkám, resp. výše citovanému požadavku na prokazování splnění technických kvalifikačních předpokladů, námitky. Zadavatel o podaných námitkách rozhodl dne 8.3.2010 s tím, že jim nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 9.3.2010. Ze seznamu podaných nabídek, resp. z protokolu o otevírání obálek ze dne 23.2.2010, vyplývá, že navrhovatel nepodal v předmětném zadávacím řízení nabídku.
17. Navrhovatel, návazně na rozhodnutí zadavatele ze dne 8.3.2010 o jeho námitkách, podal dopisem ze dne 18.3.2010 u Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele a na účet Úřadu složil kauci ve výši 100 000,00 Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 19.3.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S87/2010/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
18. Navrhovatel v návrhu ze dne 18.3.2010 uvedl, že podle jeho názoru zadavatel porušil zásady rovného zacházení a nediskriminace podle § 6 zákona, když jako podmínku účasti

v zadávacím řízení stanovil předložení dokladu o dispozici obalovnou. Navrhovatel za účelem vyhledání subdodavatele asfaltových směsí provedl průzkum trhu s tím, že v relevantní vzdálenosti, odpovídající limitům transportu směsi, se nachází cca 10 obaloven, které jsou ve vlastnictví subjektů s předmětem podnikání umožňujícím plnit předmětnou veřejnou zakázku. Po jejich oslovení bylo navrhovateli sděleno, že s ním nemohou uzavřít subdodavatelskou smlouvu, jelikož není vyloučeno, že se rozhodnou v zadávacím řízení podat nabídku, a tudíž dle ustanovení § 69 odst. 2 zákona nemohou být v takovém případě subdodavatelem jiného uchazeče. Z rozhodnutí zadavatele o námitkách vyplývá, že v daném případě nezáleželo na velikosti objemu dodávky živičných směsí, nýbrž na požadavku zadavatele na splnění podmínek stanovených technickými předpisy (viz kapitola TKP Hutněné asfaltové vrstvy, resp. ČSN 736121). Navrhovatel nezpochybňuje právo zadavatele vyžadovat splnění těchto podmínek. Na druhé straně je však nemůže akceptovat za situace, kdy v relevantním okruhu od místa plnění jsou veškeré obalovny ve vlastnictví potencionálních dodavatelů. Navrhovatel odkazuje na odůvodnění rozsudku Evropského soudního dvora (dále „ESD“) č. C-360/89 ze dne 3.7.1992 podle kterého „čl. 59 Smlouvy o založení ES zakazuje nejenom zjevnou diskriminaci odůvodněnou státní příslušností, ale všechny skryté formy diskriminace, které aplikací jiných kritérií rozlišování vedou ke stejnému výsledku.“ Navrhovatel je přesvědčen, že se zadavatel formulací předmětného kvalifikačního předpokladu dopustil skryté formy diskriminace a umožnil tak podání nabídek pouze dodavatelům, vlastnícím v regionu obalovny. Navrhovatel odkazuje rovněž na odůvodnění rozsudku ESD č. C-16/98 ze dne 5.10.2000 podle kterého se „princip nediskriminace vztahuje na všechny fáze zadávacího řízení, nikoliv jen na časový úsek po podání nabídek.“ Zadavatelem stanovený technický kvalifikační předpoklad tak podle názoru navrhovatele nepřipustným způsobem omezil soutěžní prostředí. Zákazem jakékoliv formy skryté diskriminace se zabýval ESD rovněž v odůvodnění rozsudku č. C-234/03 ze dne 27.10.2005, ve kterém uvedl, že „v určitých případech nemusí být splnění podmínky zadavatele prokázáno v době podání nabídky, nýbrž až v okamžiku po výběru nejhodnější nabídky před uzavřením smlouvy“, tedy v době, kdy je vybraný dodavatel povinen podle § 83 odst. 3 zákona poskytnout zadavateli řádnou součinnost k uzavření smlouvy. Navrhovatel uvádí, že s ohledem na termíny zadávacího řízení nemohl situaci řešit ani výstavbou mobilní obalovny, resp. z důvodu dodržení technických podmínek využít subdodavatele ze vzdálenějších míst. Vzhledem k uvedenému má navrhovatel za to, že zadavatel formuloval předmětnou zadávací podmínku v rozporu s požadavky zákona na transparentnost, rovné zacházení a zákaz diskriminace. Navrhovatel proto požaduje, aby Úřad zadávací řízení z uvedených důvodů zrušil.

19. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 23.3.2010 k návrhu uvedl, že požadavek na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3) písm. f) zákona tím, že uchazeč musí do nabídky doložit doklad dispozicí obalovnou vychází z možnosti ověření doby transportu směsi na staveniště tak, aby nedošlo k jejímu znehodnocení. Požadavek je v souladu s platnými technickými předpisy, viz kapitola 7 TPK Hutněné asfaltové vrstvy, která obsahuje technické požadavky při výstavbě, opravách a údržbě pozemních komunikací. Bez uvedení dokladu o dispozici obalovnou nelze tyto požadavky posoudit a v rámci výběru dodavatele tak garantovat potřebnou kvalitu pokládky směsí. Zadavatel umožnil prokázat předmětný kvalifikační předpoklad bez udání výrobní kapacity a tedy s možností použít

jakoukoliv obalovnu v rámci dodržení TKP staveb pozemních komunikací. Neumožnění využití vzdálenějších obaloven je dáno dodržáním technických požadavků, specifikovaných v zadávací dokumentaci, kde jsou dány podmínky pro transport a ukládání obalovaných směsí. Navrhovatelem uváděné rozsudky ESD jsou vydány k odlišným případům a nemají s předmětným požadavkem zadavatele nic společného, neboť jsou vytrženy z kontextu zadávacích podmínek zcela odlišných veřejných zakázek. Uchazeč mohl použít obalovnu vlastní nebo cizí na základě doloženého smluvního vztahu, jiná možnost podle zadavatele neexistuje. Varianta mobilní obalovny byla na zvážení uchazeče z hlediska dodržení všech dalších zadávacích podmínek. O diskriminaci či nerovné zacházení se v daném případě nemohlo jednat, neboť zadavatel připustil možnost prokázat předmětný technický předpoklad prostřednictvím subdodavatelské smlouvy (§ 51 odst. 4 zákona) a netrval na jakémkoliv omezení subdodávky (§ 44 odst. 6 zákona). Navázání tohoto smluvního vztahu je pak podle zadavatele výrazem čistě obchodního vztahu mezi samostatnými podnikatelskými subjekty. Zajištění včasné dodávky obalovaných směsí je pro zadavatele zásadním ukazatelem a jedna ze záruk kvalitně provedeného díla na základě zkušeností se zhoršenou kvalitou provedení obalovaných směsí u obdobných realizovaných staveb. Z uvedeného důvodu považuje zadavatel podaný návrh za neopodstatněný. V příloze stanoviska zadavatel doložil seznam podle něj v úvahu připadajících obaloven s uvedením vzdáleností od stavby a dojezdových časů při průměrných rychlostech v rozsahu od 50 do 70 km/hod.

20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem ze dne 29.3.2010. Současně jim usnesením z téhož dne stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a vyjádřit se v řízení. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč.

21. Navrhovatel se ve správním řízení vyjádřil dále dopisem ze dne 6.4.2010, ve kterém v reakci na vyjádření zadavatele k návrhu uvedl, že je nadále přesvědčen, že požadavkem na doložení dokladu o dispozici obalovnou se zadavatel dopustil skryté diskriminace řady potencionálních dodavatelů, kteří nejsou vlastníky obaloven v daném regionu, čímž omezil soutěžní prostředí. Tvrzení zadavatele, že účelem bylo posouzení splnění požadavků TKP je podle názoru navrhovatele účelové, neboť garanci kvality pokládky živičných směsí je možno objektivním způsobem posoudit až před samotným uzavřením smlouvy o dílo, resp. uzavření smlouvy vázat na povinnost tyto doklady předložit. Zadavatel uvedl přehled 10 subjektů, které podaly nabídky a jako přílohu doložil seznam obaloven, které mohl podle jeho názoru navrhovatel k prokázání splnění předmětného předpokladu použít. K uvedenému seznamu obaloven navrhovatel namítá (s podrobným rozbořením), že většina uváděných obaloven je buď v přímém vlastnictví subjektů, které podaly ve veřejné zakázce nabídky, nebo ve vlastnictví subjektů jimi ovládaných, které tak neměly zájem uzavřít s navrhovatelem smlouvu, neboť by tak vytvářely konkurenci svým společníkům. U obaloven, které tuto vlastnickou vazbu nemají pak navrhovatel neuspěl proto, že jak se domnívá, vlastník měl obavu, že by v případě uzavření smlouvy neměl zaručené objednávky od velkých stavebních firem, které jsou uchazeči v zadávané veřejné zakázce. Na základě těchto skutečností se podle názoru navrhovatele zadavatel způsobem, kterým stanovil předmětný kvalifikační předpoklad

dopustil skryté diskriminace a podstatně omezil soutěžní prostředí. Na důvodnosti tohoto názoru navrhovatele nemá vliv ani skutečnost, že přehled potenciálních subdodavatelů podaný zadavatelem obsahuje i společnost, s jejímž představitelem navrhovatel při jednání neuspěl, resp. společnosti, jejichž obalovny jsou na samé hranici dojezdové vzdálenosti. Navrhovatel ve smyslu § 36 odst. 1 správního řádu navrhuje, aby Úřad objektivnost výše uvedených podnikatelských propojení ověřil. Varianta výstavby mobilní obalovny je pak vzhledem k daným lhůtám zadávacího řízení a s ohledem na zákonné lhůty stanovené ve stavebním zákoně zcela irelevantní. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že odkazy na rozsudky ESD uvedené v návrhu jsou vytrženy z kontextu. Při zohledňování závěrů ESD je třeba vycházet z jejich obecné podstaty, v zadávacích řízeních aplikovat jejich obsah a postupovat v duchu zásad, které tyto judikáty obsahují.

22. Úřad se interním sdělením ze dne 26.4.2010 obrátil na sekci hospodářské soutěže Úřadu (pozn. a to jak ve věci této veřejné zakázky tak i veřejné zakázky „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“) s žádostí o prošetření navrhovatelem vysloveného podezření, že se „uchazeči o některou ze zmíněných veřejných zakázek vlastníci obalovnu dohodli na společném postupu při účasti na výběrovém řízení k těmto veřejným zakázkám a eliminovali tak účast dalších potencionálních uchazečů nevlastnících obalovnu.“

Ke spojení správních řízení

23. K zajištění účelu výše uvedených správních řízení vydal Úřad usnesení ze dne 28.4.2010, kterým správní řízení zahájené na návrh společnosti FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Brno (dále jen „navrhovatel FIRESTA“), dne 11.3.2010, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S79/2010/VZ, a správní řízení zahájené na návrh společnosti SDS EXMOST spol. s r. o., Brno (dále jen „navrhovatel EXMOST“), dne 19.3.2010, vedené pod sp.zn. ÚOHS-S87/2010/VZ, spojil. Úřad současně usnesením z téhož dne účastníkům řízení nově stanovil lhůty pro navrhování důkazů a pro vyjádření stanoviska ve spojeném správním řízení i lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Navrhovatel FIRESTA dopisem ze dne 6.5.2010 podal u Úřadu rozklad proti rozhodnutí, kterým Úřadu zamítl jeho návrh na vydání předběžného opatření.
25. Úřad v reakci na svoji žádost obdržel sdělení sekce hospodářské soutěže Úřadu ze dne 26.5.2010, ve kterém tato konstatovala, že předběžným šetřením nebyly shledány indicie o uzavření konkrétní zakázané dohody mezi uchazeči o tyto jednotlivé veřejné zakázky a s vysokou pravděpodobností tak nelze navrhovateli popsané jednání těchto uchazečů považovat za porušení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů. Ve svém stanovisku ze dne 26.5.2010 sekce hospodářské soutěže Úřadu mj. dále uvedla, cit. že „nic nenasvědčuje tomu, že by se uchazeči o některou ze zmíněných veřejných zakázek vlastníci obalovnu dohodli na společném postupu při účasti na výběrovém řízení k těmto veřejným zakázkám a eliminovali tak účast uchazečů nevlastnících obalovnu, neboť existují i uchazeči o předmětné veřejné zakázky nevlastnící obalovnu, kteří nebyli zadavatelem vyloučeni z výběrového řízení, tudíž museli doložit smlouvu s vlastníkem obalovny. Není

proto též jasné, kteří uchazeči o veřejnou zakázku se mezi sebou měli dohodnout. Nadto by dohoda mezi uchazeči o veřejné zakázky vlastníci obalovny nebyla realizovatelná bez účasti zadavatele na dohodě, neboť bez uvedené technické podmínky v zadávací dokumentaci by tato dohoda postrádala smysl. Pokud jde o vlastnictví obalovny subjekty poskytujícími stavební práce, je třeba uvést, že z hlediska konkurenčního je vlastnictví obalovny výhodné a nelze tedy bez dalšího konstatovat, že subjekty vlastníci obalovny při stanovení výše uvedené technické podmínky v zadávací dokumentaci musely nutně uzavřít zakázanou dohodu podle zákona o ochraně hospodářské soutěže. Principem dohod typu bid rigging je schopnost stran dohody, uchazečů o veřejnou zakázku, určit vítěze dané soutěže. Tomu podmínky popisovaného případu nenasvědčují. Lze tak uzavřít, že po prošetření poskytnutých informací porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže uzavřením konkrétní zakázané dohody mezi některými z výše uvedených subjektů nenasvědčí žádná indicie,“ konec citace.

26. Úřad usnesením ze dne 28.5.2010 seznámil účastníky řízení s předmětným stanoviskem sekce hospodářské soutěže Úřadu s tím, že jim současně adekvátně prodloužil lhůtu pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí.
27. Navrhovatel FIRESTA se v této souvislosti vyjádřil dopisem ze dne 4.6.2010 ve kterém uvedl, že nesouhlasí se závěry uvedenými ve sdělení sekce hospodářské soutěže Úřadu ze dne 26.5.2010 s tím, že se jedná pouze o předběžné šetření, které nemá podle navrhovatele žádný obsah ani institucionální dopad a lze tak pouze usuzovat, že příslušný odbor kartelů Úřadu vůbec nezahájil a tedy neprovedl řádná zjištění a nemohl tak učinit kvalifikovaný závěr, zda někteří z uchazečů o veřejnou zakázku porušili zákon, zákon o ochraně hospodářské soutěže nebo jiný obecně závazný právní předpis. Již ze samotné kvalifikační podmínky na dispozici obalovnou musí být zřejmé, že se nejedná o technickou podmínku, ale o podmínkou která je postavena na vlastnickém základě, neboť zadávací dokumentace vylučuje dodávku obalované směsi od jiné osoby, než je vlastník obalovny. O ryze technickou podmínku by se jednalo pouze tehdy, pokud by bylo v zadávacích podmínkách uloženo, že dodávka směsi může být realizována pouze z obalovny, která je v dojezdové vzdálenosti stavby, případně, že dodávka směsi musí splňovat při její pokládce konkrétní parametry. Odbor kartelů Úřadu nevzal podle názoru navrhovatele vůbec v úvahu skutečnost, že vlastníci obaloven v dojezdové vzdálenosti, kteří se neúčastní předmětné soutěže, odmítli iracionálně proti smyslu své existence uzavřít v případě této veřejné zakázky smlouvu na dodávku obalovaných směsí s navrhovatelem, ačkoliv v ostatních případech problém s uzavřením smlouvy s těmito vlastníky není. Dále odbor kartelů Úřadu podle názoru navrhovatele nevzal v úvahu skutečnosti, že uchazeči M-SILNICE, STRABAG, EUROVIA, SWIETELSKY, COLAS a Skanska, v rámci majetkových propojení ve vztahu k vlastnictví v úvahu připadajících obaloven (navrhovatel v textu podrobně rozvádí související skutečnosti, vyplývající z výpisů z obchodních rejstříků subjektů, vlastníci relevantní obalovny) zavádají důvod k podezření, že uvedení uchazeči o veřejnou zakázku mohou po vzájemné dohodě určovat, kdo se, vzhledem k předmětnému požadavku zadavatele na technické vybavení, může veřejné zakázky zúčastnit a kdo nikoliv a dohodnout se tak, který z uchazečů bude v zadávacím řízení úspěšným, což eliminuje skutečnou hospodářskou soutěž. O uvedeném svědčí podle názoru navrhovatele i skutečnost, že jeho nabídková cena je výrazně nižší než cena nabídnutá

vybraným uchazečem. Fakt, že v případě veřejné zakázky „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“, zadávané zadavatelem, byl úspěšný jiný než vybraný uchazeč, svědčí podle názoru navrhovatele pak o tom, že dochází v této souvislosti k dělbě trhu a ostatní uchazeči zřejmě soutěží proto, aby plnili funkci tzv. „křoví“ pro vybraného uchazeče. Ke konstatování odboru kartelů Úřadu, že navrhovatelem naznačovaná dohoda uchazečů by nebyla možná bez účasti zadavatele na takovéto dohodě, neboť by postrádala smysl, navrhovatel uvádí, že s tímto se nelze než ztotožnit, neboť lze stěží vyloučit, že na zpracovatele zadávacích podmínek veřejné zakázky, případně na samotného zadavatele nebyl vznášen ze strany vlastníků obaloven „požadavek“ o zapracování uvedené technické podmínky, neboť ta svědčí výlučně ve prospěch úzkého okruhu soutěžitelů o veřejnou zakázku, vlastních obalovnu v dojezdové vzdálenosti od místa realizace díla. Ke konstatování odboru kartelů Úřadu, že vlastnictví obalovny je z hlediska konkurenčního výhodné, navrhovatel uvádí, že se lze s tímto ztotožnit za předpokladu, že nebudou existovat „omezující technické podmínky“, neboť jinak by nebylo možné využívat výběru dodávek mezi jednotlivými obalovnami. S ohledem na ve vyjádření uvedené skutečnosti, jakož i skutečnosti vyplývající z dalších podání navrhovatele ve správním řízení, navrhovatelem předložených návrhů na provedení důkazů a obsahu spisů jednotlivých řízení, navrhovatel rozhodně nesouhlasí se závěrem odboru kartelů Úřadu, že nedošlo k porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže uzavřením konkrétní zakázané dohody.

28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. zákona postup zadavatele a po zhodnocení předložených podkladů, zejména dokumentace, vyjádření účastníků řízení a vlastních zjištění konstatuje, že v souvislosti s postupem zadavatele v zadávacím řízení nezjistil důvody pro uložení nápravného opatření. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

29. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
30. Podle § 50 odst. 2 a 3 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
31. Podle § 51 odst. 1 a 4 zákona je veřejný zadavatel povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li zákon jinak. Pokud není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) zákona v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či

k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace.

32. Podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.
33. Podle § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
- stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

Zjištění Úřadu vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce a závěry Úřadu

34. Zadavatel v oznámení o zakázce jako stručný popis zakázky uvedl, že se jedná o kompletní dodávku stavby „III/03810 Hesov – most ev. č. 03810-006, 007, 008“. Hlavním stavebním objektem je rekonstrukce a modernizace silnice III/03810 a rekonstrukce tří mostů. Předmět veřejné zakázky zadavatel v oznámení klasifikoval ve společném slovníku pro veřejné zakázky (CPV) s tím, že jako hlavní předmět veřejné zakázky uvedl: stavební úpravy pro komunikace 45233100-0 a jako další předměty veřejné zakázky: mosty 45221110-6.
35. V zadávací dokumentaci uvedenou specifikaci zadavatel upřesnil s tím, že v části 1. Vymezení předmětu veřejné zakázky a jeho technická specifikace uvedl, že se jedná o zhotovení předmětné stavby v rozsahu projektové dokumentace vypracované Dopravoprojektem Ostrava spol. s r. o., Ostrava, v objektovém členění stavby:
- SO 001 Příprava území
 - SO 005 Demolice mostu ev. č. 03810-006 u osady Hesov
 - SO 006 Demolice mostu ev. č. 03810-007 přes Sázavu
 - SO 007 Demolice mostu ev. č. 03810-008 přes Doberský potok
 - SO 101.1 Silnice III/03810 – 1. úsek
 - SO 101.2 Silnice III/03810 – 2. úsek
 - SO 201 Most ev. č. 03810-006 u osady Hesov
 - SO 202 Most ev. č. 03810-007 přes Sázavu
 - SO 202.1 Provizorní most přes Sázavu
 - SO 203 Most ev. č. 03810-008 přes Doberský potok
36. Podle Průvodní zprávy z uvedené projektové dokumentace, bude v rámci předmětné stavby stávající vozovka silnice III/03810 vyměněna (vybourána v plném rozsahu a nahrazena novou konstrukcí vozovky podle návrhu nové kategorizace S6,5/50), přičemž celková délka této stavební úpravy činí 521 m (viz koordinační situace souhrnného řešení stavby). Z projektové dokumentace je dále zřejmé, že součástí navržené konstrukce nové vozovky jsou rovněž asfaltové betony a obalované kamenivo ve skladbě dle projektu (viz příslušné technické

zprávy a vzorové příčné řezy). Důvodem rozdělení stavebního objektu SO 101 na dva úseky pak je organizace provádění stavby.

37. Výkaz výměr, který je rovněž součástí zadávací dokumentace, obsahuje v části týkající se stavebních objektů SO 101.1, SO 101.2, SO 202 a SO 203, a to v souladu s navrženou skladbou konstrukce vozovky, rovněž položky:
- u SO 101 – asfaltový beton tl. 40 mm střednězrný..., asfaltový beton tl. 60 mm hrubozrný..., obalované kamenivo tl. do 50 mm..., a to v rozsahu jednotlivých vrstev v množství u SO 101.1 cca 955 m² a u SO 101.2 cca 1 950 m²,
 - u SO 202 – asfaltový beton tl. 40 mm..., asfaltový beton tř. I tl. 40 mm..., a to v rozsahu jednotlivých vrstev v množství 380 m²,
 - u SO 203 – asfaltový beton tl. 40 mm střednězrný... a to v množství 160 m², asfaltový beton tl. 60 mm hrubozrný..., a to v množství cca 60 m².
38. Zadavatel v oznámení o zakázce v rámci požadavků na prokázání technické způsobilosti dodavatele stanovil požadavek, že „dle § 56 odst. 3) písm. f) zákona je dodavatel povinen do nabídky doložit doklad o vlastnictví obalovny, nebo smlouvu o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí, včetně podrobného plánu trasy pro včasnou dodávku asfaltových směsí z obalovny na staveniště tak, aby tento plán trasy bylo možno i prakticky ověřit. Doba skladování v zásobníku a dobu dopravy asfaltových směsí je nutné omezit, aby nedošlo k jejímu znehodnocení. Dopravu je třeba řídit tak, aby byl zajištěn plynulý postup pokládky a musí být vedena nejkratší cestou.“ Jako minimální úroveň kvalifikačního předpokladu stanovil, že „doba přepravy nesmí překročit při teplotě vzduchu 15 °C a nižší 1 hod., v ostatních případech 1,5 hod. Při použití homogenizátorů lze tyto doby prodloužit na 2 hod. Doba skladování v silech smí být max. 2 hod., přičemž ale celková doba od výroby do pokládky nesmí překročit 3,5 hod. Během přepravy a čekání musí být asfaltová směs vždy zakryta. Přeprava přes čerstvě položenou směs není povolena. Dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu a zákonem požadovaným nebo dovoleným způsobem, bude zadavatelem z účasti v zadávacím řízení vyloučen (dále opět jen ‚dispozicí obalovnou‘).“ Stejným způsobem zadavatel tento kvalifikační požadavek vymezil i v zadávací dokumentaci, a to v článku III.V.Technické kvalifikační předpoklady dle § 56 odst. 3) písm. f) zákona.
39. Jak vyplývá z nabídky navrhovatele FIRESTA, ten požadovaný doklad o dispozici obalovnou nedoložil. Jeho nabídka obsahuje pouze čestné prohlášení navrhovatele, že „v případě výhry na předmětné akci si smluvně zajistí subdodavatele na dodávku živičných směsí, v souladu s podmínkami TKP PK, kap. 7.“ Navrhovatel EXMOST pak v předmětném zadávacím řízení nabídku nepodal vůbec.
40. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.2.2010 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě stanovené pro podání nabídek obdržel celkem deset nabídek (pozn. jeden z dodavatelů se z účasti v zadávacím řízení omluvil z kapacitních důvodů). Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.3.2010, hodnotící komise u dvou z podaných nabídek, včetně nabídky navrhovatele FIRESTA, konstatovala nesplnění požadavku na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona, doložením

požadovaného dokladu o dispozici obalovnou, a zadavatel oba tyto uchazeče z účasti v zadávacím řízení vyloučil.

41. Jak vyplývá z obsahu zbývajících hodnocených nabídek, pět z uchazečů disponuje vlastní obalovnou, zbývající tři uchazeči doložili v této souvislosti smlouvy o smlouvě budoucí s vlastníkem obalovny (každý s jiným subjektem). Vybraný uchazeč k zajištění dodávky obalovaných směsí využije vlastní obalovnu.
42. K výše uvedeným zjištěním Úřad nejprve v obecné rovině konstatuje, že účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je zajištění realizace veřejné zakázky pouze takovými dodavateli, kteří k tomu mají prokazatelně dostatečnou technickou způsobilost. Tím je minimalizováno riziko zadavatele, že dojde ke zmaření základního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná realizace veřejné zakázky. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů tedy mají zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli pouze dodavatelé, kteří jsou po stránce technické a materiální reálně schopni veřejnou zakázku splnit. Stanovení konkrétních požadavků v této souvislosti je sice závislé na úvaze zadavatele, ten je však přitom vázán zejména ustanovením § 50 odst. 3 zákona, podle kterého je povinen rozsah požadované kvalifikace omezit pouze na informace a doklady s předmětem veřejné zakázky bezprostředně související. U veřejných zakázek na stavební práce je pak nutno zmínit i ustanovení § 56 odst. 3 zákona, ve kterém jsou stanoveny technické kvalifikační předpoklady. Kvalifikační požadavky zadavatele pak musí být specifikovány formou uvedenou v odst. 7 téhož ustanovení zákona, podle kterého zadavatel musí ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a současně vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, tak aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
43. V souvislosti s úkony učiněnými v zadávacím řízení je zadavatel obecně podle § 6 zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. K zajištění žádoucí konkurence mezi dodavateli v této souvislosti pak slouží zejména zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Všechny uvedené zásady se proto musí aplikovat i v oblasti, týkající se kvalifikace uchazečů. Zákaz diskriminace přitom obsahuje jak zákaz diskriminace „zjevné“ tak i zákaz diskriminace „skryté“, pokud tato vede k obdobným důsledkům. Samotná podstata zákazu tzv. „skryté“ diskriminace však neumožňuje v této souvislosti pouhou mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady. Takovýto požadavek by jednak nebyl ani reálně možný a jednak byl by v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze uchazeči k plnění veřejné zakázky způsobilí. Účelem stanovení kvalifikačních předpokladů nepochybně tedy je i vyřazení těch uchazečů, kteří k plnění veřejné zakázky způsobilí (kvalifikovaní) nejsou, přičemž o takovéto „legitimní selekci“ nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci.
44. V šetřeném případě zadavatel v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou jako kvalifikační předpoklad stanovil i požadavek na doložení dispozic obalovnou. Toto technické zařízení

produkuje stavební materiály (asfaltový beton, obalované směsi), které jsou pro provedení předmětu veřejné zakázky nezbytné (viz projektová dokumentace, resp. výkaz výměr). Předmětný požadavek tedy není v rozporu s ustanoveními § 50 odst. 3, resp. § 56 odst. 3 písm. f) zákona, neboť s předmětem veřejné zakázky bezprostředně souvisí, není nepřiměřený (postačuje jedna obalovna) a požadavek na doložení přehledu technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici je zahrnut mezi požadavky na kvalifikaci uvedenými v zákoně, které může zadavatel v souvislosti s veřejnými zakázkami na stavební práce použít. Zadavatel v zadávacích podmínkách současně předmětný kvalifikační požadavek vymezil i způsobem stanoveným v § 56 odst. 7 zákona (viz zjištění Úřadu uvedená výše).

45. Při posuzování otázky případné „skryté“ diskriminace zadávacích podmínek, spatřované oběma navrhovateli v souvislosti se stanovením požadavku na prokázání splnění technické kvalifikace dodavatele doložením dokladu o dispozici obalovnou, Úřad vycházel z následujících zjištěných skutečností:
- jak je uvedeno výše, požadavek zadavatele souvisí s předmětem veřejné zakázky a je koncipován v souladu s ustanoveními § 50 odst. 3, resp. § 56 odst. 3 písm. f) a odst. 7 zákona,
 - zadavatel v zadávacích podmínkách nevyloučil možnost prokázat předmětnou část kvalifikace pomocí subdodavatele, přičemž jak vyplývá z dokumentace, této možnosti využili tři z uchazečů, jejichž nabídky byly zadavatelem hodnoceny, a předmětný kvalifikační předpoklad prokázali doložením smlouvy s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí,
 - zadavatel v rámci správního řízení doložil seznam, jemu známých a vzhledem k předmětu veřejné zakázky v úvahu přicházejících obaloven, zadavatel tedy neměl při koncipování předmětného požadavku relevantní důvod – a to vzhledem k dostatečnému počtu těchto zařízení – očekávat, že bude v této souvislosti předmětný požadavek pro potencionální uchazeče znamenat jakýkoliv problém,
 - Úřad v rámci sekce ochrany hospodářské soutěže posoudil rovněž oprávněnost argumentace navrhovatelů, zda stanovením předmětného kvalifikačního požadavku nemohlo dojít k „ohrožení hospodářské soutěže“, a to s negativním výsledkem (z vyjádření sekce ochrany hospodářské soutěže Úřadu ze dne 26.5.2010 Úřad cituje dále v odůvodnění).
46. Vycházejí z posouzení těchto skutečností v souvislostech šetřeného případu Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při stanovení kvalifikačního požadavku na doložení dispozice obalovnou nespátřuje porušení zásady zákazu diskriminace, tak jak v této souvislosti vyvozují oba navrhovatelé ve svých návrzích. Na základě výše uvedeného Úřad dále konstatuje, že nezjistil v souvislosti s postupem zadavatele důvody pro uložení nápravného opatření podle § 118 odst. 1 zákona a proto oba návrhy na přezkoumání úkonů zadavatele, tj. návrh navrhovatele FIRESTA ze dne 10.3.2010 a návrh navrhovatele EXMOST ze dne 18.3.2010, podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl, tak jak je uvedeno v bodě I. výroku rozhodnutí.

K argumentům navrhovatele FIRESTA, uplatněným v rámci jeho návrhu a v jeho vyjádřeních ve správním řízení, ke kterým se nevyjádřil výše v odůvodnění Úřad doplňuje následující.

47. Navrhovatel FIRESTA v rámci správního řízení navrhl na podporu svých tvrzení jako důkazy výpisy z Obchodního rejstříku všech společností uvedených ve vyjádření navrhovatele ze dne 6.4.2010, sbírku listin Obchodního rejstříku, týkající se těchto společností, dokumentaci o předmětné veřejné zakázce a dokumentaci o veřejné zakázce „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“, zadávané zadavatelem.
48. Podle § 52 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), jsou účastníci povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení. Správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Návazně podle § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Vycházeje z citovaných ustanovení správního řádu Úřad k jednotlivým návrhům na provedení důkazů konstatuje následující.
49. K dokumentaci o veřejné zakázce, kterou navrhovatel navrhuje jako důkaz, Úřad uvádí, že podle § 155 odst. 1 zákona se dokumentací o veřejné zakázce rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv. Podle § 114 odst. 6 zákona je zadavatel povinen zaslat Úřadu své vyjádření k obdržnému návrhu do 7 dnů od jeho doručení spolu s příslušnou dokumentací veřejné zakázky. Jak je uvedeno již výše, Úřad vyjádření zadavatele k návrhu obdržel spolu s dokumentací o veřejné zakázce dne 18.3.2010. Dokumentace o veřejné zakázce pořízená zadavatelem byla tedy ve smyslu ustanovení § 50 správního řádu jedním z podkladů pro vydání tohoto rozhodnutí.
50. Obdobně dokumentace o veřejné zakázce „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“ je jedním z podkladů pro vydání rozhodnutí ve správním řízení, zahájeném na návrh navrhovatele FIRESTA v souvislosti s touto veřejnou zakázkou a vedeném Úřadem samostatně pod sp.zn. ÚOHS-S82/2010/VZ, ve kterém bude o návrhu navrhovatele FIRESTA samostatně rozhodnuto, a to i s přihlédnutím k případným možným souvislostem obou případů.
51. Ve věci výpisů z Obchodního rejstříku všech společností uvedených ve vyjádření navrhovatele ze dne 6.4.2010, resp. sbírek listin Obchodního rejstříku, týkající se těchto společností, na jejichž základě navrhovatel vyvozuje podezření, že „jednotliví uchazeči o veřejnou zakázku (konkrétně M-SILNICE, Skanska, STRABAG, EUROVIA, SWIETELSKY a COLAS) mohou na základě majetkového propojení u jednotlivých obaloven po vzájemné dohodě určovat, kdo se může veřejné zakázky zúčastnit a dohodnout se, který z nich bude v konkrétním případě úspěšný, což eliminuje hospodářskou soutěž“, Úřad uvádí, že se v této věci obrátil s žádostí o prošetření na sekci hospodářské soutěže Úřadu (pozn. a to jak ve věci této veřejné zakázky tak i veřejné zakázky „II/602 hr. kraje - Pelhřimov, 5. stavba“). Ta

konstatovala, že předběžným šetřením nebyly shledány indicie o uzavření konkrétní zakázané dohody mezi uchazeči o tyto jednotlivé veřejné zakázky a s vysokou pravděpodobností tak nelze navrhovateli popsané jednání těchto uchazečů považovat za porušení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů. Sekce hospodářské soutěže ve svém stanovisku ze dne 26.5.2010 v této souvislosti mj. uvedla, cit. „že nic nenasvědčuje tomu, že by se uchazeči o některou ze zmíněných veřejných zakázek, vlastníci obalovny, dohodli na společném postupu při účasti na výběrovém řízení k těmto veřejným zakázkám a eliminovali tak účast uchazečů nevlastnících obalovny, neboť existují i uchazeči o předmětné veřejné zakázky nevlastnící obalovny, kteří nebyli zadavatelem vyloučení z výběrového řízení, tudíž museli doložit smlouvu s vlastníkem obalovny. Není proto též jasné, kteří uchazeči o veřejnou zakázku se mezi sebou měli dohodnout. Nadto by dohoda mezi uchazeči o veřejné zakázky vlastníci obalovny nebyla realizovatelná bez účasti zadavatele na dohodě, neboť bez uvedené technické podmínky v zadávací dokumentaci by tato dohoda postrádala smysl. Pokud jde o vlastnictví obalovny subjekty poskytujícími stavební práce je třeba uvést, že z hlediska konkurenčního je vlastnictví obalovny výhodné a nelze tedy bez dalšího konstatovat, že subjekty vlastníci obalovny při stanovení výše uvedené technické podmínky v zadávací dokumentaci musely nutně uzavřít zakázanou dohodu podle zákona o ochraně hospodářské soutěže. Principem dohod typu „bid rigging“ je schopnost stran dohody, uchazečů o veřejnou zakázku, určit vítěze dané soutěže. Tomu podmínky popisovaného případu nenasvědčují. Lze tak uzavřít, že po prošetření poskytnutých informací porušení zákona o ochraně hospodářské soutěže uzavřením konkrétní zakázané dohody mezi některými z výše uvedených subjektů nesvědčí žádná indicie,“ konec citace. Úřad uvedený závěr sekce hospodářské soutěže zohlednil při posuzování podezření na možnou skrytou diskriminaci v souvislosti s předmětným kvalifikačním požadavkem, tak jak Úřad také uvedl již výše v odůvodnění.

52. K argumentaci navrhovatele FIRESTA, že zadavatel fakticky neproověřil možné dopravní cesty v souvislosti s transportem obalovaných směsí na staveniště Úřad uvádí, že podle zadávacích podmínek měli uchazeči s doložením dispozice s obalovnou předložit rovněž „podrobný plán trasy pro včasnou dodávku asfaltových směsí z obalovny na staveniště tak, aby tento plán trasy bylo možno i prakticky ověřit.“ Jak vyplývá z nabídek hodnocených uchazečů, tito všichni v nabídce předmětný požadavek zadavatele doložili, a to formou vyznačení trasy v mapě s uvedením délky trasy dopravní vzdálenosti a dobou dojezdu (dovozu směsi na místo stavby). Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 2.3.2010, hodnotící komise ve zprávě konstatovala, že v souladu s ustanovením § 76 zákona provedla posouzení nabídek z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž kromě nabídek dvou vyloučených uchazečů ostatní nabídky vymezené podmínky splňují. Úřad konstatuje, že vycházejí z údajů uvedených v nabídkách uchazečů, týkajících se transportu obalovaných směsí, bylo možné jejich dodávku z obalovny na staveniště, fakticky ověřit. Skutečnost, že zadávací podmínky hodnocení uchazeči v nabídkách splnili, pak hodnotící komise konstatovala ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
53. K argumentaci navrhovatele FIRESTA, že z žádného ustanovení zadávací dokumentace nevyplývá povinnost uchazeče dodávat obalované směsi z obalovny, kterou vlastní, případně

má zajištěnu smluvní dodávku, Úřad konstatuje, že předmětný kvalifikační požadavek, má slovy zadavatele „garantovat potřebnou kvalitu pokládky směsí“. Jedná se tedy nepochybně o podstatnou náležitost, vyplývající ze zadávacích podmínek. Využití jiného zařízení než toho, na jehož základě vybraný uchazeč předmětnou způsobilost pro plnění veřejné zakázky prokazoval, by v takovém případě bylo nutné považovat za podstatnou změnu po uzavření smlouvy, neboť by znamenala změnu podmínek, které musel vybraný uchazeč i ostatní uchazeči o veřejnou zakázku splnit. Tato změna by mohla podstatným způsobem ovlivnit postavení dodavatelů, kteří podali nabídky, a tudíž by byla s ohledem na zásady stanovené v § 6 zákona nepřípustná.

K argumentům navrhovatele EXMOST, uplatněným v rámci jeho návrhu a v jeho vyjádřeních ve správním řízení, ke kterým se nevyjádřil výše v odůvodnění Úřad doplňuje následující.

54. Navrhovatel EXMOST s odkazem na ustanovení § 36 odst. 1 správního řádu jako důkaz navrhl, aby Úřad prošetřil případná podnikatelská propojení vlastníků obaloven v souvislosti s tím, že většina těchto zařízení uváděných v seznamu vypracovaném zadavatelem je podle navrhovatele buď v přímém vlastnictví subjektů, které podaly ve veřejné zakázce nabídky, nebo ve vlastnictví subjektů jimi ovládaných, které neměly zájem uzavřít s navrhovatelem smlouvu, neboť by tak vytvářely konkurenci svým společníkům, což podle jeho názoru eliminuje hospodářskou soutěž. K uvedenému návrhu Úřad odkazuje na závěry sekce hospodářské soutěže Úřadu, uvedené výše v odůvodnění v souvislosti s obdobným návrhem na provedení důkazu podaným navrhovatelem FIRESTA, resp. na závěry které v této souvislosti učinil Úřad.
55. K odkazům navrhovatele EXMOST na obecné závěry, vyplývající v souvislosti se zákazem jakékoliv formy diskriminace z navrhovatelem uváděných rozsudků ESD, Úřad konstatuje, že základní zásady zadávacího řízení (§ 6 zákona) vychází ze zásad zakotvených v právu Evropského společenství a při jejich interpretaci je třeba vycházet i z výkladu evropského práva, neboť podle § 1 zákona je základním cílem zákona harmonizace procesu zadávání veřejných zakázek s právem EU. Principu zákazu diskriminace v jakýchkoliv formách se také několikrát věnoval ESD ve svých rozhodnutích (např., tak jak uvádí i navrhovatel, v rozsudku ze dne 5.10.2000 ve věci C-16/98 Evropská komise v. Francouzská republika, nebo v rozsudku ze dne 27.10.2005 ve věci C-234/03 Contse SA, Visisol Srl, Oxigen Salud SA v. Instituto Nacional de Gestión Sanitaria). Z pohledu evropské rozhodovací praxe spočívá princip zákazu diskriminace v tom, že žádný z dodavatelů nesmí být oproti ostatním jakkoliv zvýhodněn či preferován. Pojem nediskriminační postup zadavatele znamená zajištění rovného zacházení a stejného, nezávážnějšího přístupu zadavatele ke všem uchazečům nebo zájemcům, tj. zajištění stejných příležitostí pro všechny zájemce či uchazeče. Aby zadavatel řádně naplnil zásadu zákazu diskriminace, nesmí předem vyloučit možnost účasti potenciálních zájemců v zadávacím řízení a znemožnit podání nabídky stanovením nepřiměřených nebo nepřípustných zadávacích podmínek. V šetřeném případě Úřad zkoumal postup zadavatele v zadávacím řízení i z tohoto pohledu. Z důvodů specifikovaných výše v odůvodnění však nehledal v postupu zadavatele při stanovení zadávacích podmínek porušení základních zásad, a tedy ani zásady zákazu diskriminace, v zadávacím řízení.

56. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, nevznikla zadavateli povinnost náklady řízení hradit.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:

Kraj Vysočina, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

JUDr. Zdeněk Daňhel, advokát, Těsnohlídkova 9, 613 00 Brno

SDS EXMOST spol. s r. o., Údolní 413/66, 602 00 Brno

Skanska a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha

Na vědomí:

FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., Mlýnská 68, 602 00 Brno

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy