



UOHSX001PWBH

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S59,92/2010/VZ-6064/2010/510/MCh

V Brně dne: 27. května 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených dne 26. 2. 2010 na základě návrhu ze dne 22. 2. 2010 a dne 24. 3. 2010 na základě návrhu ze dne 19. 3. 2010, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – statutární město Brno, IČ 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, zastoupené Bc. Romanem Onderkou, MBA, primátorem
- navrhovatel – STAPRO s. r. o., IČ 13583531, se sídlem Pernštýnské nám. čp. 51, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. Leoš Raibr, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 9. 2006 JUDr. Marcelou Kislingerovou, advokátkou, Sladkovského 767, 530 02 Pardubice,
- navrhovatel – CompuGroup Medical Česká republika s. r. o., IČ 47902442, se sídlem Jeremiášova 1422/7, 155 00 Praha 5, za niž jedná RNDr. Vladimír Junger, CSc., jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Přístrojové vybavení Úrazové nemocnice v Brně – PACS a informační systémy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev.č. 60036826 dne 5. 10. 2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2009/S193–277294 dne 7. 10. 2009,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Brno, IČ 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno – nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 v návaznosti na § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevyločil uchazeče ICZ, a. s., IČ 25145444, se sídlem Na Hřebenech II 1718/10, 147 00 Praha 4 - Nusle, jehož nabídka měla být vyřazena pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele statutárního města Brna uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší rozhodnutí zadavatele ze dne 28. 1. 2010 o námitkách uchazeče ICZ, a. s., IČ 25145444, se sídlem Na Hřebenech II 1718/10, 147 00 Praha 4 - Nusle, oznámené uchazeči dopisem ze dne 28. 1. 2010.

III

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – statutární město Brno – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

ODŮVODNĚNÍ

1. Statutární město Brno, IČ 44992785, se sídlem Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno, zastoupené Bc. Romanem Onderkou, MBA, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo v informačním systému o veřejných zakázkách dne 5. 10. 2009 pod ev. č. 60036826 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 7. 10. 2009 pod ev. č. 2009/S193–277294 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Přístrojové vybavení Úrazové nemocnice v Brně – PACS a informační systémy“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky s dílčími hodnotícími kritérii:

○ Cena	60%
○ Kvalita a rozsah HW	30%
○ Servisní podmínky	10%.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30. 11. 2009 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem tři nabídky a všechny vyhověly kontrole úplnosti při otevírání obálek s nabídkami.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 12. 2009 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila z dalšího hodnocení nabídky dvou uchazečů, a to nabídku uchazeče ICZ, a. s., IČ 25145444, se sídlem Na Hřebenech II 1718/10,

147 00 Praha 4 - Nusle, za niž jedná Ing. Bohuslav Cempírek, předseda představenstva (dále jen "ICZ, a. s.") a nabídku uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o., IČ 47902442, se sídlem Jeremiášova 1422/7, 155 00 Praha 5 - Stodůlky, za niž jedná RNDr. Vladimír Junger, CSc., (dále jen "CompuGroup Medical Česká republika s. r. o."), pro nesoulad nabídky s technickými parametry vymezenými v zadávací dokumentaci. U nabídky ICZ, a. s. komise shledala nesoulad s vymezenými technickými požadavky, které zadavatel stanovil v "Technické specifikaci" na straně 23 zadávací dokumentace v kapitole 5.3. "Prohlížeč stanice na pracovištích", kde bylo požadováno HD 500GB. Uchazeč ICZ, a. s. nabídl HDD 160 GB, což je v rozporu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci. U nabídky CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. komise shledala nesoulad s vymezenými požadavky, které zadavatel stanovil v "Technické specifikaci" na straně 23 zadávací dokumentace v kapitole 5.4. "Server pro PACS", kde bylo vyžadováno 2x CPU QuadCore. CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. nabídl 1x CPU QuadCore. Dále bylo stanoveno v "Technické specifikaci" na straně 24 v kapitole 5.5. "Server pro NIS, WEB server, poštovní server" požadavek na 2x CPU QuadCore. CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. nabídl 1x CPU QuadCore. Zadavatel rozhodl o vyloučení výše uvedených uchazečů dne 29. 12. 2009. Oznámení o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení bylo doručeno oběma uchazečům dne 4. 1. 2010.

5. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal
 - o uchazeč ICZ, a. s. námitky ze dne 18. 1. 2010, které zadavatel obdržel dne 19. 1. 2010,
 - o uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. námitky ze dne 5. 1. 2010, které zadavatel obdržel dne 11. 1. 2010.

Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti námitek těmito námitkám vyhověl, přičemž rozhodnutí o námitkách uchazeč ICZ, a. s. obdržel dne 29. 1. 2010 a uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. dne 21. 1. 2010. O podání námitek a způsobu jejich vyřízení zadavatel informoval uchazeče STAPRO s. r. o., IČ 13583531, se sídlem Pernštýnské nám. čp. 51, 530 02 Pardubice, a to dopisem ze dne 25. 1. 2010, doručeným dne 26. 1. 2010 a dopisem ze dne 3. 2. 2010, doručeným dne 3. 2. 2010.

Ke správnému řízení č.j. S59/2010/VZ zahájenému na návrh uchazeče STAPRO s. r. o.

6. Proti rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o vyloučení ICZ, a. s. a CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. z další účasti v zadávacím řízení podal uchazeč STAPRO s. r. o., IČ 13583531, se sídlem Pernštýnské nám. čp. 51, 530 02 Pardubice, za niž jedná Ing. Leoš Raibr, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 1. 9. 2006 JUDr. Marcelou Kislingerovou, advokátkou, Sladkovského 767, 530 02 Pardubice (dále jen "STAPRO s. r. o.") námitky ze dne 3. 2. 2010, které zadavatel obdržel 4. 2. 2010. Zadavatel o podaných námitkách nerozhodl.
7. Vzhledem k tomu, že zadavatel o námitkách navrhovatele nerozhodl, podal uchazeč STAPRO s. r. o. dopisem ze dne 22. 2. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad").

8. Uchazeč STAPRO s. r. o. ve svém návrhu namítá, že zadavatel svými rozhodnutími o zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. a uchazeče ICZ, a. s. porušil ust. § 76 odst. 1 zákona a zásadu rovného zacházení s účastníky zadávacího řízení vymezenou v ust. § 6 zákona. Důvodem pro vyloučení uchazečů CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. a ICZ, a. s. byl nesoulad nabídky s technickými požadavky zadavatele na řešení předmětu veřejné zakázky požadovanými v zadávací dokumentaci. Zadavatel výslovně v zadávací dokumentaci požadoval minimálně splnění jím uvedených technických parametrů a upozornil v zadávací dokumentaci na skutečnost, že pokud nabídka uchazeče na požadované řešení nesplní minimálně zadavatelem požadované technické parametry, pak bude nabídka ze soutěže vyřazena. Pokud uchazeči CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. a ICZ, a. s. nesplnili minimální technické požadavky zadavatele na řešení, pak byla jejich nabídka správně ze zadávacího řízení vyloučena a správně bylo zadavatelem rozhodnuto o vyloučení uchazečů CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. a ICZ, a. s. ze zadávacího řízení. Pokud by zadavatel vůči uchazečům CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. a ICZ, a. s. ustoupil od svých požadavků výslovně vyjádřených v zadávací dokumentaci a vůči ostatním uchazečům tyto požadavky uplatňoval, pak by porušil jednu ze základních zásad zakotvených v zákoně o veřejných zakázkách, a to zásadu rovného zacházení. S ohledem na uvedené skutečnosti uchazeč STAPRO s. r. o. Úřadu navrhuje, aby rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. ze dne 25. 1. 2010 a rozhodnutí zadavatele o zrušení rozhodnutí o vyloučení uchazeče ICZ, a. s. ze dne 28. 1. 2010 byla zrušena a současně navrhuje vydání předběžného opatření zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
9. K návrhu uchazeče STAPRO s. r. o. se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 5. 3. 2010, ve kterém uvádí, že se nedopustil porušení zásady rovného zacházení s účastníky zadávacího řízení ve smyslu § 6 a neporušil § 76 odst. 1 zákona, neboť hodnotící komise postupovala v souladu s § 76 odst. 1 zákona a v rámci svého hodnocení dospěla k závěru, že v důsledku nesouladu obsahu nabídek s vymezenými technickými požadavky zadavatele byly nabídky uchazečů ICZ, s. s. a CompuGROUP Medical Česká republika, s. r. o. vyřazeny. Dne 12. 1. 2010 byly zadavateli doručeny námítky uchazeče CompuGROUP Medical Česká republika, s. r. o. proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel námítky přezkoumal a vyhověl jim. Dne 19. 1. 2010 byly zadavateli doručeny námítky uchazeče ICZ, a. s. proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Zadavatel námítky přezkoumal a vyhověl jim. Rada města Brna dne 28. 1. 2010 rozhodla v souladu s § 79 odst. 5 zákona o novém posouzení a hodnocení nabídek a současně ustanovila novou hodnotící komisi. O námítkách uchazeče STAPRO s. r. o. zadavatel v zákonné lhůtě nerozhodl, tudíž námítkám nevyhověl. Zadavatel v průběhu celého zadávacího řízení žádným způsobem nezměnil kvalifikační požadavky vymezené v zadávací dokumentaci a vůči všem uchazečům tyto požadavky důsledně uplatňoval.
10. Úřad obdržel návrh uchazeče STAPRO s. r. o. dne 26. 2. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
11. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel – statutární město Brno,
 - navrhovatel – STAPRO s. r. o.
12. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S59/2010/VZ-3544/2010/510/MCh ze dne 12. 3. 2010. Usnesením č. j. ÚOHS-S59/2010/VZ-3599/2010/510/MCh ze dne 12. 3. 2010 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a vyjádřit se v řízení.
13. Dne 18. 3. 2010 Úřad obdržel od uchazeče STAPRO s. r. o. návrh na provedení důkazů listinami, resp. dokumentací o veřejné zakázce, který rovněž obsahoval další skutková tvrzení. Uchazeč STAPRO s. r. o. dne 11. 1. 2010 obdržel oznámení zadavatele, že rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Své rozhodnutí zadavatel odůvodnil tím, že nabídka uchazeče STAPRO s. r. o., která jako jediná zůstala v zadávacím řízení, nemusí být ekonomicky nejvýhodnější. Za účelem zjištění ekonomické výhodnosti nabídky uchazeče STAPRO s. r. o. zadavatel porovnal tuto nabídku s nabídkami vyřazených uchazečů, přičemž dovedl závěr, že jediná zbylá nabídka uchazeče STAPRO s. r. o. v porovnání s alternativními systémy, které jsou dostupné na referenčním trhu, není ekonomicky nejvýhodnější. Zadavatel současně požádal uchazeče STAPRO s. r. o. o vysvětlení nejasností v nabídce, a to v části týkající se technických kvalifikačních předpokladů. Uchazeči STAPRO s. r. o. není zřejmý význam požadavku zadavatele, aby v konkrétním období 12ti po sobě jdoucích měsíců byla realizována vždy minimálně jedna zakázka obdobného charakteru. Uchazeč STAPRO s. r. o. tento požadavek považuje za diskriminanční.
14. Uchazeč STAPRO s. r. o. nahlédl dne 22. 3. 2010 do příslušného spisu, přičemž protokol o nahlížení do spisu je součástí správního spisu.
- Ke správnímu řízení č.j. S92/2010/VZ zahájenému na návrh uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o.**
15. Zadavatel za účelem vysvětlení nejasností nabídek uchazečů vyzval podle § 76 odst. 3 zákona dopisem ze dne 24. 2. 2010 uchazeče STAPRO s. r. o., CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. a ICZ, a. s. k vysvětlení nabídky. Zadavatel ve své žádosti o vysvětlení nabídky požadoval, aby uchazeči předložili seznam provedených zakázek obdobného charakteru a rozsahu za poslední 3 roky (každá obdobná zakázka musí být v hodnotě min. 8 mil. Kč bez DPH) s jasným vymezením referencí dle jednotlivých obecných roků, tj. 30. 11. 2006 – 29. 11. 2007, 30. 11. 2007 – 29. 11. 2008, 30. 11. 2008 – 29. 11. 2009 (min. 1 zakázka za obecný rok). V případě, že uchazeč byl při zakázce obdobného charakteru subdodavatelem jiného dodavatele, musí uvést jakou finanční částkou se na dané zakázce podílel. Pokud zakázka byla realizována v rámci více obecných roků, je třeba tuto zakázku rozdělit do jednotlivých obecných roků a uvést částku, která byla v rámci daného obecného roku skutečně profinancována. Pro vysvětlení nejasností v části týkající se technických kvalifikačních předpokladů stanovených podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona zadavatel požádal o vyplnění tabulky, která tvořila přílohu č.1 žádosti o vysvětlení nabídky. Zadavatel dále požadoval doložit ke každé zakázce obdobného charakteru uvedené v tabulce:
- originál nebo úředně ověřené osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud byla zakázka realizována veřejnému zadavateli,

- o originál nebo úředně ověřené osvědčení vydané jinou osobou, pokud byla zakázka realizována jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- o čestné prohlášení dodavatele, pokud byla zakázka realizována jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Současně zadavatel požadoval za účelem upřesnění technické specifikace předmětu veřejné zakázky doplnění údajů do tabulky, která tvořila přílohu č. 2 žádosti o vysvětlení nabídky.

16. Proti žádosti zadavatele o vysvětlení nabídky podal uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. námitky ze dne 2. 3. 2010, které zadavatel obdržel dne 5. 3. 2010, a kterým zadavatel po jejich přezkoumání rozhodnutím ze dne 15. 3. 2010 nevyhověl.
17. Vzhledem k tomu, že uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19. 3. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu.
18. Uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. ve svém návrhu uvádí, že obsah žádosti zadavatele o vyjasnění nejasností nabídky je v rozporu se zákonem, neboť žádost neobsahuje náležitosti a přesahuje účel a obsah žádosti podle § 76 odst. 3 zákona. Uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. v návrhu dále konstatuje, že zadavatel v žádosti o vysvětlení nabídky požadoval vymezení referencí dle období, které nebylo v zadávací dokumentaci uvedeno a ani nemá oporu v zákoně. Tímto zadavatel jednoznačně modifikoval podmínky uvedené v zadávací dokumentaci. Zadavatel současně požadoval v žádosti o vysvětlení nabídky opětovné předložení osvědčení nebo čestných prohlášení, která byla řádně v nabídce uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. předložena. Nový požadavek na opětovné předložení těchto dokumentů navrhovatel považuje za další požadavek na doložení kvalifikačních předpokladů bez uvedení, v čem spatřuje zadavatel nejasnost.
19. K návrhu uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 31. 3. 2010, ve kterém uvádí, že hodnotící komise pro nové posouzení a hodnocení nabídek zjistila při opětovném posuzování nabídek všech uchazečů nejasnosti. Tyto nejasnosti se vztahovaly k technickým kvalifikačním předpokladům stanoveným podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona a dále k technické specifikaci předložených nabídek. Zadavatel tudíž využil ustanovení § 76 odst. 3 zákona a požádal uchazeče o vysvětlení nejasností. K námitce uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o., že požadavek na vymezení referencí dle období nebyl uveden v zadávací dokumentaci a ani nemá oporu v zákoně, zadavatel uvádí, že požadavek na vymezení referencí dle období, tj. za poslední 3 roky, byl uveden v zadávací dokumentaci (viz kapitola 8.2.1 "Kvalifikační dokumentace", str. 8). Zákon ani evropské zadávací směrnice nestanovují, zda se má jednat o poslední 3 roky obecné, kalendářní nebo účetní. Posuzování předložených referenčních zakázek ve vztahu k posledním 3 kalendářním či účetním rokům by mohlo být vnímáno jako diskriminující, a tudíž hodnotící komise vnesla požadavek na objasnění vázanosti předložených referenčních zakázek vůči obecným rokům. Zadavatel konstatuje, že tímto požadavkem nemodifikoval podmínky uvedené

v zadávací dokumentaci, nýbrž jde o pouze o potvrzení vymezení období obecného roku. K požadavku na vysvětlení nejasností u technické specifikace předmětu veřejné zakázky zadavatel sděluje, že nabídka uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. je členěna velmi nepřehledně a je velmi obtížné v jeho nabídce dohledat splnění jednotlivých zadavatelem stanovených technických parametrů. Tato nepřehlednost měla již za následek chybné posouzení nabídky uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. první hodnotící komisí, a objevuje se ve všech podaných nabídkách. V žádosti o objasnění byla předložena uchazečům tabulka s vymezením technických parametrů tak, jak bylo stanoveno v technické specifikaci zadávacích podmínek. Tato žádost o objasnění měla umožnit hodnotící komisi jasné a přehledné posouzení splnění technických parametrů v jednotlivých nabídkách a transparentní hodnocení nabídek podle stanovených hodnotících kritérií. Zadavatel ve svém stanovisku navrhuje zastavení správního řízení podle § 118 zákona.

20. Úřad obdržel návrh uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. dne 24. 3. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
21. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - o zadavatel – statutární město Brno,
 - o navrhovatel – CompuGroup Medical Česká republika s. r. o.
22. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům správního řízení dopisem č. j. ÚOHS-S92/2010/VZ-4426/2010/510/MCh ze dne 30. 3. 2010.

Ke spojení správních řízení

23. V souladu se zásadou hospodárnosti vydal Úřad k zajištění účelu správních řízení usnesení č. j. ÚOHS-S59,92/2010/VZ-4439/2010/510/MCh ze dne 31. 3. 2010, kterým spojil správní řízení vedené u Úřadu pod č.j. ÚOHS-S59/2010/VZ, zahájené na návrh ze dne 22. 2. 2010, se správním řízením vedeným u Úřadu pod č.j. ÚOHS-S92/2010/VZ, zahájeným na návrh ze dne 19. 3. 2010.
24. Usnesením č. j. ÚOHS-S59,92/2010/VZ-4445/2010/510/MCh ze dne 31. 3. 2010 Úřad seznámil účastníky řízení s obsahem usnesení č. j. ÚOHS-S59, 92/2010/VZ-4439/2010/510/MCh ze dne 31. 3. 2010, kterým byla výše uvedená správní řízení spojena, a rovněž účastníkům řízení stanovil lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
25. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S59,92/2010/VZ-5596/2010/510/MCh ze dne 21. 4. 2010 o předběžném opatření Úřad uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
26. Ve stanovených lhůtách se žádný z účastníků nevyjádřil.
27. Uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. nahlédl dne 16. 4. 2010 do příslušného spisu, přičemž protokol o nahlížení do spisu je součástí správního spisu.
28. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posuzování

nabídky uchazeče ICZ, a. s. nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K postupu zadavatele při posuzování nabídky uchazeče ICZ, a. s.

29. V kapitole 10. "Technické podmínky" zadávací dokumentace je uvedeno, že "Technická specifikace zakázky s vymezením detailních technických podmínek je uvedena v technické dokumentaci, která je přílohou č. 1 této zadávací dokumentace. Nesplnění technických podmínek bude mít za následek vyřazení nabídky z dalšího hodnocení".
30. V příloze č. 1 "Technická specifikace" zadávací dokumentace v kapitole 5.3. "Prohlížečské stanice na pracovištích" v části "Stanice pracovní traumatologie – 4ks" zadávací dokumentace zadavatel stanovil v bodu "minimální požadovaná konfigurace" mimo jiné požadavek na **HD 500GB**.
31. Uchazeč ICZ, a. s. předložil v rámci zadávacího řízení nabídku, ve které má uvedeno na str. 83, kapitola 8.1.2.4 "Pracoviště pro traumatologii" následující "... DELL Optilex 360 MT (CPU Intel Core 2 Duo E8400 (3GHz, 1333MHz, 6MB), RAM 4096MB (2x2048) 800MHz DDR2 Dual Channel, **HDD 160GB**).
32. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče ICZ, a. s. z důvodu nesouladu nabídky s technickými parametry vymezenými v zadávací dokumentaci. U nabídky uchazeče ICZ, a. s. hodnotící komise shledala nesoulad s vymezenými technickými požadavky, které zadavatel stanovil v Technické specifikaci na straně 23 zadávací dokumentace v kapitole 5.3. "Prohlížečské stanice na pracovištích", kde bylo požadováno HD 500GB. Uchazeč ICZ, a. s. nabídl HDD 160GB, což je v rozporu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci.
33. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal uchazeč ICZ, a. s. námitky ze dne 18. 1. 2010, ve kterých uvedl, že k nedostatku v jeho nabídce, tj. uvedení v technické specifikaci předmětu plnění HD 160GB, došlo při přepisování textu nabídky. Podle názoru uchazeče ICZ, a. s. z kontextu nabídky i veškerých doprovodných informací včetně cenových je zřejmé, že v nabídce byl zcela zohledněn požadavek zadavatele. Uvedený nedostatek je zjevnou chybou v psaní a počtech, ke které došlo při přepisu textu nabídky, a která je z hlediska provozu systému nedůvodná. Zadavatel po přezkoumání oprávněnosti námitek těmito námitkám vyhověl, přičemž ve svém rozhodnutí vyslovil závěr, že v rámci právní jistoty je k posouzení celé věci nutné přistoupit i z pohledu předpisů soukromého práva o právních úkonech uchazeče podle § 37 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění, přičemž je nutné přihlídnout k vůli uchazeče. Uchazeč v námitkách upřesnil důvod vzniku nesouladu, který vznikl pouze na základě chyby v psaní a počtech, nemající vliv na provoz systému ani na nabídkovou cenu uchazeče. Z těchto důvodů není možné posuzovat daný úkon uchazeče za absolutně neplatný a na jeho základě jednoznačně vyloučit uchazeče ze zadávacího řízení z důvodu rozporu se zadávacími podmínkami.
34. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za

vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

35. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
36. Z výše uvedeného ustanovení § 76 odst. 1 zákona vyplývá, že hodnotící komise nepřihlíží ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu. Zákon v citovaném ustanovení zcela konkrétně uvádí pochybení v nabídce, ke kterým hodnotící komise nepřihlíží a nejsou důvodem pro vyřazení nabídky. Jedná se o kogentní ustanovení, od kterého se nelze odchýlit, a které nepřipouští aplikaci jiného zákona, např. občanského zákoníku, jak učinil zadavatel v rozhodnutí o námitkách uchazeče ICZ, a. s.
37. Zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že pro stanici pro diagnostiku snímků na traumatologickém oddělení s dvojicí certifikovaných diagnostických barevných LCD monitorů 2MPix a jedním LCD monitorem min. 19" pro NIS/RIS požaduje minimální konfiguraci mimo jiné HD 500GB. Uchazeč ICZ, a. s. ve své nabídce však uvedl HDD 160GB, přičemž z obsahu nabídky, ani z nabídkové ceny, nelze zjistit, že by uchazeč požadavek zadavatele na HD 500GB ve své nabídce zohlednil. V tomto případě nelze konstatovat, že se jedná o zjevnou početní chybu, kterou by zadavatel zjistil bez součinnosti uchazeče, a která by odůvodňovala návrat uchazeče do zadávacího řízení, a není zde ani prostor k aplikaci příslušných ustanovení občanského zákoníku týkajících se neplatnosti právního úkonu, konkrétně § 37 odst. 3 zákona č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů, jak učinil zadavatel v rozhodnutí o námitkách uchazeče ICZ, a. s.
38. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že zadavatel svým postupem po podaných námitkách uchazeče ICZ, a. s. nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 6 v návaznosti na § 76 odst. 1 zákona, když akceptoval vysvětlení uchazeče ICZ, a. s. o zjevné chybě v psaní a počtech a zrušil své rozhodnutí o vyloučení uchazeče ICZ, a. s. ze zadávacího řízení, přičemž tento úkon zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K postupu zadavatele při posuzování nabídky uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o.

39. Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. z důvodu nesouladu jeho nabídky s technickými parametry vymezenými v zadávací dokumentaci. U nabídky uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. komise shledala nesoulad s vymezenými požadavky, které zadavatel stanovil v "Technické specifikaci" na straně 23 zadávací dokumentace v kapitole 5.4. "Server pro PACS", kde bylo vyžadováno 2x CPU QuadCore. Uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. nabídl 1x CPU QuadCore. Dále bylo stanoveno v "Technické specifikaci" na straně 24 v kapitole 5.5. "Server pro NIS, WEB server, poštovní server" požadavek na 2x CPU QuadCore. Uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. nabídl 1x CPU QuadCore.
40. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. námitky ze dne 5. 1. 2010,

ve kterých uvedl, že v jeho nabídce je obsažen server PACS s požadovanými parametry, viz Příloha č. 1 návrhu smlouvy o dílo, str. 8, kap. 4.3 (tato příloha je součástí přílohy nabídky č. 7 – "Návrh smlouvy o dílo"). Požadovaný parametr 2x CPU QuardCore je jednoznačně uveden v záhlaví specifikační tabulky jako "2x CPU 4C" a dále v podrobné specifikaci na 4. řádku tabulky je uveden základní procesor "Intel Xeon 4C Processor Model E5530 80W 2.4GHz/1066MHz/8MB L3". V obou případech se jedná o požadované "QuardCore" (čtyřjádrové) procesory. Ve věci nesplnění požadavku zadavatele na 2x CPU QuardCore pro NIS, WEB server, poštovní server uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. uvedl, že není pravdou, že zadavatel požadoval pro uvedené servery 2x CPU QuardCore, ale požadoval 2x CPU QuardCore pro NIS, 1x CPU QuardCore pro server EIS, 1x CPU QuardCore pro Web server a 1x CPU QuardCore pro poštovní server. Současně není pravdou, že uchazeč CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. nabídl pro tyto servery konfiguraci 1x CPU QuardCore, viz Příloha č. 1 návrhu smlouvy o dílo, str. 8 a 9, kap. 4.3 (tato příloha je součástí přílohy nabídky č. 7 – "Návrh smlouvy o dílo"). Zadavatel námítkám uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. vyhověl

41. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že údaje uvedené uchazečem CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. v námítkách ze dne 5. 1. 2010 se shodují s údaji uvedenými v Příloze č. 1 návrhu smlouvy (pozn. Příloha č. 1 je součástí přílohy nabídky č. 7 – "Návrh smlouvy o dílo"), a tudíž Úřad dospěl k závěru, že rozhodnutí zadavatele o námítkách uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. bylo učiněno v souladu se zákonem.

Písemné vysvětlení nabídky podle § 76 odst. 3 zákona

42. V protokolu o 1. jednání hodnotící komise ustanovené pro nové posouzení a hodnocení nabídek je mimo jiné uvedeno, že při posuzování kvalifikačních předpokladů uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. byly zjištěny nejasnosti v části týkající se technických kvalifikačních předpokladů stanovených podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona.
43. Na základě výsledku 1. jednání hodnotící komise ustanovené pro nové posouzení a hodnocení nabídek byli všichni tři uchazeči – STAPRO s. r. o., CompuGroup Medical Česká republika s. r. o. a ICZ, a. s. – vyzváni podle § 76 odst. 3 zákona k vysvětlení nejasností nabídky.
44. Zadavatel, resp. hodnotící komise, ve své žádosti o vysvětlení nabídky požadoval, aby uchazeči předložili seznam provedených zakázek obdobného charakteru a rozsahu za poslední 3 roky (každá obdobná zakázka musí být v hodnotě min. 8 mil. Kč bez DPH) s jasným vymezením referencí dle jednotlivých obecných roků, tj. 30. 11. 2006 – 29. 11. 2007, 30. 11. 2007 – 29. 11. 2008, 30. 11. 2008 – 29. 11. 2009 (min. 1 zakázka za obecný rok). V případě, že uchazeč byl při zakázce obdobného charakteru subdodavatelem jiného dodavatele, musí uvést jakou finanční částkou se na dané zakázce podílel. Pokud zakázka byla realizována v rámci více obecných roků, je třeba tuto zakázku rozdělit do jednotlivých obecných roků a uvést částku, která byla v rámci daného obecného roku skutečně profinancována. Pro vysvětlení nejasností v části týkající se technických kvalifikačních předpokladů stanovených podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona hodnotící komise požádala o vyplnění tabulky, která tvořila přílohu č.1 žádosti o vysvětlení nabídky. Hodnotící

komise dále požadovala doložit ke každé zakázce obdobného charakteru uvedené v tabulce originály nebo úředně ověřená osvědčení nebo čestné prohlášení.

45. Z předložené zadávací dokumentace o veřejné zakázce Úřad zjistil, že zadavatel na straně 8 "Kvalifikační dokumentace", v kapitole 8.2 "Způsob prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů" požadoval k prokázání technických kvalifikačních předpokladů stanovených podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona následující: "Dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů stanovených dle § 56 odst. 1, písm. a) předložením seznamu dodavatelem provedených zakázek obdobného charakteru a rozsahu (ceny) za poslední 3 roky (min. 1 zakázka/ 1 rok). Obdobnou zakázkou se rozumí zakázka v hodnotě 8 mil. Kč bez DPH. Seznam bude podepsán osobou oprávněnou osobou jednat jménem či za dodavatele a bude obsahovat údaje o ceně, době a místa plnění a údaj o tom, zda byly provedeny řádně a odborně. Přílohou každého seznamu musí být:
- originál nebo úředně ověřené osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
 - originál nebo úředně ověřené osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 - čestné prohlášení dodavatele, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně".
46. Podle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.
47. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
48. Pokud zadavatel požadoval po uchazečích objasnění údajů uvedených v kvalifikačních dokladech, měl tak učinit podle § 59 odst. 4 zákona. Skutečnost, že tak učinil nesprávně podle § 76 odst. 3 zákona, nezpůsobuje nezákonnost tohoto úkonu, neboť se jedná o formální nedostatek úkonu zadavatele, a neznamená to, že zadavatel nemohl uchazeče žádat o doplnění či vysvětlení kvalifikace.
49. K námitce uchazeče CompuGroup Medical Česká republika s. r. o., že nový požadavek zadavatele na opětovné předložení osvědčení nebo čestných prohlášení, je dalším požadavkem na doložení kvalifikačních předpokladů Úřad uvádí, že zadavatel požaduje předložení listin v takovém rozsahu, jak bylo stanoveno v zadávacích podmínkách, a tudíž se nejedná o nový požadavek zadavatele, kterým by došlo ke změně zadávacích podmínek. V šetřeném případě je otázkou zda se nejedná o nadbytečný požadavek zadavatele, přičemž jeho nesplnění by nemělo být důvodem k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, pokud již danou listinu uchazeč předložil ve své nabídce.

50. Z předložené dokumentace je zřejmé, že zadavatel požaduje, aby uchazeči o veřejnou zakázku předložili k prokázání technických kvalifikačních předpokladů doklady za poslední 3 roky. Zadavatel veřejnou zakázku zadával v otevřeném řízení, na které se vztahuje pro posuzování doby prokázání splnění kvalifikace uchazečů ust. § 52 odst. 1 zákona. Vzhledem k tomu, že zákon o veřejných zakázkách neupravuje specificky počítání lhůt, vztahují se na počítání lhůt v zadávacím řízení obecná pravidla počítání času vyplývající ze zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“). Podle ust. § 122 odst. 2 občanského zákoníku konec lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let připadá na den, který se pojmenováním nebo číslem shoduje se dnem, na který připadá událost, od níž lhůta počíná. Není-li takový den v posledním měsíci, připadne konec lhůty na jeho poslední den. Má-li být osvědčení prokazující splnění technického kvalifikačního předpokladu maximálně 3 roky staré, prokazuje ho dodavatel s odkazem na ust. § 52 odst. 1 a ust. § 68 odst. 2 zákona s podáním nabídky. Rozhodným dnem je tedy den podání nabídky na veřejnou zakázku, od kterého je zpětně počítána lhůta posledních 3 roků pro předložení řádných referencí. V souvislosti s uvedeným nelze tak zadavateli vytýkat, že v žádosti o vysvětlení nabídky požadoval po uchazečích předložení seznamu provedených zakázek obdobného charakteru za poslední 3 roky s jasným vymezením referencí dle jednotlivých obecných roků, a to od 30. 11. 2006 do 29. 11. 2007, od 30. 11. 2007 do 29. 11. 2008, od 30. 11. 2008 do 29. 11. 2009.
51. V části žádosti o vysvětlení nabídky týkající se objasnění nejasností u technické specifikace předmětu veřejné zakázky hodnotící komise uvedla, že jednotlivé nabízené aktivní prvky sítě a HW, specifikované v nabídce jsou obtížně porovnatelné s parametry stanovenými zadavatelem v "Technické specifikaci" a pro účely vysvětlení nejasností přiložila k žádosti tabulku, do které měli uchazeči doplnit údaje z nabídky. Z obsahu výzvy vyplývá, kterých konkrétních částí nabídky se týkají nejasnosti zadavatele a co konkrétně zadavatel potřebuje vysvětlit. Za tím účelem zadavatel přiložil podrobně rozepsané tabulky. Smyslem specifikace nejasností nabídky zadavatelem je zejména to, aby uchazeč, který žádost o vysvětlení nabídky obdrží měl jasnou představu v čem spočívá nejasnost nabídky a co konkrétně potřebuje zadavatel vysvětlit. Písemné vysvětlení uchazeče může však směřovat pouze k upřesnění výkladu stávajícího obsahu nabídky, nikoli k faktické změně obsahu nabídky samotné.
52. Na základě výše uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že zadavatel se učiněným úkonem – žádostí o písemné vysvětlení nabídky – nedopustil porušení zákona.

ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

Podle § 118 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad uloží nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, jinak řízení zastaví.

Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky,

rozhodl Úřad o zrušení rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče ICZ, a. s. jak je uvedeno v bodu I. výroku tohoto rozhodnutí.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byl zrušen jednotlivý úkon zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0591050001.

Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 417/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Podle čl. II odst. 2 zákona č. 417/2009 Sb. se v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, která byla zahájena po dni nabytí účinnosti tohoto zákona a která na zadávání veřejných zakázek nebo soutěž o návrh podle bodu 1 navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno

JUDr. Marcela Kislingerová, advokátka, Sladkovského 767, 530 02 Pardubice

CompuGroup Medical Česká republika s. r. o., Jeremiášova 1422/7, 155 00 Praha 5

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy