



UOHSX003IK0X

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S521/2010/VZ-5360/2011/520/JHI

V Brně dne: 16. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 22. 12. 2010 na návrh ze stejného dne, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Správa služeb hlavního města Prahy, IČ 70889660, Kunderatka 19, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Josefem Juránkem, ředitelem,
- navrhovatel – ACA1213 a. s., IČ 27407250, se sídlem Služeb 5/256, 108 00 Praha 10, Malešice, za niž jedná Miroslav Mach, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 12. 2010 advokátem Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem společnosti Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., IČ 28505913, Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele vymezených obsahem návrhu ve veřejné zakázce „Výkon odtahové služby“, jejíž oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 9. 2010 pod evidenčním číslem 60050046, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 9. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 182-278146,

rozhodl takto:

I.

Návrh navrhovatele – ACA1213 a. s., IČ 27407250, se sídlem Služeb 5/256, 108 00 Praha 10, Malešice – na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Správa služeb hlavního města Prahy, IČ 70889660, Kunderatka 19, 180 00 Praha 8 – **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Správa služeb hlavního města Prahy, IČ 70889660, Kunderatka 19, 180 00 Praha 8, zast. Ing. Josefem Juránkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“), uveřejnila v informačním systému o veřejných zakázkách dne 14. 9. 2010 pod evidenčním číslem 60050046, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 18. 9. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 182-278146, oznámení o veřejné zakázce „Výkon odtahové služby“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je výkon smluvní odtahové služby na základě operativních požadavků ze strany zadavatele při výkonu práv a povinností vlastníka pozemních komunikací na území hl. m. Prahy. Zadavatel stanovil v čl. 11 zadávací dokumentace tato kritéria pro hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek:
  - Výše nabídkové ceny 60 %
  - Rychlost zajištění výjezdu požadovaného počtu vozidel i s posádkou 25 %
  - Rychlost přistavení náhradního vozidla včetně zajištění náhradní posádky 10 %
  - Výše smluvní pokuty při prodlení s přistavením odtahových vozidel 5 %
  - Výše smluvní pokuty při prodlení se zajištěním náhradní posádky 5 %
3. Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky tří uchazečů.
4. V čl. 6.5 zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Zadavatelem požadované podmínky provádění veřejné zakázky“ v písm. f) zadavatel požadoval, aby uchazeč v návrhu smlouvy uvedl, do jakého času (uvedeno v hodinách) je schopen, po výzvě objednatele, zajistit v pracovních dnech a hodinách výjezd požadovaného počtu vozidel i s posádkou.
5. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 16. 11. 2010 vyplývá, že podle zadavatele nesplňuje nabídka uchazeče ACA1213 a. s., IČ 27407250, se sídlem Služeb 5/256, 108 00 Praha 10, Malešice, za niž jedná Miroslav Mach, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 21. 12. 2010 advokátem Mgr. Bohuslavem Hubálkem, advokátem společnosti Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., IČ 28505913, Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1 (dále jen „ACA1213 a. s.“ a „navrhovatel“) podmínku zadavatele uvedenou v čl. 6.5 písm. f) zadávací dokumentace, kde zadavatel požadoval, aby uchazeč v návrhu smlouvy uvedl, do jakého času (uvedeno v hodinách) je schopen po výzvě objednatele zajistit v pracovních dnech a hodinách výjezd požadovaného počtu vozidel i s posádkou. Podle zadavatele uchazeč ACA1213 a. s. v čl. 3 bod 3.4 návrhu smlouvy uvedl, že výjezd požadovaného počtu vozidel i s posádkou zajistí v čase 0,0 hod. po příjmu výzvy. Zajištění jakékoliv činnosti v čase 0,0 hod. od přijetí výzvy není podle zadavatele reálně možné. Minimálně z tohoto důvodu, že po přijetí výzvy na call centru musí být dán pokyn posádce k výjezdu, což v čase 0,0 není objektivně možné provést. Nereálnost je podle zadavatele potvrzena i jednotlivými smlouvami se subdodavateli, kde se subdodavatelé zavazují zajistit výjezd vozidla s posádkou v pracovních dnech a hodinách do jedné hodiny po obdržení výzvy. Zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 11. 2010 vyloučil uchazeče ACA1213 a. s., což mu bylo oznámeno dopisem ze dne 19. 11. 2010. Nabídka uchazeče ACA1213 a. s. byla podle zadavatele vyloučena jako neúplná pro neuvedení požadovaného časového údaje a v souladu s § 76 odst. 1 zákona vyřazena.

6. Uchazeč ACA1213 a. s. nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele a proti vyloučení podal v zákonné lhůtě námitky, ve kterých uvedl, že tvrzení o neúplnosti nabídky není pravdivé, jelikož jeho nabídka obsahuje všechny součásti požadované zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách, je zpracována v českém jazyce a podepsána osobou oprávněnou jednat jménem uchazeče. Rovněž podle uchazeče ACA1213 a. s. není pravda, že by nesplnil požadavek zadavatele uvedený v čl. 6.5 písm. f) zadávací dokumentace, jelikož jím uvedený údaj 0,0 hod. odpovídá jeho možností, požadavek zadavatele tak byl splněn.
7. K realitě údaje uvedeného v nabídce ve svých námitkách uchazeč ACA1213 a. s. dále uvedl, že „nabídka vychází z konceptu, že všechna vozidla odtahové služby jsou v pracovní době rozmístěna na stanovištích po Praze, resp. jsou v neustálém pohybu, a posádka je v těchto vozidlech vždy přítomna. Přesnou polohu dispečink uchazeče ACA1213 a. s. neustále sleduje pomocí systému motion control. Vybavení uchazeče ACA1213 a. s. umožňuje, aby byla odtahová vozidla vybavena bezdrátovým spojením s dispečinkem, prostřednictvím kterého může posádka on-line poslouchat zadání zásahu, nebo i sms bránou, kdy informace o adrese požadovaného zásahu může posádce přijít ještě dříve, než skončí telefonát s výzvou k zásahu. V případě obdržení výzvy, přesněji řečeno již v průběhu telefonátu obsahujícího výzvu, je tak vozidlo, které je nejbližší místu požadovaného odtahu, informováno o požadavku na provedení zásahu a vzhledem k neustálé přítomnosti posádky takové vozidlo může vyjet k zásahu okamžitě, a to dokonce ještě před tím, než skončí telefonický hovor s call centrem. Reakční doba uvedená v návrhu smlouvy Uchazeče je tak naprosto reálná, kdy není vyloučeno, aby tato doba měla i zápornou hodnotu, neboť vozidlo může vyjet k zásahu i dříve, než je telefonát obsahující výzvu k zásahu ukončen. Obdobným způsobem je koncipován i mechanismus přistavování náhradního vozidla v případě poruchy odtahového vozidla. Všechny vozy uchazeče ACA1213 a. s. jsou propojeny vysílačkami a mobilními telefony jak s dispečinkem, tak rovněž mezi sebou, což umožňuje, aby posádka odtahového vozidla v případě poruchy okamžitě informovala ostatní odtahové vozy rozmístěné po Praze. Porouchané odtahové vozidlo by tak mohlo být okamžitě nahrazeno nejbližším odtahovým vozidlem, a to dokonce ještě dříve, než by zprávu o poruše odtahového vozidla obdržel dispečink zadavatele.“ Podle uchazeče ACA1213 a. s. tyto skutečnosti v nabídce uvedeny nebyly, jelikož v nabídce vypracované podle pokynů zadavatele nebyl pro popis způsobu plnění veřejné zakázky prostor. Zadavatel ani nevyužil svého práva podle § 76 odst. 3 zákona, podle kterého je oprávněn požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky, což by podle uchazeče ACA1213 a. s. mohlo objasnit hodnoty uvedené v návrhu smlouvy. O realitě údajů uvedených v nabídce svědčí podle uchazeče ACA1213 a. s. značně vysoká nabízená smluvní pokuta.
8. Zadavatel rozhodnutím ze dne 14. 12. 2010 námitkám uchazeče ACA1213 a. s. nevyhověl. K neúplnosti nabídky uvedl, že při otevírání obálek komise kontroluje pouze přítomnost požadovaných dokladů v nabídce a nezabývá se obsahovou úplností předložených dokladů, tento úkol náleží hodnotící komisi až ve fázi posouzení nabídek. Při posouzení nabídek komise podle zadavatele zjistila, že návrh smlouvy nesplňuje podmínku zadavatele a proto nabídku z dalšího posouzení a hodnocení vyřadila. K realitě reakční doby 0,0 hod. zadavatel uvedl, že výzva objednatele musí být nejprve ukončena a teprve poté může uchazeč např. pomocí dispečinku, služeb navigačních a telekomunikačních systémů, atd. dát povel k výjezdu konkrétním vozidlům. Pouhé naslouchání výzvy objednatele nemůže podle zadavatele nahradit povel k výjezdu daných vozidel. Dále zadavatel uvedl, že „vzhledem k

časové kauzalitě výše uvedených procesů musí být časový interval mezi dokončením výzvy objednatele a výjezdem vozidel kladný a dle základních fyzikálních zákonů je známo, že se informace nemůže šířit vyšší rychlostí než je rychlost světla a proto nemůže být daný časový interval v žádném případě nulový.“

9. Proti rozhodnutí zadavatele o námitkách podal uchazeč ACA1213 a. s. k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení ve věci předmětné veřejné zakázky.
10. Ve svém návrhu ze dne 22. 12. 2010 zopakoval navrhovatel svá tvrzení z námitek ze dne 29. 11. 2010. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel nebere v úvahu model plnění veřejné zakázky, který odpovídá navrhovatelovým možnostem. Podle navrhovatele může vozidlo, jehož posádka on-line slyší adresu požadovaného zásahu a která si je vědoma své blízkosti k takovému místu, vyrazit k zásahu již při náslechu výzvy a nemusí čekat na pokyn dispečinku. S tím si může po ukončení telefonátu se zadavatelem zásah potvrdit, to však již v průběhu cesty k místu zásahu. Dále se navrhovatel vyjádřil k časové posloupnosti a fyzikálním zákonům. Podle navrhovatele, i za předpokladu, že dispečink nejprve vyslechne výzvu k provedení zásahu a po ukončení telefonátu teprve udělí pokyn k výjezdu a adresu nejbližšímu odtahovému vozidlu, takový pokyn netrvá více než 3 vteřiny. Pokud tento časový údaj převede navrhovatel na hodiny, jak požadoval zadavatel, dostává údaj 0,00083 hodiny, tedy údaj podle navrhovatele zcela zanedbatelný, jelikož do návrhu smlouvy takový údaj musí být stejně uveden jako 0,00 hod., neboť není zvykem uvádět časové v desetitisícinách hodin, přičemž při plnění veřejné zakázky je rozdíl mezi 0,00 hod. a 0,00083 hod. podle navrhovatele bezvýznamný a prakticky nezjistitelný.
11. Návrh byl Úřadu doručen dne 22. 12. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení. Součástí návrhu byl i návrh na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 23. 12. 2010.
12. Dne 29. 12. 2010 obdržel Úřad podání, jehož obsahem je stanovisko zadavatele k návrhu navrhovatele. Ve svém stanovisku zadavatel zopakoval tvrzení z rozhodnutí o námitkách ze dne 14. 12. 2010. Dále zadavatel uvedl, že popis výjezdu odtahových vozidel podle nabídky navrhovatele (kdy je „odtahové vozidlo díky vybavení systémem motion control schopno vyjet ještě před dokončením telefonátu s dispečinkem, resp. v čl. III první odstavec uvádí, že vozidlo, jehož posádka on-line slyší adresu požadovaného zásahu a která si je vědoma své blízkosti k takovému místu, vyjíždí k zásahu již při náslechu výzvy a nečeká na pokyn dispečinku“) je podle odborné komise, která nabídku posuzovala, zcela nereálný a takovýto systém podle zadavatele nefunguje ani v situacích, které se bezprostředně dotýkají ohrožení lidských životů, jako je integrovaný záchranný systém.
13. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
14. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S521/2010/VZ-560/2011/520/JHI ze dne 12. 1. 2011. Usnesením č. j. ÚOHS-S521/2010/VZ-

564/2011/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

15. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S521/2010/VZ-826/2011/520/JHI ze dne 21. 1. 2011 rozhodl o předběžném opatření, ve kterém zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právním moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
16. Dne 20. 4. 2011 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož obsahem byla dvě právní stanoviska zadavatele zpracovaná dvěma nezávislými advokátními kancelářemi (Mgr. Ivo Kroužek, advokát, K. Mašity 409, 252 31 Všenory a JUDr. Taras Moroz, advokát, Královská 16/1081, 110 00 Praha), které se vyjadřují k riziku spojenému s případným uzavřením smlouvy s uchazečem – sdružením společností Bečvář Assistance, s. r. o., IČ 25213601, Mezibranská 1579/4, 110 00 Praha, za niž jedná Milan Gellebra, jednatel společnosti, a BESICO Services, s. r. o., IČ 25699326, Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha 10, za niž jedná Miloslav Vít, jednatel, které dne 20. 10. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení „Praha Assistance“ za účelem společné účasti společníku na zadávacím řízení „Výkon odtahové služby“ (dále jen „Praha Assistance“) – na plnění veřejné zakázky s časovými údaji, které se jeví jako zcela nereálné a k posouzení smluvní pokuty uvedené uchazečem Praha Assistance ve smlouvě předložené ve veřejné soutěži, a to ve vztahu k časovému intervalu výjezdu vozidel a vymahatelnosti takové smluvní pokuty.
17. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K vyloučení navrhovatele pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v čl. 6.5 zadávací dokumentace**

18. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. V ustanovení § 76 odst. 1 zákona je uvedeno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
20. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
21. V čl. 6.5 písm. f) zadávací dokumentace je uvedeno, že „zadavatel požaduje, aby uchazeč v návrhu smlouvy uvedl, do jakého času (uvedeno v hodinách) je schopen, po výzvě objednatele, zajistit v pracovních dnech a hodinách výjezd požadovaného počtu vozidel i s posádkou.“

22. Navrhovatel ve své nabídce v čl. 3 bod 3.4 návrhu smlouvy uvedl, že je schopen požadavek zadavatele uvedený v čl. 6.5 písm. f) zadávací dokumentace splnit okamžitě po příjmu výzvy, tj. do 0,0 hodin.
23. Zadavatel v čl. 6.1 zadávací dokumentace předpokládal provedení cca 70 000 odtahů za jeden kalendářní rok, což znamená cca 191 odtahů za jeden den. Dále v čl. 5.5.2 zadávací dokumentace zadavatel stanovil minimální požadavky na technické vybavení uchazečů, konkrétně minimálně 40 odtahových vozidel bílé barvy přičemž alespoň 35 z nich bude vybaveno hydraulickou rukou a 5 z nich bude vybaveno plošinou, dále 1 vozidlo určené pro odtah nákladních automobilů nad 3,5 t a 1 speciální odtahový vyprošťovací vůz kombinovaný s vozidlem silniční služby pro odtah automobilů do 3,5 t vybavený tzv. „odtahovými brýlemi“ – odtah za kola jedné nápravy vozu v odtahových brýlích nebo odtahových vidličkách, dohromady tedy 42 odtahových vozidel.
24. Úřad na základě výše uvedených skutečností uvádí, že navrhovatelem v nabídce uvedená reakční doba je neudržitelná. Při počtu 42 odtahových vozidel na předpokládaných cca 191 odtahů v Praze za jeden den, když se vzhledem k prováděným odtahům jejich „optimální“ poloha mění, je třeba zajistit dostatečnou a řádnou koordinaci zásahu. Zásoba odtahových vozidel navrhovatele není nevyčerpatelná, tudíž za odtahové vozidlo, které akceptuje výzvu a zasahuje u odtahu, nemůže navrhovatel okamžitě připravit náhradu tak, aby zase optimalizoval postavení odtahových vozidel v rámci Prahy.
25. Neudržitelnost reakční doby lze demonstrovat na případě, kdy je dispečink navrhovatele vyzván k více odtahům zároveň nebo kdy k jednomu odtahovanému vozidlu budou dvě odtahová vozidla navrhovatele ve stejné nebo v podobné dojezdové vzdálenosti. Lze si těžko představit situaci, kdy obě vozidla vyjedou současně, ještě během odposlechu telefonátu výzvy, následně pak dispečink jedno vozidlo odvolá a druhému vozidlu odtah potvrdí. Takovýto postup navrhovatele by byl velmi neekonomický (vzhledem ke spotřebě pohonných hmot, ztráty výhodné polohy odtahového vozidla). Závazný pokyn musí vzejít až z řídicí centrály (dispečinku), která určí, které konkrétní vozidlo bude na výzvu reagovat. Stejně tak v případě více odtahů najednou bude na dispečinku, aby určil, která vozidla ze kterých míst Prahy k odtahům vyjedou. Koordinační role je zde nezbytná i v případě, že by se odtahová vozidla domlouvala mezi sebou, rovněž si tento proces vyžádá určitý nezbytný časový prostor. Právě k takovým účelům slouží systém motion control, kdy dispečink navrhovatele zná polohy všech odtahových vozidel a může tak rozhodnout, které vozidlo (nebo více vozidel) má reagovat na výzvu, pokud se tato vozidla nacházejí ve stejné nebo podobné dojezdové vzdálenosti k odtahovanému vozidlu, či je třeba vyslat více zadavatelem požadovaných vozidel.
26. Co se týče stanovení časové reakce, navrhovatel ve svém návrhu ze dne 22. 12. 2010 uvedl, že za předpokladu, že dispečink nejprve vyslechne výzvu a pak teprve udělí pokyn k výjezdu, takový pokyn netrvá déle než 3 vteřiny. Úřad je toho názoru, že navrhovatel měl ve své nabídce uvést konkrétní čas, byť by se jednalo o tisíce nebo desetitisíce hodiny. Tím, že uvedl časovou hodnotu 0,0 hod., uvedl zadavatele v omyl, když je (podle svého tvrzení) schopen zadavatelem poptávaný výjezd po výzvě splnit v čase 0,00083 hod. I když se jedná o malý rozdíl, stále se jedná o časový rozdíl reakce, který může mít vliv na posouzení a hodnocení nabídek. Navrhovatel měl tedy v tomto případě přesně určit (i na tisíce hodiny) reakci, ve které je schopen zajistit výjezd požadovaného počtu vozidel.

27. Ke stejným závěrům dospěla i hodnotící komise zadavatele, když reakční dobu navrhovatele k zajištění výjezdu požadovaného počtu vozidel i s posádkou posoudila jako nereálnou. Podle zadavatele navrhovatelem popsany systém, který zaručí nulovou reakční dobu, nefunguje ani v integrovaném záchranném systému, kde výjezdu vždy musí předcházet pokyn dispečinku.
28. Úřad neshledal v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele porušení zákona, proto návrh navrhovatele ze dne 22. 12. 2010 podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno v bodě I. výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. Správa služeb hlavního města Prahy, IČ 70889660, Kunderatka 19, 180 00 Praha 8
2. Mgr. Bohuslav Hubálek, advokát, Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r. o., Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy