



UOHSX003F3YL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S507,508,518/2010/VZ-2149/2011/510/MLa

V Brně dne: 2011-04-12

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve spojených správních řízeních zahájených dne 20. 12. 2010, dne 20. 12. 2010 a dne 22. 12. 2010, ve všech případech na návrh, jejichž účastníky jsou:

- zadavatel – Technické služby Jeseník a.s., IČ 64610063, se sídlem O. Březiny 168, 790 01 Jeseník, za niž jedná Mgr. Petr Procházka, předseda představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 7. 1. 2011 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČ 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc-Holice, za niž jedná Ing. Vladimír Trunda, jednatel,
- navrhovatel – TALPA - RPF, s.r.o., IČ 64615391, se sídlem Holvekova 645/36, 718 00 Ostrava-Kunčičky, za niž jedná Ing. Čestmír Kus, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 17. 12. 2010 JUDr. Kateřinou Martínkovou, advokátkou se sídlem Sokolská tř. 22, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava,
- navrhovatel – ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jednájí společně prokuristé Ing. Václav Šafář a Ing. Michal Kocián,
- navrhovatel – SITA CZ a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2, Vinohrady, za niž jedná Ing. Mojmír Zálešák, prokurista, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 1. 2011 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4,
- vybraný uchazeč – QUANTUM, a.s., IČ 25307762, se sídlem Brněnská 212, 682 01 Vyškov-Nouzka, za niž jedná Roman Matiovský, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v podlimitní veřejné zakázce na stavební práce zadávané pod názvem „Rekultivace staré skládky v Supíkovicích“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ uveřejněno dne 29. 10. 2010 pod ev.č. VZ 60051692, **rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Technické služby Jeseník a.s., IČ 64610063, se sídlem O. Březiny 168, 790 01 Jeseník – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Rekultivace staré skládky v Supíkovicích“ postup stanovený v

- § 76 odst. 1 a 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že z důvodu nesplnění požadavku na předložení technologického postupu provádění prací neoprávněně vyloučil z účasti v zadávacím řízení navrhovatele TALPA - RPF, s.r.o., ALPINE Bau CZ s.r.o., SITA CZ a.s., přestože v zadávací dokumentaci jednoznačný obsah a způsob zpracování technologického postupu provádění prací nestanovil, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,

II.

Zadavatel – Technické služby Jeseník a.s., IČ 64610063, se sídlem O. Březiny 168, 790 01 Jeseník – nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Rekultivace staré skládky v Supíkovicích“ postup stanovený v

- v § 44 odst. 3 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť požadoval předložení kopie nabídek, což nelze považovat za požadavek na zpracování nabídky, přičemž v průběhu správního řízení nebylo prokázáno, že tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele Technické služby Jeseník a.s. uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší:

- úkony zadavatele související s posouzením splnění požadavku na předložení technologického postupu provádění prací a s hodnocením nabídek vyloučených uchazečů, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 11. 2010,
- rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2010 o vyloučení uchazečů z účasti v zadávacím řízení z důvodu nepředložení technologického postupu,
- rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2010 o výběru nejvhodnější nabídky.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Technické služby Jeseník a.s. – ukládá uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné ve lhůtě dvou měsíců ode dne právní moci rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Technické služby Jeseník a.s., IČ 64610063, se sídlem O. Březiny 168, 790 01 Jeseník (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 29. 10. 2010 pod ev. č. 60051692 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekultivace staré skládky v Supíkovících“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce uvedl ekonomickou výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria zadavatel stanovil celkovou výši nabídkové ceny bez DPH s váhou 80% a záruku za jakost v měsících s váhou 20%.
3. Z protokolu o otevírání obálek konaném dne 12. 11. 2010 vyplývá, že ve stanovené lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 19 nabídek. Po kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona hodnotící komise nevyřadila žádnou z nabídek uchazečů. V rámci posouzení nabídek byly hodnotící komisí, kromě nabídek navrhovatelů:
 - a. TALPA - RPF, s.r.o., IČ 64615391, se sídlem Holvekova 645/36, 718 00 Ostrava-Kunčičky,
 - b. ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí,
 - c. SITA CZ a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2, Vinohrady,vyřazeny nabídky těchto uchazečů:
 - a. Petr Březina - APB Plzeň, IČ 16669711, s místem podnikání Losiná 303, 33 204 Nezvěstice,
 - b. HOCHTIEF CZ a. s., IČ 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5,
 - c. Purum s.r.o., IČ 62414402, se sídlem, Národní 961/25, 110 00 Praha 1 - Staré Město,
 - d. EUROVIA CS, a.s., IČ 45274924, se sídlem Národní 10, 113 19 Praha 1,
 - e. M - SILNICE a.s., IČ 42196868, se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice III,
 - f. IMOS group s.r.o., IČ 27756971, se sídlem Tečovice, 763 02 Zlín,
 - g. KARETA s.r.o., IČ 62360213, se sídlem Krnovská 1877/51, 79201 Bruntál,
 - h. SWIETELSKY stavební s.r.o., IČ 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice.

O vyloučení navrhovatelů a dalších výše uvedených uchazečů z účasti v zadávacím řízení rozhodl zadavatel dne 22. 11. 2010.
4. Po provedeném posouzení a hodnocení stanovila hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 11. 2010 výsledné pořadí nabídek a zadavatel následně dne 22. 11. 2010 rozhodl, na základě doporučení hodnotící komise, o výběru nejvhodnější

nabídky uchazeče QUANTUM, a.s., IČ 25307762, se sídlem Brněnská 212, 682 01 Vyškov-Nouzka.

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh účastníků TALPA - RPF, s.r.o., APINE Bau CZ s.r.o. a SITA CZ a.s.

5. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podali navrhovatelé námítky, námítky navrhovatele TALPA - RPF, s.r.o. ze dne 3. 12. 2010 byly zadavateli doručeny dne 7. 12. 2010, námítky navrhovatele APINE Bau CZ s.r.o. ze dne 26. 11. 2010 byly zadavateli doručeny dne 1. 12. 2010 a námítky navrhovatele SITA CZ a.s. ze dne 7. 12. 2010 zadavateli obdržel dne 9. 12. 2010.
6. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé nepovažovali rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podali návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Návrhy navrhovatelů TALPA - RPF, s.r.o., ALPINE Bau CZ s.r.o. ze dne 15. 12. 2010 byly Úřadu doručeny dne 20. 12. 2010, návrh navrhovatele SITA CZ a.s. ze dne 21. 12. 2010 Úřad obdržel dne 22. 12. 2010. V těchto dnech byla podle § 113 zákona zahájena jednotlivá správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedená pod sp. zn. S2507/2010/MLa, S508/2010/MLa a S518/2010/MLa. Zadavatel obdržel stejnopisy návrhů ve dnech 20. 12. 2010, 20. 12. 2010 a 22. 12. 2010.
7. V návrzích navrhovatelé vyjádřili nesouhlas se svým vyloučením z účasti v zadávacím řízení, daný postup zadavatele považují za nezákonný. Dle jejich názoru jsou podané nabídky úplné a vyhovují všem požadavkům zadavatele stanoveným v zadávací dokumentaci, tedy i požadavku na „předložení technologického postupu provádění prací vč. kvalitativních parametrů“ (dále jen „technologický postup“), stanovenému v čl. 10.5. zadávací dokumentace.
8. Navrhovatelé shodně argumentují tím, že rozsah, forma, ani podrobnosti zpracování technologického postupu nebyly ani v zadávací dokumentaci, ani v projektové dokumentaci stavby blíže specifikovány. Navrhovatelé v této souvislosti dále poukazují na poskytnuté dodatečné informace k zadávacím podmínkám, kde zadavatel k žádosti navrhovatele SITA CZ a.s. o bližší specifikaci (rozsah, formu) technologického postupu uchazečům sdělil, že při vypracování technologického postupu je nutné splnit požadavky zadávací dokumentace, přičemž formu a rozsah technologického postupu ponechává na uchazečích a dále uvedl, že technologický postup musí být zpracován pro všechny prováděné práce.
9. Dle navrhovatele SITA CZ a.s. zadavatel touto odpovědí v rámci dodatečných informací v zásadě ponechal na úvaze uchazečů, jakým způsobem jeho požadavek na předložení technologického postupu v nabídce zpracují a nemůže je tedy penalizovat za to, že danou část nabídky vypracovali podle svého uvážení. Takový postup je proti zásadě zákazu diskriminace zakotvené v § 6 zákona. Navrhovatelé ALPINE Bau CZ s.r.o. a SITA CZ a.s. dále shodně poukazují na fakt, že neúplnost či nepřesnost zadávací dokumentace nemůže jít k tíži uchazečů, ale naopak k tíži zadavatele, který dle § 44 odst. 1 zákona odpovídá za její úplnost a správnost. V této souvislosti navrhovatel SITA CZ a.s. odkazuje na následující rozhodnutí Úřadu: S140/09-8365/2009/510/KČe, S200/2010/VZ-10944/2010/510/KČe, S276/2009/VZ-14846/2009/510/HOd.

10. Navrhovatel ALPINE Bau CZ s.r.o. v návrhu dále konstatuje, že neexistuje žádný obecně závazný právní předpis, který by upravoval podobu a obsah technologického postupu. Kromě výše uvedeného navrhovatel rovněž spatřuje netransparentnost v rozhodnutí zadavatele o způsobu vyřízení jeho námitek, když odůvodnění tohoto rozhodnutí považuje za kusé a nesrozumitelné.
11. Na základě uvedeného navrhovatelé v návrzích požadují, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jejich vyloučení z účasti v zadávacím řízení a všechny následné úkony zadavatele učiněné v daném zadávacím řízení. Navrhovatelé současně žádají, aby Úřad vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
12. Zadavatel se k návrhům vyjádřil dvěma přípisem ze dne 22. 12. 2010, doručenými Úřadu dne 27. 12. 2010 (v prvním z nich zaujímá stanovisko k návrhu navrhovatelů TALPA – RPF, s.r.o. a ALPINE Bau CZ s.r.o., ve druhém k návrhu navrhovatele SITA CZ a.s.). Zadavatel zde sděluje, že hodnotící komise při vyřazení nabídek navrhovatelů postupovala plně v souladu s požadavky zadavatele a v souladu s § 6 zákona, proto i následné rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatelů z účasti v zadávacím řízení bylo učiněno v souladu se zákonem. Při posuzování nabídek hodnotící komise vycházela z odborného stanoviska členů komise pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace. Rekultivace skládek má dle zadavatele svá specifika realizace jednotlivých stavebních souborů, proto bylo oprávněně požadováno, aby součástí nabídky byl postup provádění prací, jen tak se zadavatel mohl ujistit o tom, že uchazeč bude při realizaci veřejné zakázky postupovat tak, aby byla dodržena kvalita prováděných prací. Zadavatel se domnívá, že u uchazečů o danou veřejnou zakázku musí být zpracovávání technologických postupů standardním úkonem a tedy, že sami musí vědět, jak má technologický postup vypadat (zvláště se jedná o uchazeče, kteří mají zaveden systém managementu kvality ISO 9001). Dle zadavatele je ze zadávací dokumentace a z projektové dokumentace plně zřejmé o kolik stavebních objektů se v rámci zakázky jedná a jaké byly požadavky na technologický postup. Zadavatel se nedomnívá, že by daným postupem porušil zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 zákona, dle svého názoru postupoval plně v souladu se zákonem.

Ke spojení správních řízení

13. K zajištění účelu správních řízení, vedených pod sp. zn. S507/2010/MLa, S508/2010/MLa, S518/2010/MLa Úřad vydal usnesení č. j. ÚOHS-S507,508,518/2010/VZ-458/2011/510/MLa ze dne 10. 1. 2011, kterým tato správní řízení zahájena na základě návrhů navrhovatelů spojil. Podle § 116 zákona jsou účastníky tohoto správního řízení:
 - zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 7. 1. 2011 společností ENVI Agentura Trunda s.r.o., IČ 27857646, se sídlem U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc-Holice, za niž jedná Ing. Vladimír Trunda, jednatel
 - navrhovatel – TALPA - RPF, s.r.o., IČ 64615391, se sídlem Holvekova 645/36, 718 00 Ostrava-Kunčičky, za niž jedná Ing. Čestmír Kus, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 17. 12. 2010 JUDr. Kateřinou Martínkovou, advokátkou se sídlem Sokolská tř. 22, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava,

- navrhovatel – ALPINE Bau CZ s.r.o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jednájí společně prokuristé Ing. Václav Šafář a Ing. Michal Kocián,
 - navrhovatel – SITA CZ a.s., IČ 25638955, se sídlem Španělská 10/1073, 120 00 Praha 2, Vinohrady, za niž jedná Ing. Mojmir Zálešák, prokurista, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 18. 1. 2011 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem advokátní kanceláře CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4,
 - vybraný uchazeč – QUANTUM, a.s., IČ 25307762, se sídlem Brněnská 212, 682 01 Vyškov-Nouzka, za niž jedná Roman Matiovský, předseda představenstva.
14. Zahájení spojených správních řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. S507,508,518/2010/VZ-19287/2010/510/MLa ze dne 11. 1. 2011.
15. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S507,508,518/2010/VZ-544/2011/510/MLa ze dne 11. 1. 2011 Úřad vydal na návrh navrhovatelů podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona v návaznosti na § 61 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, předběžné opatření, kterým byl zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
16. Usnesením č. j. ÚOHS-S507,508,518/2010/VZ-19473/2011/510/MLa ze dne 13. 1. 2011 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy a ve které byli oprávněni vyjádřit svá stanoviska v řízení a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Úřad tímto usnesením rovněž stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
17. Dne 25. 1. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele TALPA - RPF, s.r.o., v němž tento zastává stejné stanovisko jako v návrhu na zahájení řízení. Svoji argumentaci navrhovatel oproti návrhu doplňuje v tom smyslu, že pro jeho vyloučení ze zadávacího řízení nebyly splněny zákonné podmínky podle § 76 odst. 1 zákona, neboť jeho nabídka obsahovala zadavatelem požadovaný technologický postup, a to v takovém rozsahu a kvalitě zpracování, jak požadovala, dle jeho názoru, vágní formulace tohoto požadavku v zadávací dokumentaci. Navrhovatel dále uvádí, že neurčitost a nejednoznačnost zadávací dokumentace nemůže jít k tíži uchazečů, když požadavek na předložení technologického postupu nebyl vymezen co do rozsahu a podoby, nebyl tedy určen jednoznačně a konkrétně a tudíž připouštěl možnost rozdílného vnímání a chápání tohoto požadavku. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení, jakož i další následné úkony zadavatele učiněné v předmětném zadávacím řízení zrušil a uložil zadavateli povinnost přijmout opatření k nápravě, kterým bude nabídka navrhovatele zařazena zpět do zadávacího řízení.
18. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, odpovědí na dotazy k zadávacím podmínkám, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při

zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K požadavku zadavatele na předložení technologického postupu provádění prací a k vyloučení navrhovatelů z účasti v zadávacím řízení

19. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.
20. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
21. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 74 odst. 1 in fine zákona platí, že činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony dle zákona, činí tyto úkony jménem zadavatele.
23. Podle § 76 odst. 1 hodnotící komise posuzuje nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
24. Podle § 76 odst. 6 má být uchazeč, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, veřejným zadavatelem bezodkladně vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
25. Zadavatel v čl. 10.5. zadávací dokumentace zakotvil požadavek na doložení "technologického postupu provádění prací vč. kvalitativních ukazatelů" v nabídce, dle čl. 14.1.9. zadávací dokumentace měl být technologický postup začleněn do 3. části nabídky, tedy mezi doklady prokazující výši nabídkové ceny. Čl. 10.5. zadávací dokumentace uvádí, že daný požadavek splní uchazeč, který předloží zpracovaný technologický postup provádění prací vč. kvalitativních parametrů podepsaný oprávněnou osobou.
26. Takto stanovený požadavek je zjevně vymezen velmi obecně a uchazečům neposkytoval žádná konkrétní vodítka k tomu, jakým způsobem jej mají uchopit. Skutečnost, že uchazeči měli pochybnosti jak technologický postup zpracovat, vyplývá i z textu dotazu k zadávacím podmínkám, který požadoval bližší specifikaci (rozsah, formu) technologického postupu. Postup zadavatele při poskytnutí této dodatečné informace nelze považovat za upřesňující, když uchazečům sdělil, že "Je nutno splnit požadavky zadávací dokumentace. Forma a rozsah technologického postupu záleží na uchazeči. Technologický postup musí být zpracován pro všechny prováděné práce". Zde se Úřad ztotožňuje s argumentem navrhovatele ALPINE Bau CZ s.r.o., který uvádí, že zadavatel tímto zcela neurčitým vyjádřením opětovně důležitost

technologického postupu, resp. způsob jeho zpracování, bagatelizoval a ponechal jej v gesci uchazečů.

27. Jak plyne z protokolu o jednání komise pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace, byly nabídky dne 12. 11. 2010 posouzeny i z pohledu "splnění kvalifikace", komise přijala závěr, že 11 uchazečů „splnění kvalifikace“ neprokázalo, a to z důvodu absence technologického postupu prací u stavebních objektů SO1 až SO6 v nabídce (pozn. technologický postup není kvalifikací, ale dalším požadavkem zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách).
28. Při posouzení nabídek hodnotící komise přijala závěry učiněné komisí pro otevírání obálek a posouzení kvalifikace a na jednání dne 18. 11. 2010 vyřadila nabídky 11 uchazečů, včetně nabídek navrhovatelů. Zadavatel následně navrhovatele a dalších 8 uchazečů vyloučil z účasti v zadávacím řízení rozhodnutími ze dne 22. 11. 2010. Vyloučení navrhovatelů TALPA - RPF, s.r.o. a ALPINE Bau CZ s.r.o. odůvodnil tím, že v jejich nabídkách „chybí technologický postup prací u stavebních objektů SO 01, SO 02, SO 03, SO 04, SO 05, SO 06" a vyloučení navrhovatele SITA CZ a.s. odůvodnil tím, že v jeho nabídce "chybí technologický postup prací u stavebních objektů SO 01, SO 02, SO 05, SO 06". V rozhodnutích o námitkách zadavatel uvedl, že části nabídek označené jako technologický postup nelze považovat za technologické postupy zpracované dle požadavků stanovených v zadávací dokumentaci. Zadavatel se odvolává na poskytnuté dodatečné informace, kde uchazečům sdělil, že "technologický postup musí být zpracování pro všechny prováděné práce", dle zadavatele je zřejmé, že se jedná o práce na SO1 až SO6 a toto v nabídkách navrhovatelů nebylo popsáno.
29. Z požadavků zákona na kvalitu a jednoznačnost zadávacích podmínek uvedených v bodech 19, 20 a 21 odůvodnění vyplývá, že řádné zpracování především zadávací dokumentace je základem pro podání nabídek odpovídajících požadavkům zadavatele a také nabídek vzájemně porovnatelných. Požadavky zadavatele musí být v zadávací dokumentaci vymezeny především objektivně, tj. takovým způsobem, který bude vnímán a chápán všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem, tak dodavateli, stejným způsobem. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Zároveň musí zadávací dokumentace obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná a určitá.
30. Požadavek zadavatele na uvedení technologického postupu prací, tak jak byl vymezen v zadávací dokumentaci, nekoresponduje s požadavky na kvalitu a jednoznačnost zadávacích podmínek popsaných v předešlém odstavci rozhodnutí, když v důsledku nekonkrétní formulace uchazeči neměli jistotu v tom, jakým způsobem předmětnou část nabídky vypracovat.
31. Nelze proto akceptovat postup zadavatele, kdy tento vyloučí uchazeče ze zadávacího řízení pro nesplnění požadavku stanoveného v zadávací dokumentaci, za situace, kdy sám uchazečům dostatečné informace pro zpracování daného požadavku neposkytl. Takový postup je v rozporu se zásadami transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace zakotvenými v § 6 zákona. Úřad konstatuje, že pokud měl zadavatel v úmyslu požadovat konkrétní a podrobný technologický postup provádění prací u jednotlivých stavebních objektů, měl své požadavky v zadávací dokumentaci formulovat jasně a jednoznačně. Pokud

tak neučinil a v rámci dodatečných informací k zadávacím podmínkám uvedl, že forma a rozsah technologického postupu závisí na uchazeči, nemůže uchazečům vytýkat, že technologický postup vypracovali podle svého uvážení. Zcela obecná formulace technologického postupu v zadávacích podmínkách v daném případě tedy znamená, že zadavatel ponechal konkrétní vymezení tohoto postupu výhradně na úvaze uchazeče. Jestliže tedy navrhovatelé předložili technologický postup, který byl zpracován pro všechny prováděné práce, splňují jejich nabídky (bez ohledu na obsahovou stránku tohoto postupu) uvedený požadavek zadavatele a nejsou dány žádné důvody pro jejich vyřazení.

32. V souvislosti s argumenty výše uvedenými Úřad dále uvádí, že problematika řádného vypracování zadávací dokumentace byla řešena např. v rozsudku Krajského soudu v Brně č.j. 62 Ca 33/2007-175 ze dne 20. 3. 2008. I když se v předmětném rozsudku „nejednoznačnost“ zadávací dokumentace týkala zejména stanovení dílčích kritérií hodnocení, lze závěry z tohoto rozsudku obecně aplikovat na kteroukoliv část zadávací dokumentace i na „zadávací podmínky“, neboť tyto tvoří jeden celek. Ze zmiňovaného rozsudku zejména vyplývá, že „zadávací dokumentace pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky“. Z dalšího závěru pak vyplývá, že „nemůže obstát taková zadávací dokumentace, z níž zadavatelovy požadavky na zpracování nabídky a následně kritéria pro jejich hodnocení nevyplývají jasně, přesně, srozumitelně a jednoznačně, tj. která v těchto ohledech objektivně připouští rozdílný výklad. Pokud objektivně existuje více možných výkladů týkajících se otázky, co konkrétně a jakým způsobem bude v nabídkách hodnoceno, pak nemůže taková interpretační nejistota stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného“.
33. Z výše uvedeného plyne závěr, že nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži uchazeče, neboť stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele. Tyto závěry vyplývají i z konstantní rozhodovací činnosti Úřadu, v této souvislosti Úřad poukazuje na svá relevantní rozhodnutí: S140/09-8365/2009/510/KČe, S200/2010/VZ-10944/2010/510/KČe, S276/2009/VZ-14846/2009/510/HOd.
34. Úřad z nabídek 11 vyloučených uchazečů zjistil, že všechny v části týkající se nabídkové ceny obsahovaly zpracovaný technologický postup. Způsob zpracování této části nabídky se u jednotlivých uchazečů dosti podstatně liší, tato skutečnost je dokladem toho, že zadávací dokumentace byla v části týkající se technologického postupu velice kusá a neurčitá a uchazeči na tento požadavek reagovali různými způsoby.
35. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 76 odst. 1 a 6 zákona při posuzování nabídek 11 uchazečů, tím, že tyto uchazeče neoprávněně vyloučil z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele vymezených v zadávací dokumentaci. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť někteří z vyloučených uchazečů nabídli nižší nabídkovou cenu, než uchazeč, který se po provedeném hodnocení zadavatelem umístil jako první v pořadí.

Vymezení požadavku na zpracování nabídky

36. Úřad zjistil, že v čl. 14.2. "Požadavky na počet vyhotovení nabídky" zadávací dokumentace se uvádí, že "všechny části nabídky musejí být podány v písemné tištěné podobě v českém jazyce v jednom originálním vyhotovení a v 1 kopii nabídky".
37. Podle § 44 odst. 3 písm. e) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň podmínky a požadavky na zpracování nabídky.
38. Úřad konstatuje, že nabídkou se rozumí návrh smlouvy a další doklady požadované zadavatelem, jejichž účelem je, aby zadavatel mohl posoudit splnění kvalifikace, vyhodnotit ekonomickou výhodnost nabídky a následně uzavřít smlouvu. K tomuto účelu však nesměřuje požadavek na více vyhotovení nabídek. Nabídku podanou v jednom exempláři lze vyhodnotit naprosto stejně, jako nabídku ve více exemplářích. Úřad dále uvádí, že zadávací podmínky ve smyslu § 44 odst. 3 zákona je nutné stanovit jako podmínky obsahového charakteru vztahující se k realizaci veřejné zakázky, přičemž pod obsahové podmínky nelze zahrnovat podmínky administrativního charakteru. K požadavku na doložení kopií nabídek Úřad rovněž uvádí, že nesplnění takového požadavku nemůže mít za následek vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Jestliže se zadavatel rozhodne některé z formálních požadavků na zpracování nabídek v podmínkách zadávacího řízení uvést, je třeba formulovat takové požadavky pouze jako doporučující, jejichž nesplnění nemůže mít za následek vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení.
39. Zřejmým účelem požadavku na doložení kopií nabídek je přenesení administrativní zátěže a souvisejících nákladů na dodavatele. Z ustanovení § 153 zákona vyplývá, že zadavatel nesmí přiznat dodavateli právo na náhradu nákladů spojených s účastí v zadávacím řízení či soutěži o návrh, ani po dodavatelích požadovat poplatky za to, že se mohou takového řízení účastnit. Rovněž platí, že zadavatel nemá, s výjimkou zakotvenou v § 48 odst. 5 zákona, právo na úhradu nákladů, které mu v souvislosti se zadávacím řízením vzniknou. Jak zadavatel, tak dodavatel, si tedy své náklady v souvislosti se zadávacím řízením nesou sami. Zadavatel tudíž nesmí přenášet své náklady, které může případné kopírování nabídek přinést (za účelem získat více vyhotovení – kopií nabídek) na dodavatele.
40. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup ustanovení § 44 odst. 3 písm. e) zákona, neboť požadoval předložení kopie nabídek, což nelze považovat za požadavek na zpracování nabídky, avšak v průběhu správního řízení nebylo prokázáno, že tento postup ovlivnil, nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K problematice nedostatečně odůvodněného rozhodnutí o nevyhovění námítkám

41. Z důvodu již zjištěného nesprávného postupu zadavatele spočívajícím v samotném vyloučení navrhovatelů z účasti v zadávacím řízení, se Úřad problémem nedostatečně odůvodněného rozhodnutí o nevyhovění námítkám, uvedeným v návrhu navrhovatele ALPINE Bau CZ s.r.o., nezabýval, neboť uvedené rozhodnutí bylo zrušeno.

ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

Podle § 118 odst.1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky

nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem tím, že 11 uchazečů neoprávněně vyloučil z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků zadavatele vymezených v zadávací dokumentaci a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení všech úkonů zadavatele souvisejících s posouzením a hodnocením nabídek, které jsou zaznamenány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 11. 2010, rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2010 o vyloučení 11 uchazečů z účasti v zadávacím řízení a rozhodnutí zadavatele ze dne 22. 11. 2010 o výběru nejvhodnější nabídky, jak je uvedeno v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí.

NÁKLADY ŘÍZENÍ

Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byl zrušen jednotlivý úkon zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2010000507.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
Místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:

ENVI Agentura Trunda s.r.o, U Hřiště 810/8, 779 00 Olomouc-Holice

JUDr. Kateřina Martínková, advokátka, Sokolská tř. 22, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava

ALPINE Bau CZ s.r.o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí

JUDr. Jaromír Císař, advokát, Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4

QUANTUM, a.s., Brněnská 212, 682 01 Vyškov-Nouzka

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy