



UOHSX003FE4M

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S489/2010/VZ-2428/2011/510/KČe

V Brně dne 4. dubna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 15.12.2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- Krajská zdravotní, a.s., IČ 25488627, se sídlem Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, za níž jedná Ing. Petr Benda a Ing. René Budjač, předseda a místopředseda představenstva,

vybraný uchazeč – účastníci sdružení

- HOSPIMED, spol. s r.o., IČ 00676853, se sídlem Malešická 2251/51, 130 00 Praha, za níž jedná MUDr. Jindřich Řehák, jednatel,
- PURO-KLIMA, a.s., IČ 00149331, se sídlem Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha, za níž jedná Ing. Jiří Otta a Ing. Martin Jireš, předseda a místopředseda představenstva, kteří na základě smlouvy o sdružení uzavřené mezi účastníky sdružení dne 20.10.2008 podali v předmětném zadávacím řízení společnou nabídku,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) téhož zákona zadavatelem ve veřejné zakázce „Doplnění zdravotnického zařízení a přístrojů – Krajská zdravotní a.s.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ-US uveřejněno dne 12.9.2008 pod ev.č. VZ 60022235 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2008/S178-237435 dne 13.9.2008, s úpravou vyhlášení uveřejněnou v ISVZ-US dne 20.10.2008 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2008/S205-271686 dne 22.10.2008,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel Krajská zdravotní, a.s., IČ 25488627, Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že

- I.1. nedodržel povinnost stanovenou v § 40 odst. 6 citovaného zákona, neboť neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení,
- I.2. nedodržel postup stanovený § 6 citovaného zákona tím, že nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem při posouzení nabídky vybraného uchazeče ve smyslu ustanovení §§ 76 a 77 téhož zákona,

přičemž výše uvedené postupy zadavatele mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

II.

Zadavatel Krajská zdravotní, a.s., IČ 25488627, Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, nedodržel zásadu transparentnosti stanovenou v § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při posuzování prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče, přičemž uvedený postup zadavatele nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

III.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodě I. výroku se zadavateli Krajské zdravotní, a.s., IČ 25488627, Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **pokuta ve výši 700 000 Kč** (sedm set tisíc korun českých), která je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Úřad“ a „zákon“), obdržel podnět Regionální rady regionu soudržnosti Severozápad, Masarykova 3488/1, Ústí nad Labem (dále jen „stěžovatel“), k prošetření postupu Krajské zdravotní, a.s., IČ 25488627, Sociální péče 3316/12A, 401 13 Ústí nad Labem, za niž jedná Ing. Petr Benda a Ing. René Budjač, předseda a místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Doplnění zdravotnického zařízení a přístrojů – Krajská zdravotní a.s.“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v ISVZ-US uveřejněno dne 12.9.2008 pod ev.č. VZ 60022235 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2008/S178-237435 dne 13.9.2008, s úpravou vyhlášení uveřejněnou v ISVZ-US dne 20.10.2008 a v Úředním věstníku EU pod zn. 2008/S205-271686 dne 22.10.2008.
2. Úřad s obsahem podnětu, vedeným pod sp.zn. ÚOHS-P598/2010, seznámil zadavatele a současně si od něj vyžádal dokumentaci o veřejné zakázce a vyjádření k podnětu. Po posouzení

obdržených dokumentů Úřad zahájil správní řízení z moci úřední. Důvodem byly pochybnosti Úřadu, že zadavatel provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení, aniž by přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek, lhůta pro podání nabídek nebyla stanovena adekvátně předmětu veřejné zakázky, úkony zadavatele učiněné při posouzení nabídky vybraného uchazeče nebyly provedeny dostatečně transparentně a že nabízené přístroje nesplňují parametry nebo vlastnosti, požadované v zadávací dokumentaci.

3. Úřad zahájení správního řízení oznámil jeho účastníkům dopisem ze dne 14.12.2010, jehož přílohou byl rovněž dopis stěžovatele ze dne 8.12.2010 označený jako „doplnění podnětu k zahájení správního řízení z úřední povinnosti“ (dále jen „doplnění podnětu“), ve kterém účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a současně jim usnesením z téhož dne stanovil lhůty, ve kterých se mohli v řízení vyjádřit. Dnem 15.12.2010, kdy bylo oznámení doručeno prvnímu účastníkovi řízení, bylo podle § 113 odst. 1 zákona správní řízení zahájeno.
4. Účastníky řízení jsou podle § 116 zákona
  - zadavatel, vybraný uchazeč – účastníci sdružení
  - HOSPIMED, spol. s r.o., IČ 00676853, Malešická 2251/51, 130 00 Praha, za niž jedná MUDr. Jindřich Řehák, jednatel,
  - PURO-KLIMA, a.s., IČ 00149331, Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha, za niž jednají Ing. Jiří Otta a Ing. Martin Jireš, předseda a místopředseda představenstva, kteří na základě smlouvy o sdružení uzavřené dne 20.10.2008 podali v zadávacím řízení společnou nabídku (dále jen „vybraný uchazeč“).
5. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení řízení vyjádřil dopisem ze dne 28.12.2010, ve kterém k obsahu doplnění podnětu uvedl, že stěžovatel vyslovuje pochybnost o oprávněnosti požadavku zadavatele na prokázání technických kvalifikačních požadavků osvědčením o vzdělání členů týmu a současně namítá, že vybraný uchazeč tyto požadavky neprokázal, neboť v nabídce nedoložil vysokoškolské diplomy u Ing. Plevky a Ing. Kaloše, jako členů týmu, který se bude podílet na plnění veřejné zakázky (nabídka obsahovala pouze vysvědčení o státní závěrečné zkoušce). Zadavatel sděluje, že zákon v § 56 taxativně vymezuje, jakým způsobem může zadavatel požadovat prokázání technických kvalifikačních předpokladů, přičemž platí, že není oprávněn požadovat prokázání jiných technických kvalifikačních požadavků nad rámec zákona. Předmětná veřejná zakázka je svým charakterem podle druhu „smíšenou“ veřejnou zakázkou, neboť požadovaná plnění vykazují znaky jak veřejné zakázky na dodávky i veřejné zakázky na služby. Z toho důvodu zadavatel aplikoval ustanovení § 56 odst. 6 zákona, podle kterého pokud předmět zakázky vykazuje současně znaky veřejné zakázky na dodávky i na služby, je zadavatel oprávněn požadovat prokázání technických kvalifikačních předpokladů uvedených v odst. 1 až 5 § 56 zákona v přiměřeném rozsahu, pro každý druh veřejné zakázky zvlášť. Dodávka zdravotnické technologie a techniky je spojena i s poskytnutím služeb různé povahy v jednotlivých zdravotnických zařízeních zadavatele. Zavedení a zprovoznění dodávaných přístrojů, včetně zaškolení personálu a servisu, je součástí poskytovaných služeb v rámci veřejné zakázky na dodávky, spočívající v doplnění zdravotnického zařízení v nemocnicích zadavatele. K druhému aspektu podnětu zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci požadoval k prokázání příslušné části kvalifikace předložení

vysokoškolského diplomu, osvědčujícího složení příslušných státních zkoušek a řádné ukončení studia, čímž vymezil minimální úroveň kvalifikačního předpokladu, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky. Vzhledem k datu vydání vysvědčení o státní zkoušce, doložených v nabídce vybraného uchazeče, jsou pro posouzení jejich relevance rozhodující příslušná ustanovení právních předpisů platných v době absolvování studia, kdy na rozdíl od zákona č. 19/1966 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, až zákon č. 39/1980 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů, hovoří o vysvědčení jako o příloze vysokoškolského diplomu. Ve smyslu těchto odlišných úprav a při zachování principu nediskriminace, zadavatel aplikoval ustanovení § 56 odst. 8 zákona, podle kterého pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických předpokladů způsoby stanovenými podle odst. 7 téhož ustanovení zákona, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je zadavatel z objektivních důvodů neodmítne. Pokud tedy mění se právní úprava organizace vysokého školství jednoznačně nedefinuje nadřazenost či podřazenost dokladů o absolvování vysoké školy a získání příslušné kvalifikace v oboru, lze podle názoru zadavatele tuto skutečnost v zájmu zachování objektivnosti považovat za důvod akceptování takového způsobu prokázání předmětné části kvalifikace v nabídce.

6. Zadavatel dále uvádí, že stěžovatel ve svých podáních namítá neplatnost čestných prohlášení členů hodnotící komise, kterou spatřuje v tom, že jsou datována 20.10.2008, resp. 21.10.2008, přičemž lhůta pro podání nabídek byl stanovena do 27.10.2008. V této skutečnosti spatřuje porušení § 74 odst. 7 zákona. Zadavatel konstatuje, že dne 17.10.2008 rozeslal členům hodnotící komise, jakož i náhradníkům, pozvánky na první jednání komise s tím, že před jednáním byla zadavateli doručena předmětná čestná prohlášení o nepodjatosti. Podle § 74 odst. 7 zákona platí, že členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati. Člen komise je nepodjatý při eliminaci vztahu k oběma faktorům, které je nutné pro jejich povahu odlišovat. Vztah k veřejné zakázce lze zřejmě presumovat, což mohli členové komise bez dalšího v čestném prohlášení konstatovat ještě před prvním jednáním komise, při znalosti předmětu zakázky. Pokud stěžovatel namítá neznalost uchazečů, vůči kterým členové komise potvrzovali svoji nepodjatost, zadavatel konstatuje, že tím, že členové komise na prvním jednání po seznámení se s identifikačními údaji uchazečů neshledali důvod pro další neúčast v komisi pro případnou podjatost, konkludentně stvrdili svoji nepodjatost i v tomto směru. Zadavatel v této souvislosti poukazuje na § 74 odst. 8 zákona, ukládající členovi hodnotící komise oznámit v průběhu řízení důvod své podjatosti. Zadavatel konstatuje, že žádný z členů komise svoji podjatost k veřejné zakázce či k některému z uchazečů neoznámil, rovněž tak zadavatel nepojal žádnou pochybnost o případné podjatosti kteréhokoli z členů komise. Ve vztahu k dalším skutečnostem, uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení, zadavatel odkazuje na své vyjádření ze dne 13.9.2010 k podnětu stěžovatele a nečiní žádné další návrhy ani důkazy k prokázání svých tvrzení.
7. Zadavatel se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení řízení dále vyjádřil samostatným dopisem ze dne 28.12.2010, ve kterém uvedl, že v usnesení k zahájení správního řízení byl Úřadem vyzván k doložení skutečnosti, že stěžovatel v rámci kontrol postupu zadavatele v zadávacím řízení kontroloval položky dodané v rámci plnění a podle jeho zjištění všechny dodané položky naplňují požadavky zadavatele podle zadávací dokumentace, tak jak zadavatel uvedl ve svém vyjádření ze dne 13.9.2010 k obsahu podnětu stěžovatele. Zadavatel v tomto smyslu v příloze dopisu doložil kopie následujících 18 protokolů z kontrol:

- protokol z fyzické kontroly ex-ante (předběžné) č.j. RRSZ 4039/2008 (RRSZ 3632/2008),
  - protokol z fyzické kontroly ex-ante (předběžné) č.j. RRSZ 4040/2008 (RRSZ 3629/2008),
  - protokol z fyzické kontroly ex-ante (předběžné) č.j. RRSZ 4042/2008 (RRSZ 3631/2008),
  - protokol z fyzické kontroly ex-ante (předběžné) č.j. RRSZ 4043/2008 (RRSZ 3630/2008),
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 2324/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 2325/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 2327/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 2331/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 2333/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 9135/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 9136/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 9137/2009,
  - protokol z fyzické kontroly interim (průběžné) č.j. RRSZ 2325/2009,
  - protokol z fyzické kontroly ex-post (následné) č.j. RRSZ 5429/2010 (RRSZ 987/2010),
  - protokol z fyzické kontroly ex-post (následné) č.j. RRSZ 5430/2010 (RRSZ 1000/2010),
  - protokol z fyzické kontroly ex-post (následné) č.j. RRSZ 5431/2010 (RRSZ 1001/2010),
  - protokol z fyzické kontroly ex-post (následné) č.j. RRSZ 5432/2010 (RRSZ 993/2010),
  - protokol z fyzické kontroly ex-post (následné) č.j. RRSZ 5433/2010 (RRSZ 999/2010).
8. Zadavatel k tomu uvádí, že z fyzických kontrol je pořizován zápis o zahájení fyzické kontroly a následně protokol z fyzické kontroly ex-ante (předběžné), interim (průběžné) nebo ex-post (následné). Do těchto protokolů jsou podle metodiky stěžovatele (kontrolního orgánu) zaznamenávány nedostatky a opatření uložená k nápravě nebo se uvede, že nedostatky nebyly zjištěny. Zadavatel konstatuje, že ve všech protokolech z fyzické kontroly je uvedeno, že nedostatky nebyly zjištěny a nebyla uložena opatření k nápravě. Z uvedených dokumentů tak podle jeho názoru vyplývá, že stěžovatel kontroloval položky dodané v rámci plnění a podle jeho zjištění všechny naplňují požadavky zadávací dokumentace. Kontrola projektové dokumentace (předkládá se jako žádost o dotaci a prochází schvalovacím procesem), kontrola zadávací dokumentace veřejných zakázek, realizovaných v rámci daného projektu, kontrola dokumentace o veřejné zakázce, včetně nabídek a návrhů smlouvy (v rámci podaných žádostí o platbu je dokumentace doplňována o dodací listy, faktury, předávací protokoly, smlouvy, účetní evidenci, atd.), je kontrolou administrativní. Stěžovatel disponuje veškerou dokumentací potřebnou pro administrativní kontrolu úplnosti dodávky. Zadavatel zdůrazňuje, že kontrolní proces předchází vlastnímu proplacení dotace, přičemž dotace u předmětné veřejné zakázky byla po kontrole schválena a proplacena.
9. Vybraný uchazeč se ve správním řízení vyjádřil dopisem ze dne 29.12.2010, ve kterém jako společného zmocněnce ve správním řízení zvolil společnost HOSPIMED, spol. s r.o., Praha, a v příloze dopisu doložil ověřené kopie vysokoškolských diplomů osob, které se podílely na plnění veřejné zakázky, konkrétně manažera jakosti a projektového manažera.
10. Zadavatel požádal o nahlédnutí do spisu správního řízení, což mu bylo Úřadem umožněno dne 4.1.2011 (viz protokol o nahlížení založený ve spisu). Zadavatel dopisem ze dne 6.1.2011 požádal o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Úřad usnesením ze dne 11.1.2011 žádosti zadavatele vyhověl a lhůtu oběma účastníkům řízení prodloužil. Zadavatel se

ve správním řízení dále vyjádřil dopisem ze dne 21.1.2011, ve kterém uvedl, že nemá výhrady ke shromážděným podkladům rozhodnutí, tak jak se s nimi seznámil při nahlédnutí do spisu. Zadavatel je názoru, že z podkladů rozhodnutí vyplývá, že z jeho strany nedošlo k porušení zákona a poukazuje na skutečnost, že Úřad se již předmětným zadávacím řízením zabýval, aniž by shledal pochybení zadavatele.

11. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona postup zadavatele v zadávacím řízení a po zhodnocení všech podkladů konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky. K tomu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

### **Zjištění vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce**

12. Zadavatel oznámení o nadlimitní veřejné zakázce, zadávané v otevřeném řízení, uveřejnil v ISVZ-US pod ev.č. VZ 60022235 dne 12.9.2008 (s datem odeslání oznámení dne 3.9.2008) a v Úředním věstníku EU pod zn. 2008/S178-237435 dne 13.9.2008. Předpokládanou hodnotu veřejné zakázky zadavatel v oznámení uvedl ve výši 420 mil. Kč bez DPH. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel stanovil ekonomickou výhodnost nabídky s tím, že jako dílčí hodnotící kritéria uvedl: celkovou nabídkovou cenu bez DPH (s váhou 50 %), plán organizace zakázky (s váhou 30 %) a technické a funkční vlastnosti zdravotní techniky (s váhou 20 %).
13. Předmět veřejné zakázky zadavatel v oznámení popsal jako „dodávku zdravotnických přístrojů a zařízení, včetně montáže, uvedení zařízení do provozu, instalace a vyškolení obsluhy s cílem vybavení jednotlivých pracovišť souborem zdravotnických prostředků přístrojového charakteru a IT technologie, včetně záručního servisu, podrobná specifikace v zadávací dokumentaci.“ Jako předpokládanou dobu trvání zakázky zadavatel v oznámení uvedl: zahájení 14.11.2008 a dokončení 30.4.2009. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel v oznámení stanovil do 27.10.2008 a zadávací lhůtu do 30.6.2008. Předmět veřejné zakázky je podrobně specifikován v zadávací dokumentaci, resp. v její příloze č. 1 (technické specifikace) a v příloze č. 2 (výkaz výměr), a to podle příslušných zdravotnických zařízení zadavatele (nemocnice Chomutov ve 32 položkách, nemocnice Teplice v 50 položkách, nemocnice Ústí nad Labem ve 35 položkách, nemocnice Děčín ve 48 položkách a nemocnice Most v 62 položkách). Doba plnění veřejné zakázky je specifikována v zadávací dokumentaci s předpokládaným časovým průběhem jednotlivých etap následovně: 1. etapa – zahájení plnění 14.11.2008, ukončení plnění do 20.12.2008, zkušební provoz leden 2009, 2. etapa – zahájení plnění únor 2009, ukončení plnění do 30.4.2009, zkušební provoz květen 2009.
14. Zadavatel následně uveřejnil v ISVZ-US dne 20.10.2008 (s datem odeslání oznámení dne 9.10.2008) a v Úředním věstníku EU pod zn. 2008/S205-271686 dne 22.10.2008 úpravu uveřejněného oznámení, ve kterém předpokládané termíny realizace veřejné zakázky stanovil takto: zahájení 1.12.2008 a dokončení 31.8.2009, a lhůtu, po kterou byl uchazeč svou nabídkou vázán do 30.6.2009. Dále snížil cenu zadávací dokumentace (původně 4 tis. Kč, nově 1 tis. Kč) a změnil adresu kontaktního místa, na kterém lze získat zadávací dokumentaci a zaslat nabídky, původně VAHARINA a.s., Biskupský dvůr 2095/8, Praha, nově VAHARINA a.s., Masarykova 1047/35, Ústí nad Labem.

15. Podle seznamu dodavatelů, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, si zadávací dokumentaci za úhradu 4 tis. Kč vyzvedlo celkem 14 subjektů. Zadavatel dopisem ze dne 10.10.2008, odeslaným podle dodejek dne 13.10.2008, poskytl dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dodatečné informace k zadávacím podmínkám (dále jen „dodatečné informace č. 1“), ve kterých dobu plnění veřejné zakázky (čl. 4 zadávací dokumentace) upravil následovně: zahájení plnění 1.12.2008 v návaznosti na průběh zadávacího řízení, předpokládané ukončení plnění 31.8.2009, s předpokládaným časovým průběhem jednotlivých etap: 1. etapa – zahájení plnění 1.12.2008, ukončení plnění do 28.2.2009, zkušební provoz do 31.3.2009 (pro nemocnici Chomutov do 30.4.2009), 2. etapa – zahájení plnění 1.4.2009, ukončení plnění do 30.6.2009, zkušební provoz do 31.8.2009. Zadavatel v dodatečných informacích č. 1 dále oznámil změnu adresy kontaktního místa, na kterém lze získat zadávací dokumentaci a zaslat nabídky, nově VAHARINA a.s., Masarykova 1047/35, Ústí nad Labem, a v příloze přiložil upravený text návrhu smlouvy, reflektující nově stanovené doby plnění, a doplněný o povinné náležitosti daňových dokladů a nové ustanovení čl. 11.6 smlouvy, zavazující dodavatele k umožnění kontroly dokladů souvisejících s projektem a uchování dokumentace po dobu 10 let od finančního ukončení projektu.
16. Zadavatel nedatovaným dopisem, odeslaným podle dodejek dne 16.10.2008, poskytl dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dodatečné informace k zadávacím podmínkám (dále jen „dodatečné informace č. 2“), ve kterých oznámil změnu specifikace předmětu plnění s tím, že
- nahradil položku PACS čtečka víceslotová, která je ve Specifikaci předmětu plnění a ve Výkazu výměr, uvedena pod položkami č. 28 – nemocnice Chomutov, č. 46 – nemocnice Teplice, č. 44 – nemocnice Děčín a č. 58 – nemocnice Most. Zadavatel tuto položku nahradil položkou PACS čtečka jednoslotová a v dodatečných informacích dále uvedl podrobné technické charakteristiky a parametry přístroje a výkaz výměr upravený ve smyslu této změny.
  - upravil technické parametry položky Laserový analyzátor zrakového nervu, která je ve Specifikaci předmětu plnění a ve Výkazu výměr, uvedena pod položkou č. 12 – nemocnice Děčín a v dodatečných informacích dále uvedl podrobné technické charakteristiky a parametry přístroje a výkaz výměr upravený ve smyslu této změny.
17. Zadavatel nedatovaným dopisem, odeslaným podle dodejek dne 20.10.2008, poskytl dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dodatečné informace k zadávacím podmínkám (dále jen „dodatečné informace č. 3“), ve kterých upřesnil změnu specifikace předmětu plnění oznámenou v dodatečných informacích č. 2 s tím, že náhrada položky PACS čtečka víceslotová za položku PACS čtečka jednoslotová, se týká pouze položky č. 58 – nemocnice Most. Aby došlo k vyloučení pochybností ohledně správné verze, k dopisu připojil nový Výkaz výměr s datem 20.10.2008 a dále novou Specifikaci předmětu plnění pro PACS čtečky, ve smyslu této změny.
18. Pro otevírání obálek s nabídkami a pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel ustanovil dne 14.10.2008 hodnotící komisi v počtu 7 členů komise a stejného počtu náhradníků. Zadavatel dopisem ze dne 17.10.2008 členy komise a jejich náhradníky vyzval k účasti na otevírání obálek dne 27.10.2008 s tím, že je současně požádal o zaslání podepsaného formuláře čestného

prohlášení o nepodjatosti, a to do 24.10.2008. V dokumentaci jsou v tomto smyslu doložena čestná prohlášení členů komise a náhradníků, kteří se zúčastnili na jednáních komise, datovaná dnem 20.10.2008, resp. dnem 21.10.2008. Zadavatel dále dopisem ze dne 20.10.2008 členy komise a jejich náhradníky vyzval k účasti na jednání hodnotící komise dne 27.10.2008.

19. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 27.10.2008, zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel pouze jednu nabídku, kterou podal vybraný uchazeč.
20. Jak vyplývá z protokolu z 1. jednání hodnotící komise ze dne 27.10.2008, komise posoudila nabídku vybraného uchazeče s tím, že do protokolu uvedla, že „nabídka splnila požadavky stanovené v zadávací dokumentaci.“ Komise se dohodla na dalším jednání dne 31.10.2008, a to za účelem posouzení souladu uchazečem nabízeného plnění se zadávací dokumentací. Jak vyplývá z protokolu z 2. jednání hodnotící komise ze dne 31.10.2008, komise do protokolu uvedla, že „spatřuje nedostatky v nabízeném vybavení, a to pro všechny odštěpné závody zadavatele a požaduje doplnit technickou specifikaci s tím, že navrhuje odstranit tyto nejasnosti zasláním dotazu uchazeči, na který uchazeč ve své odpovědi uvedené nesrovnalosti vysvětlí.“ Komise se dohodla na dalším jednání dne 13.11.2008 za účelem posouzení odpovědi uchazeče.
21. Zadavatel dopisem ze dne 3.11.2008 vybraného uchazeče požádal ve smyslu § 76 odst. 3 zákona o písemné vysvětlení nabídky s tím, že v žádosti uvedl, že „hodnotící komise při posuzování jeho nabídky shledala tyto nejasnosti:
  - nedostatečná specifikace u části jednotlivých komponentů zdravotnického zařízení a přístrojů, které mají být předmětem dodávky, a to z hlediska chybějících technických parametrů, oproti požadavku v zadávacích podmínkách,
  - nejasná specifikace u části jednotlivých komponentů zdravotnického zařízení a přístrojů a položek IT, které mají být předmětem dodávky, a to z hlediska ne zcela zřejmých technických parametrů, oproti požadavku v zadávacích podmínkách.Z uvedeného důvodu je třeba tyto nejasnosti uvést do souladu tak, aby u všech komponentů, tvořících předmět dodávky, byly uvedeny veškeré technické parametry tak, jak byly zadavatelem požadovány v zadávacích podmínkách.“
22. Vybraný uchazeč dopisem ze dne 7.11.2008 podal zadavateli ve stanovené lhůtě požadované vysvětlení nabídky. Hodnotící komise následně na svém jednání dne 13.11.2008 do protokolu uvedla, že „po vysvětlení nabídky navrhuje zadavateli nabídku uchazeče přijmout.“ Jak vyplývá z protokolu, pro uvedený závěr hlasovalo všech sedm členů komise.
23. V dokumentaci je dále doložena zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.11.2008, ve které hodnotící komise pouze uvedla, že „doručena byla pouze jedna nabídka a tudíž nemohlo proběhnout její vyhodnocení v porovnání s jinými nabídkami. Na základě posouzení této nabídky stanovila komise jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, s nabídkovou cenou 417 155 652,30 Kč.“ Zadavatel rozhodnutí komise akceptoval a dne 19.11.2008 v tomto smyslu rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel dne 8.12.2008 uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 24-8-000025 v celkové ceně dle nabídky, tj. 378 525 775,50 Kč



bez DPH a 417 155 652,30 Kč vč. DPH. Zadavatel oznámení o zadání veřejné zakázky zveřejnil v ISVZ-US dne 16.1.2009 a v Úředním věstníku EU dne 17.1.2009.

24. Zadavatel následně uzavřel dne 15.1.2009 s vybraným uchazečem smlouvu označenou jako „Dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo č. 24-8-0000025“ (dále jen „Dodatek č. 1“). Ve smlouvě se smluvní strany dohodly na:

- Doplnění nového odstavce (12.5) do čl. XII původní smlouvy, který zní „nabízená specifikace je specifikace výchozí, v případě oprávněných požadavků objednatele bude zhotovitel takové požadavky realizovat, za předpokladu splnění zadávacích (minimálních) parametrů. To bude realizováno na základě jednostranného úkonu objednatele – jeho písemného požadavku. Předpokladem je, že nedojde k navýšení ceny, požadovány mohou být maximálně položky srovnatelné kategorie.“
- Přesunu některých položek mezi jednotlivými etapami plnění „vzhledem k okolnostem, které mají vliv na zvýšení kvality poskytované zdravotní péče.“ Změny v „etapizaci předmětu plnění“ jsou uvedeny formou rekapitulace v příloze č. 1 dodatku (pozn. jedná se o 16 položek z celkového předmětu plnění, kdy některé položky, které měly být realizovány původně v 1. etapě plnění jsou přesunuty do 2. etapy realizace, resp. obráceně).
- Změně harmonogramu postupu dodávek a prací, který je v tomto smyslu přílohou č. 2 Dodatku č. 1, přičemž „nové dílčí termíny jsou v souladu se zadávacími podmínkami a konečný termín plnění zůstává nezměněn, tj. do 31.8.2009.“ (Pozn. data uzlových bodů, tj. zahájení plnění, ukončení plnění a zkušební provoz, zůstaly nezměněny. V tomto časovém intervalu byly pouze jinak rozloženy lhůty dodávek zdravotní techniky a IT, montáž, instalace a zaškolení obsluhy, a adekvátně tomu posunuto předání dokumentace, předmětu plnění a likvidace obalů a úklid pracoviště).

25. Zadavatel následně uzavřel dne 25.6.2009 s vybraným uchazečem smlouvu označenou jako „Dodatek č. 2 ke smlouvě o dílo č. 24-8-0000025“ (dále jen „dodatek č. 2“). V dodatku se smluvní strany dohodly na změně některých technických parametrů u položky č. 29 – Děčín Operační stůl a na změně specifikace položky č. 30 – Teplice Laminární box za Box s odtahem – příkrajové pracoviště (1 ks). Jak je výslovně v dodatku uvedeno (bod 2.2. Celková cena díla), uvedená změna technické specifikace položek nemá vliv na celkovou cenu, která zůstává nezměněna v celkové výši 417 155 652,30 Kč vč. DPH. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel Dodatek č. 2 uzavřel na podkladě nedatované písemné výzvy k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění ve smyslu § 34 zákona, doručené vybranému uchazeči dne 16.6.2009. Průběh jednání je v dokumentaci doložen mj. zápisem z jednání ze dne 24.6.2009 a cenovou nabídkou vybraného uchazeče ve výši 782 380,00 Kč bez DPH a 874 127,50 Kč vč. DPH, která jak jednotlivě tak i v součtu odpovídá ceně předmětných položek před úpravou jejich technických parametrů.

26. Zadavatel následně uzavřel dne 29.6.2009 s vybraným uchazečem smlouvu označenou jako „Dodatek č. 3 ke smlouvě o dílo č. 24-8-0000025“ (dále jen „Dodatek č. 3“). V dodatku se smluvní strany dohodly na změně některých technických parametrů u položky č. 32 Děčín – Operační stůl pro traumatologii (původně podle výkazu výměr 3 705 710,00 Kč bez DPH a 4 039 223,90 Kč vč. DPH – podle dodatku nově 3 603 710,00 Kč bez DPH a 3 928 043,90 Kč vč. DPH) a na změně některých technických parametrů u položky č. 33 Děčín – Operační stůl pro obecnou

chirurgii (původně podle výkazu výměr 3 154 784,00 Kč bez DPH a 3 438 714,56 Kč vč. DPH – podle dodatku nově 3 076 784,00 Kč bez DPH a 3 353 694,56 Kč vč. DPH). Na základě uvedených změn technických specifikací se podle Dodatku č. 3 mění celková cena díla na 378 345 775,50 Kč bez DPH a 416 959 452,30 Kč vč. DPH (pozn. celková cena veřejné zakázky podle původní smlouvy o dílo činila 378 525 775,50 Kč bez DPH a 417 155 652,30 Kč vč. DPH).

## **Závěry Úřadu k jednotlivým úkonům zadavatele**

### **Ad I.1. Úprava zadávacích podmínek bez prodloužení lhůty pro podání nabídek**

27. Podle § 147 odst. 8 zákona zadavatel může při respektování zásad uvedených v § 6 zákona provést úpravy v uveřejněném vyhlášení; v takovém případě je povinen provedené úpravy uveřejnit podle odst. 1 až 3 téhož ustanovení zákona a oznámit provedení úpravy do 5 dnů ode dne jejího odeslání k uveřejnění všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu. Podle § 40 odst. 6 zákona provede-li veřejný zadavatel úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy.
28. V šetřeném případě zadavatel uveřejnil oznámení o zahájení zadávacího řízení v ISVZ-US dne 12.9.2008. Jako předpokládanou dobu trvání zakázky v oznámení stanovil: zahájení 14.11.2008 a dokončení 30.4.2009. Zadavatel následně uveřejnil v ISVZ-US dne 20.10.2008 (s datem odeslání oznámení dne 9.10.2008) úpravu uveřejněného oznámení, ve kterém posunul lhůty plnění veřejné zakázky (zahájení 1.12.2008 a dokončení 31.8.2009), provedl opravu zadávací lhůty, úpravu ceny zadávací dokumentace a změnu kontaktního místa pro poskytnutí zadávací dokumentace a pro podání nabídek, viz zjištění uvedená pod bodem 14. odůvodnění. Úřad v této souvislosti zdůrazňuje, že jedním ze dvou subkritérií v rámci dílčího kritéria hodnocení nabídek „plán organizace zakázky“, bylo rovněž hodnocení „harmonogramu realizace veřejné zakázky, respektujícího termíny uvedené v čl. 4 zadávací dokumentace, tj. předpokládaný časový průběh jednotlivých etap plnění.“
29. Zadavatel v rámci dodatečných informací č. 1 (odeslaných dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, dne 13.10.2008) upřesnil časový průběh plnění v rámci úpravy lhůt zveřejněných v opravném oznámení a uvedl údaje, reflektující změny zveřejněné v opravném oznámení, včetně doplnění textu návrhu smlouvy. Zadavatel v rámci dodatečných informací č. 2 (odeslaných dne 16.10.2008) a dodatečných informací č. 3 (odeslaných dne 20.10.2008) provedl úpravu technické specifikace (parametrů) u dvou položek předmětu plnění (laserový analyzátor zrakového nervu pro nemocnici Děčín a náhradu PACS čtečka víceslotová za PACS čtečka jednoslotová pro nemocnici Most), viz zjištění uvedená pod body 16. a 17. odůvodnění. Uvedené úpravy zadávacích podmínek zadavatel provedl, aniž by v této souvislosti prodloužil lhůtu pro podání nabídek, stanovenou do 27.10.2008.
30. Úřad konstatuje, že zákon za podmínek uvedených v § 40 odst. 6 a v § 147 odst. 8 dává zadavateli možnost provést úpravy v uveřejněném vyhlášení. Úřad v této souvislosti cituje z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č.j. 5 Afs131/2007 ze dne 12.5.2008, kde soud uvádí,

že „vycházejí z judikatury ESD dospěl soud k závěru o možné přípustnosti změny v zadávací dokumentaci, která není pouhým upřesněním zadávacích podmínek, tuto změnu je však nutné uskutečnit způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Má-li zadavatel dostát zásadě nediskriminace účastníků, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové nebo oznámit její změnu takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé, tedy oznámit změnu zadávací dokumentace stejnou formou, jakou ji sám vyhlásil, a to za dodržení stejných podmínek, zejména zákonem stanovených lhůt.“ Citované rozhodnutí soudu se vztahuje k zadávacímu řízení realizovanému v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uvedený názor však má v rámci uplatnění zásad transparentnosti a nediskriminace v zadávacím řízení obecnou platnost i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovanému podle zákona.

31. V šetřeném případě zadavatel provedl úpravy zadávacích podmínek. Jako úpravy pro průběh zadávacího řízení podstatné, Úřad v souvislostech případu posoudil zejména změny v předepsané lhůtě plnění veřejné zakázky, která měla přímou vazbu na vypracování „harmonogramu realizace veřejné zakázky“, který byl v rámci dílčího kritéria „plán organizace zakázky“ předmětem hodnocení nabídek, dále změny v úpravě technické specifikace (parametrů) u dvou položek předmětu plnění a rovněž doplnění textu návrhu smlouvy. Jedná se o skutečnosti, které mohly mít podstatný vliv na zpracování nabídky, a to jako aspekty, které rozhodovaly jednak o úplnosti nabídky ve smyslu požadavků zadavatele na předmět plnění a jednak i o hodnocení nabídky, v rámci dílčího kritéria hodnocení. Předmětné úpravy zadávacích podmínek zadavatel provedl jednak formou dodatečných informací č. 1 až č. 3, rozeslaných dodavatelům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, jednak zveřejněním opravného oznámení v ISVZ-US a v Úředním věstníku, aniž by však současně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.
32. Zadavatel v šetřeném případě tedy nedodržel povinnost stanovenou v § 40 odst. 6 zákona, tj. přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, pokud provede úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona, přičemž povaha provedené úpravy mohla mít z výše uvedených důvodů podstatný vliv na zpracování nabídky potenciálními dodavateli, a to jak z hlediska její úplnosti, tak i z hlediska jejího hodnocení. Tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit i výběr nejhodnější nabídky, neboť zadavatel neposkytl potenciálním dodavatelům časový prostor pro zvážení možné účasti v zadávacím řízení na základě úpravy zadávacích podmínek a tedy i pro případné zpracování a podání kvalifikované nabídky, která by tak mohla konkurovat nabídce, podané vybraným uchazečem.

#### **Ad I.2. Postup hodnotící komise při posouzení nabídky vybraného uchazeče**

33. Podle § 6 zákona je zadavatel při postupu podle zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Podle odst. 3 téhož ustanovení zákona může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění

zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Podle § 75 odst. 5 zákona se o jednání hodnotící komise sepisuje protokol.

34. V šetřeném případě zadavatel předmět veřejné zakázky podrobně položkově specifikoval v rámci technických podmínek v příloze č. 1 zadávací dokumentace, označené jako Specifikace předmětu plnění. Požadované počty zdravotnických přístrojů a zařízení pak uvedl v příloze č. 2 zadávací dokumentace, označené jako Výkaz výměr, a to podle příslušných zdravotnických zařízení zadavatele, v celkem 227 dílčích položkách. Jak vyplývá z dokumentace, hodnotící komise po posouzení prokázání splnění kvalifikace přistoupila k posouzení nabídky vybraného uchazeče z hlediska splnění požadavků zadavatele, uvedených v zadávacích podmínkách. Úkony zadavatele v tomto smyslu jsou v dokumentaci doloženy následovně.
35. Protokolem ze 2. jednání hodnotící komise ze dne 31.10.2008, ve kterém je pouze uvedeno, že „komise spatřuje nedostatky v nabízeném vybavení, a to pro všechny odštěpné závody zadavatele a požaduje doplnit technickou specifikaci s tím, že navrhuje odstranit tyto nejasnosti zasláním dotazu uchazeči, na který uchazeč ve své odpovědi uvedené nesrovnalosti vysvětlí.“ Zadavatel dopisem ze dne 3.11.2008 vybraného uchazeče požádal o písemné vysvětlení nabídky. Do žádosti uvedl, že „hodnotící komise při posuzování jeho nabídky shledala tyto nejasnosti:
- nedostatečné specifikace u části jednotlivých komponentů (zdravotnického zařízení a přístrojů), které mají být předmětem dodávky, a to z hlediska chybějících technických parametrů, oproti požadavku v zadávacích podmínkách,
  - nejasná specifikace u části jednotlivých komponentů (zdravotnického zařízení a přístrojů a položek IT), které mají být předmětem dodávky, a to z hlediska ne zcela zřejmých technických parametrů, oproti požadavku v zadávacích podmínkách.
- Protože však u části komponentů chybí uvedení některých technických parametrů, je třeba tyto nejasnosti uvést do souladu tak, aby u všech komponentů, tvořících předmět budoucí dodávky, včetně části týkající se IT, byly uvedeny veškeré technické parametry tak, jak byly zadavatelem požadovány v zadávacích podmínkách. Jedná se o jasné a nezpochybnitelné doplnění specifikace v souladu se zadávacími podmínkami u všech nabízených položek.“
36. V reakci na žádost zadavatele vybraný uchazeč dopisem ze dne 7.11.2008 podal ve stanovené lhůtě požadované vysvětlení nabídky. K jeho posouzení hodnotící komise na svém 3. jednání dne 13.11.2008 do protokolu pouze uvedla, že „místopředseda komise Ing. M. Řehák konstatuje vysvětlení nabídky. Komise navrhuje zadavateli nabídku uchazeče přijmout.“ Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.11.2008 je pak pouze konstatováno, že „byla doručena pouze jedna nabídka a tudíž nemohlo proběhnout její vyhodnocení v porovnání s jinými nabídkami.
37. Úřad konstatuje, že účelem posouzení nabídek je ověření skutečnosti, zda nabídka uchazeče, který prokázal splnění kvalifikace, odpovídá požadavkům vyplývajícím ze zákona, dále ověření toho, zda obsahově i formálně odpovídá požadavkům zadavatele uvedeným v zadávacích podmínkách (komise v této souvislosti posuzuje i výši nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky) a ověření skutečnosti, zda nabídka neodporuje jiným zákonným předpisům.

Při posuzování nabídek může nastat situace, ve které posuzovaný aspekt vykazuje určitou nejasnost. V takovém případě může hodnotící komise využít ustanovení § 76 odst. 3 zákona a uchazeče požádat o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise může po písemném zdůvodnění nejasností nabídky přizvat uchazeče i přímo na jednání komise za účelem podání vysvětlení nabídky. Institut vysvětlení nejasností nabídky tedy není určen k nápravě věcných chyb a nedostatků nabídky uchazeče, ale ani k nápravě zadávacích podmínek na straně zadavatele. Tak jako všechny úkony zadavatele v zadávacím řízení, musí být i úkony spojené s posouzením nabídky uchazeče provedeny ve smyslu základních zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 zákona, tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Hodnotící komise musí při posuzování předmětné otázky vycházet ze znalosti věci a výsledek jejího posouzení a hodnocení musí být objektivním a prokazatelným způsobem podložen (viz např. § 75 odst. 5 zákona).

38. V šetřeném případě hodnotící komise konstatovala u nabídky vybraného uchazeče nedostatečné specifikace u části jednotlivých komponentů, a to z důvodů ne zcela zřejmých, resp. chybějících údajů o technických parametrech, nutných pro srovnání s požadavky uplatněnými v této souvislosti v zadávacích podmínkách. Z žádosti zadavatele o vysvětlení nabídky ze dne 3.11.2008, ani z úkonů komise provedených po obdržení požadovaného vysvětlení a zaprotokolovaných v zápise z jednání komise ze dne 3.11.2008, resp. ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne, však nejsou zřejmé jak konkrétní nejasnosti spatřované hodnotící komisí v technických specifikacích dílčích položek nabízeného plnění, které měly být předmětem vysvětlení nabídky, tak ani konkrétní důvody, na základě kterých hodnotící komise podané vysvětlení v rámci té které posuzované položky akceptovala. Skutečnost, zda se hodnotící komise zabývala i posouzením výše nabídkové ceny vybraného uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 odst. 1 zákona pak z protokolů o jednání komise, resp. ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, nevyplývá vůbec.
39. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel neprovedl posouzení nabídky vybraného uchazeče transparentním a přezkoumatelným způsobem. Zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle rovného zacházení a zákazu diskriminace přitom základní zásadou, která musí být zadavateli veřejných zakázek důsledně aplikována. Zadavatel tedy nedodržel postup stanovený v § 6 zákona, když při posouzení nabídky vybraného uchazeče ve smyslu ustanovení §§ 76 a 77 zákona nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit i výběr nejvhodnější nabídky, neboť tak nelze s určitostí konstatovat úplnost nabídky, resp. přiměřenost nabídkové ceny, vybraného uchazeče k předmětu veřejné zakázky v tomto smyslu.
40. V této souvislosti považuje Úřad za nutné vyjádřit se rovněž k argumentaci zadavatele, který se odvolává na výsledky kontrol, provedených v souvislosti s předmětným zadávacím řízením stěžovatelem, a dále k argumentaci stěžovatele, který v podnětu, na jehož základě bylo toto správní řízení zahájeno, na podkladě vlastního posouzení specifikací konkrétních položek nabídky vybraného uchazeče spatřuje údajný nesoulad nabízeného plnění s požadavky zadavatele, uplatněnými v zadávacích podmínkách.

41. Zadavatel v rámci správního řízení Úřadu předložil kopie protokolů z fyzických kontrol, provedených stěžovatelem v jednotlivých zdravotnických zařízeních zadavatele, vybavovaných v rámci předmětné veřejné zakázky (viz bod 7. odůvodnění). Jak vyplývá z těchto protokolů, stěžovatel v době od září roku 2008 do dubna roku 2010 prováděl v jednotlivých zdravotnických zařízeních zadavatele, tj. v nemocnicích Chomutov, Teplice, Ústí nad Labem, Děčín a Most, dílčí fyzické kontroly ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to v posloupnostech fyzické kontroly předběžné, průběžné a fyzické kontroly po ukončení (následné). Předmětem těchto kontrol bylo, jak vyplývá z předložených protokolů, mj. i porovnání skutečného stavu s předanými podklady, tj. porovnání fakturovaného se skutečným stavem, s údaji ze zadávacího řízení na dodavatele a s údaji z projektu, včetně namátkově kontrolovaných požadovaných parametrů s nabízenými, přičemž v jednotlivých kontrolních protokolech je vždy jako závěr kontroly do protokolu uvedeno, že nebyly zjištěny nedostatky v souvislosti s předmětem kontroly dle jednotlivých bodů. Pozn. jak vyplývá z protokolů, předmětem fyzické kontroly po ukončení byla rovněž námtková kontrola cen jednotlivých přístrojů a hospodárnost dle metodiky zvolené kontrolním subjektem. K uvedenému Úřad konstatuje, že postup zadavatele v zadávacím řízení při posouzení nabídek je závazně upraven v zákoně, a to v ustanoveních §§ 76 a 77 zákona. Úřad v této souvislosti, tak jak také uvedl výše, zjistil, že zadavatel při posouzení nabídky vybraného uchazeče nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem. Z uvedeného důvodu, nemůže Úřad argumentaci zadavatele výsledky fyzických kontrol, prováděných na základě jiného právního předpisu, přijmout jako relevantní ve věci posouzení postupu zadavatele podle zákona.
42. Stěžovatel v podnětu, na základě kterého bylo toto správní řízení zahájeno, mj. upozorňuje na základě specifikací konkrétních položek, na – z jeho pohledu – nesoulad části nabízeného plnění s požadavky zadavatele, uplatněnými v zadávacích podmínkách (jako příklad uvádí položky „aktivní prvky sítě“). Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 13.9.2010 k podnětu tvrzení stěžovatele pomocí technické argumentace naopak vyvrací. Úřad konstatuje, že jeho pravomoci spadají pouze do úrovně zkoumání těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro dodržení základních zásad zadávacího řízení. Úřad v této souvislosti proto zkoumal, zda při postupu zadavatele, resp. hodnotící komise, byl dodržen zákonný rámec, ve kterém mělo zadávací řízení proběhnout. Na základě svých zjištění Úřad mj. konstatoval, že postup hodnotící komise při posuzování nabídky vybraného uchazeče nebyl v šetřeném případě proveden v souladu se zákonem, což také věcně odůvodnil. Z uvedeného důvodu proto Úřad nepovažoval za nutné dále posuzovat technickou stránku věci, přičemž v této souvislosti je nutné připomenout a zdůraznit skutečnost, že dokumentace neobsahuje jednak konkrétní specifika, která měl vybraný uchazeč v rámci svého vysvětlení nabídky u jednotlivých položek vysvětlit, a návazně ani skutečnosti ze kterých hodnotící komise při posouzení podaného vysvětlení nabídky vycházela a toto následně akceptovala, bez těchto aspektů nelze udělat v této věci ani relevantní závěr.

## **Ad II. Prokázání kvalifikace osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky**

43. Podle § 56 odst. 1 písm. b), resp. podle § 56 odst. 2 písm. b) zákona, může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné

zakázky na dodávky, resp. na služby, požadovat seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli. Podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby, požadovat osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb. Podle § 56 odst. 6 zákona spočívá-li veřejná zakázka v plnění odpovídajícím více druhům veřejných zakázek podle § 8 až 10 zákona, je veřejný zadavatel oprávněn požadovat prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v odst. 1 až 5 v přiměřeném rozsahu pro každý druh zvlášť. Podle § 56 odst. 7 zákona je veřejný zadavatel ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a vymezit jejich minimální úroveň, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky. Podle odst. 8 téhož ustanovení zákona pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických předpokladů způsoby stanovenými podle odst. 7, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je veřejný zadavatel z objektivních důvodů neodmítne. Podle § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec.

44. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci jako jeden z požadavků na prokázání technické způsobilosti stanovil, že dodavatel v nabídce uvede jmenovitý seznam osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky ve funkcích manažer jakosti, projektový manažer a manažer realizací. Každá z těchto osob prokáže tyto požadavky a praxi:

- manažer jakosti, vzdělání VŠ, praxe min. 7 let ve funkci manažera jakosti a podíl na obdobných zakázkách – celkem 5 zakázek ve finančním objemu 50 mil. Kč za posledních 5 let;
- projektový manažer, vzdělání VŠ technického směru, praxe min. 10 let ve funkci projektového manažera a podíl na obdobných zakázkách – 1 zakázka ve výši 250 mil. Kč, 2 zakázky ve výši 100 mil. Kč za posledních 5 let;
- manažer realizací, vzdělání VŠ technického směru, praxe min. 10 let ve funkci manažer realizací a podíl na obdobných zakázkách – 1 zakázka ve výši 250 mil. Kč, 2 zakázky ve výši 100 mil. Kč za posledních 5 let.

Jako způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu zadavatel uvedl, že dodavatel v nabídce doloží následující doklady o vzdělání a praxi osob: vzdělání – ověřenou kopii VŠ diplomu, délka praxe – čestné prohlášení osoby prokazující praxi formou profesního životopisu, reference přehledem realizovaných zakázek formou čestného prohlášení osoby prokazující reference, včetně požadovaných údajů.

45. Jak vyplývá z nabídky vybraného uchazeče, ten v tomto smyslu v nabídce uvedl jako manažera jakosti Ing. J. Plevku, jako projektového manažera Ing. M. Kaloše a jako manažera realizací

Ing. F. Pikeše. Jako doklady o vzdělání jmenovaných osob jsou v nabídce vybraného uchazeče doloženy v případě:

- Ing. J. Plevky čestné prohlášení podané formou strukturovaného životopisu, obsahující údaj o VŠ vzdělání jmenovaného, a ověřená kopie vysvědčení o státní zkoušce, složené jmenovaným na VUT v Brně a datované dnem 13.10.1971,
- Ing. M. Kaloše čestné prohlášení podané formou strukturovaného životopisu, obsahující údaj o VŠ vzdělání jmenovaného, a ověřená kopie vysvědčení o státní zkoušce, složené jmenovaným na ČVUT v Praze a datované dnem 2.6.1987,
- Ing. F. Pikeše čestné prohlášení podané formou strukturovaného životopisu, obsahující údaj o VŠ vzdělání jmenovaného, a ověřená kopie VŠ diplomu ČVUT v Praze a datovaného dnem 2.6.1988.

46. Hodnotící komise, pověřená zadavatelem i k otevírání obálek s nabídkami, do protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 27.10.2008, uvedla, že po kontrole úplnosti nabídky vybraného uchazeče z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci konstatovala, že nabídka všechny tyto požadavky splnila. Přílohou protokolu je dokument označený jako „Přehled splnění požadavků na zpracování nabídky“, ve kterém je v souvislosti s kontrolou prokázání technických předpokladů – doklady o vzdělání a praxe osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, uvedeno, že vybraný uchazeč tyto kvalifikační požadavky prokázal. V protokolu z 1. jednání hodnotící komise z téhož dne je pak uvedeno, že „komise provedla kontrolu všech požadavků na způsob zpracování nabídky a došla k závěru, že vybraný uchazeč splnil všechny požadavky, stanovené v zadávací dokumentaci.“

47. Z uvedených zjištění je zřejmé, že zadavatel k prokázání splnění předmětné části kvalifikace požadoval jako doklad o vzdělání osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky v manažerských funkcích, výslovně předložení ověřené kopie VŠ diplomu. Úřad v této souvislosti poznamenává, že akceptoval skutečnost, že předmětná veřejná zakázka svým charakterem plnění (viz specifikace předmětu veřejné zakázky uvedená pod bodem 13. odůvodnění) vykazuje znaky jak veřejné zakázky na dodávky tak i veřejné zakázky na služby. Z toho důvodu zadavatel mohl ve smyslu § 56 odst. 6 zákona, vyžadovat k prokázání splnění kvalifikace i osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích zaměstnanců dodavatele podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona. Jak vyplývá z nabídky vybraného uchazeče, ten u dvou z těchto osob doložil pouze ověřené kopie vysvědčení o státní závěrečné zkoušce, doplněné pouze čestným prohlášením podaným formou strukturovaného životopisu, která obsahují údaje o VŠ vzdělání jmenovaných. Vybraný uchazeč tedy v tomto smyslu v nabídce nedoložil osvědčení o vzdělání manažera jakosti a projektového manažera formou požadovanou zadavatelem v zadávacích podmínkách. V rámci správního řízení, aniž byl k tomu Úřadem vyzván, vybraný uchazeč v příloze svého vyjádření ze dne 29.12.2010, doložil ověřené kopie vysokoškolských diplomů osob, které se podílely na plnění veřejné zakázky, a to manažera jakosti Ing. J. Plevku (VŠ diplom vydán 23.9.1971) a projektového manažera Ing. M. Kaloše (VŠ diplom vydán 2.6.1987). Z této skutečnosti je zřejmé, že jmenovaní v době prokazování kvalifikace měli požadované VŠ vzdělání a disponovali doklady, kterými mohly tuto skutečnost doložit.



48. Zadavatel má při posouzení kvalifikace ve smyslu § 59 odst. 4 zákona možnost dodavatele požádat, aby předložil další dodatečné doklady prokazující splnění kvalifikace, s výjimkou případů, kdy splnění příslušné části kvalifikace nebylo dodavatelem prokázáno vůbec, případně může ve smyslu § 56 odst. 8 zákona akceptovat i prokázání splnění technických předpokladů i jinými rovnocennými doklady. V šetřeném případě však není z dokumentace zřejmé, z jakých důvodů zadavatel při posouzení prokázání splnění kvalifikace v případě vybraného uchazeče formu doložení vzdělání osob, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky ve funkcích manažera jakosti a projektového manažera akceptoval. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel neprovedl posouzení předmětné části kvalifikace vybraného uchazeče transparentním a přezkoumatelným způsobem. Zadavatel tím nedodržel postup stanovený v § 6 zákona. Jeho postup však nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť ze zjištění uvedených výše je zřejmé, že osoby, které měly předmětnou část kvalifikace prokázat, měly v době prokazování kvalifikace požadované VŠ vzdělání a zároveň disponovaly i doklady, kterými mohly tuto skutečnost doložit. Úřad pro úplnost poznamenává, že vymezením kvalifikačních předpokladů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky se zabýval také v rámci šetření podnětu vedeného pod sp.zn. P290/09, přičemž Úřad neposoudil zadávací podmínky, související s vymezením kvalifikace, jako podmínky stanovené v rozporu se zákonem.
49. K aspektům podnětu stěžovatele, ke kterým se nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad pro úplnost uvádí následující.

#### **K délce zadávací lhůty**

50. Podle § 43 odst. 1 a 2 zákona je zadávací lhůtou lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Zadávací lhůtu stanoví zadavatel zejména s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky. Zadavatel je povinen v oznámení o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem.
51. V šetřeném případě zadavatel v oznámení o zakázce, uveřejněném v ISVZ-US dne 12.9.2008, stanovil zadávací lhůtu do 30.6.2008. Zadavatel následně uveřejnil v ISVZ-US dne 20.10.2008 úpravu v uveřejněném oznámení, ve kterém zadávací lhůtu stanovil nově do 30.6.2009. Vzhledem k datu zahájení zadávacího řízení je zřejmé, že se v případě původně stanovené zadávací lhůty jedná o chybu v datování jejího konce, kterou zadavatel následně opravil. Co se týče nově stanovené délky zadávací lhůty, Úřad uvádí, že zadavatel není ze zákona při stanovení její délky limitován přesně stanoveným časovým rozsahem. Zadavatel by zde měl přihlížet zejména k druhu zadávacího řízení a složitosti předmětu veřejné zakázky. Dále pak k zákonným lhůtám, které musí v zadávacím řízení dodržet, časovému rámci potřebnému pro posouzení a hodnocení nabídek, případně k dalším okolnostem na straně zadavatele. Všechny tyto aspekty musí zadavatel zvážit a na tomto základě délku zadávací lhůty stanovit. Vzhledem k tomu, že zákon délku zadávací lhůty konkrétně nelimituje a stanovení její délky ponechává v souvislostech náročnosti zadávacího řízení na zvážení zadavatele, Úřad postup zadavatele při stanovení délky zadávací lhůty, neposoudil jako nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky.

### **Přiměřenost délky lhůty pro podání nabídek**

52. Podle § 39 odst. 1 zákona musí být veškeré lhůty určené veřejným zadavatelem stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky. Podle odst. 3 písm. a) téhož ustanovení zákona nesmí být lhůta pro podání nabídek u nadlimitních veřejných zakázek v otevřeném řízení kratší než 52 dnů. Podle odst. 5 téhož ustanovení zákona začínají lhůty běžet dnem následujícím po dni odeslání oznámení o zahájení zadávacího řízení. Za podmínek uvedených v ustanoveních § 40 odst. 1 až 3 zákona pak lze lhůty uvedené v § 39 zákona zkrátit.
53. V šetřeném případě zadavatel oznámení o zahájení zadávacího řízení odeslal listinnou formou do ISVZ-US dne 3.9.2008. Lhůtu pro podání nabídek zadavatel v oznámení stanovil do 27.10.2008. Zadavatel následně uveřejnil dne 20.10.2008 v ISVZ-US úpravu uveřejněného oznámení, ve kterém však lhůtu pro podání nabídek již nezměnil. Z uvedených skutečností vyplývá, že lhůta pro podání nabídek činila v šetřeném případě celkem 54 dní. Délku lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení určuje zadavatel, přičemž zákon stanoví pouze její minimální limit. Při stanovení délky lhůt platí, že zadavatel musí její délku určit s ohledem na předmět veřejné zakázky, přičemž by měl přihlídnout zejména k době nezbytné pro zpracování a předložení nabídky. V šetřeném případě však Úřad již výše konstatuje (viz. bod I.1. výroku rozhodnutí, včetně předmětné části odůvodnění), že zadavatel nedodržel povinnost stanovenou v § 40 odst. 6 zákona, neboť přiměřeně neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení. Už jen z tohoto důvodu, tedy měla být lhůta pro podání nabídek delší, než původně stanovených 54 dní a proto Úřad v dalším zkoumání otázky přiměřenosti délky lhůty pro podání nabídek nepokračuje.

### **Čestná prohlášení členů hodnotící komise**

54. Podle § 74 odst. 1 zákona ustanoví veřejný zadavatel pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení hodnotící komisi. Podle § 74 odst. 7 a 8 zákona nesmí být členové hodnotící komise ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Pro tento účel sdělí veřejný zadavatel členovi hodnotící komise před prvním jednáním identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídky. Vznikne-li důvod k podjatosti některého člena hodnotící komise v průběhu její činnosti, je povinen tuto skutečnost veřejnému zadavateli bezodkladně oznámit. Veřejný zadavatel v takovém případě člena hodnotící komise vyloučí z další účasti v hodnotící komisi.
55. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel pro otevírání obálek s nabídkami a pro posouzení a hodnocení nabídek ustanovil dne 14.10.2008 hodnotící komisi v počtu 7 členů a stejného počtu náhradníků. Zadavatel následně dopisem ze dne 17.10.2008 členy komise a jejich náhradníky vyzval k účasti na otevírání obálek dne 27.10.2008 s tím, že je současně požádal o zaslání podepsaného formuláře čestného prohlášení o nepodjatosti, a to do 24.10.2008. Zadavatel dopisem ze dne 20.10.2008 členy komise a jejich náhradníky vyzval k účasti na prvním jednání

hodnotící komise dne 27.10.2008. V dokumentaci jsou rovněž doložena čestná prohlášení členů komise a náhradníků, datovaná dnem 20.10.2008, resp. dnem 21.10.2008, kteří se zúčastnili na jednotlivých jednáních komise.

56. Vycházejí z uvedených zjištění Úřad konstatuje, že připustil argumentaci zadavatele, uvedenou v jeho stanovisku ze dne 28.12.2010. Vztah k veřejné zakázce lze presumovat, což mohli členové komise v čestném prohlášení konstatovat ještě před prvním jednáním komise, při znalosti předmětu veřejné zakázky. Co se týče neznalosti identity uchazečů v době, kdy členové hodnotící komise potvrzovali svoji nepodjatost, Úřad odkazuje na ustanovení § 74 odst. 8 zákona, ukládající členovi hodnotící komise oznámit v průběhu zadávacího řízení důvod své případné podjatosti. Pokud tedy členové komise po seznámení se s identifikačními údaji vybraného uchazeče neshledali důvod pro další neúčast v komisi pro svou případnou podjatost, resp. pokud žádný z členů komise svoji podjatost k veřejné zakázce či k uchazeči v průběhu zadávacího řízení neoznámil, Úřad z této skutečnosti vyvozuje, že žádný z členů hodnotící komise, zúčastněný na jednotlivých jednáních komise, nebyl ve vztahu k vybranému uchazeči podjatý. Úřad proto postup zadavatele související s otázkou podjatosti členů hodnotící komise neposoudil v souvislostech šetřeného případu jako nedodržení postupu stanoveného zákonem pro zadání veřejné zakázky.

#### **K dodatkům smlouvy**

57. Jak vyplývá z dokumentace, zadavatel uzavřel dne 15.1.2009 s vybraným uchazečem Dodatek č. 1, ve kterém zadavatel nabízenou specifikaci označil jako výchozí, přičemž za předpokladu splnění zadávacích (minimálních) parametrů a nenavýšení ceny, připustil i eventuální změnu v položkách srovnatelné kategorie. Dále dodatkem realizoval změny v „etapizaci předmětu plnění“ a úpravu harmonogramu postupu plnění (viz zjištění uvedená pod bodem č. 24 odůvodnění). Zadavatel uzavřel dne 25.6.2009 s vybraným uchazečem Dodatek č. 2, kterým došlo ke změně některých technických parametrů u dvou položek předmětu plnění, přičemž tato změna neměla vliv na celkovou cenu díla (viz zjištění uvedená pod bodem č. 25 odůvodnění). Zadavatel uzavřel dne 29.6.2009 s vybraným uchazečem Dodatek č. 3, kterým došlo ke změně některých technických parametrů u dvou položek předmětu plnění, přičemž touto změnou došlo ke snížení celkové ceny díla podle původní smlouvy (viz zjištění uvedená pod bodem č. 26 odůvodnění).

58. Vycházejí z obsahu uzavřených dodatků, vzal Úřad v úvahu jako pro posouzení věci podstatné:

- změny ve specifikaci položek předmětu plnění, provedené Dodatky č. 2 a č. 3 a v této souvislosti i fakt, že v konečném důsledku nedošlo těmito změnami ke zvýšení celkové nabídkové ceny (procentuálně vyjádřeno, se změny ve specifikacích položek, zohledněných Dodatky č. 2 a č. 3, týkají cca 2 % z celkového objemu předmětu veřejné zakázky, vyjádřeno ve finančním plnění),
- a dále, že změnou dílčích termínů plnění zůstaly nezměněny termíny zahájení plnění a ukončení plnění veřejné zakázky.

59. Na základě zohlednění těchto skutečností posoudil Úřad předmět dodatků, co se týče změn v technických parametrech předmětných položek, jako dodatečné dodávky ve smyslu § 23

odst. 5 písm. b) zákona, kdy zadavatel mohl postupovat při jejich zadání (uzavření dodatků) v jednacím řízení bez uveřejnění, neboť se jednalo o dodávky od téhož dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, a které byly určeny jako částečná náhrada předmětu dodávky, přičemž by změna dodavatele znamenala nepřiměřené technické obtíže při provozu a údržbě původní dodávky a doba trvání původní smlouvy, včetně doby trvání smlouvy na dodatečné dodávky nepřesáhla dobu tří let. Co se týče změny v „etapizaci předmětu plnění“, Úřad tuto skutečnost akceptoval z důvodu, že nebyl měněn základní časový průběh jednotlivých etap plnění stanovený v zadávacích podmínkách, viz dodatečné informace č. 1 – zahájení plnění 1.12.2008, předpokládané ukončení plnění 31.8.2009, s předpokládaným časovým průběhem jednotlivých etap: 1. etapa – zahájení plnění 1.12.2008, ukončení plnění do 28.2.2009, zkušební provoz do 31.3.2009 (pro nemocnici Chomutov do 30.4.2009), 2. etapa – zahájení plnění 1.4.2009, ukončení plnění do 30.6.2009, zkušební provoz do 31.8.2009.

60. K argumentaci zadavatele, že průběh zadávacího řízení byl již jednou na žádost Transparency International ČR (dále jen „TI ČR“) předmětem šetření Úřadu, a to v rámci podnětu sp.zn. ÚOHS-P290/09, Úřad pro úplnost konstatuje, že předmětem podaného podnětu bylo vymezení zadavatelem požadované minimální úrovně ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů a technických kvalifikačních předpokladů, které byly podle názoru TI ČR stanoveny nepřiměřeně předmětu veřejné zakázky. Po posouzení zadávací dokumentace Úřad neshledal důvody k zahájení správního řízení z moci úřední, neboť neposoudil uvedené požadavky zadavatele na kvalifikaci dodavatele v šetřených souvislostech jako nepřiměřené. Podrobně se v této věci k jednotlivým aspektům kvalifikace Úřad vyjádřil TI ČR dopisem ze dne 29.5.2009, který obdržel na vědomí i zadavatel.

### **Ad III. Uložení pokuty**

61. Podle § 120 odst. 1. písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.

62. Úřad konstatuje, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený v zákoně neboť

- nedodržel povinnost stanovenou v § 40 odst. 6 zákona, když neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, ačkoliv provedl úpravy v uveřejněném vyhlášení podle § 147 odst. 8 zákona,
- nedodržel postup stanovený § 6 zákona tím, že nepostupoval transparentním a přezkoumatelným způsobem při posouzení nabídky vybraného uchazeče ve smyslu ustanovení §§ 76 a 77 zákona,

přičemž obě tyto skutečnosti mohly podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Tím, že uzavřel dne 8.12.2008 s vybraným uchazečem smlouvu o dílo č. 24-8-0000025, v celkové ceně 378 525 775,50 Kč bez DPH a 417 155 652,30 Kč vč. DPH, zadavatel naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Úřad připomíná, že zákon označuje za správní delikt nejen jednání, které prokazatelně ovlivnilo zadávací řízení, ale i takové jednání, které pouze mělo potenciál takového ovlivnění, aniž nutně k tomuto ovlivnění prokazatelně došlo. Úvaha Úřadu nad případnými následky úkonů zadavatele je v této

souvislosti součástí správního uvážení Úřadu a je pojmovou součástí skutkové podstaty spáchání správního deliktu.

63. Podle § 120 odst. 2 zákona se zadavateli za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 mil. Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona. Cena veřejné zakázky při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, činí v šetřeném případě podle smlouvy 417 155 652,30 Kč vč. DPH. Horní hranice možné pokuty tak ve smyslu § 120 odst. 2 písm. a) zákona činí 20 857 782,60 Kč.
64. Podle § 121 odst. 2 zákona, se při určení výše pokuty přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
65. Při posuzování stupně závažnosti správního deliktu Úřad posoudil obě zjištěné skutečnosti v souvislostech šetřeného případu jako stejně závažné, neboť mohly, co se týče jejich následků, podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. V případě neprodloužení lhůty pro podání nabídek v souvislosti s úpravou zadávacích podmínek mohl mít postup zadavatele vliv na počet podaných nabídek, kdy při delší lhůtě pro podání nabídek není vyloučena možnost podání dalších nabídek, což by mohlo ve svém důsledku vést k výběru jiné nabídky, než vybraného uchazeče. V případě úkonů spojených s posouzením nabídky vybraného uchazeče nemohla být vzhledem k netransparentnosti postupu hodnotící komise s určitostí konstatována úplnost nabídky, resp. přiměřenost nabídkové ceny, vybraného uchazeče a tedy oprávněnost akceptace a výběr jeho nabídky zadavatelem jako nejvhodnější. Úřad při úvaze o výši uložené pokuty vzal ve prospěch zadavatele v úvahu skutečnost, že v souvislostech šetřeného případu mělo toto jednání zadavatele spíše potenciál ovlivnění zadávacího řízení. Úřad v této souvislosti přihlédl i k výsledkům fyzických kontrol, provedených stěžovatelem u zadavatele, které zadavatel doložil v rámci správního řízení (viz bod 41. odůvodnění).
66. Úřad vychází z premisy, že pokuta uložená zadavateli za spáchání správního deliktu má plnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní, tj. postih za porušení povinností stanovených zákonem, a funkci preventivní, která směřuje k předcházení jeho porušování, resp. k jednání, které je s ním v souladu. Po zvážení všech okolností šetřeného případu a uvážení všech argumentů uvedených v předchozím odstavci, se Úřad při určení výměry uložené pokuty rozhodl v tomto konkrétním případě akcentovat ve vztahu k zadavateli preventivní účinek uložené sankce a proto také posoudil její výši, stanovenou v hodnotě 700 000 Kč, vzhledem k souvislostem případu a ve vztahu k výše uvedenému jako dostačující.
67. Při určení výše pokuty Úřad vzal úvahu rovněž i k ekonomickou situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“ (viz nálezy Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb., podle kterého jsou nepřijatelné takové pokuty, jež mají pro daný subjekt likvidační charakter). Z výroční zprávy zadavatele ze rok 2009 (viz internetové stránky zadavatele, výroční zpráva za rok 2010 zde není zatím zveřejněna) vyplývá, že výsledek hospodaření zadavatele za běžné účetní období činil řádově 27 mil. Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého hospodaření disponuje, považovat za likvidační.

68. Před uložením pokuty Úřad rovněž ověřil, zda je naplněna i podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona, tj. že odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl na základě podnětu stěžovatele obdržného dne 30.8.2010. Ke spáchání správních deliktů pak došlo dnem uzavření smlouvy, tj. dne 8.12.2008. Z uvedeného vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikty podle zákona v předmětném zadávacím řízení nezanikla.
69. Uložená pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710. Jako variabilní symbol zadavatel uvede své identifikační číslo.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

### Obdrží:

Krajská zdravotní a.s., Sociální péče 3316/12A, 40 113 Ústí nad Labem

HOSPIMED, spol. s r.o., Malešická 2251/51, 130 00 Praha

PURO-KLIMA, a.s., Štěchovická 2266/2, 100 00 Praha

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy