



UOHSX003L53C

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S486/2010/VZ-8079/2011/540/IMa

V Brně dne 22. června 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 6. 12. 2010 na návrh ze dne 3. 12. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha, jejímž jménem jedná Mgr. Josef Dobeš, ministr, navrhovatel – společnosti
- INTEREXPERT BOHEMIA, spol. s r.o., IČ 48112500, se sídlem Mikulandská 2/123, 110 00 Praha, za niž jedná Ing. Emil Bušek, jednatel,
- LITTLEJOHN LLP, IČ OC 342575, se sídlem 1 Westferry Circus, Canary Wharf, London, E 14 4HD, United Kingdom, za niž jedná Paul Winfield Hopper, jmenovaný partner,

které dne 4. 6. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, a jehož jménem na základě plné moci ze dne 9. 11. 2010 jedná Ing. Emil Bušek, jednatel společnosti INTEREXPERT BOHEMIA, spol. s r.o.,

- vybraný uchazeč – BDO CA s.r.o., IČ 25535269, se sídlem Marie Steyskalové 14/315, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Hořícký, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Vypracování Směrnice pro hodnocení interních metodik vykazování skutečných nepřímých nákladů projektů výzkumu a vývoje a realizace auditů pro OP VaVpl“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 5. 2010 pod ev. č. 60044648,

**rozhodl** takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha, nedodržel při zadávání veřejné zakázky „Vypracování Směrnice pro hodnocení interních metodik vykazování skutečných nepřímých nákladů projektů výzkumu a vývoje a realizace auditů pro OP VaVpl“ zásadu transparentnosti uvedenou v ust. § 6 zákona a postup podle ust. § 59 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když neposoudil prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s citovaným zákonem, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele – České republiky – Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha, uvedeného pod bodem I. výroku tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle ust. § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší úkon** posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 7. 9. 2010, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 10. 2010, rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky ze dne 27. 10. 2010 a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

III.

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – České republice – Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha, ukládá:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle ust. § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 6. 12. 2010 návrh společností INTEREXPERT BOHEMIA, spol. s r.o., IČ 48112500, se sídlem Mikulandská 2/123, 110 00 Praha, za niž jedná Ing. Emil Bušek, jednatel, a LITTLEJOHN LLP, IČ OC 342575, se sídlem 1 Westferry Circus, Canary Wharf, London, E 14 4HD, United Kingdom, za niž jedná Paul Winfield Hopper, jmenovaný partner, které dne 4. 6. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, a jehož jménem na základě plné moci ze dne 9. 11. 2010 jedná Ing. Emil Bušek, jednatel společnosti INTEREXPERT BOHEMIA, spol. s r.o. (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha, jejímž jménem jedná Mgr. Josef Dobeš, ministr (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Vypracování Směrnice pro hodnocení interních metodik vykazování skutečných nepřímých nákladů projektů výzkumu a vývoje a realizace auditů pro OP VaVpl“ zadávané v otevřeném řízení,

jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3. 5. 2010 pod ev. č. 60044648 (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmět veřejné zakázky vymezil zadavatel jako vypracování postupu pro hodnocení interních Metodik institucí pro vykazování skutečných nepřímých nákladů projektů výzkumu a vývoje, realizaci auditů, vydávání rozhodnutí, která potvrdí soulad nebo nesoulad používané Metodiky instituce s požadavky Rámcové metodiky OP VaVpl, průběžnou metodickou spoluprací s auditovanými subjekty a průběžný konzultační servis pro zadavatele. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 25 000 000,- Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž dílčími hodnotícími kritérii byla stanovena:
  1. Nabídková cena bez DPH – váha 55 %
  2. Nástin a zabezpečení nabízeného plnění – váha 45 %
4. V rámci požadavků na prokázání kvalifikace zadavatel v bodě 6.5 zadávací dokumentace stanovil, že dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením mj.:

seznamu alespoň 5 významných služeb (zakázek) poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Za významnou službu se považuje služba, jejímž předmětem je:

  - provedení auditu zvláštního typu (audit projektu s účelovou podporou neboli audit uznatelných nákladů projektu) u příjemců (soukromých či veřejných organizací), kteří museli dodržet podmínky vykazování skutečných nepřímých nákladů projektu (tzv. Full Cost model) v souladu s podmínkami poskytovatele

a / nebo

  - metodická spolupráce s organizacemi v oblasti vztahující se k předmětu zakázky (v rozsahu minimálně 50 člověkodní).
5. V dodatečné informaci zadavatele č. III k zadávacím podmínkám ze dne 25. 5. 2010 pak zadavatel uvedl, že „... zadavatel připouští, aby byly za samostatné významné služby považovány audity stejného subjektu v roce 2008 a 2009, a to za předpokladu, že relevantní obsah auditů, tj. podmínky vykazování skutečných nepřímých nákladů, jejichž plnění mělo být audity zvláštního typu ověřeno, byl dostatečně odlišný (např. jsou-li auditovány projekty spadající do různých dotačních programů s odlišnými podmínkami a požadavky na vykazování skutečných nepřímých nákladů), a auditor tedy musel posoudit 2 různé postupy/přístupy, byť v rámci jedné instituce.“
6. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23. 6. 2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 5 nabídek, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona.
7. Z protokolu o třetím jednání hodnotící komise ze dne 23. 7. 2010 vyplývá, že hodnotící komise zjistila nejasnosti u všech uchazečů, a proto si zadavatel vyžádal písemné objasnění některých informací, příp. doložení dalších dokladů od uchazečů. Zadavatel si mj. dopisem ze

dne 27. 7. 2010 vyžádal doplňující informace od uchazeče Deloitte Audit s.r.o., IČ 49620592, se sídlem Karolinská 654/2, 186 00 Praha 8 (dále jen „Deloitte“), konkrétně objasnění, z jakého objektivního důvodu nemohl uchazeč předložit osvědčení o poskytnutí služby od společnosti IBM Czech Republic, resp. společnosti Honeywell. Dále si zadavatel dopisem ze dne 27. 7. 2010 vyžádal doplňující informace od uchazeče BDO CA s.r.o., IČ 25535269, se sídlem Marie Steyskalové 14/315, 616 00 Brno, za niž jedná Ing. Miroslav Hořícký, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), a to konkrétně objasnění, zda se v případě referenčních zakázek jednalo o vykazování celkových nákladů metodou full cost, a objasnění, z jakého důvodu mu nebyla poskytnuta dostatečná součinnost ze strany objednavatelů služeb při požadavku na osvědčení o poskytnutí služby.

8. Z protokolu o čtvrtém jednání hodnotící komise ze dne 7. 9. 2010 vyplývá, že všichni uchazeči, kterým byla odeslána žádost o objasnění předložených informací, ve stanovené lhůtě požadované informace objasnili a doložili. Komise následně konstatovala, že všichni uchazeči splnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu, čímž byly splněny předpoklady pro posouzení a hodnocení nabídek. V průběhu posouzení splnění kvalifikace nebyla žádná z přijatých nabídek vyřazena.
9. Z protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 7. 9. 2010 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku jednoho z uchazečů, neboť tímto uchazečem předložený návrh smlouvy není vypracován v souladu se zadávací dokumentací, především pak s obchodními a smluvními podmínkami.
10. Z protokolu o šestém jednání hodnotící komise ze dne 20. 10. 2010 vyplývá, že hodnotící komise na základě provedeného hodnocení došla většinou jejích členů k závěru, že v konečném pořadí byla jako nejvhodnější nabídka vyhodnocena nabídka vybraného uchazeče, jako druhá se umístila nabídka Deloitte a nabídka navrhovatele se umístila jako třetí v pořadí.
11. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 1. 11. 2010 a dne 15. 11. 2010 doručil zadavateli námítky ze dne 12. 11. 2010. Po přezkoumání námitek zadavatel těmito námítkám rozhodnutím ze dne 24. 11. 2010 nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námítkách dne 26. 11. 2010 a vzhledem k tomu, že nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 6. 12. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu.
12. Navrhovatel v podaném návrhu uvádí, že zadavatel provedl chybným a netransparentním způsobem posouzení kvalifikace a následně hodnocení nabídek včetně jejich dokumentace, znevýhodnil navrhovatele, nepřípustně zvýhodnil vybraného uchazeče a uchazeče na druhém pořadí a neumožnil přezkoumatelnost procesu hodnocení. Vznikla tak v konečném důsledku oprávněná obava, že navrhovateli nebyla přidělena předmětná veřejná zakázka, ačkoli podal ve smyslu zákona a zadávacích podmínek veřejné zakázky nejvhodnější nabídku.
13. V podaném návrhu navrhovatel rovněž uvádí, že zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky chybně označil vybraného uchazeče a dále, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo chybně odesláno na adresu nezplnomocněného člena sdružení navrhovatele se sídlem ve Velké Británii.

14. K posouzení kvalifikace vybraného uchazeče navrhovatel uvádí, že z informací, které jsou mu z veřejných zdrojů a z jeho obchodní činnosti dostupné, nemohl vybraný uchazeč splnit kvalifikaci požadovanou zadavatelem v bodě 6.5 zadávací dokumentace. Navrhovatel uvádí, že z veřejně dostupných informací uvedených na webových stránkách [www.bdoca.cz](http://www.bdoca.cz) vyplývá, že mezi klienty vybraného uchazeče, a to z veřejných subjektů patří Jihomoravské inovační centrum, zájmové sdružení právnických osob, Vysoké učení technické v Brně, Masarykova univerzita a Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně. V této souvislosti navrhovatel poukazuje na skutečnost, že subjekty Vysoké učení technické v Brně, Masarykova univerzita i Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně deklarovaly Evropské komisi, že nedodrží podmínky vykazování skutečných nepřímých nákladů (tzv. full cost model), a proto si u Evropské komise nárokují paušální příspěvek na úhradu nepřímých nákladů v paušální výši 60 %. Pokud vybraný uchazeč uvádí ve svých referencích, že provedl audity zvláštního typu u těchto veřejných příjemců, tak nesplnil požadavek na prokázání technické kvalifikace v souladu se zadávací dokumentací. Tuto skutečnost si mohl dle navrhovatele ověřit sám zadavatel, protože v souladu se zákonem č. 171/2007 Sb., kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje z veřejných prostředků, sám přispívá těmto univerzitám na účast v rámcových programech. Dále navrhovatel upozorňuje, že tyto subjekty žádají nebo již požádaly o příspěvek z programu OP VaVpl na zavedení metodiky full cost, což dokládá, že metodika u nich zavedena nebyla, ale teprve bude. Lze tak navíc vyslovit hypotézu, že zadavatel dosud zjevně nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti ve smyslu ust. § 121 odst. 1 zákona zabránil. Dále navrhovatel uvádí, že služby i u dalších subjektů, pro které mohl vybraný uchazeč provádět audit, nelze považovat za audity u příjemců, kteří museli dodržet podmínky vykazování skutečných nepřímých nákladů projektu (tzv. Full Cost model).
15. K posouzení kvalifikace Deloitte navrhovatel uvádí, že opět z veřejně dostupných informací uvedených na internetových stránkách [www.fp7.cz](http://www.fp7.cz) vyplývá, že mezi klienty Deloitte pro ověřování projektů 5. a 6. rámcového programu pro vědu a výzkum patřily společnosti Honeywell International, s.r.o., Honeywell spol. s r.o., IBM Česká republika spol. s r.o., Siemens Business Solutions s.r.o. a Centrum dopravního výzkumu, v.v.i. Z uvedených klientů pouze Honeywell International s.r.o., Honeywell spol. s r.o. a IBM Česká republika spol. s r.o. vykazují svoje nepřímé náklady metodou full cost modelu. Navrhovatel uvádí, že má důvodné podezření, že Deloitte nepředložil tyto obdobné zakázky potvrzené od všech jednotlivých objednatelů a že místo toho v nabídce uvedl pouze vlastní čestné prohlášení bez zdůvodnění, proč nebylo možné získat osvědčení od jiné osoby, než je veřejný zadavatel. Dle navrhovatele má zadavatel povinnost posoudit správnost prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu a neprominout nesprávné či neúplné prokázání, aby tím nezvýhodnil provinivšího se uchazeče na úkor uchazečů ostatních. V důsledku neprokázaného kvalifikačního předpokladu vyplývá dle navrhovatele povinnost zadavatele dotyčného uchazeče vyloučit ze zadávacího řízení.
16. Navrhovatel v návrhu dále uvádí, že zadavatel si na rozdíl od vybraného uchazeče a od Deloitte od něj vyžádal písemné objasnění předložených dokladů a doložení dalších dokladů dle ust. § 59 odst. 4 zákona, což považuje navrhovatel za nerovný přístup zadavatele k uchazečům.

17. Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek pak navrhovatel uvádí, že zpráva hodnotící komise neobsahuje dostatečné zdůvodnění výběru nevhodnější nabídky ani transparentní popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním. Dle navrhovatele není ve zdůvodnění u všech subkritérií a hledisek vyjádřena míra vhodnosti každé nabídky, zdůvodnění obsahuje neodpovídající a jen částečnou slovní sumarizaci, která je navíc vytvořena se zavádějící a neúplnou logikou, není provedeno vzájemné porovnání všech nabídek v rámci všech subkritérií a hledisek, dále dle navrhovatele není zřejmé, jakou vahou se hodnocení v jednotlivých hlediscích podílí na hodnocení subkritéria, přičemž některá z odůvodnění jsou dle navrhovatele založena na irelevantních či účelových údajích.
18. Navrhovatel se domáhá, aby Úřad vydal v souladu s ust. § 117 zákona předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na plnění předmětné zakázky až do rozhodnutí ve věci, uložil v souladu s ust. § 118 zákona zadavateli nápravné opatření spočívající ve zrušení napadeného rozhodnutí o výběru nevhodnější nabídky a nařídil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami, a to včetně posouzení prokázání splnění kvalifikace a vyloučení uchazečů, kteří splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu či požadovaným způsobem neprokázali a hodnocení nabídek v souladu se zveřejněným způsobem hodnocení, a zpracovat náležitou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a zahájil řízení ohledně projednání podezření ze spáchání správního deliktu dodavatele.
19. Úřad obdržel návrh dne 6. 12. 2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno.
20. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel,
  - vybraný uchazeč.
21. Vyjádření zadavatele k obdrženému návrhu obdržel Úřad dne 15. 12. 2010. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že námítky i samotný návrh na zahájení přezkumného řízení jsou ze strany navrhovatele zpracovány ryze účelově. Zadavatel uvádí, že argumenty navrhovatelova rozsáhlého vyjádření se skládají především z neověřených domněnek a odhadů, informací získaných v síti Internet anebo navrhovatel odkazuje na převážně veřejné zdroje. Dle zadavatele navrhovatel namísto odborné hodnotící komise přísně posuzuje a hodnotí nabídky jednotlivých uchazečů (s jejichž obsahem se však nikdy nemohl seznámit) a navrhuje i např. nepřípustné hodnocení kvalifikačních předpokladů. Zadavatel však trvá na skutečnosti, že všechny jeho kroky byly učiněny naprosto v souladu se zákonem, rozhodovací praxí Úřadu, příslušných soudů a konečně i s konkrétními zadávacími podmínkami tohoto řízení.
22. Dále zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že v rámci posuzování splnění kvalifikace vyzval všechny uchazeče k objasnění předložených dokladů v souladu s ust. § 59 odst. 4 zákona. Pokud by měl zadavatel zájem poškodit navrhovatele na jeho právech, jak navrhovatel tvrdí v návrhu zaslaném Úřadu, mohl zadavatel navrhovatele již v okamžiku, kdy jeho nabídka neobsahovala všechny zadavatelem požadované podklady, v souladu se zákonem z další účasti v řízení vyloučit. Je tedy zcela zřejmé, že zadavatel přistupoval k předmětné zakázce

plně v duchu zásad uvedených v ust. § 6 zákona. Snahou zadavatele bylo zachovat v řízení za současného dodržení ustanovení zákona co možná nejvyšší počet uchazečů, aby bylo zaručeno dostatečně kompetitivní prostředí a aby byla vždy vybrána nejlepší nabídka.

23. Zadavatel se následně ve svém vyjádření vyjadřuje k průběhu zadávacího řízení a rovněž konstatuje, že posouzením kvalifikace všech dodavatelů se zabývala pětičlenná odborná komise jmenovaná zadavatelem, která neshledala v předložených (příp. na výzvu doplněných) dokladech žádné nedostatky.
24. K námitce navrhovatele týkající se hodnocení jednotlivých nabídek zadavatel uvádí, že v rámci hodnocení nabídek postupovala hodnotící komise podle zadávací dokumentace a podle zákona. Hodnotící komise dle zadavatele provedla hodnocení přijatých nabídek striktně podle popsaného postupu v zadávací dokumentaci, který je v souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona. O provedeném hodnocení nabídek byl komisí pořízen písemný protokol, jehož obsahem jsou rovněž přesné počty bodů, které byly jednotlivým uchazečům v rámci dílčích kritérií přiřazeny, a to včetně slovního zdůvodnění způsobu hodnocení. Po provedeném posouzení a hodnocení byla komisí v souladu s ust. § 80 odst. 1 zákona vypracována zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Obsahem zprávy byl dle zákonných požadavků seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Dle zadavatele byl tedy výběr nejvhodnější nabídky proveden zcela transparentně, objektivně a přezkoumatelným způsobem, což vyplývá i ze zdůvodnění hodnocení nabídek, jež tvořilo přílohy zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a do něhož mohli uchazeči rovněž nahlédnout.
25. K námitce týkající se doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel uvádí, že oznámení bylo účastníkovi řádně doručeno, a že navrhovateli tak nevznikla postupem zadavatele žádná újma na jeho právech. K námitce označení vybraného uchazeče pak zadavatel uvádí, že vítězný uchazeč byl jak v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tak i v oznámení označen včetně jeho identifikačního čísla, které slouží jako jedinečný identifikátor a nelze tedy dovozovat, že by rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo neplatné z důvodu záměny vítězného uchazeče s jiným subjektem, popř., že by byl v rozhodnutí uveden subjekt neexistující.
26. V závěru svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby Úřad s ohledem na skutečnosti uvedené zadavatelem, po prostudování dokumentace veřejné zakázky a po náležitém zjištění všech podstatných okolností, návrh navrhovatele zamítl a správní řízení zastavil.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-19544/2010/540/IMa ze dne 28. 12. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-19554/2010/540/IMa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
28. Dne 3. 1. 2011 zamítl Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-19574/2010/540/IMa návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření na uložení zakazu uzavřít smlouvu, neboť nebyla prokázána odůvodněnost vydání předběžného opatření.

29. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad zástupci navrhovatele dne 10. 1. 2011 nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace o veřejné zakázce.
30. Dne 10. 1. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele. Navrhovatel ve svém vyjádření uvádí, že ve smyslu ust. § 36 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) navrhuje, aby Komora auditorů ČR prověřila prokázání kvalifikace dodavatelů. Dále navrhovatel navrhuje ústní jednání ve věci a žádá o přiměřené prodloužení lhůty k vyjádření a k navržení nových důkazů. Přílohou tohoto podání byla žádost navrhovatele o zproštění mlčenlivosti Komorou auditorů ČR.
31. Dne 12. 1. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí. Navrhovatel se ve svém podání podrobně vyjadřuje k jednotlivým referenčním zakázkám vybraného uchazeče, přičemž závěrem konstatuje, že všechny jemu dostupné referenční zakázky vybraného uchazeče nesplňují definici významné služby popsané v zadávací dokumentaci. Navrhovatel rovněž žádá zpřístupnění nabídky vybraného uchazeče a Deloitte.
32. Dne 14. 1. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele, kterým dává rozklad proti usnesení č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-19554/2010/540/IMa, jímž byly účastníkům správního řízení stanoveny lhůty k vyjádření.
33. Dne 19. 1. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele, kterým dává rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-19574/2010/540/IMa.
34. Dne 21. 1. 2011 vydal Úřad z moci úřední rozhodnutí č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-1130/2011/540/IMa, kterým zadavateli zakázal uzavřít smlouvu ve výše uvedeném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno, neboť Úřad po přezkoumání nových skutečností získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu s ust. § 59 zákona, když z důvodu možného neprokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů nevyločil vybraného uchazeče z předmětného zadávacího řízení.
35. Dne 22. 2. 2011 zaslal Úřad vybranému uchazeči a společnosti Deloitte žádost o písemné vyjádření k žádosti navrhovatele o nahlížení do spisu včetně nabídek.
36. Dne 22. 2. 2011 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-2699/2011/540/IMa vybranému uchazeči a zadavateli lhůtu k vyjádření se k rozkladům navrhovatele.
37. Dne 22. 2. 2011 prodloužil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-2693/2011/540/IMa účastníkům správního řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
38. Dne 25. 2. 2011 obdržel Úřad vyjádření společnosti Deloitte k žádosti navrhovatele o nahlížení do jeho nabídky. Deloitte ve svém vyjádření označil části nabídky, které považuje za obchodní tajemství.
39. Dne 28. 2. 2011 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče k žádosti navrhovatele o nahlížení do jeho nabídky. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření označil části nabídky, které považuje za obchodní tajemství.
40. Dne 28. 2. 2011 obdržel Úřad vyjádření vybraného uchazeče k rozkladu navrhovatele proti usnesení o stanovení lhůt. Vybraný uchazeč uvádí, že jím v nabídce uvedené relevantní skutečnosti byly náležitě doloženy.



41. Dne 28. 2. 2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k rozkladu navrhovatele proti usnesení o stanovení lhůt. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že považuje rozklad za ryze účelový a cílem jsou obstrukce při vedeném správním řízení.
42. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad zástupci navrhovatele dne 3. 3. 2011 nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace o veřejné zakázce.
43. Dne 3. 3. 2011 obdržel Úřad podání navrhovatele, jímž bere svůj rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření zpět.
44. Dne 7. 3. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ke správnímu řízení. Ve svém vyjádření navrhovatel navrhuje důkazy formou zpracování znaleckého posudku pro prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem a společností Deloitte.
45. Dne 9. 3. 2011 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele. Navrhovatel ve svém vyjádření dokládá další skutečnosti, ze kterých vyplývá nemožnost splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem, tak jak je stanovil zadavatel v podmínkách zadání.
46. Dne 25. 3. 2011 stanovil Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-4660/2011/540/IMa zadavateli lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
47. Dne 30. 3. 2011 obdržel Úřad žádost zadavatele o prodloužení lhůty k vyjádření.
48. Dne 30. 3. 2011 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S486/2010/VZ-5055/2011/540/IMa prodloužil zadavateli lhůtu k vyjádření.
49. Dne 5. 4. 2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že vzhledem ke skutečnostem, že zcela zásadní část hodnotící komise jmenované pro předmětnou zakázku, resp. její členové, již není nadále zaměstnána zadavatelem a zároveň, že písemné podklady ve spisu předmětné zakázky, které má zadavatel i Úřad k dispozici, nejsou dostatečně podrobné pro zjištění požadovaných skutečností, není zadavatel schopen informací o tom, jaké významné služby vybraného uchazeče byly posouzeny hodnotící komisí jakožto vyhovující kvalifikačnímu předpokladu stanoveného zadavatelem v bodě 6.5 zadávací dokumentace (s přihlédnutím k doplnění uvedenému v odpovědi na dotazy uchazečů č. III ze dne 25. 5. 2010), Úřadu poskytnout.
50. Zadavatel dále uvádí, že s odkazem na předchozí vyjádření není schopen Úřadu poskytnout ani informaci, jaké významné služby společnosti Deloitte byly posouzeny hodnotící komisí jakožto vyhovující kvalifikačnímu předpokladu stanoveného zadavatelem v bodě 6.5 zadávací dokumentace (s přihlédnutím k doplnění uvedenému v odpovědi na dotazy uchazečů č. III ze dne 25. 5. 2010).
51. Závěrem zadavatel uvádí, že se nemůže vyjádřit k dalším podkladům rozhodnutí bez toho, že by si od jednotlivých uchazečů vyžádal dodatečné informace. Dle zadavatele je možno požadované informace získat jen pokud Úřad zruší jednotlivý úkon zadavatele (posouzení splnění kvalifikačních předpokladů uchazeči) a vrátí zadávací řízení do fáze opětovného posouzení splnění kvalifikačních předpokladů a následnému hodnocení nabídek, u kterých uchazeči prokáží splnění kvalifikace.

### **K prokázání technických kvalifikačních předpokladů**

52. Podle ust. § 56 odst. 2 zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele může pro plnění veřejné zakázky na služby veřejný zadavatel požadovat
- a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
  2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
  3. čestné prohlášení dodavatele, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli a není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.
53. Ustanovení § 59 odst. 1 zákona stanoví, že veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.
54. Podle ust. § 59 odst. 4 zákona může veřejný zadavatel požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
55. Podle ust. § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v ust. § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
56. Z výše uvedených ustanovení zákona vyplývá, že veřejný zadavatel je povinen posoudit prokázání splnění kvalifikace dodavatelem, přičemž je třeba posoudit doklady a dokumenty předložené dodavatelem z hlediska řádného prokázání splnění požadavků předem stanovených zákonem a veřejným zadavatelem v zadávacích podmínkách. Posuzování kvalifikace provádí veřejný zadavatel po uplynutí doby pro prokázání splnění kvalifikace.
57. V rámci požadavků na prokázání kvalifikace zadavatel v bodě 6.5 zadávací dokumentace stanovil, že dodavatel prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením mj.:
- seznamu alespoň 5 významných služeb (zakázek) poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění. Za významnou službu se považuje služba, jejímž předmětem je:
- provedení auditu zvláštního typu (audit projektu s účelovou podporou neboli audit uznatelných nákladů projektu) u příjemců (soukromých či veřejných organizací), kteří museli dodržet podmínky vykazování skutečných nepřímých nákladů projektu (tzv. Full Cost model) v souladu s podmínkami poskytovatele
- a / nebo
- metodická spolupráce s organizacemi v oblasti vztahující se k předmětu zakázky (v rozsahu minimálně 50 člověkodní).

58. V dodatečné informaci zadavatele č. III k zadávacím podmínkám ze dne 25. 5. 2010 pak zadavatel uvedl, že „zadavatel připouští, aby byly za samostatné významné služby považovány audity stejného subjektu v roce 2008 a 2009, a to za předpokladu, že relevantní obsah auditů, tj. podmínky vykazování skutečných nepřímých nákladů, jejichž plnění mělo být audity zvláštního typu ověřeno, byl dostatečně odlišný (např. jsou-li auditovány projekty spadající do různých dotačních programů s odlišnými podmínkami a požadavky na vykazování skutečných nepřímých nákladů), a auditor tedy musel posoudit 2 různé postupy/přístupy, byť v rámci jedné instituce.“
59. Vybraný uchazeč ve své nabídce uvedl 10 významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění, kterými prokazoval splnění technických kvalifikačních předpokladů dle požadavků zadavatele. V písemném objasnění předložených dokladů v nabídce vybraný uchazeč pro vyjasnění skutečností uvedených ve své nabídce uvádí, že dvě ze tří služeb poskytnutých objednateli Letiště Praha, a. s., IČ 28244532, se sídlem K Letišti 6/1019, 160 08 Praha 6, pouze deklarovaly kontinuitu prováděných služeb a neodpovídají tak požadavkům stanoveným v bodě 6.5 zadávací dokumentace. Úřad dále uvádí, že i u dalších služeb uvedených vybraným uchazečem v nabídce není zřejmé, zda odpovídají podmínkám, a tudíž nebylo dostatečným způsobem prokázáno, že vybraný uchazeč splnil kvalifikační předpoklady dle podmínek stanovených zadavatelem v podmínkách zadání. Rovněž z dokumentace o zadání veřejné zakázky ani z vyjádření zadavatele není zřejmé, kterými významnými službami vybraný uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů.
60. Deloitte v části své nabídky prokazující splnění kvalifikace předložil 8 významných služeb, které poskytl ostatním objednavatelům. Vzhledem k tomu, že zadavatel (především pak s ohledem na dodatečnou informaci zadavatele č. III k zadávacím podmínkám) Úřadu ve stanovené lhůtě nesdělil informaci, které z významných služeb uvedených Deloitte v části nabídky prokazující splnění kvalifikace akceptovala hodnotící komise při hodnocení předmětné veřejné zakázky za odpovídající podmínkám zadání, má Úřad za to, že zadavatel při posouzení prokázání splnění kvalifikace ani u tohoto uchazeče nepostupoval v souladu s ust. § 6 zákona a s ust. § 59 odst. 1 zákona.
61. K bodům 59. a 60. odůvodnění tohoto rozhodnutí pak Úřad uvádí, že názor, že zadavatel neposoudil prokázání splnění kvalifikace vybraného uchazeče a Deloitte z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem, opírá Úřad zejména o vyjádření zadavatele ze dne 5. 4. 2011, kde se uvádí, že ani zadavatel není schopen Úřadu poskytnout informaci, jaké významné služby byly posouzeny jakožto vyhovující kvalifikačnímu předpokladu stanovenému v bodě 6.5 zadávací dokumentace. Úřad má za to, že není-li samotný zadavatel schopen sdělit tuto informaci, tak tato skutečnost dokazuje fakt, že zadavatel nepostupoval v souladu s výše uvedenými ustanoveními zákona.
62. Vzhledem k tomu, že zadavatel s ohledem na výše uvedené netransparentním a nepřezkoumatelným způsobem posoudil splnění kvalifikace dodavatelů dle ust. § 59 odst. 1 zákona, zrušil Úřad úkon posouzení splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 7. 9. 2010, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 10. 2010, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 10. 2010, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

63. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil posouzení splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 7. 9. 2010, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 10. 2010, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 10. 2010, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a zadávací řízení vrátil do fáze před posouzením kvalifikace, nezabýval se Úřad posouzením a hodnocením nabídek, neboť proběhne nové posouzení a hodnocení nabídek, u kterých uchazeči prokáží splnění kvalifikace v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami.
64. Ke správnímu deliktu dodavatele Úřad uvádí, že se nepodařilo prokázat, že by některý z uchazečů předložil k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení. Konkrétně k referenční zakázce vybraného uchazeče týkající se služeb pro objednatele CONEO, s.r.o., IČ 25574990, se sídlem Durďákova 38, 613 00 Brno, Úřad uvádí, že z podání zadavatele ze dne 14. 12. 2010 vyplývá, že na základě požadavku zadavatele objednatel dne 13. 12. 2011 potvrdil, že pro něj vybraný uchazeč prováděl služby specifikované v nabídce vybraného uchazeče. Nad rámec výše uvedeného Úřad sděluje, že z nabídky vybraného uchazeče ani z písemného objasnění předložených dokladů vybraným uchazečem ze dne 30. 7. 2010 nevyplývá, že by vybraný uchazeč uvedl, že předmětná referenční zakázka byla provedena v rozsahu min. 50 člověkodní a vzhledem k tomu, že provedené práce byly potvrzeny objednatelem, nelze na základě výše uvedeného konstatovat, že byl naplněn delikt dodavatele, jak je stanoven v ust. § 120a odst. 1 zákona.
65. K návrhu navrhovatele ze dne 7. 1. 2011 na provedení důkazu Komorou auditorů ČR, konkrétně aby Komora auditorů ČR prověřila prokázání kvalifikace vybraným uchazečem, a dále k návrhu navrhovatele ze dne 4. 3. 2011 na provedení důkazu znalcem, Úřad uvádí, že na základě písemných podkladů zasláných zadavatelem v průběhu správního řízení a dokumentace o předmětné veřejné zakázce byl Úřad schopen v souladu s ust. § 3 správního řádu zjistit dostatečně stav věci. Provedení výše uvedeného důkazu nepovažoval tedy Úřad s ohledem na výše uvedené a s ohledem na to, že Úřad zrušil úkon posouzení prokázání splnění kvalifikace, za nutné.
66. K námitce navrhovatele, že zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky chybně označil vybraného uchazeče a dále, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo chybně odesláno na adresu nezplnomocněného člena sdružení navrhovatele se sídlem ve Velké Británii, Úřad uvádí, že tyto okolnosti neměly vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Vítězný uchazeč byl jak v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, tak i v oznámení označen včetně jeho identifikačního čísla, které slouží jako jedinečný identifikátor a nelze tedy dovozovat, že by rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo neplatné z důvodu záměny vítězného uchazeče s jiným subjektem, příp. že by byl uveden subjekt neexistující. K odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky Úřad uvádí, že tato skutečnost neměla vliv na výběr nejvhodnější nabídky především z toho důvodu, že navrhovatel uplatnil veškerá svá práva v zákonných lhůtách, tudíž tímto postupem zadavatele nevznikla navrhovateli škoda.

#### **Uložení nápravného opatření a náklady řízení**

67. Podle ust. § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit

výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

68. Úřad je při rozhodování podle ust. § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
69. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a tento nezákonný postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení úkonu – posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatelů ze dne 7. 9. 2010, posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20. 10. 2010, rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 10. 2010, a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
70. Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis – vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v ust. § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
71. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím byl zrušen úkon zadavatele, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2010000486.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

1. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 7, 118 12 Praha
2. INTEREXPERT BOHEMIA, spol. s r.o., Mikulandská 2/123, 110 00 Praha
3. BDO CA s.r.o., Marie Steyskalové 14/315, 616 00 Brno

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy