



UOHSX003D9D2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S458/2010/VZ-339/2011/510/IFa

V Brně dne: 31. ledna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 19.11.2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Krajská nemocnice střeďočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupená MUDr. Kateřinou Pancovou, ředitelkou,
- navrhovatel – Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22, Praha 4, za niž jednají Ing. Petr Slováček, 2. místopředseda představenstva, a JUDr. Jakub Chytil, člen představenstva, ve správním řízení na základě pověření ze dne 14.11.2008 zastoupená Mgr. Olgou Merkunovou, Ph.D., zaměstnankyní společnosti, bytem Dolnokrčská 43, 140 00 Praha 4,
- vybraný uchazeč – GTS NOVERA s. r. o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná Stuart William Evers, jednatel a T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 64949681, se sídlem Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4, za niž jednají Roland Mahler, předseda představenstva a Ing. Otakar Král, člen představenstva, kteří uzavřeli dne 19.12.2009 smlouvu o společné nabídce,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Krajská nemocnice střeďočeského kraje, příspěvková organizace, IČ 72042524, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, ve veřejné zakázce „Jednotná komunikační infrastruktura zdravotnických zařízení střeďočeského kraje“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 27.11.2009 pod ev. č. 60039132 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1.12.2009 pod ev. č. 2009/S 231-331571, a následně opraveno dne 23.12.2009, oprava oznámení o zakázce byla

odeslána do Úředního věstníku Evropské unie dne 23.12.2009, oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo uveřejněno dne 8.3.2010 a do Úředního věstníku Evropské unie bylo odesláno k uveřejnění dne 5.3.2010, oznámení o pokračování zadávacího řízení bylo uveřejněno dne 24.8.2010 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 23.8.2010,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Krajská nemocnice střeđočeského kraje – nedodržel postup stanovený v § 80 odst. 1 ve spojení s ust. § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, neboť zpráva o posouzení a hodnocení 23.9.2010 ani jiná část dokumentace o veřejné zakázce neobsahuje transparentní odůvodnění související se změnou závěrů hodnotící komise, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010, při posuzování splnění zadávací podmínky: "sankční pokuty za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky", přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší úkony zadavatele Krajské nemocnice střeđočeského kraje, spojené s posouzením nabídek, které byly zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010, a současně ruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče GTS NOVERA s. r. o., a T-Mobile Czech Republic a. s., které bylo uchazečům oznámeno dopisem ze dne 11.10.2010.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Krajská nemocnice střeđočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupená MUDr. Kateřinou Pancovou, ředitelkou (dále jen "zadavatel"), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60039132 dne 27.11.2009 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1.12.2009 pod ev. č. 2009/S 231-331571, a následně opravil dne 23.12.2009, oprava oznámení o zakázce byla odeslána do Úředního věstníku Evropské unie dne 23.12.2009, oznámení o pokračování zadávacího řízení bylo uveřejněno dne 24.8.2010 a do Úředního věstníku Evropské unie odesláno dne 23.8.2010, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky"Jednotná

komunikační infrastruktura zdravotnických zařízení středočeského kraje (dále jen "veřejná zakázka").

2. Předmětem plnění veřejné zakázky je poskytování hovorových a nehovorových služeb elektronických komunikací (telefonních a datových služeb v pevném místě i mobilních) a zajištění souvisejících služeb a dodávek. Technické podmínky plnění veřejné zakázky podle § 46 zákona, místa dodání a množství služeb a dodávek jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace.
3. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla nejnižší nabídková cena. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 1.2.2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky. Dne 4.3.2010 zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Důvody hodné zvláštního zřetele spočívaly podle zadavatele ve skutečnosti, že v mezidobí od vyhlášení veřejné zakázky došlo k podstatné změně předpokládaného rozsahu služeb a změně technických podmínek požadovaných zadavatelem. Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vybraný uchazeč – GTS NOVERA s. r. o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná Stuart William Evers, jednatel a T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, za niž jednájí Roland Mahler, předseda představenstva a Ing. Otakar Král, člen představenstva, kteří uzavřeli dne 19.12.2009 smlouvu o společné nabídce (dále jen "vybraný uchazeč"), obdržel dne 5.3.2010. Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 18.3.2010, který zadavatel obdržel dne 19.3.2010. Jelikož zadavatel nevyřídil námitky podle § 111 odst. 1 zákona navrhovatel podal návrh dopisem ze dne 12.4.2010, který byl doručen zadavateli i Úřadu téhož dne. Na základě návrhu vybraného uchazeče Úřad rozhodl dne 27.7.2010 rozhodnutím č.j. ÚOHS-S115/2010/VZ-8142/2010/510/IFa, ve kterém konstatoval, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) zákona, když zrušil zadávací řízení, aniž by se v jeho průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nebylo možné po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, přičemž tento postup by mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Jako opatření k nápravě Úřad podle § 118 zákona zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 4.3.2010 o zrušení zadávacího řízení ve věci veřejné zakázky "Jednotná komunikační infrastruktura zdravotnických zařízení středočeského kraje".
4. Dopisem ze dne 11.10.2010 zadavatel oznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které společnost Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22, Praha 4, za niž jednájí Ing. Petr Slováček, 2. místopředseda představenstva, a JUDr. Jakub Chytil, člen představenstva, ve správním řízení na základě pověření ze dne 14.11.2008 zastoupená Mgr. Olgou Merkunovou, Ph.D., zaměstnankyní společnosti, bytem Dolnokrčská 43, 140 00 Praha 4 (dále jen "navrhovatel") obdržela dne 14.10.2010. Navrhovatel podal námitky dopisem ze dne 27.10.2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel rozhodl o námitkách dopisem ze dne 8.11.2010, kterým námitkám nevyhověl. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 19.11.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
5. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že Úřad v rozhodnutí ve věci šetřené veřejné zakázky již jednou rozhodoval a ve svém rozhodnutí č.j. ÚOHS S115/2010/VZ-8142/2010/510/IFa, mj.

konstatoval, že dle sdělení zadavatele, hodnotící komise při posuzování nabídky vybraného uchazeče, vyřadila nabídku vybraného uchazeče z důvodu, že v nabídce anebo v návrhu smlouvy nebyla splněna zadávací podmínka "Dodavatel se smluvně zaváže k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky, a to pro část plnění čl. A3 přílohy č. 1 ZD (mobilní služby) a pro část plnění dle č. A.4 přílohy č. 1 ZD (podpůrné služby)" a v nabídce anebo v návrhu smlouvy nebyla splněna zadávací podmínka "minimální rozsah sankční pokuty k tíži uchazeče za nesplnění maximální doby zřízení služeb dle předchozího odstavce je 10 % z měsíční ceny služby za každý den prodlení se zřízením služby nad rámec požadované maximální lhůty, a to pro část plnění dle č. A.4 přílohy č. 1 ZD (podpůrné služby)". Stejná informace o nesplnění zadávací podmínky je obsažena v čl. II. Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010, kterou si navrhovatel vyžádal podle ustanovení § 80 odst. 3 zákona. Zpráva je podepsána členy hodnotící komise, jakož i osobou oprávněnou jednat za zadavatele. Zpráva byla předána zadavateli dne 15.2.2010, má všechny náležitosti podle § 80 zákona a je tedy platná. Současně s výše uvedenou zprávou však navrhovatel obdržel další dokument, opět nazvaný Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek a opět podepsaný členy hodnotící komise a osobou oprávněnou jednat za zadavatele, avšak datovaný ke dni 23.9.2010. Tato druhá zpráva již informaci, že nabídka vybraného uchazeče nesplnila zadávací podmínky, neobsahuje. Pouze uvádí, že vzhledem k novým a vysvětlujícím informacím, které byly uvedeny ve výše cit. rozhodnutí, hodnotící komise konstatuje, že oba uchazeči splnili požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a v požadovaném rozsahu. Tato druhá zpráva pak označuje nabídku vybraného uchazeče za nejvhodnější. Navrhovatel dále uvádí, že druhá Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 je dokument nepředvídaný zákonem a dle názoru navrhovatele neplatný. Žádné ustanovení zákona nepřipouští, aby hodnotící komise poté, co dokončila a podepsala Zprávu o posouzení a hodnocení nabídek a předala ji zadavateli, ji sama změnila, a to dokonce zcela zásadním způsobem. Takový postup komise je nejen porušením § 79 až 81 zákona, ale zejména nedodržením zásady transparentnosti dle § 6 zákona. Kdyby zákon připouštěl takový postup, mohla by hypoteticky komise jednat ještě potřetí či počtvrté, a to pokaždé s jiným závěrečným doporučením, aniž by bylo známo, které jednání, a která zpráva je konečná. Důsledkem by byla naprostá právní i obchodní nejistota vítězných i poražených uchazečů, což jistě nekoresponduje se zásadami upravenými v § 6 zákona. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že jednal v souladu s výše cit. rozhodnutím, neboť předmětem uvedeného rozhodnutí byla výhradně neoprávněnost zrušení zadávacího řízení. Tím, že Úřad označil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení za nezákonné a zrušil je, nijak zadavatele nepobídl k opravě Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a ani mu nedal žádné závazné instrukce, pokud jde o postup při výběru nejvhodnější nabídky. Navrhovatel proto trvá na tom, aby za relevantní a platný dokument dle zákona byla považována Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010 konstatovala, že nabídka vybraného uchazeče nesplnila jednu ze zadávacích podmínek. Nabídku tohoto uchazeče proto hodnotící komise vyřadila. Podle pozdější Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 nabídka vybraného uchazeče veškeré požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách splnila. Žádná z podaných nabídek se však od února do září 2010 nemohla nijak změnit. Požadavek zadavatele na smluvní pokutu buď nabídka jmenovaného uchazeče obsahovala a obsahuje nebo neobsahovala a neobsahuje. Vysvětlení hodnotící komise, že svůj názor

změnila vzhledem k "novým a vysvětlujícím informacím" z cit. rozhodnutí Úřadu, považuje navrhovatel za nepřesvědčivé. Jakékoliv informace nemohly zadavatelem postrádané ustanovení do nabídky doplnit. Úřad navíc, jak navrhovatel upozornil výše, ve svém rozhodnutí přezkoumával oprávněnost zrušení zadávacího řízení a splněním zadávacích podmínek a oprávněností vyřazení nabídky/vyloučení uchazeče se vůbec nezabýval. Navrhovatel proto zadavatele požádal o sdělení, kolik činí výše sankční pokuty za nesplnění maximální doby zřízení Podpůrných služeb dle čl. A.4 přílohy č. 1 ZD a zda je takový závazek skutečně obsažen v návrhu smlouvy, předloženém vybraným uchazečem v nabídce. Zadavatel tyto informace odmítl poskytnout.

6. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel návrh dne 19.11.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel – Krajská nemocnice středočeského kraje, příspěvková organizace, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, zastoupená MUDr. Kateřinou Pancovou, ředitelkou,
 - navrhovatel – Telefónica O2 Czech Republic, a.s., IČ 60193336, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, 140 22, Praha 4, za niž jedná Ing. Petr Slováček, 2. místopředseda představenstva, a JUDr. Jakub Chytil, člen představenstva, ve správním řízení na základě pověření ze dne 14.11.2010 zastoupená Mgr. Olgou Merkunovou, Ph.D., zaměstnankyní společnosti, bytem Dolnokrčská 43, 140 00 Praha 4,
 - vybraný uchazeč – GTS NOVERA s. r. o., IČ 28492170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, za niž jedná Stuart William Evers, jednatel a T-Mobile Czech Republic a. s., IČ 64949681, se sídlem Tomíčkova 2144/1, 149 00 Praha 4, za niž jedná Roland Mahler, předseda představenstva a Ing. Otakar Král, člen představenstva, kteří uzavřeli dne 19.12.2009 smlouvu o společné nabídce.
8. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S458/2010/VZ-18132/2010/510/IFa ze dne 16.12.2010. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S458/2010/VZ-18133/2010/510/IFa ze dne 16.12.2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad dále zadavateli stanovil lhůtu k provedení úkonu - prokázání doručení rozhodnutí o námitkách navrhovatelů. Navrhovatelé stanovili lhůtu k provedení úkonů - prokázání doručení návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne v němž obdržel rozhodnutí o námitkách ze dne 8.11.2010. Navrhovatelé stanovili rovněž lhůtu k provedení úkonu - doložení plné moci (originálu nebo úředně ověřené kopie) pro Mgr. Olgu Merkunovou, Ph.D.
9. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S458/2010/VZ-19375/2010/510/IFa ze dne 22.12.2010 Úřad vydal předběžné opatření, a to zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
10. Navrhovatel uhradil kauci ve výši 146 945,- Kč na účet Úřadu, jelikož se však zadávací řízení týká rámcové smlouvy byl navrhovatel povinen složit kauci ve výši 100 000,- Kč. Úřad navrhovatelé vrátil částku ve výši 46 945,- Kč, neboť tato částka byla přeplatkem zákonem stanovené kauce.

11. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 2.12.2010, ve kterém uvedl, že provedl úkony tak, jak mu bylo uloženo rozhodnutím č.j. ÚOHS-S115/2010/VZ-8142/2010/510/IFa ze dne 27.7.2010, které nabylo právní moci dne 13.8.2010. Zadavatel svolal třetí jednání hodnotící komise na den 23.9.2010. Hodnotící komise znovu posoudila nabídky obou uchazečů ve všech souvislostech a s přihlédnutím k novým a vysvětlujícím informacím, které byly uvedeny v rozhodnutí Úřadu, a konstatovala, že oba uchazeči splnili požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a v požadovaném rozsahu. Zadavatel se domnívá, že pro nové posouzení a hodnocení nabídek nebylo nutné ustanovit novou hodnotící komisi a ani nebylo nutné, aby zadavatel provedl nové posouzení a hodnocení sám ve smyslu § 79 odst. 5 zákona, protože hodnotící komise neporušila postup stanovený zákonem. V této souvislosti je nutné připomenout, že nejde o úpravu či změnu původní zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010. Jednání hodnotící komise a následná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 byla vypracována hodnotící komisí na základě nových vysvětlujících informací obsažených v rozhodnutí Úřadu. Podle názoru zadavatele není v rozporu se zákonem, aby hodnotící komise na základě nových zjištění vyvolaných, např. informacemi obsaženými v cit. rozhodnutí, provedla nové posouzení a hodnocení nabídek. Postup hodnotící komise i zadavatele byl v souladu se zákonem a byl reakcí na cit. rozhodnutí. K žádosti navrhovatele, aby zadavatel poskytl konkrétní informace o výši sankční pokuty za nesplnění maximální doby zřízení "podpůrných služeb" podle čl. A.4. přílohy zadávací dokumentace, a zda takový závazek je skutečně obsažen v návrhu smlouvy předloženém vybraným uchazečem v nabídce, a zda v návrhu smlouvy předloženém vybraným uchazečem v nabídce je skutečně obsažen závazek k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky pro část plnění "Mobilní služby" dle čl. A.3 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, zadavatel uvádí, že sdělení takových informací bez souhlasu vybraného uchazeče, by mohlo být považováno za porušení § 148 zákona (narušení důvěrnosti nabídek), § 152 zákona (ochrana důvěrných informací) a za porušení obchodního tajemství ve smyslu § 17 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Z výše uvedených důvodů nebylo možné žádosti stěžovatele vyhovět.
12. Dne 22.12.2010 nahlédl do spisu zástupce navrhovatele – Mgr. Ladislav Černý, nar. 26.5.1973, bytem Gromešova 11, Brno, na základě pověření ze dne 21.1.2008. Protokol o nahlížení je součástí správního spisu.
13. Dne 23.12.2010 navrhovatel doplnil do spisu originál plné moci pro Mgr. Olgu Merkunovou, Ph.D.
14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
15. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li

hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.

16. Ust. § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
17. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
18. Zadavatel vymezil v čl. 6 Obchodní podmínky v zadávací dokumentaci povinnost dodavatele smluvně se zavázat k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky (bod 10). Minimální rozsah sankční pokuty k tíži uchazeče za nesplnění maximální doby zřízení služeb dle předchozího odstavce je 10 % z měsíční ceny služby za každý den prodlení se zřízením služby nad rámec požadované maximální lhůty.
19. Předmět veřejné zakázky je vymezen na str. 2 a násl. zadávací dokumentace takto: poskytování hovorových a nehovorových služeb elektronických komunikací (telefonních a datových služeb v pevném místě i mobilních) a zajištění souvisejících služeb a dodávek. Technické podmínky plnění veřejné zakázky dle § 46 zákona, místa dodání a množství služeb a dodávek jsou uvedeny v příloze č. 1 zadávací dokumentace. Uchazeč je povinen veškeré podmínky plnění předmětu veřejné zakázky akceptovat a nabídnout v souladu s požadavky a podmínkami pro zpracování nabídky a zadávací dokumentací.
20. Vybraný uchazeč specifikoval sankce na str. 84 nabídky v článku SLA a sankční podmínky, bod 3: smluvní strany se výslovně dohodly rovněž na SLA (Service Level Agreement) pro případ prodlení poskytovatelů se zřízením fixních a mobilních služeb dle této smlouvy, resp. dle prováděcí smlouvy – nedodrží-li poskytovatel termín zřízení fixní nebo mobilní služby dle této smlouvy, resp. dle prováděcí smlouvy, je příslušný poskytovatel povinen uhradit účastníkovi/uživateli smluvní pokutu ve výši 10 % z měsíční ceny fixní nebo mobilní služby za každý den prodlení se zřízením fixní nebo mobilní služby nad rámec maximální sjednané lhůty.
21. Navrhovatel specifikoval sankční podmínky v bodě 5.3, 5.4 nabídky na str. 48 takto: Poskytovatel uhradí koncovému uživateli v případě nedodržení maximální doby zřízení služby uvedené v čl. 5.1 této Rámcové smlouvy smluvní pokutu ve výši 10 % z měsíční ceny příslušné služby za každý den prodlení. Ustanovení § 300 obchodního zákoníku se neuplatní. V případě nedodržení jiných smluvních povinností než maximální doby zřízení služby uhradí poskytovatel koncovému uživateli smluvní pokutu ve výši stanovené jednotlivými Prováděcími smlouvami, všeobecnými a provozními podmínkami, popř. ve výši na trhu obvyklé.

22. Úřad pro ilustraci uvádí vyjádření zadavatele ze dne 10.5.2010 podaného v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S115/2010/VZ, ve kterém mj. uvedl další okolnosti, které ho vedly ke zrušení zadávacího řízení, rozhodnutí č.j. ÚOHS-S115/2010/VZ-8142/2010/510/IFa ze dne 27.7.2010, str. 5, cit.: "Hodnotící komise při posuzování a hodnocení nabídek dne 15.2.2010 vyřadila nabídku navrhovatele, a to z následujícího důvodu: V nabídce anebo návrhu smlouvy není splněna zadávací podmínka: "Dodavatel se smluvně zaváže k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky, a to pro část plnění čl. A.3 přílohy č. 1 ZD (mobilní služby) a pro část plnění dle č. A.4 přílohy č. 1 ZD (podpůrné služby)". V nabídce anebo v návrhu smlouvy není splněna zadávací podmínka "Minimální rozsah sankční pokuty k tíži uchazeče za nesplnění maximální doby zřízení služeb dle předchozího odstavce je 10 % z měsíční ceny služby za každý den prodlení se zřízením služby nad rámec požadované maximální lhůty, a to pro část plnění dle č. A.4 přílohy č. 1 ZD (podpůrné služby)". Vzhledem k tomu, že v případě vyřazení nabídky navrhovatele měla být hodnocena nabídka pouze jednoho uchazeče, rozhodl zadavatel, a to z důvodu zachování transparentního postupu v zadávacím řízení, o zrušení předmětného zadávacího řízení, přestože nabídka uchazeče Telefonica O2 Czech Republic, a. s., splnila zadávací podmínky v požadovaném rozsahu. Nabídka uchazeče Telefonica O2 Czech Republic, a. s., byla pro zadavatele ekonomicky výhodná tak, že pokud by zadavatel s tímto uchazečem uzavřel smlouvu na poskytování předmětných služeb, mohl uspořit za dobu 36 měsíců (doby trvání smlouvy) částku ve výši 19,2 mil. Kč ve srovnání se současným stavem."
23. V protokolu o druhém jednání hodnotící komise ze dne 15.2.2010 je na str. 1 uvedeno: cit. "Hodnotící komise konstatuje, že Nabídka č. 1 (vybraný uchazeč) nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Odůvodnění: Zadavatel v zadávacích podmínkách veřejné zakázky v čl. 6.10 Obchodní podmínky stanovil následující požadavek: Dodavatel se smluvně zaváže k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky. Minimální rozsah sankční pokuty k tíži uchazeče za nesplnění maximální doby zřízení služeb dle předchozího odstavce je 10 % z měsíční ceny služby za každý den prodlení se zřízením služby nad rámec požadované maximální lhůty. V nabídce anebo návrhu smlouvy není splněna zadávací podmínka "Dodavatel se smluvně zaváže k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky, a to pro část plnění dle č. A.3 přílohy č. 1 ZD (Mobilní služby) a pro část plnění dle čl. A.4 přílohy č. 1 ZD (podpůrné služby). V nabídce anebo návrhu smlouvy není splněna zadávací podmínka "Minimální rozsah sankční pokuty k tíži uchazeče za nesplnění maximální doby zřízení služeb dle předchozího odstavce je 10 % z měsíční ceny služby za každý den prodlení se zřízením služby nad rámec požadované maximální lhůty". Pro část plnění dle čl. A.4 přílohy č. 1 ZD (Podpůrné služby). Hodnotící komise konstatuje, že nabídka č. 1 (vybraný uchazeč) musí být v souladu s § 76 odst. 1 zákona vyřazena, jelikož nespĺňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách." V bodě 4. cit. protokolu je na str. 5 uvedeno: cit. "Hodnotící komise dále posoudila předložené nabídky z pohledu kvality nabízeného plnění. Hodnotící komise se domnívá, že chybějící závazek sankcí v Nabídce č. 1 (vybraný uchazeč) a optický rozdíl deklarovaných nabídkových cen souvisí s cenově podhodnocenými, respektive technicky a smluvně neurčitě zajištěnými částmi předmětu plnění veřejné zakázky Nabídky č. 1. Jako konkrétní příklad lze uvést následující: a) chybějící závazek sankcí pro zadavatele znamená, že pokud dodavatel plnění neposkytne v požadovaném rozsahu,

zadavatel nemá možnost u dodavatele uplatnit sankci. Sankce má přitom zásadní význam nejen v absolutním finančním vyjádření, ale především má dopad do vedení účetnictví, hodnocení spolehlivosti a systému kvality (například ISO) dodavatele, apod. Sankce představuje pro dodavatele nákladovou položku, na kterou je z její podstaty pohlíženo odlišně od ostatních nákladů. Náklady na sankce představují pro vlastníky a partnery dodavatele významnou informaci o tom, jak kvalitně plní management dodavatele své povinnosti a vedou ke konkrétní odpovědnosti fyzických osob za jejich porušení. V konkrétním případě zadavatele a obecně v zadávacích řízeních, kdy jediným hodnotícím kritériem je nejnižší nabídková cena (nelze tak postihnout kvalitativní odlišnosti nabídek) absence zahrnutí sankcí umožňuje neposkytnutí příslibeného plnění dodavatelem ve sjednané kvalitě. Dodavatel tak může nabídnout "jakékoliv" plnění, které ve skutečnosti poskytnout nechce anebo neumí anebo v nabídce výrazně podhodnotil jeho cenu a poskytnutí plnění v zadavatelem požadovanému rozsahu a kvalitě by pro něj bylo ztrátové. Nesplněním požadavku zadavatele na stanovení sankcí dodavatel získá významnou cenovou (konkurenční) výhodu nad ostatními dodavateli, kteří provedli anebo naplánovali investice nutné k zajištění požadavků zadavatele a ty následně promítly do nabídkové ceny." Hodnotící komise doporučila zadavateli uzavřít smlouvu s navrhovatelem.

24. Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 vyplývá, že hodnotící komise posuzovala nabídky obou uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 je uvedeno: cit. "Hodnotící komise znovu posoudila nabídky obou uchazečů ve všech souvislostech a s přihlédnutím k novým a vysvětlujícím informacím, které byly uvedeny v rozhodnutí Úřadu v této veřejné zakázce, a konstatuje, že oba uchazeči splnili požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách v požadovaném rozsahu. Třetí jednání hodnotící komise se uskutečnilo v souladu s rozhodnutím Úřadu č.j. ÚOHS-S115/2010/VZ-8142/2010/510/IFa, které nabylo právní moci dne 13.8.2010 a podle kterého Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 4.3.2010 o zrušení zadávacího řízení ve věci šetřené veřejné zakázky."
25. Úřad dále předkládá pasáž uvedenou v rozhodnutí ÚOHS-S115/2010/VZ-8142/2010/510/IFa ze dne 27.7.2010 týkající se posuzování možnosti postupovat podle ustanovení § 84 odst. 3 písm. b) zákona, cit.: "Jako důvod pro zrušení zadávacího řízení nelze akceptovat ani skutečnosti definované v ustanovení § 84 odst. 3 písm. b) zákona, které stanoví, že zadavatel může zrušit zadávací řízení až do doby rozhodnutí o výběru nejuvhodnější nabídky, pokud byla podána jenom jedna nabídka nebo pokud byly podány či by měly být hodnoceny pouze nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1. V tomto konkrétním případě zadavatel nerozhodl o vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, tudíž nelze ustanovení § 84 odst. 3 písm. b) zákona použít jako podpůrný argument pro zrušení zadávacího řízení. Pokud by došlo k vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení, pak by navrhovatel měl možnost se bránit pomocí řádných zákonných prostředků, tj. podat námitky, popř. návrh. Je třeba zdůraznit, že Úřad v přezkumném řízení nemůže akceptovat ani teoretickou možnost "budoucího" vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Pokud se zadavatel domníval, že nabídka navrhovatele nevyhověla všem zadávacím podmínkám, jak

konstatovala hodnotící komise, měl ho vyloučit z další účasti v zadávacím řízení a potom by mohl podstupovat podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona. K vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení nedošlo, přičemž údaje o sankcích jsou dle navrhovatele na str. 84 jeho nabídky, a tudíž se nelze při zrušení zadávacího řízení odvolávat na ustanovení § 84 odst. 3 písm. b) zákona. Dále hodnotící komise porovnávala cenovou úroveň nabídek na základě jednotkových smluvních cen za předpokladu, že rozvojové projekty komunikační infrastruktury budou realizovány pouze v omezené, nezbytně nutné míře a nově navrhované cenové podmínky budou využity pouze u základních telefonních služeb odebíraných v kvalitě a rozsahu tak, jak jsou v současnosti využívány jednotlivými zadavateli (datové a ostatní služby zůstanou beze změny). Za těchto předpokladů náklady zdravotnických zařízení budou za období 36 měsíců v případě nabídky Telefónica O2 Czech Republic, a. s. o 6,3 mil. Kč. nižší než u navrhovatele. Hodnotící komise ověřila předpoklady dosažení úspor vzniklé realizací veřejné zakázky. Je však třeba uvést, že ekonomický rozbor, který provedla hodnotící komise je irelevantní, neboť jako hodnotící kritérium byla v oznámení o zakázce uvedena nejnižší nabídková cena, tudíž zadavatel, resp. hodnotící komise je povinna postupovat podle předem zvoleného hodnotícího kritéria a nemůže dodatečně zkoumat nabídky dle jejich ekonomické výhodnosti. Zadavatel si vždy hodnotící kritérium vybírá na základě své kvalifikované úvahy, která se musí odrazit jednak ve výběru hodnotícího kritéria a jednak v zadávací dokumentaci, která musí dostatečně podrobně a srozumitelně toto kritérium popsat, aby bylo zřejmé, které údaje bude zadavatel hodnotit a na co bude klást důraz. Jelikož hodnotící komise nekonstatovala, že by nabídka navrhovatele obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, další úvahy ohledně ekonomické výhodnosti jednotlivých položek z nabídek jsou nepřijatelné."

26. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že Úřad nedával žádná doporučení zadavateli ohledně posouzení splnění sankčních podmínek vybraným uchazečem. Úřad pouze konstatoval, že v zadávacím řízení nedošlo k vyloučení vybraného uchazeče, tudíž zadavatel nemohl zrušit zadávací řízení podle ustanovení 84 odst. 3 písm. b) zákona, neboť v zadávacím řízení obdržel nabídky dvou uchazečů, přičemž žádný z nich nebyl vyloučen. Záleželo pouze na zadavateli jaký zvolí postup. Jednak mohl v případě nesplnění zadávacích podmínek vybraného uchazeče vyloučit anebo v případě splnění veškerých podmínek stanovených v zadávací dokumentaci, vypracovat zprávu novou, která by však obsahovala transparentní odůvodnění takového postupu. S ohledem na skutečnost, že hodnotící komise je poradním orgánem zadavatele, mohl zadavatel v případě, že se neztotožnil se závěry hodnotící komise uvedené ve Zprávě pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010 sám rozhodnout dle vlastního uvážení, neboť zadavatel je tím subjektem, který je povinen zabezpečit zákonnost postupu při zadávání veřejné zakázky, a tudíž je i oprávněn v kterékoli fázi procesu zadávání veřejné zakázky kontrolovat a případně napravovat zjištěné chyby hodnotící komise. Libovůli zadavatele při jeho rozhodnutích učiněných na podkladě závěrů hodnotící komise však zákon brání požadavkem na dodržení základních zásad zadávacího řízení zakotvených v § 6 zákona, jejichž naplnění je mj. zajištěno i stanovením povinnosti zadavatele odůvodnit jeho rozhodnutí, pokud neodpovídá doporučení hodnotící komise, přičemž toto doporučení nelze omezit pouze na stanovení pořadí nabídek. Po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce a všech dalších podkladů Úřad konstatuje, že ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 není zřejmé jak hodnotící komise dospěla k závěru, že nabídka vybraného

uchazeče splňovala zadávací podmínky v plném rozsahu, jestliže ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010 je uvedeno, že v nabídce anebo návrhu smlouvy není splněna zadávací podmínka "Dodavatel se smluvně zaváže k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky, a to pro část plnění dle č. A.3 přílohy č. 1 ZD (Mobilní služby) a pro část plnění dle čl. A.4 přílohy č. 1 ZD (podpůrné služby)". Ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 nevyplývá jakým způsobem se hodnotící komise vyrovnala se skutečností, že nabídka jednou dle jejího názoru nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, zatímco při druhém posuzování stejné nabídky dospěje hodnotící komise ve stejném složení (změna byla pouze u jednoho člena hodnotící komise z pěti, a to Ing. Jaroslava Lišku, vedoucího IT odboru Krajské nemocnice SČK, kterého nahradil Karel Mudra, vedoucí technického úseku nemocnice ONK) k opačnému názoru.

27. Úřad zdůrazňuje, že v jeho pravomoci je přezkoumávání dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky a nikoliv odborné posuzování a hodnocení nabídek. Pro tyto účely je zadavatelem jmenovaná hodnotící komise, která má nezbytnou odbornost, a tudíž je na jejím uvážení, jakým způsobem posoudí a vyhodnotí všechny aspekty nabídek předložených uchazeči. Avšak v případě, že dojde k určitým pochybnostem o splnění zadávacích podmínek, musí hodnotící komise uvést nejen skutečnost, že se shodla na tom, že vybraný uchazeč nesplňuje zadávací podmínky, nýbrž i důvody, které ji k tomu vedly. Tento postup byl de facto dodržen ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 15.2.2010, avšak ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 dospěla hodnotící komise k opačnému závěru, avšak důvody, které ji vedly k tomu, že nabídka vybraného uchazeče splnila požadavky na sankční podmínky, musí být srozumitelné a přezkoumatelné a musí být obsaženy v dokumentaci o veřejné zakázce, tj. ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 je však pouze obecný odkaz na rozhodnutí č.j. ÚOHS-S115/2010/VZ-8142/2010/510/IFa, které se věcně nezabývalo problematikou sankčních podmínek v nabídkách uchazečů. Pouze je v cit. rozhodnutí odkaz na str. 84 nabídky vybraného uchazeče, na které jsou uvedeny sankční podmínky. Je však zcela v kompetenci hodnotící komise, zda formulace sankčních podmínek obsažená v nabídce vybraného uchazeče splňuje veškeré požadavky zadavatele. Nelze postupovat tím způsobem, že hodnotící komise pouze konstatuje splnění veškerých podmínek stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, přestože dříve zpochybňovala úplnost nabídky vybraného uchazeče.
28. Úřad dále uvádí, že podle konstantní judikatury soudů nespadá do pravomoci Úřadu přezkoumávání myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky (viz např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 1/99 – 32 ze dne 17.6.1999). Z obdobných závěrů vychází i rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 2 A 9/2002 – 62 ze dne 16.3.2004, jehož závěry jsou relevantní rovněž v tomto případě, kde soud konstatoval, cit.: „Přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek.Přitom právě zde je hranice, kterou žalovaný (tj. Úřad) nesmí překročit, neboť potom by se stal hodnotitelem jednotlivých nabídek. Jeho pravomoci sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor

pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě“.

29. S odkazem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že nelze přezkoumávat úvahy členů hodnotící komise, neboť by se tím Úřad sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která nabídka má vyhovět zadaným požadavkům zadavatele, a která by měla být vybrána jako nejvhodnější. Úřad tedy nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá ani dostatek odborných předpokladů. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že Úřad nemůže posuzovat splnění všech zadávacích podmínek u vybraného uchazeče. Veškeré odborné argumenty musí zvážit hodnotící komise a tyto úvahy se musí promítnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přičemž tato musí obsahovat konkrétní důvody proč uvedená nabídka vyhověla či nevyhověla zadávacím podmínkám obsaženým v zadávací dokumentaci, aby bylo možné přezkoumat transparentnost celého procesu posuzování nabídek tak, aby Úřad mohl případně přezkoumat, zda při posuzování splnění zadávacích podmínek byly zachovány všechny zákonné postupy. Hodnotící komise musí dbát na to, aby k výsledku posouzení nabídek dospěla za splnění všech zákonných požadavků, tedy v souladu s ustanovením § 6 zákona, tj. transparentním a přezkoumatelným způsobem.
30. Vzhledem k tomu, že Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010 neobsahuje bližší popis posouzení splnění či nesplnění zadávacích podmínek, tzn. povinnost vybraného uchazeče smluvně se zavázat k sankčním pokutám za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky vybraným uchazečem, nezbytvá Úřadu než konstatovat, že provedené posouzení je netransparentní a nepřezkoumatelné, a tudíž mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
31. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel závažně pochybil při posuzování splnění zadávacích podmínek u vybraného uchazeče je nezbytné, aby jeho nabídku zadavatel posoudil znovu, a tudíž k dosažení nápravy Úřad zrušil úkony zadavatele spojené s posouzením nabídek, které jsou zdokumentovány ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.9.2010, a současně ruší rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče GTS NOVERA s. r. o., a T-Mobile Czech Republic a. s., které bylo uchazečům oznámeno dopisem ze dne 11.10.2010.
32. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

33. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen "náklady řízení"). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání

úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen "vyhláška"), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

34. Vzhledem k tomu, že ve výroku II. Úřad uložil zadavateli zrušit úkony spojené s posouzením splnění všech zadávacích podmínek související se změnou při posuzování splnění zadávací podmínky: sankční pokuty za nedodržení veškerých požadavků na plnění předmětu veřejné zakázky a současně zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 4581050001.
35. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 179/2010 Sb., který se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dále Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 2 cit. zákona č. 179/2010 Sb., v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, která byla zahájena po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a která na zadávání veřejných zakázek nebo soutěž o návrh podle bodu 1 navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

otisk úředního razítka

Obdrží:

1. Krajská nemocnice středočeského kraje, p. o., Zborovská 11, 150 21 Praha 5
2. Mgr. Olga Merkunová, Ph.D., Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22, Praha 4
3. T-Mobile Czech Republic a. s., Tomíčková 2144/1, 149 00 Praha 4
4. GTS NOVERA s. r. o., Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy