



UOHSX003HQAQ

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S432/2010/VZ-4609/2011/520/JHI

V Brně dne: 23. března 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 17. 11. 2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – statutární město Karlovy Vary, IČ 00254657, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, zast. Ing. Petrem Kulhánkem, primátorem města,
- vybraný uchazeč – Správa lázeňských parků, příspěvková organizace, IČ 00871982, U Solivárny 2004/2, 361 01 Karlovy Vary, zast. Ing. Zuzanou Maceškovou, ředitelkou,

ve věci spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, při zadávání veřejné zakázky „Sokolský vrch – revitalizace lučních porostů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 20. 10. 2009, rozhodl takto:

### I.

Skutková podstata správního deliktu vymezená v § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, nebyla při zaslání výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku „Sokolský vrch – revitalizace lučních porostů“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, nejméně 5 zájemcům, přicházejícím v úvahu k plnění veřejné zakázky, naplněna.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“),

obdržel dne 7. 4. 2010 podnět k prošetření postupu zadavatele statutárního města Karlovy Vary, IČ 00254657, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary, zast. Ing. Petrem Kulhánkem, primátorem města (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „Sokolský vrch – revitalizace lučních porostů“ zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na základě výzvy ze dne 20. 10. 2009 (dále jen „veřejná zakázka“). Podavatel v něm poukazoval na nedodržení § 38 odst. 1 zákona, kdy zadavatel ve zjednodušeném podlimitním řízení nevyzval nejméně 5 zájemců, kteří by byli schopni plnit předmět veřejné zakázky, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky. Na základě obdržení podnětu si Úřad vyžádal dokumentaci o předmětné veřejné zakázce. Z předložené dokumentace Úřad zjistil následující skutečnosti.

2. Zadavatel zveřejnil výzvu k předmětné veřejné zakázce na úřední desce dne 20. 10. 2009 (dále jen „výzva“), současně byla uvedená výzva odeslána 5 zájemcům, konkrétně společnosti ZEMA – KV, s. r. o., IČ 26364751, Jenišov 10, 362 11 (dále jen „ZEMA – KV“), ZAPE EKO spol. s r. o., IČ 25204840, Dubová 390/6A, 360 04 Karlovy Vary (dále jen „ZAPE EKO“), Stavební společnost Hubert, s. r. o., IČ 26361931, Nejdecká 329, 358 35 Chodov (dále jen „Stavební společnost Hubert“), Alena Scheerbaumová, IČ 61184861, Borská 8, 362 63 Dalovice (dále jen „Alena Scheerbaumová“) a Správě lázeňských parků, příspěvková organizace, IČ 00871982, U Solivárny 2004/2, 361 01 Karlovy Vary (dále jen „Správa lázeňských parků“ a „vybraný uchazeč“). Základním hodnotícím kritériem byla nejnížší nabídková cena.
3. V čl. 2 výzvy zadavatel uvedl, že předmětem plnění této podlimitní veřejné zakázky je obnova lučních porostů v lokalitě, kde byly obnoveny původní historické krajinné kompozice rozsáhlého přírodního parku a to v rozsahu zadávací dokumentace. Předmět zadavatel dále vymezil prostřednictvím CPV kódů, a to CPV: 77313000-7 „Služby při údržbě parků“ a CPV: 77310000-6 „Služby vysazování a údržby zelených ploch“.
4. Zadavatel v čl. 7 výzvy stanovil požadavky na prokázání kvalifikačních předpokladů.

„Splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona prokáže zhotovitel ve své nabídce předložením čestného prohlášení (viz § 62 zákona). Z obsahu čestného prohlášení musí být zřejmé, že zhotovitel splňuje základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem“.

„Splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže zhotovitel ve své nabídce předložením dokladů podle § 54 zákona:

- výpisu z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpisu z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán
- dokladu o oprávnění k podnikání prokazujícím příslušné živnostenské oprávnění“

„Splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona prokáže zhotovitel tím, že předloží:

- seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a osvědčení jednotlivých objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto služeb a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto služby provedeny řádně a odborně, zadavatel požaduje doložení dokladů:

- min. 1 (jedné) poskytnuté služby (zakládání parkových úprav, včetně zakládání trávníků a květnatých luk) o finančním objemu alespoň 5 (pět) mil. Kč bez DPH
  - min. 2 (dvou) poskytnutých služeb (zakládání parkových úprav, včetně zakládání trávníků a květnatých luk) o finančním objemu alespoň 3 (tři) mil. Kč bez DPH
- osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích pracovníků dodavatele (VŠ vzdělání v zahradnickém, lesnickém nebo zemědělském oboru).“
5. Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel pět nabídek: nabídku společnosti ZEMA – KV, nabídku společnosti ZAPE EKO, nabídku Aleny Scheerbaumové, nabídku Správy lázeňských parků a nabídku společnosti PE-REZA, spol. s r. o., IČ 27994741, Citice 189, 357 56, za niž jedná Ing. Petr Tůma, jednatel (dále jen „PE-REZA“), která svou nabídku podala na základě výzvy zveřejněné na úřední desce zadavatele. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 11. 2009 vyplývá, že zadavatel vyloučil uchazeče ZEMA-KV, jelikož nesplnil požadavky na technické kvalifikační předpoklady, když nepředložil seznam významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech podle požadavků stanovených ve výzvě a nepředložil osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích pracovníků dodavatele. Současně zadavatel vyloučil uchazeče ZAPE EKO pro nesplnění technických kvalifikačních předpokladů, když nepředložil osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích pracovníků dodavatele. Dále byl vyloučen uchazeč Alena Scheerbaumová, která nesplnila základní kvalifikační předpoklady podle § 53 zákona, dále profesní kvalifikační předpoklady podle § 54 zákona a technické kvalifikační předpoklady, když nepředložila seznam významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech podle požadavků stanovených ve výzvě a nepředložila osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci vedoucích pracovníků dodavatele.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9. 11. 2009 dále vyplývá, že na základě provedeného hodnocení byla jako nejvhodnější vybrána nabídka Správy lázeňských parků, se kterým následně zadavatel uzavřel dne 12. 1. 2010 smlouvu.
7. Z výpisu z obchodního rejstříku Úřad zjistil, že uchazeč Stavební společnost Hubert má od 16. 10. 2003 zapsaný předmět podnikání „Projektová činnost ve výstavbě“ a „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, obojí živnost vázaná. Dále z živnostenského rejstříku vyplývá, že má zapsaný předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ (živnost volná), obory činnosti „Přípravné a dokončovací práce, specializované stavební činnosti“, dále „Realitní činnost, správa a údržba nemovitostí“ a „Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků“, vše zahájeno dnem 20. 7. 2009.
8. Uchazeč ZEMA – KV má v obchodním rejstříku zapsaný předmět podnikání „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, „Silniční motorová doprava nákladní“ (od 1. 12. 2003) a „Opravy silničních vozidel“, „Opravy pracovních strojů“ a „Nakládání s odpady (vyjma nebezpečných)“ od 23. 2. 2007. Z živnostenského rejstříku dále vyplývá, že uchazeč ZEMA – KV měl zapsaný předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ (živnost volná), konkrétně obory „Přípravné práce pro stavby“ od 1. 12. 2003 a „Nakládání s odpady (vyjma nebezpečných)“ od 3. 12. 2004.

9. Po přezkoumání předložených materiálů získal Úřad pochybnost o souladu postupu zadavatele se zákonem, zda zadavatel vyzval k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace pět zájemců, kteří byli schopni v šetřené veřejné zakázce podat nabídky.
10. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - vybraný uchazeč.
11. Zahájení správního řízení ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona zadavatelem tím, že nevyzval k podání nabídky na předmětnou veřejnou zakázku, zadávanou formou zjednodušeného podlimitního řízení, nejméně 5 zájemců, přicházejících v úvahu k plnění veřejné zakázky, oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S432/2010/VZ-16714/2010/520/JHI ze dne 16. 11. 2010. Usnesením č. j. ÚOHS-S432/2010/VZ-16733/2010/520/JHI ze dne 16. 11. 2010 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
12. Vybraný uchazeč se k zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 19. 11. 2010, ve kterém uvedl, že všichni vyloučení uchazeči (tedy ZEMA – KV, ZAPE EKO a Alena Scheerbaumová) byli vyloučení ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění zákonem stanovených základních a technických kvalifikačních předpokladů a nikoliv z důvodu předmětu podnikání.
13. Dále uvedl, že „od 1. 7. 2008 novelou zákona č. 130/2008 Sb., kterou se doplňuje a mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, došlo ke sjednocení volných živností do jedné s názvem „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Jednotlivé původní volné živnosti se staly obory této jedné volné živnosti. V současné době existuje 80 oborů volné živnosti. Podnikatel, pokud vlastnil do 1. 7. 2008 byt jednu volnou živnost, má právo od této novely živnostenského zákona provozovat všech 80 oborů.“
14. Podle vybraného uchazeče při provádění živnosti vázané „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, mohou být vykovávány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živnosti volné. Z výše uvedených důvodů má vybraný uchazeč za prokázané, že zadavatelem byli osloveni takoví zájemci, kteří mohli realizovat tuto veřejnou zakázku, zadavatel tedy neporušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona.
15. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 22. 11. 2010. V něm zadavatel uvedl totožná tvrzení jako vybraný uchazeč ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí (viz body 12. až 14. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
16. Dopisem ze dne 25. 2. 2011 si Úřad od Ministerstva průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 (dále jen „MPO“), vyžádal zaslání informací k živnostenským oprávněním, které vlastní uchazeči Stavební společnost Hubert a ZEMA – KV. Úřad ve své žádosti uvedl následující:

- Oslovený zájemce Stavební společnost Hubert nabídku v zadávacím řízení sice nepodal, ale z výpisu z obchodního rejstříku a z výpisu z živnostenského rejstříku lze zjistit, že má od 16. 10. 2003 zapsanu vázanou živnost „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Dále z výpisu vyplývá, že od 20. 7. 2009 má zapsány obory živnosti volné, předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, obory činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“, „Realitní činnost, správa a údržba nemovitostí“ a „Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků“.
- Uchazeč ZEMA – KV podal v předmětném zadávacím řízení nabídku dne 6. 11. 2009, profesní kvalifikační předpoklady prokazoval prostřednictvím živnostenského oprávnění na vázanou živnost „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ (zapsáno 1. 12. 2003). Dále z výpisu z živnostenského rejstříku vyplývá, že vlastní živnostenské oprávnění na předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona, obory činnosti „Přípravné práce pro stavby“ (zahájeno 1. 12. 2003) a „Nakládání s odpady“ (zahájeno 3. 12. 2004).

Za účelem zjištění skutkového stavu věci Úřad žádal MPO o zodpovězení následujících otázek:

- a. Může podnikatelský subjekt, vlastníci živnostenské oprávnění k provádění živnostenských oborů živnosti volné „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“ a „Realitní činnost, správa a údržba nemovitostí“, získané v roce 2009, provádět i jiné obory v rámci živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, např. obor „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“, ač ho nemá zapsaný v živnostenském rejstříku?
- b. Může podnikatelský subjekt, vlastníci živnostenské oprávnění k provádění živnostenských oborů živnosti volné „Přípravné práce pro stavby“ (zahájeno 1. 12. 2003) a „Nakládání s odpady“ (zahájeno 3. 12. 2004), provádět i jiné obory v rámci živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, např. obor „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“, ač ho nemá a neměl zapsaný v živnostenském rejstříku?
- c. Může podnikatelský subjekt, vlastníci pouze živnostenské oprávnění k provádění živnosti vázané „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, provádět zahradnické práce a služby související s údržbou parku a výsadbou, které se provádějí v rámci veřejné zakázky na obnovu lučních porostů a jejich údržbu (nejedná se o žádné stavební ani montážní práce při novostavbách, nejedná se o změny dokončených staveb, nejedná se o údržbu staveb a jejich odstraňování podle stavebního zákona, ale pouze o služby při údržbě parků a služby vysazování a údržby zelených ploch)?

17. MPO ve svém stanovisku k dotazu na živnostenská oprávnění ze dne 9. 3. 2011 uvedlo následující skutečnosti:

- „Podle § 28 živnostenského zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „živnostenský zákon“), živnostenské oprávnění k výkonu živnosti volné opravňuje k výkonu činností uvedených v příloze č. 4 k tomuto zákonu.“
  - „Podnikatelský subjekt vlastní živnostenské oprávnění s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, obor činnosti č. 45 Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“, a obor činností 58 „Realitní činnost, správa a údržba nemovitostí“, má oprávnění provozovat i obor činnosti č. 1 „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“.
  - „Má-li podnikatelský subjekt v živnostenském rejstříku zapsán jakýkoliv obor, případně obory činnosti živnosti volné uvedené v příloze č. 4 k živnostenskému zákonu, například obor činnosti č. 45 „Nakládání s odpady“, je oprávněn v rámci předmětu podnikání živnosti volné vykonávat všech 80 oborů činnosti podle přílohy č. 4 živnostenského zákona, tedy obor činnosti č. 1 „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“.
  - „Podle nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, spadá do živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ provádění stavebních a montážních prací při novostavbách dokončených staveb (nástavby, přístavby, stavební úpravy), údržbě staveb a jejich odstraňování podle stavebního zákona. Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonávány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných, případně živnosti volné“.
  - „Vzhledem k výše uvedené obsahové náplni jsme toho názoru, že činnosti spočívající v údržbě parků, vysazování a údržbě zelených ploch, nespádají do vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, lze je však vykonávat v rámci živnosti volné s předmětem podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, obor činnosti č. 1 „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“.
18. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem, stanoviska MPO a na základě vlastního zjištění rozhodl o tom, že skutková podstata správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, nebyla naplněna. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
19. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
20. Z ustanovení § 38 odst. 1 zákona vyplývá, že ve zjednodušeném podlimitním řízení vyzývá veřejný zadavatel písemnou výzvou nejméně 5 zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace.
21. Uchazeč Stavební společnost Hubert má v obchodním rejstříku a v živnostenském rejstříku od 16. 10. 2003 zapsanu vázanou živnost „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Dále má od 20. 7. 2009 zapsány obory živnosti volné, předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, obory činnosti „Přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti“, „Realitní činnost, správa

a údržba nemovitostí“ a „Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků“.

22. Uchazeč ZEMA – KV má v obchodním a živnostenském rejstříku zapsáno oprávnění k provádění vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ (zapsáno 1. 12. 2003). Dále z výpisu z živnostenského rejstříku vyplývá, že vlastní živnostenské oprávnění na předmět podnikání „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona, obory činnosti „Přípravné práce pro stavby“ (zahájeno 1. 12. 2003) a „Nakládání s odpady“ (zahájeno 3. 12. 2004).
23. Z vyjádření MPO ze dne 9. 3. 2011 vyplývá, že uchazeč, který má zapsán ve veřejně přístupném živnostenském rejstříku jakýkoliv obor živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, může provádět všechny obory patřící do této živnosti volné, tedy i obor číslo 1 „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“. Oba výše zmínění uchazeči (Stavební společnost Hubert a ZEMA – KV) tedy mohou provádět služby související s údržbou parku a výsadbou, které se provádějí v rámci předmětné veřejné zakázky na obnovu lučních porostů a jejich údržbu, ač skutečnost, že jsou vlastníky příslušného živnostenského oprávnění (oboru č. 1 „Poskytování služeb pro zemědělství, zahradnictví, rybníkářství, lesnictví a myslivost“ v rámci živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“), není výslovně zveřejněna v živnostenském rejstříku.
24. Vzhledem k uvedeným skutečnostem týkajícím se oprávnění plynoucím z vlastnictví živnosti volné „Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“ se Úřad dále nezabýval obsahovými náležitostmi živnosti vázané „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.
25. Úřad musí na základě provedení dokazování konstatovat, že jak uchazeč Stavební společnost Hubert, tak uchazeč ZEMA – KV byli způsobilí k plnění předmětu veřejné zakázky, co se živnostenských oprávnění týče. Tím, že je zadavatel vyzval k podání nabídky v předmětném zjednodušeném podlimitním řízení, neporušil podmínku stanovenou v § 6 zákona ve spojení s § 38 odst. 1 zákona, když k podání nabídky a prokázání splnění kvalifikace vyzval pět zájemců, kteří byli schopni v šetření veřejné zakázky podat nabídky. V šetřeném případě tedy nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
26. Pro úplnost Úřad poznamenává, že zjednodušené podlimitní řízení je ve své podstatě adresnou formou zadávacího řízení, a proto při zadávání veřejné zakázky touto formou (podle § 38 odst. 1 zákona) musí zadavatel před vlastní výzvou k podání nabídek zkoumat/ověřit (z veřejně dostupných zdrojů – obchodní rejstřík, webové stránky zájemce nebo i dotazováním jednotlivých zájemců), zda jím vyzvaní zájemci jsou způsobilí k realizaci zakázky, resp. zda je předpoklad, že jsou schopni splnit zadavatelem nastavenou kvalifikaci. Na základě uvedených zjištění pak může oslovit vhodné zájemce.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. Statutární město Karlovy Vary, Moskevská 21, 361 20 Karlovy Vary
2. Správa lázeňských parků, příspěvková organizace, U Solivárny 2004/2, 360 01 Karlovy Vary

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy