



UOHSX003C1VH

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S423/2010/VZ-18955/2010/530/JWe

V Brně dne: 3. ledna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 10. 2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – obec Blatnice pod Svatým Antonínkem, IČ 00284769, se sídlem Blatnice pod Svatým Antonínkem 28, 696 71 Blatnice pod Svatým Antonínkem, zast. Ing. Vladimírem Hanákem, starostou, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 11. 2010 Mgr. Michalem Trkalem, advokátem, advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol, se sídlem Matoušova 515/12, 150 00 Praha 5,
- navrhovatel – společnost VHS plus, Vodohospodářské stavby s. r. o., IČ 46976469, se sídlem Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jindřich Popelka, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce "Blatnice pod Svatým Antonínkem – Intenzifikace a rekonstrukce čistírny odpadních vod", zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 9. 2010 pod ev. č. 60049719,

vydává toto

USNESENÍ:

I.

Správním řízením se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje, neboť žádost se stala zjevně bezpředmětnou.**

II.

Řízení o rozkladu se podle § 88 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal důvod k zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. g) tohoto zákona.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 27. 10. 2010 návrh společnosti VHS plus, Vodohospodářské stavby s. r. o., IČ 46976469, se sídlem Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jindřich Popelka, jednatel (dále jen "navrhovatel"), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem – obec Blatnice pod Svatým Antonínkem, IČ 00284769, se sídlem Blatnice pod Svatým Antonínkem 28, 696 71 Blatnice pod Svatým Antonínkem, zast. Ing. Vladimírem Hanákem, starostou, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 4. 11. 2010 Mgr. Michalem Trkalem, advokátem, advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol, se sídlem Matoušova 515/12, 150 00 Praha 5 (dále jen "zadavatel"), ve veřejné zakázce "Blatnice pod Svatým Antonínkem – Intenzifikace a rekonstrukce čistírny odpadních vod", zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 14. 9. 2010 pod ev. č. 60049719 (dále jen "veřejná zakázka").
2. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 5. 10. 2010 vyplývá, že zadavatel obdržel dvě nabídky, přičemž obě splnily požadavky podle ust. § 71 odst. 8 zákona.
3. Proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky podal navrhovatel námitky svým dopisem ze dne 4. 10. 2010, které zadavatel obdržel dne 6. 10. 2010 a kterým nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 14. 10. 2010.
4. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval vyřízení námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 26. 10. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen "návrh") u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Zadavateli byl stejnopis návrhu doručen dne 29. 10. 2010.
5. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") obdržel návrh dne 27. 10. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
6. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S423/2010/VZ-16824/2010/530/JWe ze dne 11. 11. 2010. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S423/2010/VZ-16825/2010/530/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

8. S odvoláním na lhůty stanovené v usnesení č. j. ÚOHS-S423/2010/VZ-16825/2010/530/JWe ze dne 11. 11. 2010 informoval zadavatel svým dopisem ze dne 18. 11. 2010 Úřad o tom, že v důsledku nesplnění kvalifikace a zákonných požadavků na zpracování nabídky vyloučil na základě doporučení hodnotící komise ze dne 4. 11. 2010 z další účasti v zadávacím řízení uchazeče Sdružení SWIETELSKY – JAVORNÍK, přičemž toto rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 16. 11. 2010.
9. Dne 22. 11. 2010 obdržel Úřad od zadavatele návrh na doplnění dokazování a dne 29. 11. 2010 vyjádření k podkladům rozhodnutí.
10. Dne 30. 11. 2010 obdržel Úřad od zadavatele rozklad proti usnesení č. j. ÚOHS-S423/2010/VZ-16825/2010/530/JWe ze dne 11. 11. 2010.
11. S odvoláním na lhůty stanovené v usnesení č. j. ÚOHS-S423/2010/VZ-16825/2010/530/JWe ze dne 11. 11. 2010 dále informoval zadavatel svým dopisem ze dne 7. 12. 2010 Úřad o tom, že dne 2. 12. 2010 rozhodl o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky podle ust. § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona. Ve zdůvodnění svého rozhodnutí zadavatel uvedl, že důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že v zadávacím řízení zůstala pouze jedna nabídka. Výše uvedené rozhodnutí bylo přílohou oznámení o zrušení zadávacího řízení, které dne 7. 12. 2010 zaslal všem uchazečům v souladu s § 84 odst. 8 zákona.
12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení ve věci i řízení o rozkladu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky

13. Podle ust. § 84 odst. 2 písm. d) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil,
14. Podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
15. V rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky ze dne 2. 12. 2010 zadavatel uvedl, že důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že v zadávacím řízení zůstala pouze jedna nabídka a zadávací řízení tedy nesplňuje svoji základní funkci, a to možnost volby mezi nabídkami s cílem určit, která nabídka je pro zadavatele ekonomicky nejvýhodnější.
16. K tomu Úřad konstatuje, že tato skutečnost je pro zrušení zadávacího řízení podle ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona s odvoláním na judikaturu Krajského soudu v Brně dostatečná. Zde Úřad upozorňuje zejména na rozsudek zmíněného soudu sp. zn. 62 Ca 79/2008-60 ze dne 6. 10. 2010, kde soud v závěru konstatuje, že "... situaci, kdy v zadávacím řízení zůstane pouze jeden uchazeč, jehož nabídka navíc obsahuje nejvyšší cenu, je třeba především ve světle rozhodovací praxe Soudního dvora posuzovat jako důvod zvláštního zřetele hodný ve

smyslu § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ a zadavatel je tak oprávněn zadávací řízení podle citovaného ustanovení zrušit."

17. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že jelikož v průběhu správního řízení zadavatel zadání šetřené veřejné zakázky v souladu s ust. § 84 odst. 2 písm. e) zákona zrušil, zanikla tak veřejná zakázka, která má být Úřadem přezkoumána.

K zastavení řízení ve věci

18. Podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže žádost se stala zjevně bezpředmětnou.
19. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení, které bylo předmětem šetření Úřadem, bylo v souladu se zákonem zrušeno, stala se žádost o přezkoumání úkonů zadavatele v tomto zadávacím řízení zjevně bezpředmětnou a Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o jeho zastavení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K zastavení řízení o rozkladu

20. Podle ust. § 88 odst. 2 správního řádu, pokud před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu nastal některý z důvodů zastavení řízení uvedený v § 66 odst. 1 písm. a), e), f) nebo g) nebo v § 66 odst. 2 správního řádu, správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, řízení zastaví, ledaže by rozhodnutí o odvolání mohlo mít význam pro náhradu škody.
21. Dopisem ze dne 29. 11. 2010, který Úřad obdržel dne 30. 11. 2010, podal zadavatel rozklad proti usnesení č. j. ÚOHS-S423/2010/VZ-16825/2010/530/JWe ze dne 11. 11. 2010.
22. Před předáním spisu odvolacímu správnímu orgánu obdržel Úřad dne 8. 12. 2010 sdělení zadavatele ze dne 7. 12. 2010, kterým zaslal Úřadu pro informaci své rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 12. 2010.
23. Vzhledem k tomu, že tímto úkonem zadavatele se žádost o přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení stala zjevně bezpředmětnou, Úřad řízení zastavil podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu.
24. Vzhledem k tomu, že správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení bylo zastaveno podle ust. § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, spis dosud nebyl předán odvolacímu správnímu orgánu a rozhodnutí o odvolání by nemohlo mít význam pro náhradu škody, neboť náhrada škody nebyla ve správním řízení uplatněna, rozhodl Úřad rovněž o zastavení řízení o rozkladu podle ust. § 88 odst. 2 správního řádu, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává

s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Mgr. Michal Trkal, advokát, advokátní kancelář JANÁK ZEITHAML & spol, Matoušova 515/12, 150 00 Praha 5
2. VHS plus, Vodohospodářské stavby s. r. o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou

Na vědomí:

1. Obec Blatnice pod Svatým Antonínkem, Blatnice pod Svatým Antonínkem 28, 696 71 Blatnice pod Svatým Antonínkem

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy