



UOHSX003C4LA

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S421/2010/VZ-19005/2010/530/RNi

V Brně dne: 9. února 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25.10.2010 na základě návrhu ze dne 22.10.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Vyšší policejní škola a Střední policejní škola Ministerstva vnitra v Praze, IČ 48135453, se sídlem Pod Táborem 102/5, 190 24 Praha 9, zastoupená PhDr. Ing. Jiřím Zlámallem, PhD., MBA, ředitelem školy,
- navrhovatel - BLESK Servis s.r.o., IČ 27607429, se sídlem Nademlejská 600/1, 198 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Jiří Šindelář, jednatel,
- vybraný uchazeč - Nový úklid, a.s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jana Jirmanová, předseda představenstva, a RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce "Vyšší policejní škola a Střední policejní škola MV v Praze, Pod Táborem 102/5, Praha 9 - úklidové práce" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 13.5.2010 pod ev. č. 60044918 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14.5.2010 pod ev. č. 2010/S 93-139663,

**rozhodl** takto:

### I.

Návrh společnosti BLESK Servis s.r.o., IČ 27607429, se sídlem Nademlejská 600/1, 198 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Jiří Šindelář, jednatel, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006

Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel - Vyšší policejní škola a Střední policejní škola Ministerstva vnitra v Praze, IČ 48135453, se sídlem Pod Tábořem 102/5, 190 24 Praha 9, zastoupená PhDr. Ing. Jiřím Zlámallem, PhD., MBA, ředitelem školy (dále jen "zadavatel"), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 13.5.2010 pod ev. č. 60044918 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 14.5.2010 pod ev. č. 2010/S 93-139663 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky "Vyšší policejní škola a Střední policejní škola MV v Praze, Pod Tábořem 102/5, Praha 9 - úklidové práce" (dále jen "veřejná zakázka").
2. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky v oznámení o zakázce pod bodem IV.2.1) uvedl ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž v zadávací dokumentaci jako dílčí hodnotící kritéria stanovil v bodu 4:
  - a. Nabídková cena v Kč za celou dobu VZ (24 měsíců) - váha 80%,
  - b. Schopnost dodavatele operativně řešit problémy a požadavky zadavatele v určeném termínu - dostavit se do ... hod. k plnění mimořádného úklidu - váha 20%.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 2.9.2010 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem jedenáct nabídek, které komise pro otevírání obálek a pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen "hodnotící komise") shledala jako úplné ve smyslu § 71 odst. 8 zákona.
4. Dle zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 2.9.2010 hodnotící komise v souladu s ustanovením § 76 odst. 3 zákona požádala uchazeče - BLESK Servis s.r.o., IČ 27607429, se sídlem Nademlejnská 600/1, 198 00 Praha 9, za niž jedná Ing. Jiří Šindelář, jednatel (dále jen "navrhovatel"), o upřesnění nabízené hodnoty druhého dílčího hodnotícího kritéria. Hodnota uvedeného druhého dílčího hodnotícího kritéria navrhovatele se dle jeho nabídky rovnala 0,02 hod.
5. V písemném vysvětlení ze dne 3.9.2010 navrhovatel upřesnil nabízenou hodnotu dílčího hodnotícího kritéria dle požadavků hodnotící komise, po přepočtu se tedy hodnota daného dílčího hodnotícího kritéria rovnala 1,2 minutám. Navrhovatel dále uvedl, že v tomto čase bude schopen reagovat na výzvu určeného odpovědného pracovníka objednatele na

mimořádné události. Na základě vyjádření navrhovatele ze dne 3.9.2010 zadavatel opětovně vyzval navrhovatele prostřednictvím elektronické pošty o uvedení reálného času, za nějž bude schopen dostavit se k mimořádnému úklidu. Navrhovatel dne 6.9.2010 prostřednictvím elektronické pošty potvrdil správnost hodnoty předmětného dílčího hodnotícího kritéria uvedeného v nabídce a uvedl, že předpokládá, že bude mít v objektu zadavatele svého zaměstnance.

6. Jak vyplývá z jednání hodnotící komise ze dne 7.9.2010 přizvala hodnotící komise po písemných zdůvodněních navrhovatele k osobnímu jednání hodnotící komise dne 14.9.2010.
7. Jak vyplývá ze zápisu z jednání hodnotící komise z přílohy č. 1 ze dne 14.9.2010, cílem jednání hodnotící komise s navrhovatelem bylo objasnění termínu druhého dílčího hodnotícího kritéria, konkrétně dostavení se k plnění mimořádného úklidu do 1,2 minuty, a vysvětlení, jakým způsobem dosáhne uvedeného limitu a jakými zaměstnanci při mimořádném úklidu v mimopracovní době a nočních hodinách. Na to navrhovatel uvedl svůj předpoklad, že v objektu zadavatele bude mít 24 hodinovou pohotovost, počítá s vymezenými prostory v objektu zadavatele, ve kterých se jeho zaměstnanci budou moci zdržovat. Při stanovení hodnoty druhého dílčího hodnotícího kritéria vycházel ze zadávací dokumentace, v níž nebylo uvedeno, že se v objektu nesmí zdržovat. Proto předpokládá, že jeden zaměstnanec by na mimořádný úklid reagoval okamžitě a dle situace by povolal další zaměstnance. Zadavatelem bylo dále upřesněno, že zázemí pro zaměstnance bude vytvořeno, ne však ubytování. Vyvrátil i možnost držení pohotovosti v objektu, zaměstnanci, jež se zdržují v objektu mimo pracovní dobu, musí mít vystaveno potvrzení. Navrhovatel trval jak na čase 1,2 minuty, tak i na držení pohotovosti jeho zaměstnancem v objektu.
8. Dle zápisu z jednání hodnotící komise přílohy č. 7 ze dne 14.9.2010 se hodnotící komise na základě výsledku jednání s navrhovatelem všemi hlasy rozhodla o stanovení bodového hodnocení druhého dílčího hodnotícího kritéria navrhovatele počtem bodů "0". Zadavatel považoval navrhovatelovu nabídku za nepřiměřenou, a to z důvodu nabídnutí nereálné a nesmyslné doby nástupu na mimořádný úklid, na němž navrhovatel trval i při vysvětlení tohoto termínu na jednání hodnotící komise. Zadavatel dále upřesnil, že v zadávací dokumentaci uvedl, že v každém objektu bude vyhrazen prostor pro uložení pracovních pomůcek, nikoliv však pro účely zabezpečení nepřetržité 24 hodinové služby, jak předpokládal navrhovatel. Zadavatel dodal, že v případě nejasností v zadávací dokumentaci se mohl navrhovatel formou dodatečných informací dotazovat zadavatele o pracovní době a možnosti umístění jeho zaměstnanců v objektu zadavatele.
9. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.9.2010 vyplývá, že hodnotící komise po posouzení a hodnocení nabídek nevyřadila žádnou z nabídek. Z přílohy č. 1 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že hodnotící komise udělila navrhovateli v rámci hodnocení druhého dílčího hodnotícího kritéria nulový počet bodů, čímž se navrhovatel "posunul" v celkovém pořadí z 1. místa na místo 7. Veřejná zakázka byla rozhodnutím zadavatele ze dne 20.9.2010 přidělena společnosti Nový úklid, a.s. IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10, za niž jedná Ing. Jana Jirmanová, předseda představenstva, a RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva (dále jen "vybraný uchazeč").

10. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel dopisem ze dne 5.10.2010 námitky, které zadavatel obdržel dne 8.10.2010 a kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 14.10.2010 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel navrhovatel dne 15.10.2010.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovateli nebylo v rámci podaných námitek vyhověno a s rozhodnutím zadavatele nesouhlasil, podal dopisem ze dne 22.10.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad"). Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 25.10.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S421/2010/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
12. Návrh navrhovatele je podáván proti postupu zadavatele při hodnocení nabídek. Navrhovatel považuje počínání hodnotící komise za dodatečné zásahy do zadávacích podmínek stanovených zadavatelem. Navrhovatel uvádí, že hodnotu druhého dílčího hodnotícího kritéria 1,2 minuty stanovil po pečlivém prostudování zadávací dokumentace a návrhu smlouvy o dílo, kde jsou stanoveny závazné povinnosti zadavatele umožnit volný přístup pracovníkům poskytovatele k místům plnění smlouvy a zajištění správního místa pro administrativní činnost, kontrolu a dohled, včetně přístupu k telefonu pro služební účely a potřeby, které jsou v zájmu obou stran. Dle navrhovatele hodnotící komise porušila § 79 odst. 1 zákona, když ohodnotila počtem bodů 0 nejlepší předloženou hodnotu kritéria. Jako nejvhodnější pak zvolila hodnotu kritéria, která byla v pořadí až druhá, neboť vybraný uchazeč uvedl ve druhém dílčím hodnotícím kritériu hodnotu 6 minut. Navrhovatel je toho názoru, že pokud by hodnotící komise trvala na podmínkách, které požadovala a uplatňovala v jeho případě, pak by i tuto časovou hodnotu měla vyhodnotit jako nereálnou a nesmyslnou.
13. Navrhovatel dále uvedl, že zadavatel ve svém rozhodnutí o námitkách uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje 7 dílčích příloh. Navrhovateli však byla při nahlášení poskytnuta pouze zapečetěná šestistranná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek bez jakékoliv přílohy. Navrhovatel podotýká, že úplná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek by měla obsahovat ve své závěrečné části také seznam příloh. V dokumentu, který mu byl poskytnut, však není ani zmínka o přílohách. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která mu byla předložena k nahlédnutí, je neúplná. Jednání zadavatele považuje navrhovatel za porušení § 80 odst. 3 zákona, tedy povinnosti zadavatele umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a poříditi si z ní výpis nebo její opis. Pochybení navrhovatel spatřuje také v obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, ve které dle jeho názoru není uvedeno odůvodnění, proč není v tabulce hodnocení základních kvalifikačních předpokladů u uchazečů č. 4 a 8 uvedeno "ano" stejně jako u ostatních uchazečů. Navrhovatel má za to, že částečná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která mu byla předložena, je nesrozumitelná a zavádějící k dalším úvahám.
14. Navrhovatel je přesvědčen, že porušením zákona byla jeho společnost poškozena, neboť při hodnocení v souladu se zákonem by jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvhodnější.

15. Závěrem navrhovatel požaduje, aby bylo provedeno nové hodnocení nabídek v souladu s ustanoveními zákona a byly respektovány veškeré hodnoty podaných nabídek ve vztahu k zadávacím podmínkám.
16. Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 27.10.2010 obdržel Úřad spolu s dokumentací o veřejné zakázce dne 1.11.2010. Zadavatel ve vyjádření sdělil, že ve svém rozhodnutí o nevyhovění námitkám (dále jen "rozhodnutí") uvedl, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek je úplná. Nikde neuvedl, že zpráva obsahuje 7 dílčích příloh, neboť v odpovědi na námitku uvedl následující: "Celkový zápis z jednání hodnotící komise obsahuje 7 dílčích příloh, kde jsou mimo jiné zápisy z jednání s pozvanými uchazeči a další podklady." Navrhovateli byla poskytnuta zpráva v takovém rozsahu, v jakém byla zpracována. V záhlaví zprávy je uveden počet listů a počet příloh s počtem listů, což pro hodnotící komisi i zadavatele bylo dostačující. Zadavatel popírá, že by ve svém rozhodnutí přiznal, že nebylo stěžovateli umožněno nahlédnutí do příloh zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. V rozhodnutí je uvedeno, že hodnotící komise nepovažovala za nezbytné, aby zpráva obsahovala další dokumentaci, která je jinak součástí podkladové dokumentace zadávacího řízení a stěžovatele se netýká. K obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že vybraný uchazeč (uchazeč č. 8) doložil kvalifikační předpoklady výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, což nahrazuje dle § 127 odst. 1 písm. a) zákona základní kvalifikační předpoklady stanovené podle § 53 odst. 1 zákona a uchazeč Hondl Global Services (uchazeč č. 4) předložil podle § 53 odst. 2 písm. b) a c) zákona potvrzení příslušného finančního úřadu a okresní správy sociálního zabezpečení. Dle zadavatele hodnotící komise zpracovala zprávu tak, jak považovala za nezbytné a v souladu se zákonem.
17. K hodnocení nabídek v rámci druhého dílčího hodnotícího kritéria zadavatel uvedl, že hodnotící komise považuje splnění kritéria uvedeného navrhovatelem vzhledem k jeho dislokaci pracoviště za nereálné a nesmyslné. V zápisu z jednání hodnotící komise dne 14.9.2010 od 13.00 hod. v bodě 3) komise rozhodla všemi hlasy o stanovení bodového hodnocení navrhovatele na jeho nabídkou podané dílčí hodnotící kritérium dostavit se do 1,2 minuty přidělením počtu bodů 0 pro nepřiměřenost. Dle zadavatele si navrhovatel nesprávně vyložil znění článku VI. bodu 2, odrážka 2 návrhu smlouvy, kde je pod tímto bodem v povinnostech poskytovatele uvedeno, že zadavatel zajistí poskytovateli vhodné prostory pro úschovu oděvů zaměstnanců poskytovatele, úklidové techniky, pracovních pomůcek, čistících prostředků a správním místnost pro administrativní činnost, kontrolu a dohled, včetně přístupu k telefonu pro služební účely a potřeby, které jsou v zájmu obou stran). Příslušné prostory se poskytovatel zavazuje převzít a po ukončení spolupráce do 7 dnů předat ve stavu odpovídajícím obvyklému opotřebení zpět objednateli. Dále je povinen vrátit klíče od všech místností, kde úklid probíhal a které mu objednatel předal. Dle zadavatele z tohoto znění nevyplývá obecná povinnost zadavatele vůči potencionálním uchazečům zabezpečit a umožnit 24 hodinovou přítomnost na pracovišti, jak si zřejmě mylně vyložil navrhovatel. Hodnotící komise v žádném případě nevyvracela stanovené podmínky zadavatele, ale naopak se snažila dodržet jejich plnění. Hodnotící komise nemohla takto podané dílčí hodnotící kritérium hodnotit jako nejlepší nabídku. Vybraný uchazeč předložil v nabídce nabídkovou cenu 5.098.008,- Kč bez DPH a jako druhé dílčí hodnotící kritérium předložil v nabídce hodnotu 6 minut. Proto byl také mimo jiné pozván na jednání hodnotící komise dne 14.9.2010, kde s ním byla tato otázka také řešena. Vybraný uchazeč doložil, že je schopen splnit jím uvedenou hodnotu proto, že má v ulici Českobrodská v bezprostředním

sousedství s objektem zadavatele ubytovanou výjezdni skupinu s vozidlem a čistícími prostředky a může tedy na mimořádnou situaci ihned reagovat. Hodnotící komisi toto vysvětlení stačilo a vyhodnotila v tomto případě hodnotu kritéria jako reálnou. Hodnotící komise hodnotila nabídky z hlediska ekonomické výhodnosti a po rozhodnutí o přidělení 0 bodů za druhé dílčí hodnotící kritérium navrhovatel na základě nereálného kritéria byla vyhodnocena nabídka vybraného uchazeče jako nejvhodnější.

18. Závěrem zadavatel uvedl, že v celkovém postupu při zadávání, posouzení a hodnocení nabídek nevidí žádné porušení ustanovení § 79 odst. 1 zákona a § 80 odst. 1 zákona. Komise při posuzování a hodnocení nabídek postupovala v souladu se zadávacími podmínkami a v souladu s § 6 zákona, tj. dodržela zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.
20. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S421/2010/VZ-16685/2010/530/RNi ze dne 10.11.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S421/2010/VZ-16698/2010/530/RNi ze dne 18.11.2010 stanovil dle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu - podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.
21. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující skutečnosti.
22. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
23. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
24. Podle § 44 odst. 3 písm. f) zákona musí zadávací dokumentace obsahovat alespoň způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií.
25. Podle § 79 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
26. Podle § 78 odst. 6 zákona uvede zadavatel dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k

podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

27. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek
28. Zadavatel jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky stanovil ekonomickou výhodnost nabídky. Jako dílčí hodnotící kritéria v zadávací dokumentaci uvedl:
  - Nabídková cena v Kč za celou dobu VZ (24 měsíců) - váha 80%,
  - Schopnost dodavatele operativně řešit problémy a požadavky zadavatele v určeném termínu - dostavit se do ... hod. (čas počtu hodin, do kdy je dodavatel schopen se dostavit k mimořádnému úklidu uvést v nabídce za nabídkovou cenu) k plnění mimořádného úklidu - váha 20%.
29. Zadavatel v souvislosti s hodnocením nabídek uvedl v zadávací dokumentaci, že hodnocení nabídek bude probíhat bodovací metodou. Hodnota druhého dílčího hodnotícího kritéria, pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (doba zahájení mimořádného úklidu v ... hod.) je rovna násobku 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnotě nabídky uchazeče. Bodové hodnocení za dané dílčí kritérium je získáno jako součin váhy v % a hodnota bodů získaná v rámci daného kritéria. Bodové hodnocení prvního dílčího kritéria je vypočítáno stejným způsobem. Celkové hodnocení je rovno součtu všech bodů z jednotlivých dílčích kritérií.
30. Navrhovatel ve své nabídce v rámci kritériálních hodnot uvedl následující hodnoty:
  - Nabídková cena v Kč za celou dobu plnění VZ: 5.645.944,08,- Kč,
  - Schopnost dodavatele operativně řešit problémy a požadavky zadavatele v určeném termínu - dostavit se do ... hod.: 1,2 minuty.
31. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.9.2010, hodnotící komise udělila navrhovateli při hodnocení druhého dílčího hodnotícího kritéria nulový počet bodů. Ze zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 14.9.2010, jež je součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, vyplývá, že důvodem pro udělení nulového počtu bodů bylo shledání nabídky navrhovatele hodnotící komisí jako nepřiměřené z důvodu podání nereálného a nesmyslného kritéria, na němž navrhovatel trval i po vysvětlení tohoto termínu na jednání hodnotící komise. Hodnotící komise se na udělení nulového počtu bodů shodla všemi hlasy.
32. Požadavky kladené na zadavatele týkající se obsahu a zpracování zadávací dokumentace jsou uvedeny v § 44 zákona. Ze zákona vyplývá, že zadavatel je v zadávací dokumentaci povinen specifikovat veškeré své požadavky na plnění veřejné zakázky, řádně vymezit předmět veřejné zakázky a obsah zadávací dokumentace, a to v takovém rozsahu, aby uchazeči byli schopni na základě těchto informací předložit zadavateli vzájemně porovnatelné nabídky.

33. Požadavek na jednoznačnost, konkrétnost a přesnost zadávací dokumentace plyne i z § 6 zákona. Splnění těchto požadavků je důležitým předpokladem pro splnění zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
34. Navrhovatel v návrhu uvádí, že hodnotu druhého dílčího hodnotícího kritéria stanovil dle údajů uvedených v zadávací dokumentaci a v návrhu smlouvy o dílo, kde jsou stanoveny závazné povinnosti zadavatele umožnit volný přístup pracovníkům poskytovatele k místům plnění smlouvy a zajištění správní místnosti (pro administrativní činnost, kontrolu a dohled, včetně přístupu k telefonu pro služební účely a potřeby, které jsou v zájmu obou dvou stran). Navrhovatel tedy na základě výše uvedeného předpokládal, že zabezpečí pohotovost z prostoru vyhrazeného pro správní místnost.
35. V zadávací dokumentaci v bodě 1 zadavatel mimo jiné uvedl, že v každém objektu bude mít poskytovatel vyhrazen prostor pro uložení pracovních pomůcek. V návrhu smlouvy o dílo, jež byla součástí zadávací dokumentace je v oddílu VI. Práva a povinnosti smluvních stran v bodě 2. Práva a povinnosti objednatele uvedeno, že povinností objednatele je mimo jiné zajistit poskytovateli vhodné prostory pro úschovu oděvů zaměstnanců poskytovatele, úklidové techniky, pracovních pomůcek, čistících prostředků, správní místnost (pro administrativní činnost, kontrolu a dohled, včetně přístupu k telefonu pro služební účely a potřeby, které jsou v zájmu obou dvou stran). Příslušné prostory se zavazuje poskytovatel převzít a po ukončení spolupráce je do 7 dnů předat ve stavu odpovídajícímu obvyklému opotřebení zpět objednateli. Dále je povinen vrátit klíče od všech místností, kde úklid probíhal a které mu objednatel předal.
36. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci pod bodem 1 mimo jiné uvedl, že všechny další doplňující informace podá uchazečům během osobní prohlídky míst plnění veřejné zakázky. V případě pochybností se tak mohl navrhovatel osobně seznámit s místem plnění veřejné zakázky, zejména pak s prostorem správní místnosti a mohl si tak ověřit svůj předpoklad o možnosti pobývání v objektu po dobu 24 hod. denně. Navrhovatel si mohl svou domněnku ověřit také prostřednictvím využití práva na dodatečné informace k zadávacím podmínkám dle § 49 zákona, čehož nevyužil. Dne 14.9.2010 byl navrhovatel pozván na jednání hodnotící komise za účelem objasnění termínu druhého dílčího hodnotícího kritéria, tedy dostavení se k plnění mimořádného úklidu do 1,2 minuty, kde navrhovatel uvedl svůj předpoklad, že v objektu zadavatele bude mít 24 hodinovou pohotovost a počítá s vymezenými prostory v objektu zadavatele, ve kterých se jeho zaměstnanci budou moci zdržovat. I přes upozornění zadavatele, že zaměstnancům navrhovatele nebude umožněno držet pohotovost v objektu, trval navrhovatel při opětovném dotazu zadavatele na způsob dodržení času v situaci vyžadující mimořádný úklid na držení pohotovosti jeho zaměstnancem v objektu.
37. K uvedenému Úřad konstatuje, že zpracované zadávací podmínky a požadavky zadavatele plně odpovídají druhu, rozsahu a složitosti veřejné zakázky a splňují veškeré náležitosti požadované zákonem. Zadávací dokumentace i návrh smlouvy o dílo jsou jednoznačné a srozumitelné. Zadavatel v žádném z materiálů, které byly uchazečům k dispozici pro vypracování nabídek, neuvedl, že bude možno zůstat v objektu zadavatele nepřetržitě po dobu 24 hod. denně, uvedl pouze, že zajistí poskytovateli vhodné prostory pro úschovu oděvů zaměstnanců poskytovatele, úklidové techniky, pracovních pomůcek, čistících prostředků, správní místnost pro administrativní činnost, kontrolu a dohled, včetně přístupu k telefonu pro služební účely a potřeby, které jsou v zájmu obou dvou stran, z čehož



domněnka o možném nepřetržitém setrvání v objektu nevyplývá. To potvrzuje také fakt, že žádný další z 10-ti uchazečů, jež podali nabídku, tuto skutečnost nepředpokládal.

38. Hodnocení nabídek, v jehož důsledku bude vybrána nejvhodnější nabídka, je v zákoně upraveno ustanovením § 79. Dle ustanovení § 79 odst. 1 zákona je hodnotící komise v případě, že je základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí dle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah uvedených dle § 78 odst. 6 zákona. Dle § 80 zákona je povinností zadavatele vyhotovení zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, jejíž nedílnou součástí musí být mimo jiné popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek a údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií.
39. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.9.2010 vyplývá, že hodnotící komise posoudila hodnotu druhého dílčího hodnotícího kritéria navrhovatele za zjevně nepřiměřenou a přidělila jí v rámci hodnocení nulový počet bodů. Pro odůvodnění uděleného počtu bodů odkázala hodnotící komise na zápis z jednání hodnotící komise ze dne 14.9.2010, který byl součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. V něm je uvedeno, že hodnotící komise se na stanovení bodového hodnocení 0 shodla všemi hlasy, a to z důvodu podání nereálného a nesmyslného kritéria, na němž uchazeč trval i při vysvětlení termínu na jednání hodnotící komise téhož dne.
40. Ze zápisu z jednání hodnotící komise ze dne 14.9.2010 je zřejmé, že na jednání hodnotící komise byli pozváni za účelem vysvětlení termínu druhého dílčího hodnotícího kritéria i vybraný uchazeč a uchazeč INEX Česká republika, s.r.o., IČ 61328987, se sídlem Neumannova 11, 412 01 Litoměřice (dále jen "INEX Česká republika, s.r.o.").
41. Vybraný uchazeč uvedl ve své nabídce hodnotu druhého dílčího hodnotícího kritéria 6 minut. Na dotaz zadavatele, jakým způsobem dosáhne uvedeného limitu a jakými zaměstnanci při mimořádném úklidu v mimopracovní době a nočních hodinách, tento uchazeč uvedl, že k plnění mimořádného úklidu využije stálé výjezdní skupiny, která se nachází v blízkosti objektu zadavatele naproti poště Českobrodská, v případě nutnosti má k dispozici další skupinu v nemocnici Královské Vinohrady a dále disponuje 20 lidmi ve výjezdních skupinách s celkem 12 vozidly. Uchazeč potvrdil, že je schopen splnit úkol na vyžádání v uvedeném čase.
42. Uchazeč INEX Česká republika, s.r.o. uvedl ve své nabídce hodnotu druhého dílčího hodnotícího kritéria 9 minut. Na dotaz zadavatele, jakým způsobem dosáhne uvedeného limitu a jakými zaměstnanci při mimořádném úklidu v mimopracovní době a nočních hodinách, uchazeč INEX Česká republika, s.r.o. uvedl, že jejich zaměstnanec bydlí poblíž areálu zadavatele v Českobrodské ulici a je schopen se dostavit do 9 minut k posouzení stavu a dle situace případně povolát další síly a techniku k plnění mimořádného úklidu. Zároveň sám zahájí plnění mimořádného úklidu. Tento zaměstnanec je vybaven motorovým vozidlem a úklidovou technikou. V případě nepřítomnosti tohoto zaměstnance existuje jeho odpovídající zastupitelnost.
43. K otázce zjevné nepřiměřenosti lze uvést, že její posouzení je dle judikatury ponecháno na hodnotící komisi. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 - 100 je nutné zjevnou nepřiměřenost hodnoty dílčího kritéria posuzovat ve vztahu k realitě dané hodnoty. V souvislosti s jejím zjištěním je možné (ale nejedná se vzhledem k odbornosti hodnotící komise, která má zkušenosti s realizací předmětu veřejné zakázky, o povinnost

stanovenou zadavateli), přihlédnout k údajům uvedeným v nabídkách ostatních uchazečů, které zejména v případě jejich většího počtu dokumentují reálnou situaci na trhu. Aby byla dodržena zásada transparentnosti a neporušena zásada nediskriminace, musí hodnotící komise v každém případě své rozhodnutí o přidělení nulového počtu bodů za zjevně nepřiměřené kritérium nabídky přezkoumatelným způsobem odůvodnit.

44. Z uvedeného vyplývá, že přidělení nulové hodnoty při hodnocení jednotlivých dílčích kritérií je přípustné, nutností zadavatele je však prokázat, že naplnění hodnoty uvedené v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria je nemožné a ohrozilo by samotnou realizaci veřejné zakázky. Pro zachování zásady transparentnosti a nediskriminace je pak zásadní odůvodnění přidělení nulového počtu bodů za zjevnou nepřiměřenost ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
45. V daném případě se zjevná nepřiměřenost předmětného dílčího hodnotícího kritéria prokázala na jednání hodnotící komise ze dne 14.9.2010. Podmínkou pro naplnění hodnoty dílčího hodnotícího kritéria uvedeného navrhovatelem bylo nepřetržité setrvání v objektu zadavatele. Vzhledem k tomu, že možnost nepřetržitého pobývání v objektu byla zadavatelem vyvrácena a navrhovatel i přesto stále trval na dodržení jím uvedené hodnoty dílčího hodnotícího kritéria právě na základě setrvání v objektu, stala se možnost naplnění termínu dílčího hodnotícího kritéria nereálnou. Zadavatel tedy oprávněně přidělil navrhovateli v rámci druhého dílčího hodnotícího kritéria počet bodů 0 a tuto skutečnost řádně zdůvodnil ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Rozhodnutí o přidělení nulového počtu bodů za zjevně nepřiměřené kritérium nabídky je přezkoumatelné a v souladu se zásadou transparentnosti.
46. Pro úplnost Úřad poznamenává, že kompetence Úřadu při přezkoumávání úkonů zadavatelů jsou vymezeny v ustanovení § 112 zákona, dle kterého Úřad mimo jiné rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s tímto zákonem. V souvislosti s řešenou problematikou Úřad dodává, že dle judikatury soudů nespadá do jeho pravomoci přezkoumávat úvahy hodnotící komise v rámci hodnocení nabídek, ale pouze dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky. Jak je uvedeno např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. Afs 75/2009 - 100 ze dne 6.11.2009, Úřad není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoli přezkoumávat, hodnotit či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením, neboť zákon konstruuje hodnotící komisi jako kolegium odborně způsobilých osob, kterým jedině zákonem je svěřena pravomoc posoudit veškeré odborné otázky, související s procesem hodnocení nabídek. Posouzení přiměřenosti či nepřiměřenosti údajů v nabídkách mezi takové odborné otázky bezpochyby náleží. Úřad však přezkoumává, zda k hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení přezkoumatelné po formální stránce.
47. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad konstatuje, že zadavatel dodržel postup stanovený zákonem, když na základě zjevné nepřiměřenosti hodnoty druhého dílčího hodnotícího kritéria přidělila hodnotící komise nabídce navrhovatele v rámci tohoto kritéria při hodnocení nulový počet bodů. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

48. K dalším argumentům uvedených v návrhu navrhovatele Úřad uvádí následující.
49. Podle § 80 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.9.2010 obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti. Dílčí přílohy, zápisy z jednání hodnotící komise, jsou součástí zadávací dokumentace, nikoli zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Na základě uvedeného Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při vypracování předmětné zprávy neshledal pochybení.
50. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.
51. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele v rámci hodnocení porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I. rozhodnutí.
52. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen "náklady řízení"). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Podle § 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

**Obdrží:**

1. Vyšší policejní škola a Střední policejní škola Ministerstva vnitra v Praze, Pod Táborem 102/5, 190 24 Praha 9
2. BLESK Servis s.r.o., Nademlejská 600/1, 198 00 Praha 9
3. Nový úklid, a.s., Kodaňská 1441/46, 101 00 Praha 10

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy