



UOHSX00397P8

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S366/2010/VZ-16525/2010/520/JHI

V Brně dne: 2. února 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S366/2010/VZ, zahájeném dne 22. 9. 2010 na základě návrhu ze dne 20. 9. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Liberecký kraj, IČ 70891508, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupený Mgr. Stanislavem Eichlerem, hejtmanem,
- navrhovatel - ALPINE stavební společnost CZ, s. r. o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za níž jedná Ing. Aleš Kramný, prokurista, a Stanislav Farana, prokurista,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v podlimitní veřejné zakázce "Rekonstrukce ulic Nemocniční a Pod Špičákem - Tanvald", jejíž oznámení bylo dne 17. 8. 2010 uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60048781,

**rozhodl** takto:

### I.

Návrh navrhovatele – společnosti ALPINE stavební společnost CZ, s. r. o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Liberecký kraj, IČ 70891508, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec – se podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**.

### II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Liberecký kraj, IČ 70891508, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, zastoupený Mgr. Stanislavem Eichlerem, hejtmanem (dále jen "zadavatel") – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60048781 dne 17. 8. 2010 oznámení otevřeného řízení o veřejné zakázce "Rekonstrukce ulic Nemocniční a Pod Špičákem - Tanvald" (dále jen "veřejná zakázka").
2. Kritériem pro zadání zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky z hlediska nabídkové ceny (70 %) a plánu organizace výstavby (30 %), jak zadavatel stanovil v oznámení o zakázce v bodě IV.2.1.
3. Zadavatel dále v zadávací dokumentaci v čl. 9 v rámci požadavků na splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona - přehled zařízení - obalovny s výkonem min 160 t/hod. v dosahu TKP. Jako minimální úroveň uvedeného kvalifikačního předpokladu zadavatel požadoval doložení vlastnictví nebo smluvního vztahu k požadované obalovně. V rámci rozsahu informací požadoval prohlášení, ze kterého bude vyplývat, že po dobu plnění veřejné zakázky bude mít uchazeč obalovnu k dispozici.
4. Dále v čl. 13 zadávací dokumentace zadavatel stanovil hodnotící kritérium, jímž byla podle § 78 dost. 1 písm. a) zákona ekonomická výhodnost nabídky:
  - a. Kritérium č. 1 - Celková nabídková cena bez DPH 70 %
  - b. Kritérium č. 2 - Plán organizace výstavby 30 %
    - i. Doba realizace (tj. za kolik týdnů od podpisu smlouvy o dílo je uchazeč schopen zrealizovat splnění celé zakázky) 50 %
    - ii. Dopravní omezení (tj. po kolik kalendářních dnů po dobu realizace nebude komunikace průjezdná) 50 %
5. Zadávací dokumentaci si vyzvedlo celkem 10 dodavatelských subjektů a ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od devíti uchazečů. Společnost Alpine stavební společnost CZ, s. r. o., IČ 45192286, se sídlem Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí, za niž jedná Ing. Aleš Kramný, prokurista, a Stanislav Farana, prokurista (dále jen "Alpine" a "navrhovatel") nabídku nepodala.
6. Společnost Alpine podala dne 2. 9. 2010 námitky směřující proti zadávací dokumentaci, konkrétně proti požadavku na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 dost. 3 písm. f) zákona a proti stanovení dílčích hodnotících kritérií, které je podle společnosti Alpine netransparentní.
7. Zadavatel námitce podané společností Alpine rozhodnutím ze dne 9. 9. 2010 nevyhověl. Navrhovatel rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel dne 13. 9. 2010.

8. Společnost Alpine se s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 9. 9. 2010 neztotožnila, proto podala dopisem ze dne 20. 9. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") a na účet Úřadu složila kauci ve výši 100 000,- Kč. Úřad obdržel návrh navrhovatele dne 22. 9. 2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, vedené pod sp. zn. ÚOHS-S366/2010/VZ. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 23. 9. 2010.
9. V návrhu společnost Alpine uvádí, že v čl. III.2.3 oznámení o zakázce požadoval zadavatel k prokázání jednoho z technických kvalifikačních předpokladů doložení vlastnictví či smluvního zajištění dodávek asfaltových směsí z obalovny asfaltových směsí o minimálním výkonu 160 tun za hodinu. Navrhovatel v návrhu ze dne 20. 9. 2010 uvedl, že zadavatel není oprávněn požadovat doložení smlouvy o dodávkách zboží či služeb (v daném případě smlouvy na dodávky asfaltové směsi) jako průkazu splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona. Zákon podle navrhovatele hovoří pouze o přehledu provozních a technických zařízení, které má dodavatel k dispozici, nikoliv o zajištění dodávek stavebních materiálů. Zadavatel tedy podle navrhovatele zneužil postup podle § 56 odst. 7 zákona k nepřipustnému extenzivnímu výkladu.
10. Podle navrhovatele zadavatel volbou výše uvedeného technického kvalifikačního předpokladu porušil zásadu rovného zacházení a zákaz diskriminace, neboť vytvořil stav, kdy se uchazečem schopným podat řádně zpracovanou nabídku stává vlastník jednoho či několika málo v úvahu přicházejících výrobních zařízení (obaloven asfaltových směsí), což dále znamená zásadní omezení. Vzhledem k povaze daného stavebního materiálu (asfaltové směsi) přichází v úvahu omezený počet výrobců.
11. Jestliže provozovatel příslušné obalovny hodlá sám podat v zadávacím řízení svou nabídku, je takto vymezeným technickým kvalifikačním předpokladem prakticky nucen odmítnout všechny zbývající žadatele o dodávky asfaltových směsí, aby se nestal subdodavatelem těchto dalších žadatelů ve smyslu § 17 písm. i) zákona a tudíž osobou vyloučenou z možnosti podat vlastní nabídku. Nechce-li se naopak provozovatel obalovny přímo účastnit zadávacího řízení, pak je takto vymezeným kvalifikačním předpokladem otevírán prostor pro zneužití jeho dominantního postavení, resp. pro zakázané zneužití účasti v hospodářské soutěži. Vlastníci obaloven mohou podle navrhovatele odmítat poskytovat svým konkurentům, resp. dalším uchazečům dodávky svých výrobků sloužících k plnění veřejné zakázky, čímž je těmto ostatním účastníkům hospodářské soutěže prakticky znemožňována účast v zadávacích řízeních.
12. V další části návrhu navrhovatel namítal, že ze srovnání vymezení dílčích hodnotících kritérií v podobě uveřejněné v informačním systému o veřejných zakázkách a v zadávací dokumentaci vyplývá, že zadavatel uveřejnil dílčí hodnotící kritéria zavádějícím způsobem, čímž mohl negativně ovlivnit rozhodování celé řady dodavatelů o vyzvednutí zadávací dokumentace a o podání jejich nabídky. Podle navrhovatele platná právní úprava zadavateli neumožňuje, aby v rámci určitého dílčího hodnotícího kritéria stanovoval další subkritéria. V daném dílčím hodnotícím kritériu má být podle navrhovatele předmětem hodnocení plán organizace výstavby, který je po obsahové stránce širší, než zadavatelem v zadávací dokumentaci specifikovaná subkritéria lhůta pro dokončení díla a doba trvání dopravních omezení. Zadavatel tedy podle navrhovatele ve skutečnosti uvedl v rámci uveřejnění

oznámení o zakázce zcela jiné dílčí hodnotící kritérium, než které ve skutečnosti hodlá hodnotit.

13. Podle navrhovatele se dílčí hodnotící kritérium představované "plánem organizace výstavby" má vztahovat k výsledku realizace veřejné zakázky, ne k organizaci práce při plnění veřejné zakázky. Podle navrhovatele je předmětné zadávací řízení netransparentní, jelikož nejsou stanovena jednoznačná hodnotící kritéria, resp. požadavky na podobu a způsob zpracování POV tak, aby všichni uchazeči mohli přistoupit ke zpracování svých plánů organizace výstavby stejným způsobem.
14. V případě použití plánu organizace výstavby jako dílčího hodnotícího kritéria tedy podle navrhovatele dochází k výběru nejvhodnější nabídky na základě parametru, který bezprostředně nesouvisí s předmětem veřejné zakázky a jenž nevypovídá nic o kvalitě nabízeného zboží či prací. Navrhovatel v souvislosti s výše uvedeným podal návrh na vydání předběžného opatření ve smyslu § 117 odst. 1 zákona, kterým Úřad pozastaví předmětné zadávací řízení.
15. Vyjádření zadavatele ze dne 1. 10. 2010 k návrhu obdržel Úřad spolu s dokumentací téhož dne. Zadavatel ve svém vyjádření uvedl, si je vědom, že není nutné, aby dodavatel byl vlastníkem obalovny asfaltových směsí, proto stanovil jako formu prokázání této části kvalifikace alternativně buď prokázání vlastnictví předmětné obalovny, případně smluvní zajištění obalovny. Zadavatel tedy podle svých požadavků doložit smluvní vztah k obalovně, která splňuje požadované parametry. Tento požadavek byl podle zadavatele vzhledem k velikosti, složitosti a technické náročnosti této veřejné zakázky naprosto přiměřený. Požadavkem na obalovnu předchází situaci, kdy v průběhu stavebních prací nebude dovezená obalová směs splňovat standardy nutné pro její pokládku.
16. Zadavatel nesouhlasí s navrhovatelem, že vytvořil stav, kdy se uchazečem schopným podat nabídku stává vlastníkem jednoho či několika málo v úvahu přicházejících výrobních zařízení, což zásadně omezí či vyloučí jakoukoliv hospodářskou soutěž. O tom, že se tak nestalo, podle zadavatele svědčí skutečnost, že obdržel nabídky od 9 uchazečů, v těchto nabídkách je zmíněno celkem 12 obaloven asfaltových směsí, které splňují podmínky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci. Právě možnost výběru vlastníka obalovny mezi různými zájemci vytváří konkurenční prostředí mající vliv případně i na cenu jednak obalovaných směsí potažmo na celkovou cenu veřejné zakázky. Zadavatel nenese odpovědnost za to, že se navrhovateli nepodařilo předmětné obalovny smluvně zajistit.
17. Zadavatel se dále vyjádřil k nejasně stanovenému dílčímu hodnotícímu kritériu - plán organizace výstavby. Zadavatel specifikoval dílčí hodnotící kritéria primárně v oznámení o zahájení zadávacího řízení. Podrobnější údaje o dílčích hodnotících kritériích následně uvedl v zadávací dokumentaci, přičemž dílčí hodnotící kritéria blíže specifikoval a uvedl detailnější údaje o způsobu a procesu hodnocení nabídek. K tomu zadavatel uvedl, že hodnotící kritérium uvedené v oznámení o zakázce je zcela shodné s hodnotícím kritériem uvedeným v zadávací dokumentaci, kde je pouze upřesněno. Není pravdou, že zadavatel ve skutečnosti nehodnotí plán organizace výstavby. Tento plán organizace výstavby hodnotí, avšak s ohledem na povahu tohoto dokumentu hodnotí pouze ukazatele, které jsou objektivně měřitelné, tj. dobu celkové uzavírky a celkovou dobu výstavby.

18. Zadavatel souhlasí s navrhovatelem, že plán organizace výstavby je pojmem po obsahové stránce širším, než jen časové parametry vymezující provádění díla, ovšem vzhledem k tomu, aby bylo hodnocení provedeno co nejtransparentnějším způsobem, jsou v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 2 "Plán organizace výstavby" hodnoceny pouze objektivní, jednoznačně číselně vyjádřitelné údaje a není tím nijak narušena transparentnost předmětného zadávacího řízení.
19. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-9984/2010/520/JHI ze dne 9. 7. 2010. Usnesením č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-9989/2010/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Účastníky tohoto správního řízení jsou podle § 116 zákona:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
20. K podkladům rozhodnutí se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.
21. Úřad rozhodnutím č. j. ÚOHS-S366/2010/VZ-15175/2010/520/JHI ze dne 12. 10. 2010 zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, kterým by mělo být pozastaveno předmětné zadávací řízení.
22. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **Ke stanovení požadavků na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů**

23. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
24. Podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona může veřejný zadavatel k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro splnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici.
25. Veřejný zadavatel je podle § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
  - stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
  - uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
  - vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.
26. V oznámení o zakázce v čl. III.2.3) "Technická způsobilost" je uveden požadavek na prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, mimo jiné "1 obalovna s výkonem min. 160 t/hod". Dále zadavatel stanovil požadavky na informace a doklady nezbytné k posouzení, zda uchazeč prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů, a to "přehled technických zařízení - doložení vlastnictví či smlouva".

27. Totéž stanovil zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. 9 "Požadavky na kvalifikaci" v rámci technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 3 písm. f) zákona. Zadavatel požadoval "přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici." Jako minimální úroveň kvalifikačního předpokladu zadavatel požadoval "1 obalovnu s výkonem min. 160 t/hod. v dosahu dle TKP." Informace požadoval zadavatel předložit v rozsahu "prohlášení, ze kterého bude vyplývat, že po dobu plnění veřejné zakázky bude mít uchazeč obalovnu k dispozici (v prohlášení musí být uvedeny její výkonové parametry a dojezdové a časové vzdálenosti od místa plnění - km a minuty, dále musí být popsán závazný postup při výpadku obalovny - tzn. specifikace záložní obalovny)." Zadavatel stanovil způsob prokázání splnění tohoto kvalifikačního předpokladu, a to "doložení vlastnictví nebo smluvního vztahu."
28. Podle navrhovatele byl tento požadavek zadavatele diskriminační, jelikož vlastníci obaloven mohou odmítnout poskytovat svým konkurentům, resp. dalším uchazečům, dodávky svých výrobků sloužících k plnění veřejné zakázky, čímž je těmto ostatním účastníkům hospodářské soutěže prakticky znemožňována účast v zadávacích řízeních.
29. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 8. 9. 2010 je zřejmé, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem devět nabídek. Z jednotlivých nabídek vyplývá následující. Každý z uchazečů v nabídce doložil jednu smluvně zajištěnou obalovnu, dále jednu záložní obalovnu, připravenou v případě, že smluvně zajištěná obalovna nebude k dispozici. Těchto devět uchazečů mělo smluvně zajištěno dohromady 12 různých obaloven (ať už je sami vlastní nebo v rámci subdodávek s vlastníkem obalovny).
30. K výše uvedeným zjištěním Úřad nejprve v obecné rovině konstatuje, že účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů je zajištění realizace veřejné zakázky pouze takovými dodavateli, kteří jsou k tomu dostatečně technicky způsobilí. Tím je minimalizováno riziko zadavatele, že dojde ke zmaření základního účelu zadávacího řízení, kterým je řádná realizace veřejné zakázky. Zadavatelem uplatněné požadavky na splnění technických kvalifikačních předpokladů tedy mají zajistit, aby se o veřejnou zakázku ucházeli pouze dodavatelé, kteří jsou po stránce technické a materiální reálně schopni veřejnou zakázku splnit. Stanovení konkrétních požadavků v této souvislosti je sice závislé na úvaze zadavatele, ten je však přitom vázán zejména ustanovením § 50 odst. 3 zákona, podle kterého je povinen rozsah požadované kvalifikace omezit pouze na informace a doklady s předmětem veřejné zakázky bezprostředně související. U veřejných zakázek na stavební práce je důležité i ustanovení § 56 odst. 3 zákona, ve kterém jsou stanoveny technické kvalifikační předpoklady. Kvalifikační požadavky zadavatele pak musí být specifikovány formou uvedenou v odst. 7 téhož ustanovení zákona, podle kterého zadavatel musí ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů, způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a současně vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů tak, aby odpovídala druhu, rozsahu a složitosti předmětu veřejné zakázky.
31. V souvislosti s úkony učiněnými v zadávacím řízení je zadavatel obecně podle § 6 zákona povinen dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. K zajištění žádoucí konkurence mezi dodavateli v této souvislosti pak slouží zejména zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Všechny uvedené zásady se proto musí aplikovat v oblasti týkající se kvalifikace uchazečů. Zákaz diskriminace však neumožňuje v této

souvislosti pouhou mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady. Takovýto požadavek by jednak nebyl ani reálně možný a jednak by byl v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze uchazeči k plnění veřejné zakázky způsobilí. Účelem stanovení kvalifikačních předpokladů nepochybně tedy je i vyřazení těch uchazečů, kteří k plnění veřejné zakázky způsobilí (kvalifikovaní) nejsou, přičemž o takovéto "legitimní selekci" nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci.

32. V šetřeném případě zadavatel v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou jako kvalifikační předpoklad stanovil i požadavek na doložení "vlastnictví nebo smluvního vztahu s obalovnou asfaltových směsí." Toto technické zařízení produkuje stavební materiály (asfaltový beton, obalované směsi), které jsou pro provedení předmětu veřejné zakázky nezbytné (viz předmět díla - rekonstrukce vozovek). Předmětný požadavek tedy není v rozporu s ustanoveními § 50 odst. 3, resp. § 56 odst. 3 písm. f) zákona, neboť s předmětem veřejné zakázky bezprostředně souvisí, není nepřiměřený (postačuje jedna obalovna) a požadavek na doložení přehledu technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici je zahrnut mezi požadavky na kvalifikaci uvedenými v zákoně, které může zadavatel v souvislosti s veřejnými zakázkami na stavební práce použít. Zadavatel v zadávacích podmínkách současně předmětný kvalifikační požadavek vymezil i způsobem stanoveným v § 56 odst. 7 zákona.
33. Při posuzování otázky případné možné diskriminace zadávacích podmínek, spatřovaných navrhovatelem v souvislosti se stanovením požadavku na prokázání splnění technické kvalifikace dodavatele doložením dokladu o dispozici obalovnou, vycházel Úřad ze zjištění, že požadavek zadavatele souvisí s předmětem veřejné zakázky a je koncipován v souladu s relevantními ustanoveními zákona (viz výše). Zadavatel dále v zadávacích podmínkách nevyločil možnost prokázat předmětnou část kvalifikace pomocí subdodavatele, přičemž, jak vyplývá z jednotlivých nabídek, této možnosti několik uchazečů využilo, a předmětný kvalifikační předpoklad prokázali doložením smlouvy s vlastníkem obalovny na dodávku obalovaných směsí.
34. Vycházeje z posouzení těchto skutečností Úřad konstatuje, že v postupu zadavatele při stanovení kvalifikačního požadavku na doložení "vlastnictví nebo smluvního vztahu s obalovnou asfaltových směsí" nespátřuje porušení zásady zákazu diskriminace, tak jak to vyvozuje navrhovatel. Proto Úřad návrh navrhovatele ze dne 20. 9. 2010 podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno v bodě I. výroku.

#### **Ke stanovení dílčího hodnotícího kritéria "Plán organizace výroby"**

35. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
36. Podle § 78 odst. 3 zákona zvolí zadavatel základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení.
37. Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, podle § 78 odst. 4 zákona stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria tak, aby vyjadřovala vztah užitné hodnoty a ceny. Dílčí hodnotící kritéria se musí

vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky. Mohou jimi být zejména nabídková cena, kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, vliv na zaměstnanost osob se zdravotním postižením, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

38. V čl. IV.2.1) oznámení o zakázce "Kritéria pro zadání zakázky" stanovil zadavatel základní hodnotící kritérium pro zadání zakázky, a to na základě ekonomické výhodnosti nabídky z hlediska nabídkové ceny (70 %) a plánu organizace výstavby (30 %). Dílčí hodnotící kritérium "Plán organizace výstavby" bylo dále v zadávací dokumentaci v čl. 13 rozděleno na subkritéria "Doba realizace (tj. za kolik týdnů od podpisu smlouvy o dílo je uchazeč schopen zrealizovat splnění celé zakázky)" (50 %) a "Dopravní omezení (tj. po kolik kalendářních dnů po dobu realizace nebude komunikace průjezdná)" (50 %).
39. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, jak tomu je v šetřeném případě, měl by především dbát na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Zadavatel je tedy povinen stanovit dílčí kritéria hodnocení v souladu s požadavkem transparentnosti tak, aby zájemci, kteří se rozhodnou pro účast v soutěži o veřejnou zakázku, byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si předem vytvořit o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu. U "obecného" kritéria je z důvodu dodržení zásady transparentnosti nutné stanovit případně další subkritéria, která by jeho obsah jednoznačně specifikovala, případně popsat, co konkrétně bude předmětem hodnocení.
40. V šetřeném případě zadavatel obsah dílčího kritéria "Plán organizace výstavby" dále popsal jako "Doba realizace" a "Dopravní omezení". Zákon o veřejných zakázkách v žádném ustanovení nezakazuje rozdělení dílčího hodnotícího kritéria na další subkritéria. Současně není zakázáno, aby zadavatel v zadávacích podmínkách specifikoval podmínky (zde hodnotící kritéria) stanovená v oznámení o zakázce, jak zde učinil zadavatel, když v zadávacích podmínkách dále konkretizoval dílčí hodnotící kritérium "Plán organizace výstavby".
41. S tvrzením navrhovatele, že se subkritéria "Doba realizace" a "Dopravní omezení" nevztahují k dílčímu hodnotícímu kritériu "Plán organizace výstavby", nemůže Úřad souhlasit. Obě výše zmíněná subkritéria se vztahují k organizaci výstavby, to znamená, jak dlouho bude uchazeč danou stavbu provádět a současně jak dlouho budou trvat nutná omezení na opravovaných dopravních komunikacích. Těmto dobám a lhůtám bude muset zadavatel přizpůsobit nejen dopravu na dotčených komunikacích, ale i na okolních komunikacích tak, aby umožnil plynulost dopravy. Pojem "Plán organizace výstavby" je jistě obsahově širší pojem než jen "Doba realizace" a "Dopravní omezení", ale, jak již bylo uvedeno výše, obě subkritéria se vztahují k organizaci výstavby a k ekonomické výhodnosti nabídky (čím kratší doba plnění a čím kratší doba omezení bude, tím dříve bude moci zadavatel využít všechny dopravní komunikace a umožnit tak plynulost dopravy v Libereckém kraji). Zadavatel tedy tím, že výše uvedenými subkritérii specifikoval dílčí hodnotící kritérium "Plán organizace výstavby", nepochybil.



42. Úřad neshledal v postupu zadavatele pochybení, které by mělo podstatný vliv na výběr nejhodnější nabídky, proto návrh navrhovatele ze dne 20. 9. 2010 podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona zamítl tak, jak je uvedeno v bodě I. výroku.
43. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Jelikož Úřad správní řízení zastavil, nevznikla zadavateli povinnost hradit náklady řízení, proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v bodě II. výroku tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec
2. ALPINE stavební společnost CZ, s. r. o., Jiráskova 613/13, 757 43 Valašské Meziříčí

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy