



UOHSX003AVOC

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č.j.:ÚOHS-S354/2010/VZ-17898/2010/530/JNe

V Brně dne: 21. února 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 16. 9. 2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Karlovarská krajská nemocnice a.s., IČ 26365804, se sídlem Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, zastoupená JUDr. Zdeňkem Horákem, MBA, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 10. 2010 AK HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., IČ 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, za niž jedná JUDr. Jaroslav Havel, jednatel
- navrhovatel – Philips Česká republika s.r.o., IČ 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5, za niž jedná Mgr. Jarmila Dubová a Jaroslav Dyčka, jednatelé společnosti, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 12. 2008 JUDr. Petrou Vlachovou, advokátem, se sídlem Štěpánská 633/49, 110 00 Praha 1,
- vybraný uchazeč – Siemens, s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13, za niž jedná Ing. Eduard Palíšek, Ph.D., MBA a Dipl.-Kfm. Rudolf Fischer, jednatelé společnosti,

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných v rámci veřejné zakázky „Modernizace vybavení a zařízení Karlovarské krajské nemocnice, a.s. – dodávka MR skeneru 1,5 T“ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 10. 5. 2010 pod ev. č. 60042204,

**rozhodl** takto:

**I.**

Zadavatel - Karlovarská krajská nemocnice a.s., IČ 26365804, se sídlem Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, zastoupená JUDr. Zdeňkem Horákem, MBA, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 10. 2010 AK HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., IČ 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, za niž jedná JUDr. Jaroslav Havel, jednatel, nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nesprávně posoudil a následně nevyřadil ze zadávacího řízení nabídku uchazeče Siemens, s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13, která nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** posouzení a hodnocení nabídek, rozhodnutí zadavatele ze dne 12. 8. 2010 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Siemens, s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13, a všechny následující úkony zadavatele v předmětném zadávacím řízení.

**II.**

Podle ust. § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli - Karlovarská krajská nemocnice a.s., IČ 26365804, se sídlem Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, **ukládá**:

**uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).**

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## **ODŮVODNĚNÍ**

1. Zadavatel – Karlovarská krajská nemocnice a.s., IČ 26365804, se sídlem Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, zastoupená JUDr. Zdeňkem Horákem, MBA, generálním ředitelem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 11. 10. 2010 AK HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., IČ 26454807, se sídlem Týn 1049/3, 110 00 Praha 1, za niž jedná JUDr. Jaroslav Havel, jednatel, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60042204 dne 10. 5. 2010 veřejnou zakázku „Modernizace vybavení a zařízení Karlovarské krajské nemocnice, a.s. – dodávka MR skeneru 1,5 T “.

2. V zadávací dokumentaci zadavatel zveřejnil podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, kterým je dodávka, instalace a zaškolení obsluhy magneticko-rezonančního skeneru 1,5 T pro nemocnici v Karlových Varech, záruční a pozáruční servis zahrnující výměny a opravy náhradních dílů a spotřebního materiálu a pozáruční servis zahrnující preventivní prohlídky a opravy. V technické specifikaci jsou stanoveny další podmínky, medicínský účel a technické parametry, ve kterých jsou uvedeny základní požadavky a parametry, které musí nabízené zařízení splňovat.

3. V „novelizované“ Zadávací dokumentaci ze dne 26. 4. 2010 jsou pod bodem 11. uvedena kritéria hodnocení nabídek, jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky a stanovil dílčí hodnotící kritéria. U dílčího kritéria „celková cena“ uchazeč použije variantní řešení, kdy může nabídnout obě varianty nebo jednu z těchto variant (dále viz bod 4.).

Hodnocení podle bodovací metody provede zadavatel tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek zadavatel stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek včetně variantního řešení tak, že jako nejúspěšnější je nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

4. Zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria:

**1. Celková výše nabídkové ceny bez DPH - dodávka přístroje a NM – variantní řešení :**  
**- váha 60 %**

A) odparového systému – dodávka odparového systému s předem určenou garantovanou cenou výměny specifikovaných náhradních dílů a spotřebního materiálu (dále jen jako „ NM“), garantovaná cena NM je po dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu, určené NM jsou hlava kryokompresoru a výměna He (helium). Uchazeč uvede dvě ceny – cenu za dodávku přístroje a celkovou cenu za NM za dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu, dále uchazeč uvede celkový součet cen v této variantě, který zadavatel použije k výpočtu tohoto dílčího kritéria.

B) bezodparového systému – dodávka bezodparového systému s předem určenou garantovanou cenou výměny specifikovaných náhradních dílů a NM, garantovaná cena NM je po dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu, určené NM - je hlava kryokompresoru. Uchazeč uvede dvě ceny – cenu za dodávku přístroje a celkovou cenu za NM za dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu, dále uchazeč uvede celkový součet cen v této variantě, který zadavatel použije k výpočtu tohoto dílčího kritéria.

**2. Klinicko – technické parametry – splnění a míra překročení parametrů :**  
**- váha 30 %**

U hodnotícího kritéria – *klinicko-technické parametry* – splnění technických parametrů umožní žádané využití, rozsah možných vyšetření na MRI zařízení, technické vlastnosti (detailně rozvedeny) paralelní akvizitní techniky, jejich typy, směr a akcelerační faktor, snadnost obsluhy, kompatibilita s ostatními systémy v nemocnici - jsou stanovena **dvě subkritéria :**

**a) hodnocení vybraných parametrů** (nejlepší nabídka obdrží nejméně, tj. 20 bodů, druhá nejlepší nabídka obdrží 40 bodů, třetí v pořadí nejlepší nabídka 60 bodů, atd.). Získaný součet všech hodnocení se dále hodnotí bodovou metodou dle vzorce, ve kterém nižší hodnota ve

srovnání s ostatními je pro zadavatele výhodnější (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky.

**b) hodnocení RF cívek** – v rámci tohoto dílčího subkritéria budou hodnoceny technické parametry nabízených dávek RF cívek, kdy uchazeč uvede ke každé RF cívce konkrétní technické parametry, technické provedení, počet kanálů a přiloží obrazovou dokumentaci (v tabulce je stanoveno 12 požadavků na cívky). V rámci subkritéria b) sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k méně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění daného subkritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení nabídek v daném subkritériu se přepočítá s ohledem na váhu daného subkritéria tak že (hodnota hodnocená/hodnota nejvyšší) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky. Součet těchto nevážených bodových zisků subkritérií a) a b), dle bodu 11.2.2. určí pořadí nabídek v rámci hodnocení dílčího kritéria klinicko-technické parametry.

### **3. Servisní zajištění (po uplynutí záruční doby)**

- váha 10 %

U tohoto hodnotícího kritéria jsou uvedena **tři subkritéria** :

**a) nástup na opravu** (v hodinách) od ohlášení poruchy (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky.

**b) dokončení opravy** (v hodinách) od ohlášení poruchy do zprovoznění – kritérium, ve kterém je nižší hodnota ve srovnání s ostatními pro zadavatele výhodnější (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky.

**c) cena plného servisního kontraktu** (bez náhradních dílů) za první rok pozáručního servisu – v Kč bez DPH - kritérium, ve kterém je nižší hodnota ve srovnání s ostatními pro zadavatele výhodnější (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky. Při stanovení neváženého bodového zisku v tomto kritériu bude stanoven aritmetický průměr bodových zisků z položek a) až c).

5. V obchodních podmínkách, které jsou v zadávací dokumentaci uvedeny pod bodem 12., zadavatel mimo jiné uvedl, že součástí nabídky je návrh kupní smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Uchazeč předloží v nabídce návrh smlouvy zpracovaný v souladu se zadávací dokumentací, kde musí být vymezen předmět plnění veřejné zakázky a uvedena cena bez DPH s uvedením veškerých nákladů, jimiž je tvořena. Smlouva musí obsahovat ustanovení, v němž dodavatel prohlašuje, že předmět nabídky splňuje všechny požadavky zadavatele.
6. V bodu 12.2. jsou mimo jiné uvedeny Smluvní podmínky – smlouva o pozáručním servisu v rozsahu kompletního servisu a provedení preventivních prohlídek v intervalu označeném výrobcem. Uchazeč jako součást nabídky dále předloží vlastní návrh smlouvy o poskytování plného pozáručního servisu po dobu 8 let od uplynutí záruční lhůty.
7. V bodu 12. 3. je mimo jiné uvedeno, že jako součást nabídky uchazeč předloží návrh Servisní smlouvy na dodávky NM (viz. Bod 11.2.1. zadávací dokumentace).
8. V bodu 12.4. je mimo jiné uveden způsob zpracování nabídkové ceny a platebních podmínek, kdy je stanoveno, že nabídka bude obsahovat celkovou nabídkovou cenu v Kč bez DPH zahrnující veškeré náklady a bude definována jako nejvýše přípustná, překročitelná pouze

v případě upřesnění nebo částečné úpravy specifikace požadované zadavatelem nebo v případě změny obecně závazných právních předpisů.

9. V průběhu zadávacího řízení podali níže uvedení uchazeči námitky proti úkonům zadavatele, kterými se zadavatel ve vydaných rozhodnutích o námitkách zabýval a některým částečně nebo v celém rozsahu vyhověl.
10. Uchazeč Philips Česká republika s.r.o., IČ 63985306, se sídlem Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5, za níž jedná Mgr. Jarmila Dubová a Jaroslav Dyčka, jednatele společnosti, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 12. 2008 JUDr. Petrou Vlachovou, advokátem, se sídlem Štěpánská 633/49, 110 00 Praha 1, (dále jen „navrhovatel“), dne 22. 3. 2010 podal námitku proti úkonu zadavatele – stanovení technických podmínek v Zadávací dokumentaci, včetně dodatečných informací k zadávací dokumentaci, kdy porušení zákona spatřuje v chybně stanoveném termínu plnění zakázky a dále uvádí, že stanovené technické parametry v čl. 6 Zadávací dokumentace jsou v některých bodech diskriminační a hodnotící parametry jsou nastaveny ve prospěch jiných uchazečů. Především se jedná o požadavek na bezodparový systém MR přístroje, u kterého jsou však vyšší provozní náklady a u seznamu povrchových cívek není jednoznačně specifikována neurovaskulární a páteřní cívka a dále nejsou specifikovány dedikované muskuloskeletární cívky, přičemž nejasné požadavky mohou vést k situaci, že některý z dodavatelů bude nabízet tzv. flexibilní cívky, což v konečném důsledku může zvýhodnit jeho nabídkovou cenu. Při hodnocení nabídek zadavatel hodnotí odděleně cenu dodávky a cenu pozáručního servisu a stanovuje jim rozdílnou váhu. Zadavatel v odst. 9.3 Zadávací dokumentace umožnil prohlídku místa plnění, avšak neurčil v zadávacích podmínkách její dobu. Navrhovatel závěrem námitek upozornil zadavatele na ne zcela běžně určenou lhůtu pro podávání nabídek, kdy v odst. 10.1. Zadávací dokumentace je uvedeno, že lhůta pro podání nabídek začíná a končí dnem uveřejnění na IS VZ US.
11. Zadavatel dne 31. 3. 2010 vydal Rozhodnutí o námitkách, kde uvedl, že námitkám uchazeče se částečně vyhovuje a prodlužuje se lhůta pro podání nabídek do 10. 5. 2010 do 12:00 hodin. Zadavatel se podrobně vyjádřil ke všem námitkám a k době trvání zakázky uvedl, že finanční krytí veřejné zakázky je závislé na poskytnutí dotace v rámci operačního programu ROP-NUTS II, uvedená dotace je časově omezená a etapizována a ukončení projektu je vymezeno pravidly projektu, tedy se ze strany zadavatele nejedná o obstrukce, ale o reálnou skutečnost, se kterou jsou seznámeni všichni uchazeči a musí se jí všichni stejným způsobem podřídit. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením, že požadované technické parametry jsou v některých bodech diskriminační a že se jedná o účelové hodnocení parametrů, tento požadavek není omezen textem v Zadávací dokumentaci, ale je možno nabídnout přístroje jiné, které mají podobné vlastnosti a splňují požadovaný medicínský účel. Zadavatel částečně souhlasí s námitkou na předložení přístroje s odparovým systémem chlazení a tato možnost bude v Zadávací dokumentaci doplněna. Zadavatel souhlasí s námitkou k povrchovým cívkám a Zadávací dokumentace bude v části technických parametrů upravena. Zadavatel nesouhlasí s námitkou týkající se odděleného hodnocení ceny dodávky a ceny pozáručního servisu, neboť financování v rámci operačního programu ROP-NUTS II je určeno pouze na zdravotnické přístroje a pozáruční servis není možno v rámci tohoto dotačního titulu uplatnit, proto je financován z nedotačních zdrojů, čímž zadavatel transparentně dokladuje využití dotačního titulu. Zadavatel souhlasí s námitkou týkající se prohlídky místa plnění a termín prohlídky místa plnění v Zadávací dokumentaci nově stanoví. S námitkou na lhůtu pro podávání nabídek zadavatel

nesouhlasí, pouze doplňuje, že mohlo jít o nejasnou formulaci, kdy se však jedná o termín od 26. 2. 2010 (datum zveřejnění na IS VZ US) do 13. 4. 2010 do 12:00 hodin a v Zadávací dokumentaci a ve formuláři IS VZ US budou opraveny lhůty pro doručení nabídek a datum otevírání obálek. Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 10. 5. 2010 do 12:00 hodin. Součástí uvedeného Rozhodnutí o námitkách jsou upravené dokumenty Zadávací dokumentace a příloha č. 4 (krycí list), ostatní části a přílohy zůstávají beze změny.

12. Písemností ze dne 16. 4. 2010 podal uchazeč Siemens, s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13 Námitky proti Rozhodnutí zadavatele o námitkách (viz bod 11 rozhodnutí) ze dne 31. 3. 2010, ve kterých uvádí, že bezodparový systém u přístrojů MR je zpravidla považován jako standard a je ekonomicky výhodnější. Požaduje do Zadávací dokumentace znovu začlenit požadavek bezodparového systému s připuštěním i varianty odparové, kde cena za helium bude připočtena k nabídkové ceně a poté hodnocena vůči ostatním uchazečům. Dále uvádí, že cívkový koncept u výrobců MR (magneticko-rezonanční zobrazovací zařízení) není srovnatelný a upozorňuje na výhody nové technologie maticových vzájemně kombinovaných cívek pro akvizici. Systémy různých výrobců jsou obtížně srovnatelné právě v části přijímacích cívek, proto požadují definovat spektrum vyšetření v Zadávací dokumentaci a nechat na uchazeči, jak tento problém vyřeší a jeho řešení bodově ocenit v hodnocení cívek z hlediska klinického a uživatelského. Závěrem uvádí, že se cítí diskriminováni požadavkem na starší dedikované cívky, který se objevil v Zadávací dokumentaci jako reakce na námitku navrhovatele.
13. Zadavatel dne 26. 4. 2010 vydal Rozhodnutí o námitkách a podaným námitkám uchazeče Siemens, s.r.o., částečně vyhovuje a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 8. 6. 2010 do 12:00 hodin. K požadavku na doplnění bezodparového systému s připuštěním i varianty odparové zadavatel uvádí, že tento stav je v Zadávací dokumentaci již začleněn, uchazeči mohou nabídnout systém jak odparový, tak systém bezodparový (zadavatel ho pro upřesnění nazval „systémem chlazení“) a částečně souhlasí s požadavkem na úpravu hodnotících kritérií a tyto úpravy promítl do „novelizované“ podoby Zadávací dokumentace ze dne 26. 4. 2010. V souladu s ustanovením § 46 odst. 3 zákona zadavatel připouští použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení. Zadavatel ke srovnání přijímacích cívek od různých výrobců uvádí, že přehodnotil své klinicko-uživatelské požadavky na RF cívky v „novelizované“ Zadávací dokumentaci ze dne 26. 4. 2010 a upozorňuje, že zohlednil zejména vlastní preference dílčích požadavků, které dodržují zásady uvedené v § 6 zákona. Vzhledem k novému požadavku zadavatele na zpracování nabídek variantním způsobem, prodloužil zadavatele lhůtu pro podání nabídek do 8. 6. 2010 do 12:00 hodin a oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo odesláno na IS VZ US.
14. Z obsahu spisového materiálu bylo zjištěno, že o Zadávací dokumentaci požádalo celkem 11 zájemců a v evidenčním archu podaných nabídek ze dne 9. 6. 2010 jsou zadokumentováni 4 uchazeči, kteří ve lhůtě pro podání nabídek podali nabídky.
15. Z protokolu o 1. jednání hodnotící komise ze dne 14. 6. 2010 bylo zjištěno, že na základě zjištěných nesrovnalostí nabízených parametrů dle podmínek Zadávací dokumentace pověřila komise MUDr. Hofmanna opětovnou kontrolou úplnosti obsahu nabídek a dále komise požádala o zpracování lékařské rešerše nabízených cívek MR přístrojů MUDr. Vokáče, Ing. Roudnického a MUDr. Hofmanna.

16. Z protokolu o 2. jednání hodnotící komise ze dne 30. 6. 2010 bylo zjištěno, že se komise pro vypracování lékařské rešerše sešla dne 29. 6. 2010 a byli pověřeni dva externí poradci (prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. a MUDr. Ludovít Klzo, PhD.) zpracováním technických specifikací nabízených cívek. Komise obdržela rešerši od prof. MUDr. Josefa Vymazala, DSc. a rešerši od MUDr. Hofmanna vypracovanou společně s MUDr. Vokáčem a Ing. Roudnickým. Komise schválila zaslání dotazu všem uchazečům k uvedení cen v Kč bez DPH za předmět plnění veřejné zakázky, za náhradní materiál za dobu 10 let a za pozáruční servis zahrnující preventivní prohlídky a opravy, a to v souladu s bodem 5 Zadávací dokumentace. Dále komise požádala všechny uchazeče o předložení seznamu dodávaných cívek, na kterém bude uveden typ a počet cívek. Komise rozhodla o zaslání dotazu navrhovateli týkající se upřesnění termínu dokončení opravy včetně náhradních dílů.
17. Z protokolu o 3. jednání hodnotící komise ze dne 14. 7. 2010 a ze Zprávy a o posouzení a hodnocení nabídek bylo zjištěno, že všichni uchazeči doložili požadované materiály ve stanoveném termínu, dále komise obdržela rešerši od MUDr. Ludovíta Klza, PhD. a hodnotící komise provedla hodnocení nabídek v souladu s § 78 odst. 1 zákona na základě ekonomické výhodnosti nabídek dle dílčích hodnotících kritérií. Navrhovatel nabídl odparový systém a ostatní uchazeči nabídli systém bezodparový. Hodnotící komise provedla posouzení a hodnocení nabídek a u hodnocení celkové výše nabídkové ceny v Kč bez DPH získali uchazeči následující nevážený bodový zisk a výslednou známku – navrhovatel – 98,46 bodů – výsledná známka 59,08; společnost Siemens s.r.o. – 100,00 bodů – výsledná známka 60,00; společnost Dent Unit s.r.o. – 83,02 bodů – výsledná známka 49,81 a společnost Chironax Estral s.r.o. – 87,51 bodů - výsledná známka 52,51. Při hodnocení klinicko - technických parametrů byl výsledek hodnocení - navrhovatel – 200,00 bodů – výsledná známka – 30,00; společnost Siemens s.r.o. – 194,99 bodů – výsledná známka – 22,50; společnost Dent Unit s.r.o. – 151,52 bodů – výsledná známka – 15,00 a společnost Chironax Estral s.r.o. – 143,31 bodů – výsledná známka 7,50. Při hodnocení servisního zajištění jednotliví uchazeči dosáhli následujícího hodnocení - navrhovatel – 212,90 – 70,97 bodů – výsledná známka 7,10; společnost Siemens s.r.o. – 225,00 – 75 bodů – výsledná známka 7,50; společnost Dent Unit s.r.o. – 70,17 – 23,38 bodů – výsledná známka 2,34 a společnost Chironax Estral s.r.o. – 169,13 – 56,37 bodů – výsledná známka 5,64. Hodnotící komise sečetla výsledné známky dle dílčích hodnotících kritérií u každého uchazeče, čímž došlo k výslednému hodnocení a pořadí umístění uchazečů - navrhovatel – výsledná známka 96,17; společnost Siemens s.r.o. – výsledná známka 90,00; společnost Dent Unit s.r.o. – výsledná známka 67,15 a společnost Chironax Estral s.r.o. – výsledná známka 65,64.
18. Z obsahu Rozhodnutí zadavatele o novém posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 79 odst. 5 zákona ze dne 12. 8. 2010 bylo zjištěno, že oprávněný zástupce zadavatele Karlovarské krajské nemocnice, a.s., generální ředitel JUDr. Zdeněk Horák, MBA, přezkoumal hodnocení nabídek hodnotící komisí ze dne 14. 7. 2010 a rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek. Tento postup odůvodňuje tím, že v Zadávací dokumentaci v bodu 11.2.2 dílčího kritéria *klinicko – technické parametry*, nebyl zcela jednoznačně stanoven způsob výpočtu výsledné známky daného kritéria, čímž došlo při hodnocení k pochybení hodnotící komise. Ačkoli komise mohla postupovat analogicky k ostatním hodnocením předchozích dílčích kritérií, zvolila ve svých důsledcích netransparentní způsob výpočtu, který spravedlivě nezohlednil výsledný součet bodového hodnocení mezi jednotlivými uchazeči a mohl způsobit porušení zásady zakazu diskriminace, neboť zvolila tzv. „skokovou metodu podle pořadí“ (100 - 75 - 50 -

25 bodů), čímž došlo k závažnému porušení zásady diskriminace. Nové hodnocení mělo být provedeno následovně – bodový zisk u subkriterií a) a b) a tomu přidělené bodové ohodnocení kriteria, ve kterém je hodnota hodnocená dělena hodnotou nejvyšší a násobena maximálním počtem přidělovaných bodů (navrhovatel – výsledná známka 30; společnost Siemens s.r.o. – výsledná známka – 29,25; společnost Dent Unit s.r.o. – 22,73 a společnost Chironax Estral s.r.o. – výsledná známka 21,50). Zadavatel dále uvádí, že *došlo ke změně výsledného hodnocení a uchazečem s nejvyšší výslednou známkou je společnost Siemens s.r.o.* Zadavatel dne 12. 8. 2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že jako nejvhodnější byla vyhodnocena nabídka uchazeče Siemens, s.r.o., IČ 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13, za niž jedná Ing. Eduard Palíšek, Ph.D., MBA a Dipl.-Kfm. Rudolf Fischer, jednatele společnosti (dále jen „vybraný uchazeč“).

19. Proti úkonu zadavatele (nové posouzení a hodnocení nabídek dle § 79 odst. 5 zákona) podal dopisem ze dne 27. 8. 2010 navrhovatel námitku, neboť dospěl k závěru, že posouzení a hodnocení nabídek je v rozporu se zákonem. Obsah námítky směřuje proti vyjádření zadavatele, ze kterého nelze přesně určit, co míní – *výslednou známkou daného kriteria* – protože způsob hodnocení tohoto kriteria je podrobně stanoven v zadávací dokumentaci a zadavatel při novém posouzení a hodnocení dle zadávací dokumentace nepostupoval. Naopak bodové ohodnocení komise, které vyjadřuje míru splnění daného kriteria, nahradil matematickým výpočtem, na základě kterého došlo ke změně pořadí. Dále opakovaně upozorňuje na nesrovnalosti při úpravách zadávací dokumentace v průběhu zadávacího řízení a uvádí, že zadavatel nepostupoval v souladu s ustanovením zákona a žádá nové posouzení a hodnocení nabídek a zrušení hodnocení o výběru nejvhodnější nabídky.
20. Zadavatel dne 6. 9. 2010 vydal Rozhodnutí o námitce, ve kterém se rozhodl podaným námitkám nevyhovět. V odůvodnění vydaného rozhodnutí uvedl, že podrobně přezkoumal dosavadní průběh řízení a po zvážení všech argumentů dospěl k závěru, že trvá na svém rozhodnutí o novém posouzení a hodnocení nabídek, kdy postupoval analogicky k ostatním hodnotícím dílčím kritériím a v souladu se zadávací dokumentací jednotlivé přidělené body v rámci dílčích kritérií vždy přepočítal poměrovou metodou, tj. metodou „neváženého bodového zisku“ a je přesvědčen, že nové posouzení a hodnocení nabídek je zcela pochopitelné, transparentní a v souladu se zákonem.
21. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen Úřad“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Návrh ze dne 16. 9. 2010 byl Úřadu doručen dne 16. 9. 2010 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Zadavateli byl návrh doručen téhož dne. Navrhovatel opětovně uvádí, že zadavatel ve zprávě o novém posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že porušení zákona zjistil u hodnocení dílčího kriteria Klinicko-technické parametry - splnění a míra překročení parametrů, ve kterém nebyl zcela jednoznačně stanoven způsob výpočtu výsledné známky daného kriteria, a tím došlo při hodnocení k pochybení hodnotící komise.

Navrhovatel neví přesně, co zadavatel míní *výslednou známkou daného kriteria*, avšak konstatoval, že způsob hodnocení tohoto kriteria je podrobně stanoven v zadávací dokumentaci a zadavatel při novém posouzení a hodnocení dle zadávací dokumentace nepostupoval. Naopak bodové ohodnocení komise, které vyjadřuje míru splnění daného kriteria (viz. název hodnotícího kriteria), nahradil matematickým výpočtem, na základě kterého došlo, při stejném



hodnocení komisí, ke změně pořadí. Zadavatel v odůvodnění námitky uvedl, že *ačkoli komise mohla postupovat analogicky k ostatním hodnocením předchozích dílčích kritérií, zvolila ve svých důsledcích netransparentní způsob výpočtu*. Navrhovatel k tomu uvádí, že hned v předchozím subkritériu komise zvolila, jak zadavatel uvádí, *tzv. skokovou „metodu dle pořadí“ (20, 40, 60 a 80 bodů)*, to vše v souladu se zadávací dokumentací. Touto námitkou, týkající se „skokové metody dle pořadí“, se zadavatel nezabýval.

22. Navrhovatel uvádí, že postup komise, která určí po hodnocení rozdíl mezi dvěma nabídkami v jednom kritériu ve výši 7,5 bodu z celkového počtu bodů 96 a zadavatel následně při novém posouzení a hodnocení tento rozdíl sníží na 0,75 bodu tj. 10 x, mu přijde nepřehledný a netransparentní. Způsob hodnocení komise u subkritéria b) klinicko-technických parametrů, tj. hodnocení RF cívek, nemůže navrhovatel posoudit, jelikož původní ani nová zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahovala transparentní postup, jak byly hodnoceny parametry jednotlivých RF cívek. Navrhovatel konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem, a proto žádá zrušení nového posouzení a hodnocení nabídek, zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky v souladu se zákonem.
23. Dne 24. 9. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 20. 9. 2010. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že zákon neporušil, neboť dne 2. 8. 2010 oprávněný zástupce zadavatele, přezkoumal hodnocení nabídek hodnotící komisí ze dne 14. 7. 2010 a v souladu s ust. § 79 odst. 5, zákona rozhodl o novém posouzení a hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že v Zadávací dokumentaci v bodu 11.2.2. dílčího kritéria "Klinicko- technické parametry" *nebyl zcela jednoznačně stanoven způsob výpočtu výsledné známky daného kritéria, došlo při hodnocení k pochybení hodnotící komise*. Komise zvolila ve svých důsledcích netransparentní způsob výpočtu, který spravedlivě nezohlednil výsledný součet bodového ohodnocení mezi jednotlivými uchazeči a mohl způsobit porušení zásady zákazu diskriminace, čímž hodnotící komise mohla způsobit porušení zákona o veřejných zakázkách.

Zadavatel ve zprávě o novém posouzení a hodnocení nabídek vysvětlil, v čem spatřuje *porušení zákona, a to u hodnocení dílčího kritéria Klinicko - technické parametry - splnění a míra překročení parametrů* bod 11.2.2. Zadávací dokumentace a uvedl, jakým způsobem provedl nové hodnocení a tento nový způsob hodnocení také následně doložil níže uvedenými výpočty.

#### **Sub kritérium b) Hodnocení RF cívek**

Korektní, nediskriminační a transparentní hodnocení v souladu se smyslem a zněním zákona o veřejných zakázkách mělo dle mínění zadavatele být následovné:

Do bodování jednotlivých subkritérií zadavatel nezasahoval a ponechal hodnocení, tak jak jej vyhodnotila hodnotící komise. Pro výslednou známku u daného dílčího kritéria pak zvolil postup, který byl uplatněn i v ostatních dílčích kritériích, a to způsobem:

Subkritérium a) + Subkritérium b) = výsledná známka dílčího kritéria (hodnota hodnocená/hodnota nejvyšší dosažená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky x váha 30% .

**Navrhovatel** - bodový zisk u subkritérií a) a b) = **200** a tomu přidělené bodové ohodnocení kritéria, ve kterém je hodnota hodnocená dělena hodnotou nejvyšší a násobena maximálním počtem přidělovaných bodů = **100** - tedy  $100+100=200:200 \times 100=100$

**Vybraný uchazeč** - bodový zisk u subkritérií a) a b) = **194,99** a tomu přidělené bodové ohodnocení kritéria, ve kterém je hodnota hodnocená dělena hodnotou nejvyšší a násobena maximálním počtem přidělovaných bodů = **97,49 - tedy**  $100+94,99=194,99:200 \times 100=97,49$

**Dent Unit s.r.o.** - bodový zisk u subkritérií a) a b) = **151,52** a tomu přidělené bodové ohodnocení kritéria, ve kterém je hodnota hodnocená dělena hodnotou nejvyšší a násobena maximálním počtem přidělovaných bodů = **75,76 – tedy**  $61,54+89,98=151,52:200 \times 100=75,76$

**Chironax Estral, spol. s r.o.** - bodový zisk u subkritérií a) a b) = **143,31** a tomu přidělené bodové ohodnocení kritéria, ve kterém je hodnota hodnocená dělena hodnotou nejvyšší a násobena maximálním počtem přidělovaných bodů = **71,66 – tedy**  $53,3+89,98=143,31:200 \times 100=71,66$

24. Zadavatel upozorňuje, že v rámci hodnocení subkritéria b) byl navrhovateli přidělen hodnotící komisí nejvyšší počet bodů (499), takže nelze hovořit o jakékoli jeho diskriminaci. O výsledném pořadí tak rozhodly další dvě dílčí kritéria, a to cenová nabídka a servisní podmínky.

25. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- vybraný uchazeč

26. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S354/2010/VZ-15253/2010/530/JNe ze dne 11. 10. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S354/2010/VZ-15255/2010/530/JNe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Současně usnesením č. j. ÚOHS-S354/2010/VZ-17955/2010/530/JNe ze dne 29. 11. 2010 přibírá účastníka řízení - vybraného uchazeče a stanovuje lhůtu účastníkům řízení, ve které mohou účastníci navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

27. Dne 18. 10. 2010 umožnil Úřad nahlédnout do spisu zástupci zadavatele a dne 19. 10. 2010 zástupci navrhovatele.

28. Dne 27. 10. 2010 obdržel Úřad dopis navrhovatele ze dne 22. 10. 2010, ve kterém uvádí stanovisko k nově zjištěným skutečnostem po nahlédnutí do správního spisu, kde se vyjadřuje k vypracovaným technickým specifikacím od externích poradců – Prof. MUDr. Josefa Vymazala, DrSc. a MUDr. Ludovíta Klza, PhD. Uvádí, že komise může podle § 76 odst. 2 zákona využít přizvané poradce, kteří nesmějí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati. Navrhovatel disponuje informací, že externí poradci spolupracují s vybraným uchazečem při provádění aplikačních školení pro jeho uživatele. Navrhovatel uvádí, že poradci nemohli proto učinit prohlášení o nepodjatosti podle § 74 odst. 7 zákona.

Dále navrhovatel nesouhlasí se způsobem hodnocení RF cívek a uvádí, že hodnocení je netransparentní a potvrzuje jejich přesvědčení, že nabídka vybraného uchazeče některé požadované cívky neobsahovala nebo jsou jejich parametry výrazně horší, domnívá se, že tato nabídka neobsahuje dedikované cívky na specializovaná vyšetření, místo toho jsou pravděpodobně nabízeny cívky universální, čímž vybraný uchazeč může získat výhodu v nabídkové ceně.

Navrhovatel dále konstatuje, že byl diskriminován zadavatelem při dodatečných úpravách zadávací dokumentace, protože podle námítky vybraného uchazeče se ztotožnil se zavádějícím

pojednáním vybraného uchazeče o tzv. bezodparovém systému. Uvedený termín je nesprávný protože nulový odpar chladícího plynu (hélia) je pouze teoretický, avšak do výměny náhradních dílů nebyla zahrnuta položka dodávky hélia za období 10 let. Zadavatel byl vybraným uchazečem informován o zvýšení nákladů na elektrickou energii u bezodparové varianty systému, ale provozní náklady nevzal zadavatel na vědomí.

29. Dopisem ze dne 27. 10. 2010 doplnil zadavatel vyjádření rozbořem postupu hodnotící komise, oprávněním zadavatele provést nové posouzení a hodnocení nabídek a způsob nového hodnocení nabídek zadavatelem, k čemuž konkrétně uvádí, že došlo ze strany hodnotící komise k porušení postupu v hodnocení. Postup hodnotící komise a přidělení bodů 25, 50, 75 a 100 podle pořadí nevyplývá z jakéhokoliv ustanovení zadávací dokumentace ani z jakékoliv zavedené praxe a tento způsob přepočtu bodů byl zcela jednoznačně diskriminační. Takovýto způsob přidělení bodů podle pořadí však absolutně ani nezohledňoval vzájemný poměr nabídek, tedy skutečný poměr nabídky hodnocené k nabídce nejlepší, jak jinak upravuje zadávací dokumentace, ale i jak vyplývá z logiky věci a spravedlivého uvážení, což je podle názoru zadavatele u počítatelného kritéria naprosto nepřijatelné. Hodnocení v tomto dílčím kritériu a jeho subkritérií probíhalo na základě objektivně přidělených bodů, a tedy mělo charakter počítatelného kritéria. Použitím skokové metody došlo i k velmi zásadní změně relativní váhy tohoto dílčího kritéria, přičemž nabídce, která se umístila v tomto subkritériu v lepším pořadí, byl poskytnut zcela neoprávněný náskok před nabídkou, která se v tomto subkritériu umístila v horším pořadí.

Ve zdůvodnění oprávnění zadavatele provést nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel odkazuje na dosavadní rozhodovací praxi Úřadu týkající se oprávnění zadavatele provést nové posouzení a hodnocení nabídek dle § 79 odst. 5 zákona, kdy bylo třeba zhojit předchozí nezákonný postup hodnotící komise a odkazuje též na rozhodnutí Krajského osudu v Brně č.j. 62 Af 24/2010-130, ve kterém soud konstatoval, že pokud hodnotící komise při posouzení a hodnocení nabídek porušila zákon, je zadavatel oprávněn rozhodnout o novém posouzení a hodnocení nabídek, které může provést sám s tím, že je zadavatel povinen tento postup odůvodnit.

Zadavatel zdůrazňuje, že při novém posouzení a hodnocení nabídek nezasahoval do posouzení nabídek, ani do samotného hodnocení jednotlivých kritérií, nýbrž se v těchto bodech zcela ztotožnil s posouzením a hodnocením provedeným členy hodnotící komise, tedy své oprávnění k provedení Nového posouzení a hodnocení podle § 79 odst. 5 zákona provedl skutečně jen v tom nejnutnějším rozsahu, tedy v souladu s logickým výkladem zadávací dokumentace i obvyklé praxe, čímž vyhověl zásadám upraveným v § 6 zákona a účelu ustanovení § 79 odst. 5 zákona.

30. Dne 8. 11. 2010 umožnil Úřad nahlédnout do spisu zástupci zadavatele.
31. Dne 29. 11. 2010 umožnil Úřad nahlédnout do spisu zástupci zadavatele a dne 30. 11. 2010 zástupci navrhovatele.
32. Dopisem ze dne 6. 12. 2010 se k návrhu navrhovatele a správnímu řízení vyjádřil vybraný uchazeč. Vybraný uchazeč mimo jiné poukazuje na skutečnost, že navrhovatel nabízí technologii s bezodparovým systémem, ale zřejmě chtěl získat oproti konkurenci výhodu v nabídkové ceně, protože starší řešení (odparový systém) je levnější. Dále se vybraný uchazeč vyjadřuje ke konceptu dedikovaných cívek a porovnání se systémem Siemens, kdy je možno provést „cívkový setting“ na pacienta pro několik vyšetřovaných oblastí před plánovanými

vyšetřeními, naopak technologie navrhovatele vyžaduje výměnu dedikovaných cívek, kdy je zapotřebí pacienta ze stolu sundat a opětovně položit. Dodává, že nabídka navrhovatele nemá cívku na periferní končetinovou angiografii a požadovanou nosnost stolu minimálně 150 kg, neboť používá stůl s nosností pouze 140 kg.

33. Dopisem ze dne 6. 12. 2010 doplnil vyjádření navrhovatel a v *části 1.* se vyjadřuje k použití skokové metody při hodnocení Klinicko-technických parametrů – splnění a míra překročení parametrů, neboť dle navrhovatele zadávací dokumentace nevyklučovala použití této hodnotící metody, kterou asi komise zvolila s přihlédnutím k počtu uchazečů (celkem 4 uchazeči) a proto přidělila body uvedeným způsobem (100-75-50-25 bodů).

V *části 2.* rozebírá netransparentní hodnocení subkritéria b) *Hodnocení RF cívek*, kdy hodnotící komise pověřila své členy MUDr. Hofmanna, MUDr. Vokáče a Ing. Roudnického zpracovat lékařskou rešerši nabízených RF cívek jejich hodnocením podle zadávací dokumentace (hodnocení technických parametrů RF cívek), včetně rešerše Prof. MUDr. Vymazala, kdy navrhovatel konstatuje, že zhodnocení nadstandardní nabídky RF cívek navrhovatelem bylo transparentní a nediskriminační a nabídce navrhovatele byl přidělen nejvyšší počet 100 bodů.

Dne 14. 7. 2010 bylo na 3. jednání hodnotící komise postupováno jinak, což vyplývá ze záznamů v hodnotících tabulkách, neboť jednotliví členové hodnotící komise udělili jednotlivým nabídkám body, ale není jednoznačně uvedeno, proč navrhovatel obdržel 499 bodů. Navrhovatel se domnívá, že důvodem změny mohla být rešerše externího poradce MUDr. Klza, PhD., která byla hodnotící komisi k dispozici až na jejím posledním 3. jednání. Navrhovatel podotýká, že uvedená rešerše obsahuje řadu zkreslených nebo nepravdivých údajů o nabídce navrhovatele.

Navrhovatel vznáší pochybnost, zda byl zadavatel oprávněn postupovat podle § 79 odst. 5 zákona, neboť měl ustanovit novou hodnotící komisi nebo provést nové posouzení a hodnocení nabídek sám, což zadavatel v tomto případě neučinil, jednalo se pouze o přepočtení bodů.

Závěrem navrhovatel poukazuje na nesrovnalosti v nabídce vybraného uchazeče, neboť disponuje informacemi, že v celkovém součtu cen uvedených vybraným uchazečem, (25 693 249,- Kč) je zahrnuta celková cena za NM za dobu 10 let ve výši 243 000,- Kč, ale v návrhu příslušné servisní smlouvy je uvedena cena za NM za dobu 10 let odlišná, a to výrazně vyšší. Hodnotící komise a později i zadavatel vycházeli při posouzení a hodnocení nabídek z jiné (nižší) celkové ceny, než je celkový součet cen za dodávku přístroje a cen za NM za dobu 10 let dle návrhů smluv, které tvoří nedílnou součást nabídky.

34. Dopisem ze dne 14. 12. 2010 vybraný uchazeč doplnil své vyjádření, ve kterém mimo jiné konstatuje, že se ztotožňuje s doplněným vyjádřením zadavatele ze dne 27. 10. 2010.

35. Úřad po lhůtě stanovené v usnesení (dle bodu 26 tohoto odůvodnění) obdržel vyjádření zadavatele ze dne 19. 1. 2011, ze kterého vyplývá, že zadavatel neshledal v rámci posouzení nabídek v nabídce vybraného uchazeče žádné nesrovnalosti, které by měly vést k vyřazení této nabídky ze zadávacího řízení. Pokud jde o nabídkovou cenu za NM uvedenou na krycím listu nabídky vybraného uchazeče ve výši 243 000,- Kč, zadavatel uvádí, že tato částka plně koresponduje s částkou uvedenou na str. 6 nabídky, která následuje po krycím listu a v níž vybraný uchazeč konkretizuje částky za jednotlivá požadovaná plnění.

Z formulace Zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel jednak požadoval po uchazečích uvedení ceny za NM za dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu ( a tato cena byla jako součást celkové ceny předmětem hodnocení) – bod 11.2.1. Zadávací dokumentace a

zároveň stanovil jako nutnou součást nabídky uchazečů podepsaný návrh servisní smlouvy na dodávku NM (bod. 10.2.7. Zadávací dokumentace s odkazem na bod 12.3., který zpětně odkazuje na bod 11.2.1).

Dále zadavatel uvádí: „Zadavatel v této souvislosti zdůrazňuje, že nikde v Zadávací dokumentaci nestanovil povinnost konstruovat servisní smlouvu způsobem, aby cena v ní uvedená odpovídala pouze ceně za (holé) NM bez souvisejícího servisu a případné výměny helia. Taková povinnost nevyplývá ani z právních předpisů. Proto zvolil-li uchazeč Siemens cestu „širší“ servisní smlouvy, avšak zároveň ve své nabídce učinil nepochybným údaj o ceně za (holé) NM, když tuto cenu opakovaně uvedl na krycím listu nabídky i na str. 6 své nabídky, byly naplněny zákonem i Zadávací dokumentací stanovené požadavky a uchazeč je svou nabídkou, včetně nabídnutých cen, vázán.“

Z výše uvedených důvodů zadavatel Úřadu sděluje, že nikdy neměl a nemá žádné pochybnosti ohledně výše nabídkové ceny vybraného uchazeče.

36. Úřad po lhůtě stanovené v usnesení obdržel Doplnění vyjádření vybraného uchazeče ze dne 16. 2. 2011, ve kterém uvádí, že nerozumí námitce stěžovatele k nabídkové ceně za NM uvedené na krycím listu nabídky a cen uvedených v jednotlivých smlouvách a považuje za nutné podat doplňující vysvětlení. Na krycím listu je uvedena cena za NM za dobu 10 let od uvedení přístroje do provozu. Tato cena v souladu s definicí ze Zadávací dokumentace pro NM, strana 13 Zadávací dokumentace ze dne 26. 4. 2010, specifikuje pro variantu „B“ určené NM, u této varianty je to hlava kryokompresoru. Uvedená cena 243 000,- Kč bez DPH je cena za NM za dobu 10 let a představuje předpokládané 2 výměny hlavy kryokompresoru. Cena servisního zajištění požadovaného v Zadávací dokumentaci (str. 3, bod 5b) zahrnující „ Záruční a pozáruční výměny a opravy vyjmenovaných dílů a spotřebního materiálu“ je stanovena servisní smlouvou částkou 131 000,- Kč bez DPH za rok (ve čl. 2 odst. 2.2.6 servisní smlouvy je uvedeno, že servisní smlouva pokrývá dodávku hlav kryokompresoru včetně eventuelní ztráty helia při této výměně). Není logicky možné, aby cena uvedená v servisní smlouvě korespondovala s cenou na NM, která je uvedena v krycím listu nabídky, protože cena uvedená v dané servisní smlouvě obsahuje nejenom dodávku NM ve výši 243 000,- Kč/10 let, ale také další služby a zboží, které zadavatel v Zadávací dokumentaci požadoval ocenit. Vybraný uchazeč považuje za nesporné, že cena za NM uvedená na krycím listu nabídky je dostatečně srozumitelná a jasná. Vybraný uchazeč navrhuje, aby Úřad návrh stěžovatele zamítl.
37. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 1 zákona tím, že nesprávně posoudil a nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, která nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
38. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

#### **Posouzení nabídky vybraného uchazeče**

39. V § 76 odst. 1 zákona je uvedeno, že hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska

splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.

V § 76 odst. 2 zákona je mimo jiné uvedeno, že hodnotící komise může pro posouzení nabídek využít přizvané poradce, kteří nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati; o tom je přizvaný poradce povinen učinit prohlášení podle § 74 odst. 7. Ustanovení § 74 odst. 8 a § 75 odst. 6 platí obdobně.

V § 74 odst. 7 zákona je uvedeno, že členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, zejména se nesmí podílet na zpracování nabídky, nesmí mít osobní zájem na zadání veřejné zakázky a s uchazeči je nesmí spojovat osobní ani pracovní či jiný obdobný poměr. O své nepodjatosti učiní člen hodnotící komise písemně prohlášení veřejnému zadavateli na počátku prvního jednání hodnotící komise nebo na počátku jednání, na němž je poprvé v hodnotící komisi přítomen. Pro tento účel sdělí veřejný zadavatel členovi hodnotící komise před prvním jednáním identifikační údaje uchazečů, kteří podali nabídky.

V § 74 odst. 8 zákona je uvedeno, že vznikne-li důvod k podjatosti některého člena hodnotící komise v průběhu její činnosti, je povinen tuto skutečnost bezodkladně oznámit veřejnému zadavateli. Veřejný zadavatel v takovém případě vyloučí člena hodnotící komise z další účasti v hodnotící komisi. Vznikne-li veřejnému zadavateli pochybnost o nepodjatosti některého člena hodnotící komise, postupuje obdobně. V takovém případě vyzve předseda hodnotící komise k činnosti v hodnotící komisi za vyloučeného člena jeho náhradníka.

V § 75 odst. 6 zákona je uvedeno, že členové hodnotící komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v hodnotící komisi. To platí obdobně i pro jiné osoby, které byly na jednání přizvány veřejným zadavatelem nebo hodnotící komisí.

40. Úřad se prioritně zabýval prověřením informace uvedené ve vyjádření navrhovatele ze dne 6. 12. 2010, ve kterém navrhovatel uvádí, že má k dispozici informace týkající se nesrovnalostí v nabídce vybraného uchazeče, kdy předkládaný celkový součet cen činí 25 693 249,- Kč, z čehož je cena za dodávku přístroje ve výši 25 450 249,- Kč a celková cena za NM za dobu 10-ti let 243 000,- Kč, což by mělo být uvedeno i v krycím listu nabídky vybraného uchazeče. V návrhu příslušné servisní smlouvy, jejímž předmětem má být NM (garantovaná cena výměny specifikovaných náhradních dílů a spotřebního materiálu) na dobu 10-ti let a která tvoří nedílnou součást nabídky vybraného uchazeče, je údajně uvedena cena za NM vyšší než v krycím listu, tedy hodnotící komise a později i zadavatel při novém posouzení a hodnocení nabídek vycházeli z jiné celkové ceny vybraného uchazeče, která byla předmětem hodnocení dílčího hodnotícího kritéria – celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH. Dále má být v návrhu servisní smlouvy vybraného uchazeče obsažena výpověď s tříměsíční výpovědní lhůtou, v důsledku čehož není splněn požadavek zadavatele, aby cena byla závazná po dobu trvání servisní smlouvy NM.
41. V návaznosti na vyjádření navrhovatele Úřad nejprve podrobně přezkoumal části zadávací dokumentace vztahující se k otázce stanovené nabídkové ceny a zjistil, že tato obsahuje následující ustanovení:

*11.2.1. Celková výše nabídkové ceny v Kč bez DPH předmětu plnění veřejné zakázky – dodávka přístroje a NM (dle bodu 5a a 5b) – variantní řešení.*

*Dle varianty B (variantu B - pozn. Úřadu) vybraný uchazeč nabídl – dodávku bezodparového systému s předem určenou garantovanou cenou výměny specifikovaných náhradních dílů a spotřebního materiálu (dále jen jako „NM“). Garantovaná cena NM je po dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu. Určené NM u této varianty jsou: hlava kryokompresoru. Uchazeč uvede dvě ceny: cenu za dodávku přístroje a celkovou cenu za NM za dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu. Dále uchazeč uvede celkový součet v této variantě. Celkový součet použije zadavatel k výpočtu tohoto dílčího kritéria.*

*V bodu 5a je uvedeno – Předmětem plnění je dodání, instalace a zaškolení obsluhy magneticko-rezonančního skeneru 1,5 T pro nemocnici v Karlových Varech.*

*V bodu 5b je uvedeno – Záruční i pozáruční servis zahrnující výměny a opravy vyjmenovaných náhradních dílů a spotřebního materiálu (dále jen „NM“) – viz bod 12.3. zadávací dokumentace.*

*V bodu 12.3. je uvedeno - Servisní smlouva*

*Součástí nabídky uchazeč předloží návrh Servisní smlouvy na dodávky NM – viz bod 11.2.1. Zadávací dokumentace.*

Úřad konstatuje, že zadavatel jasně a srozumitelně stanovil požadavky, ze kterých vyplývá, že nabídková cena je určena požadavky uvedenými nejen ve variantě B, ale zejména v bodu 5a a 5b zadávací dokumentace, kterou měla hodnotící komise a následně i zadavatel posoudit způsobem uvedeným v bodu 42 tohoto rozhodnutí.

42. Úřad následně provedl kontrolu obsahu nabídky vybraného uchazeče a zjistil, že v Krycím listu nabídky je uvedena celková nabídka dodávky (varianta B) – nabídková cena dodávky přístroje bez DPH 25 450 249,- Kč, nabídková cena dodávky NM bez DPH 243 000,- Kč a nabídková cena celkem bez DPH 25 693 249,- Kč., dále nabídková cena celkem s DPH 28 262 574,- Kč. Pod bodem VI. Servisní zajištění (po uplynutí záruční doby) – subkritérium c) – je uvedena cena plného servisního kontraktu (bez náhradních dílů) za první rok pozáručního servisu 96 000,- Kč bez DPH.

Na straně č. 5 v nabídce vybraného uchazeče je uvedena cenová nabídka č. 061-10P0103 ze dne 4. 6. 2010, ve které je uvedena nabídka zařízení ve variantě B) cena bezodparového systému MAGNETOM Avanti dle specifikace č. CZGV-0285-MR v hodnotě 25 450 249,- Kč bez DPH, která je cenou konečnou a nejvýše přípustnou zahrnující zhotovení, dodávku a montáž veškerého zboží včetně obvyklých obalů, dopravy a pojištění při přepravě, kupní cena a zaškolení obsluhy, včetně zajištění případných nezbytných revizí, atestů a technické dokumentace a její předání odběrateli. Cena zahrnuje veškeré náklady dodavatele nutné pro realizaci plnění, včetně pojištění, daní, cel a poplatků, inflačních vlivů, garancí i náklady na provádění záručního servisu. V této cenové nabídce je na další straně uvedena cena za NM za dobu 10 let (hlava kryokompresoru) ve výši 243 000,- Kč bez DPH. Dodací a platební podmínky NM jsou identické s návrhem servisní smlouvy vč. NM, která je součástí nabídky.

Úřad dále zjistil, že v předloženém návrhu kupní smlouvy, kde je jako prodávající uveden vybraný uchazeč, je v předmětu smlouvy uveden 1 ks MAGNETOM Avanti a kupní cena činí 25 450 249,- Kč bez DPH (27 995 274,- Kč s DPH). V předloženém návrhu servisní smlouvy o provádění servisu a údržby na přístroji zdravotnické techniky Magnetom Avanti je kromě jiného uvedeno, že celoroční údržba a servis podle této smlouvy zahrnuje *dodávku hlavy kryokompresoru a eventuální ztrátu helia při výměně hlavy kryokompresoru*. Cena za provádění údržby a servisu je dohodou smluvních stran stanovena ve výši 131 000,- Kč – roční cena

servisu a údržby bez DPH. V článku VI. je uvedeno trvání smlouvy, která se uzavírá na dobu 8 let, a to ode dne následujícího po uplynutí záruční doby. Tuto smlouvu může vypovědět kterákoli ze smluvních stran s tím, že výpověď musí být dána písemně. Výpovědní lhůta činí 3 měsíce a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé straně. V předloženém návrhu servisní smlouvy o provádění servisu a údržby na přístroji zdravotnické techniky Magnetom Avanti (další servisní smlouva) je kromě jiného uvedeno, že celoroční údržba a servis je *bez dodávek náhradních dílů*. Cena za provádění údržby a servisu je dohodou smluvních stran stanovena ve výši 96 000,- Kč – roční cena servisu a údržby bez DPH. V článku VI. je uvedeno trvání smlouvy, která se uzavírá na dobu 8 let, a to ode dne následujícího po uplynutí záruční doby. Tuto smlouvu může vypovědět kterákoli ze smluvních stran s tím, že výpověď musí být dána písemně. Výpovědní lhůta činí 3 měsíce a začíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé straně.

Úřad konstatuje, že hodnotící komise a později i zadavatel při novém posouzení a hodnocení nabídek vycházeli z celkové výše nabídkové ceny v Kč bez DPH předmětu plnění veřejné zakázky – dodávka přístroje a NM vybraného uchazeče, která je totožná s výší ceny uvedené v krycím listu nabídky vybraného uchazeče. Po porovnání se součtem cen uvedených v návrzích smluv, je nutno konstatovat, že cena za dodávku přístroje a NM je prokazatelně vyšší, než cena za dodávku přístroje a NM uvedená v krycím listu, hodnotící komise měla povinnost takovou nabídku vyřadit (nabídková cena dodávky přístroje bez DPH 25 450 249,- Kč, cena za provádění servisu a údržby jejíž součástí je dodávka hlavy kryokompresoru a eventuální ztráta helia při výměně této hlavy je za 1 rok 131 000,- Kč. Za dobu 8 let se tedy jedná o částku 1 048 000,- Kč, tedy nikoliv 243 000,- Kč za NM za dobu 10 let).

Úřad uvádí, že pro úplnost posoudil, zda všechny ostatní předložené nabídky jsou v souladu s obchodními podmínkami stanovenými zadavatelem a zjistil, že výše cen uvedená v Krycích listech a návrzích smluv zbývajících uchazečů je v souladu, pouze nabídka vybraného uchazeče vykazuje výše uvedené nedostatky. Zadavatel u ostatních 3 uchazečů hodnotil prokazatelně celkovou výši nabídkové ceny jako součet cen za dodávku přístroje a celkovou cenu za NM za dobu 10 let od uvedení dodávky přístroje do provozu, avšak u vybraného uchazeče nezapočítal cenu za NM za dobu 8 let, tedy částku 1 048 000,- Kč.

Současně Úřad k vyjádření zadavatele ze dne 19. 1. 2011 (viz bod 35) pro úplnost odůvodnění uvádí, že bylo prokázáno, že rozpor v nabídce vybraného uchazeče existuje. Vybraný uchazeč nebyl zadavatelem vyzván k objasnění nabídky podle § 76 odst. 3 zákona a hodnotící komise a následně i zadavatel hodnotil pouze nabídkovou cenu vybraného uchazeče uvedenou v Krycím listu nabídky či v cenové nabídce, tj. bez ceny za NM za dobu 8 let.

Úřad k vyjádření vybraného uchazeče ze dne 16. 2. 2011 uvádí, že se jedná o účelové vysvětlení cen uvedených v nabídce vybraného uchazeče tak, aby byly v souladu s vyjádřením zadavatele ze dne 19. 1. 2011. Vyjádření vybraného uchazeče, však nevysvětluje rozpor v jeho nabídce, nabídková cena uvedená v Krycím listu nabídky vybraného uchazeče neodpovídá požadavku stanoveném bodem 11.2.1 varianty B Zadávací dokumentace.

43. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že hodnotící komise nepostupovala v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona, neboť při posouzení konkrétní nabídky musí vyřešit, zda nabídka splňuje veškeré zákonné požadavky a požadavky zadavatele obsažené v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise tedy musí posoudit soulad nabídky s vymezením předmětu zakázky v oznámení a musí i posoudit soulad nabídky s obchodními podmínkami



stanovenými zadavatelem, tedy i to, zda nabídková cena, platební a další podmínky byly v nabídce zpracovány v souladu s požadavky zadavatele vyjádřenými v zadávací dokumentaci. Nelze tedy vycházet pouze z údajů o cenách uvedených v Krycím listu nabídky nebo v cenové nabídce, ale je třeba tyto údaje posoudit, zda jsou v souladu s obchodními podmínkami stanovenými zadavatelem, tedy konkrétně v prověřované věci s obchodními podmínkami uvedenými pod bodem 12. zadávací dokumentace. Hodnotící komise rovněž zkoumá, zda nabídka neobsahuje nejasnosti, kdy hodnotící komise má na vybranou, zda vyzve či nikoli uchazeče k písemnému vysvětlení nabídky. Úřad konstatuje, že hodnotící komise nezjistila závažné nesrovnalosti ve výši cen uvedených v Krycím listu a v návrzích smluv, které jsou součástí nabídky vybraného uchazeče, lze tedy konstatovat, že hodnotící komise nesprávně posoudila nabídku vybraného uchazeče, kdy po zjištění nesrovnalostí ve výši cen, má povinnost dle § 76 odst. 1 zákona takovou nabídku vyřadit.

44. S ohledem na výše uvedené Úřad uvádí, že v postupu zadavatele shledal porušení ust. § 76 odst. 1 zákona, když nesprávně posoudil a nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, která nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a následně tohoto uchazeče nevyloučil z další účasti v zadávacím řízení. Tento postup zadavatele ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, neboť nabídka vybraného uchazeče se na základě následně provedeného hodnocení umístila na prvním pořadí.
45. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
46. K postupu zadavatele při novém posouzení a hodnocení nabídek Úřad dále uvádí, že s tímto postupem zadavatele je možno obecně souhlasit, avšak v daném případě pouze do části, kdy byl zadavatel povinen provést posouzení a hodnocení nabídek sám, tedy postupovat dle § 79 odst. 5 zákona. Nelze v tomto případě souhlasit s názorem zadavatele, že při novém posouzení a hodnocení nezasahoval ani do posouzení nabídek, ani do samotného hodnocení jednotlivých subkritérií, nýbrž se v těchto bodech zcela ztotožnil s posouzením a hodnocením provedeným členy hodnotící komise. Úřad konstatuje, že v § 79 odst. 5 zákona je stanovena povinnost zadavatele přistoupit, za podmínek tam uvedených, k rozhodnutí o opakování posouzení a hodnocení nabídek. Rozhodne-li se zadavatel provést nové hodnocení, může za tímto účelem jmenovat jinou hodnotící komisi nebo nové posouzení a hodnocení nabídek provede sám. Vzhledem k tomu, že se zadavatel pouze ztotožnil s posouzením a hodnocením provedeným členy hodnotící komise, převzal nesprávné posouzení a hodnocení nabídky vybraného uchazeče se všemi důsledky, čímž se zadavatel dopustil stejného pochybení jako hodnotící komise.
47. Připomínky uvedené v dopisu ze dne 6. 12. 2010, kterými doplnil původní vyjádření navrhovatel (viz bod 34 odůvodnění) byly Úřadem prověřeny a byly zjištěny následující skutečnosti. Hodnotící komise pověřila své členy MUDr. Hofmanna, MUDr. Vokáče a Ing. Roudnického zpracovat lékařskou rešerši nabízených RF cívek. Navrhovatel konstatuje, že zhodnocení nadstandardní nabídky RF cívek určenými členy hodnotící komise bylo transparentní a nediskriminační.
48. Ze zadávací dokumentace bylo Úřadem zjištěno, že externí poradci Prof. MUDr. Josef Vymazal, DrSc. a MUDr. Ludovít Klzo, PhD. nebyli přizváni hodnotící komisí na žádné její jednání, proto není podle § 76 odst. 2 zákona povinnost požadovat, aby o své nepodjatosti učinili písemné prohlášení stejného charakteru jako členové hodnotící komise, tedy podle § 74 odst. 7 zákona.

Externí poradce MUDr. Ludovít Klzo, PhD. v úvodu své vypracované rešerše uvádí, že ke vztahu s vybraným uchazečem, může být považován za podjatého, avšak lze důvodně předpokládat, že vypracovaná rešerše neměla na rozhodování členů hodnotící komise podstatný vliv, což vyplývá z bodového hodnocení členů hodnotící komise. Úřad konstatuje, že těmito okolnostmi se dále nezabýval, neboť zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

#### **Zadávací dokumentace a stanovení technických podmínek**

49. Podle ust. § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
50. K otázce řádného vymezení předmětu veřejné zakázky Úřad konstatuje, že zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavateli vymezení prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat a podat své nabídky. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Zároveň musí zadávací dokumentace obsahovat požadavky a technické podmínky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, a zároveň aby byla jasná, srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat také v tom, že dodavatelé na jejím základě mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených hodnotících kritérií. Není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, nesmí zadávací dokumentace, zejména technické podmínky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení zboží a služeb, které platí pro určitou osobu, popřípadě její organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, pokud by to vedlo ke zvýhodnění nebo vyloučení určitých dodavatelů nebo určitých výrobků. Takový odkaz lze výjimečně připustit, není-li popis předmětu veřejné zakázky provedený postupem podle § 45 a 46 dostatečně přesný a srozumitelný. Zadavatel v takovém případě umožní pro plnění veřejné zakázky použít i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.
51. Podle ust. § 45 zákona se technickými podmínkami v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem. Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže.
52. Zadávací dokumentace byla v šetřeném případě doplněna o možnost předložení nabídky s bezodparovým či odparovým systémem chlazení, popřípadě uchazeči mohli nabídnout obě varianty. Podle ustanovení § 46 odst. 3 zákona zadavatel připouští použití i jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení s tím, že přehodnotil své klinicko-uživatelské požadavky na RF cívky. Proti zadávací dokumentaci ze dne 26. 4. 2010 uchazeči nepodali žádné námítky.

53. Na základě výše uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel po postupném provedení částečných úprav v původní zadávací dokumentaci a po následném vyřízení námitek navrhovatele a vybraného uchazeče, kdy jejich požadavky a úpravy promítl do „novelizované“ podoby Zadávací dokumentace ze dne 26. 4. 2010, dodržel postup stanovený v § 44 odst. 1 zákona, neboť v podmínkách zadání vymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

#### **Hodnotící kritéria a hodnocení nabídek**

54. Podle ust. § 78 zákona, rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.

Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, musí zadavatel jednotlivým dílčím hodnotícím kritériím stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Stanovená váha může být u jednotlivých dílčích hodnotících kritérií shodná.

Zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

Jestliže zadavatel není objektivně schopen stanovit váhu dílčích hodnotících kritérií, uvede dílčí hodnotící kritéria v sestupném pořadí podle významu, který jim zadavatel přisuzuje.

55. Podle § 79 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.

Při hodnocení nabídkové ceny je rozhodná její výše bez daně z přidané hodnoty, nestanoví-li zadavatel v zadávacích podmínkách jinak.

Pokud zadavatel stanovil dílčí hodnotící kritéria podle § 78 odst. 7 v sestupném pořadí podle významu, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky podle dílčích hodnotících kritérií a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odůvodnit přiřazení konkrétních hodnot u každého dílčího hodnotícího kritéria jednotlivé nabídky.

Je-li základním hodnotícím kritériem nejnižší nabídková cena, stanoví hodnotící komise pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77.

Zadavatel rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek, pokud zjistí, že hodnotící komise porušila postup stanovený tímto zákonem. Pro nové posouzení a hodnocení nabídek ustanoví

zadavatel jinou hodnotící komisí, případně provede nové posouzení a hodnocení nabídek sám. Důvody pro nové posouzení a hodnocení nabídek zadavatel připojí k původní zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Provede-li nové posouzení a hodnocení nabídek podle tohoto odstavce zadavatel sám, zpracuje zprávu o posouzení a hodnocení nabídek podle § 80 odst. 1 obdobně.

56. Podle § 80 zákona pořídí hodnotící komise písemnou zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise. Neprováděla-li hodnotící komise hodnocení nabídek podle § 79 odst. 6, zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje údaje související s hodnocením nabídky.

57. Úřad uvádí, že v zadávací dokumentaci je uvedeno, že hodnocení podle bodovací metody provede zadavatel tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobí příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek zadavatel stanoví pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek včetně variantního řešení tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty.

Dílčí hodnotící kritéria jsou – *celková výše nabídnuté ceny v Kč bez DPH předmětu plnění veřejné zakázky* (dodávky přístroje MR a NM dle bodů 5a a 5b Zadávací dokumentace) s váhou 60 %, *klinicko-technické parametry* (splnění a míra překročení parametrů) s váhou 30 % a *servisní zajištění* (po uplynutí záruční doby) s váhou 10 %.

U hodnotícího kritéria – *celková výše nabídnuté ceny v Kč bez DPH* – je kritérium, ve kterém je nižší hodnota ve srovnání s ostatními pro zadavatele výhodnější (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky.

U hodnotícího kritéria – *klinicko-technické parametry* – splnění technických parametrů umožní žádané využití, rozsah možných vyšetření na MRI zařízení, technické vlastnosti (detailně rozvedeny) paralelní akviziční techniky, jejich typy, směr a akcelerační faktor, snadnost obsluhy, kompatibilita s ostatními systémy v nemocnici - jsou stanovena dvě subkritéria :

a) *hodnocení vybraných parametrů* (nejlepší nabídka obdrží nejméně, tj. 20 bodů, druhá nejlepší nabídka obdrží 40 bodů, třetí v pořadí nejlepší nabídka 60 bodů, atd. Získaný součet všech 6 hodnocení se dále hodnotí bodovou metodou dle vzorce, ve kterém nižší hodnota ve srovnání s ostatními je pro zadavatele výhodnější (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky.

b) *hodnocení RF cívek* – v rámci tohoto dílčího subkritéria budou hodnoceny technické parametry nabízených dávek RF cívek, kdy uchazeč uvede ke každé RF cívce konkrétní technické parametry, technické provedení, počet kanálů a přiloží obrazovou dokumentaci (v tabulce je stanoveno 12 požadavků na cívky). V rámci subkritéria b) sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k méně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění daného subkritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Bodové hodnocení nabídek v daném subkritériu se přepočítá s ohledem na váhu daného subkritéria tak že (hodnota hodnocená/hodnota nejvyšší) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky. Součet těchto nevážených bodových zisků subkritérií a) a b), dle bodu 11.2.2. určí pořadí nabídek v rámci hodnocení dílčího kritéria klinicko-technické parametry.

U hodnotícího kritéria - *servisní zajištění* (po uplynutí záruční doby) jsou uvedena subkritéria :

a) *nástup na opravu* (v hodinách) od ohlášení poruchy (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky.

b) *dokončení opravy* (v hodinách) od ohlášení poruchy do zprovoznění – kritérium, ve kterém je nižší hodnota ve srovnání s ostatními pro zadavatele výhodnější (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky.

c) *cena plného servisního kontraktu (bez náhradních dílů) za první rok pozáručního servisu – v Kč bez DPH* - kritérium, ve kterém je nižší hodnota ve srovnání s ostatními pro zadavatele výhodnější (hodnota nejnižší/hodnota hodnocená) x maximální počet přidělovaných bodů (100) = nevážený bodový zisk nabídky. Při stanovení neváženého bodového zisku v tomto kritériu bude stanoven aritmetický průměr bodových zisků z položek a) až c).

58. K uvedenému stavu Úřad uvádí, že hodnotící komise u stanoveného subkritéria b) - *hodnocení RF cívek* – sestavila pořadí nabídek od nejvhodnější k méně vhodné a přiřadila nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí takové bodové ohodnocení, které **vyjadřuje míru splnění daného subkritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.**

Úřad přihlédl k vyjádření navrhovatele a po jeho posouzení musí konstatovat, že použití jakékoliv „skokové metody“ nemůže nikdy objektivně vyjádřit míru splnění daného subkritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce, protože tohoto stavu lze logicky dosáhnout pouze matematickým výpočtem. Nelze proto brát v úvahu ani názor, že hodnotící komise s přihlédnutím k počtu čtyř uchazečů, vytvořila skoky bodů – 25, 50, 75 a 100 bodů, které následně přidělila (novým hodnocením zadavatele podle matematického výpočtu byl přidělen uchazečům počet bodů následovně – 71,66 – 75,76 – 97,49 – 100 bodů). Uvedený počet uchazečů by podle jejich počtu vytvářel vždy různé rozdíly ve výši přidělených bodů (např. při 8 uchazečích – 12,5 – 25 – 37,5 – 50 – 62,5 – 75 – 87,5 - 100 bodů, ale při 2 uchazečích – 50 – 100 bodů), čímž je možno konstatovat, že takovéto hodnocení by nikdy nemohlo být objektivní, ale naopak diskriminační.

Úřad uvádí, že zadavatel v novém hodnocení použil matematickou metodu a přidělené body v rámci dílčích kritérií přepočítal poměrovou metodou, která již vyjadřuje míru splnění daného kritéria.

59. Úřad prověřil vyjádření vybraného uchazeče ze dne 6. 12. 2010, které uvádí, že nabídka navrhovatele nemá cívku na periferní končetinovou angiografii a požadovanou nosnost stolu minimálně 150 kg, neboť používá stůl s nosností pouze 140 kg. V nabídce navrhovatele bylo zjištěno, že k provádění angiografie periferních tepen dolních končetin je určena cívka SENSE Torso XL v kombinaci s kvadrurní cívkou, což je také uvedeno v požadovaném popisu cívek. Dále bylo zjištěno, že nosnost stolu je 250 kg. Pouze v případě, že bude používán speciální pohyblivý nástavec, který výrazně rozšiřuje rozsah pokrytí při celotělovém zobrazení (zorné pole 2,1 m), je možné provádět vyšetření pacienta pouze do hmotnosti 140 kg – nabídka navrhovatele str. 27-28 položka NMRA 676. Tímto Úřad konstatuje, že podmínky stanovené zadavatelem, byly v nabídce navrhovatele splněny.

### **Uložení nápravného opatření**

60. Podle ust. § 118 odst. 1 zákona, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

61. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 1 zákona, když nesprávně posoudil a nevyřadil nabídku vybraného uchazeče, která nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, protože pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, bylo by výsledné pořadí nabídek jiné.
62. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil ve fázi posouzení a hodnocení nabídek uchazečů, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkony zadavatele spočívající v posouzení a hodnocení nabídek a ve výběru nejvhodnější nabídky a vrátil tak celé zadávací řízení do stádia posouzení a hodnocení nabídek. Nyní je tedy nutné znovu provést posouzení nabídek z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v podmínkách zadání, a to při respektování závěrů uvedených v tomto rozhodnutí. Neodpovídá-li tedy nabídka vybraného uchazeče podmínkám zadání, musí být ze zadávacího řízení vyřazena a vybraný uchazeč vyloučen. Pokud se týká nového hodnocení, počet přidělených bodů v rámci jednotlivých kritérií musí být dostatečným a transparentním způsobem popsán a zdůvodněn, aby bylo možno přezkoumat, který z uchazečů nabídl v rámci daného dílčího hodnotícího kritéria výhodnější či méně výhodné plnění a z jakého důvodu, tzn., aby bylo v konečném důsledku možné přezkoumat výběr nejvhodnější nabídky.
63. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

#### **Náklady řízení**

64. Podle ust. § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle ust. § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v ustanovení § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle ust. § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
65. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, které mohly mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 3541050001.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

### Obdrží:

- AK HAVEL & HOLÁSEK s.r.o, Týn 1049/3, 110 00 Praha 1
- JUDr. Petra Vlachová, Štěpánská 633/49, 110 00 Praha 1
- Siemens, s.r.o., Siemensova 1, 155 00 Praha 13

### Na vědomí:

- Karlovarská krajská nemocnice a.s., Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary
- Philips Česká republika s.r.o., Šafránkova 1238/1, 155 00 Praha 5

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy