



UOHSX003FNKN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S335/2010/VZ-2647/2011/530/SWa

V Brně dne 9. března 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 13. 9. 2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, za něhož jedná Mgr. Jiří Zimola, hejtman,
- vybraný uchazeč - FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o., IČ 00551317, se sídlem Poděbradská 540/26, 190 00 Praha 9, za niž jedná Mgr. Ladislav Cirhan, jednatel,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů při zadávání veřejné zakázky „Propagační materiály pro Evropu“ zadávané na základě výzvy ze dne 4. 9. 2008 a veřejné zakázky „Propagační materiály pro Asii“ zadávané na základě výzvy ze dne 4. 9. 2008,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel - Jihočeský kraj se při zadávání veřejné zakázky „Propagační materiály pro Evropu“ zadávané na základě výzvy ze dne 4. 9. 2008 a veřejné zakázky „Propagační materiály pro Asii“ zadávané na základě výzvy ze dne 4. 9. 2008 dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 13 odst. 3 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když rozdělil předmět veřejné zakázky, čímž došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity

stanovené v § 12 citovaného zákona o veřejných zakázkách, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 citovaného zákona o veřejných zakázkách a neprovedl zadávací řízení, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku I. se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů zadavateli - Jihočeskému kraji ukládá

pokuta ve výši 60 000 Kč (šedesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel podnět k přezkoumání postupu zadavatele - Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, za něhož jedná Mgr. Jiří Zimola, hejtman, (dále jen „zadavatel“) při zadávání veřejné zakázky „Propagační materiály pro Evropu“ zadávané na základě výzvy ze dne 4. 9. 2008 a veřejné zakázky „Propagační materiály pro Asii“ zadávané na základě výzvy ze dne 4. 9. 2008 (dále jen „veřejné zakázky“), a proto si od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání veřejných zakázek.
2. Vyjádření zadavatele k podnětu a dokumentaci pořízenou zadavatelem při zadávání veřejných zakázek obdržel Úřad dne 14. 1. 2010. Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.
3. Zadavatel výzvou ze dne 4. 9. 2008 oslovil 5 dodavatelů (FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o., MN Agentura, ShoCart, s. r. o., Top ART Studio, Geodézie On Line, spol. s r. o.) k podání nabídky ve veřejné zakázce „Propagační materiály pro Evropu“ zadávané jako zakázka malého rozsahu. Z veřejně dostupných informačních zdrojů Úřad nezjistil, že by zadavatel výzvu k podání nabídky uveřejnil. Předmětem uvedené veřejné zakázky bylo zhotovení propagačních materiálů ve 4 jazykových mutacích (francouzština, ruština, italština, maďarština) pro podporu rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 1 764 706 Kč bez DPH.
4. Nabídku na plnění veřejné zakázky „Propagační materiály pro Evropu“ podali 3 dodavatelé (FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o., ShoCart, s. r. o., Geodézie On Line, spol. s r. o.). Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 9. 2008 vyplývá, že nejvhodnější nabídku podala společnost FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o., IČ 00551317, se sídlem Poděbradská 540/26, 190 00 Praha 9, (dále jako „FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o.“ nebo „vybraný uchazeč“). Zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči rozhodnutím ze dne

7. 10. 2008. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 20. 10. 2008 za nabídkovou cenu 1 678 000 Kč bez DPH.
5. Zadavatel výzvou ze dne 4. 9. 2008 oslovil 5 dodavatelů (FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o., MN Agentura, ShoCart, s. r. o., Top ART Studio, Geodézie On Line, spol. s r. o.) k podání nabídky ve veřejné zakázce „Propagační materiály pro Asii“ zadávané jako zakázka malého rozsahu. Z veřejně dostupných informačních zdrojů Úřad nezjistil, že by zadavatel výzvu k podání nabídky uveřejnil. Předmětem uvedené veřejné zakázky bylo zhotovení propagačních materiálů ve 3 jazykových mutacích (japonština, čínština, arabština) pro podporu rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena na 1 512 605 Kč bez DPH.
6. Nabídku na plnění veřejné zakázky „Propagační materiály pro Asii“ podali 3 dodavatelé (FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o., ShoCart, s. r. o., Geodézie On Line, spol. s r. o.). Z protokolu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29. 9. 2008 vyplývá, že nejhodnější nabídku podala společnost FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o. Zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči rozhodnutím ze dne 7. 10. 2008. Smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 20. 10. 2008 za nabídkovou cenu 1 650 000 Kč bez DPH.
7. Na základě výše uvedeného získal Úřad pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele a vzniká podezření, že zadavatel porušil § 13 odst. 3 zákona tím, že rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.
8. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S335/2010/VZ-13082/2010/530/SWa ze dne 10. 9. 2010.
10. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S335/2010/VZ-13086/2010/530/SWa ze dne 10. 9. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
11. Zadavatel se vyjádřil dopisem ze dne 29. 9. 2010, který Úřad obdržel dne 30. 9. 2010. Zadavatel uvádí, že propagační materiály, které byly v rámci projektu „Prezentace Jihočeského kraje v oblasti cestovního ruchu v zahraničí“ vyrobeny, byly použity na prezentaci Jihočeského kraje na plánovaných veletrzích a prezentacích v zahraničí. Vzhledem k tomu, že turisté z Evropy a z Asie mají odlišné požadavky na strávení dovolené, byla součástí dodávky propagačních materiálů analýza trhu, kterou dodavatel zpracoval na základě dosavadní struktury návštěvnosti a zkušeností těchto návštěvníků. Na základě výsledků této analýzy provedl dodavatel realizaci katalogu včetně zajištění obsahového i grafického návrhu. Tato analýza obě zakázky výrazným způsobem odlišovala. Zadavatel

proto již při formulaci projektu považoval za efektivnější využití veřejných prostředků připravit samostatná zadání pro odlišné cílové oblasti, ve kterých efektivní propagace vyžaduje odlišné způsoby jejího zaměření i formy.

12. Zadavatel trvá na tom, že nebylo úmyslem zadavatele dosáhnout snížení hodnoty veřejné zakázky pod finanční limity stanovené zákonem, aby ji bylo možné zadat méně transparentním způsobem. Proto zadavatel jakožto příjemce dotace na veřejné zakázky „Propagační materiály pro Evropu“ a „Propagační materiály pro Asii“ vnesl dne 28. 8. 2008 dotaz na poskytovatele dotace - Úřad Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, zda oddělené zadání veřejných zakázek neodporuje Metodice zadávání veřejných zakázek financovaných ze zdrojů Evropské unie, když zakázky jsou po obsahové stránce do velké míry rozdílné (rozsahem, grafickou úpravou a svým celkovým zaměřením). K jejich realizaci přistoupil zadavatel až poté, co dne 29. 8. 2008 obdržel odpověď pracovnice Regionální rady regionu soudržnosti Jihozápad, že uvedený způsob zadání je v pořádku a Metodice zadávání veřejných zakázek financovaných ze zdrojů Evropské unie neodporuje. Poté postupoval zadavatel v souladu se Směrnicí o zadávání veřejných zakázek Jihočeským krajem a jím zřízenými a založenými organizacemi.
13. Z uvedených důvodů má zadavatel za to, že nedošlo k účelovému rozdělení veřejné zakázky s úmyslem snížit její hodnotu pod limity stanovené zákonem, a navrhuje, aby správní orgán zahájené řízení zastavil.
14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
15. Podle § 12 odst. 2 zákona se podlimitní veřejnou zakázkou rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby nejméně 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a nedosáhne finančního limitu stanoveného prováděcím právním předpisem pro jednotlivé kategorie zadavatelů a druhy veřejných zakázek, případně kategorie dodávek nebo služeb.
16. Podle § 12 odst. 3 zákona se veřejnou zakázkou malého rozsahu rozumí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne v případě veřejné zakázky na dodávky nebo veřejné zakázky na služby 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty.
17. Podle § 13 odst. 1 zákona se předpokládanou hodnotou veřejné zakázky rozumí zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývající z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit pro účely postupu v zadávacím řízení před jeho zahájením. Při stanovení předpokládané hodnoty je vždy rozhodná cena bez daně z přidané hodnoty.
18. Podle § 13 odst. 2 zákona stanoví zadavatel předpokládanou hodnotu v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění.

19. Podle § 13 odst. 3 zákona nesmí zadavatel rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona.
20. Úřad uvádí, že zadavatel má právo vymežit předmět veřejné zakázky podle vlastního uvážení, je však vždy povinen dodržet pravidlo zákazu dělení předmětu veřejné zakázky, pokud by v důsledku toho došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona. Je však potřebné vymežit, co je možné považovat za jedinou veřejnou zakázku. Pro určení, zda se jedná o jednu veřejnou zakázku či o více veřejných zakázek, je rozhodující věcná, místní a časová souvislost plnění, případně skutečnost, zda plnění tvoří jeden funkční celek.
21. Veřejné zakázky „Propagační materiály pro Evropu“ a „Propagační materiály pro Asii“ byly zadávány v rámci projektu „Prezentace Jihočeského kraje v oblasti cestovního ruchu v zahraničí“ ve stejném časovém intervalu. Zadavatel prováděl jednotlivé úkony (odeslání výzvy k podání nabídek, přijetí nabídek, posouzení a hodnocení nabídek, výběr nejhodnější nabídky, podpis smlouvy s vybraným uchazečem) v šetřených výběrových řízeních současně, což potvrzuje časovou souvislost plnění.
22. K posouzení věcné souvislosti jednotlivých plnění Úřad uvádí, že předmětem obou šetřených veřejných zakázek bylo zhotovení propagačních materiálů v různých jazykových mutacích pro podporu rozvoje cestovního ruchu v Jihočeském kraji. V obou případech měli dodavatelé na základě analýzy trhu zajistit realizaci katalogu včetně zajištění obsahového i grafického návrhu. Z hlediska věcného se tedy jedná o stejný charakter služeb, tj. o zajištění návrhu a realizace propagačních materiálů. O shodném charakteru plnění pak svědčí především skutečnost, že zadavatel k podání nabídek v obou případech vyzval stejný okruh dodavatelů, přičemž v obou výběrových řízeních byl vybrán uchazeč FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o. V případě výběrových řízení na zhotovení propagačních materiálů se tedy jednalo o pořízení služeb, které z věcného hlediska tvoří předmět jedné veřejné zakázky na služby.
23. Úřad podotýká, že skutečnosti uváděné zadavatelem (tj. různý rozsah, odlišná grafická úprava a rozdílné zaměření propagačních materiálů) mohou být v tomto konkrétním případě toliko důvodem pro využití možnosti rozdělit veřejnou zakázku na části podle § 98 zákona.
24. Na základě výše uvedených skutečností dospěl Úřad k závěru, že veřejné zakázky na výrobu propagačních materiálů byly zadávány ve vzájemné souvislosti, a je tedy zřejmé, že společně tvoří předmět jedné veřejné zakázky na služby a zadavatel tak měl povinnost zadat tyto služby v odpovídajícím zadávacím řízení. Celková předpokládaná hodnota veřejné zakázky na výrobu propagačních materiálů činí 3 277 311 Kč bez daně z přidané hodnoty. Zadavatel tedy měl při zadávání veřejné zakázky povinnost postupovat podle ustanovení zákona, která upravují zadávání podlimitních veřejných zakázek.
25. Tím, že zadavatel zadával služby na zhotovení propagačních materiálů jako dvě veřejné zakázky, dopustil se nezákonného rozdělení předmětu veřejné zakázky, neboť tak došlo ke snížení předpokládané hodnoty veřejné zakázky pod zákonem stanovené finanční limity

pro zakázky malého rozsahu. Zadávání jednotlivých plnění zasláním výzvy omezenému okruhu dodavatelů přitom mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť zadavatel oznámení o zadání veřejné zakázky nezveřejnil. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a provedl zadávací řízení, podali by nabídky i další uchazeči, přičemž ti mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele.

26. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel porušil § 13 odst. 3 zákona, když předmět veřejné zakázky rozdělil tak, že tím došlo ke snížení předpokládané ceny (hodnoty) pod zákonem stanovené finanční limity pro zadávání veřejných zakázek na služby, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona a nezadal veřejnou zakázku v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K uložení sankce

27. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.
28. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v § 13 odst. 3 zákona, když rozdělil předmět veřejné zakázky tak, že došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v § 12 zákona, v důsledku čehož nedodržel postup stanovený v § 21 zákona a neprovedl zadávací řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro přidělení veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
29. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
30. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 16. 12. 2009, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Ke spáchání správního deliktu došlo dne 20. 10. 2008, kdy zadavatel uzavřel smlouvy s vybraným uchazečem. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 13. 9. 2010. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
31. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

32. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu rozdělení předmětu veřejné zakázky podle § 13 odst. 3 zákona a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 3 960 320 Kč včetně daně z přidané hodnoty. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 198 016 Kč.
33. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlídně k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
34. Při posouzení závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu, že zadavatel svým postupem při zadávání veřejných zakázek mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky tím, že rozdělil předmět veřejné zakázky, v důsledku čehož veřejnou zakázku nezadal v zadávacím řízení podle zákona. V obou případech zadavatel oslovil stejný okruh pěti dodavatelů a v obou výběrových řízeních byl vybrán uchazeč FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o. Pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, musel by veřejnou zakázku zadat postupem podle zákona a její zadání zveřejnit. Zadavatel tak svým postupem znemožnil účast dalších případných dodavatelů a výrazně narušil soutěžní prostředí. Nezákonné omezení principu soutěže, na němž je zadávání veřejných zakázek založeno, je jedním z nejzávažnějších porušení zákona. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, podali by nabídky i další uchazeči, přičemž ti mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele. Uvedený postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
35. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl k tomu, že otázka nezákonného dělení předmětu veřejné zakázky a problematika porušení zákona nezadáním veřejné zakázky v některém ze zadávacích řízení podle zákona byla v rozhodovací praxi Úřadu již opakovaně řešena. Úřad v souvislosti s problematikou dělení předmětu veřejné zakázky odkazuje např. na rozhodnutí č. j. VZ/S147/03-151/4550/03-če ze dne 8. 10. 2003 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. 2R 60/03-Hr ze dne 31. 12. 2003, rozhodnutí č. j. S064/2006/SZ-06075/2006/540-Šm ze dne 25. 4. 2006 potvrzené rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. 2R 053/06-Hr ze dne 30. 8. 2006 a rozhodnutí č. j. S014/2008/VZ-03882/2008/540/Šm ze dne 10. 3. 2008.
36. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad jako polehčující okolnost v úvahu skutečnost, že zadavatel při zadávání veřejných zakázek postupoval v souladu s pokyny poskytovatele dotace.
37. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nálezy Ústavního soudu č. 405 uveřejněné ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty vzal tedy Úřad v úvahu i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Ze zprávy umístěné na internetových stránkách zadavatele

(www.kraj-jihocesky.cz) vyplývá, že na rok 2011 byl schválen rozpočet s celkovými příjmy 11 536 712 270 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.

38. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu ve výši 60 000 Kč, tj. v dolní polovině zákonné sazby.
39. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouvy na realizaci veřejné zakázky byly uzavřeny a nápravy již nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
40. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
2. FREYTAG-BERNDT, spol. s r. o., Poděbradská 540/26, 190 00 Praha 9

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy