



UOHSX00376NF

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S314/2010/VZ-14645/2010/520/JHI

V Brně dne: 25. října 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 8. 2010 na návrh ze dne 19. 7. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, zastoupený Mgr. Jiřím Zimolou, hejtmanem,
- navrhovatel - Skanska a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Leoš Vrzalík, člen představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě pověření Mgr. Martinem Svobodou, zaměstnancem,
- vybraný uchazeč - společnosti
 - EUROVIA CS, a. s., IČ 45274924, Národní 10, 113 19 Praha 1, za niž jedná Ing. Martin Borovka, předseda představenstva, a Grégoire Pinasseau, místopředseda představenstva,
 - STRABAG a. s., IČ 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Jaroslav Katzer, předseda představenstva, a Ing. Josef Krátký, člen představenstva,

kteřé podaly společnou nabídku ve veřejné zakázce "Program modernizace komunikací II. a III. Třídy (P2)", a které pro zastupování ve všech právních úkonech v předmětném správním řízení zmocnily Ing. Zdeňka Nováka, ředitele závodu České Budějovice EUROVIA CS, a. s.

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky "Program modernizace komunikací II. a III. Třídy (P2)", zadávané formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním

systemu o veřejných zakázkách uveřejněno dne 7. 5. 2010 pod evidenčním číslem 60044784, opravný formulář byl zveřejněn dne 17. 5. 2010,

rozhodl podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh uchazeče Skanska a. s., IČ 26271303, Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, zastoupený Mgr. Jiřím Zimolou, hejtmanem (dále jen "zadavatel"), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), oznámení o zahájení zadávacího řízení "Program modernizace komunikací II. a III. Třídy (P2)", zadávané formou užšího řízení, dne 7. 5. 2010 pod evidenčním číslem 60044784, opravný formulář byl zveřejněn dne 17. 5. 2010.
2. Na základě losování v užším řízení dne 23. 6. 2010 bylo zadavatelem vybráno pět zájemců, zbytek zájemců byl v souladu s § 61 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), vyloučen. Rozhodnutí o vyloučení ze dne 19. 7. 2010 obdržela společnost Skanska a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za níž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Leoš Vrzalík, člen představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě pověření Mgr. Martinem Svobodou, zaměstnancem (dále jen "navrhovatel"), dne 21. 7. 2010.
3. Navrhovatel nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 19. 7. 2010 a podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Úřad obdržel návrh dne 3. 8. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. V návrhu navrhovatel uvádí, že losování nebylo provedeno transparentním způsobem a úkon losování vzbuzuje pochybnost.
4. Vyjádření zadavatele obdržel Úřad dne 26. 8. 2010. Zadavatel uvádí, že neobdržel od navrhovatele stejnopis návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Podle jeho názoru tak nebyla splněna obligatorní náležitost pro podání návrhu podle § 114 odst. 4 zákona, když návrh nebyl zaslán ve stanoveném termínu ve stejnopisu zadavateli.
5. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - o zadavatel,
 - o navrhovatel.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S314/2010/VZ-12375/2010/520/JHL ze dne 27. 8. 2010. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S314/2010/VZ-12376/2010/520/JHL ze dne 27. 8. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Tímto usnesením Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k doručení dokladu o doručení námitek zadavateli,

lhůtu k prokázání doručení stejnopisu návrhu zadavateli a lhůtu k doručení dokladu o složení kauce na účet Úřadu.

7. Dne 2. 9. 2010 byla na účet Úřad připsána kauce od navrhovatele ve výši 100 000,- Kč.
8. Dne 3. 9. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel zopakoval svá tvrzení z vyjádření ze dne 23. 8. 2010.
9. Úřad obdržel dne 8. 9. 2010 oznámení zadavatele o schválení výběru nejvhodnější nabídky Radou Jihočeského kraje.
10. Dne 9. 9. 2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele ze dne 8. 9. 2010. V něm navrhovatel uvedl, že poté, co dodatečně uhradil na účet Úřadu kauci a prozkoumal usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S314/2010/VZ-12376/2010/520/JHI ze dne 27. 8. 2010, zjistil, že ačkoliv se formálně jednalo o podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v dané veřejné zakázce, jednalo se věcně o pouhý podnět. Tuto skutečnost podle jeho názoru podporuje samotná textace podaného návrhu, který se nikde nezmiňuje o předchozím podání námítky k zadavateli. Navrhovatel tak podle svého vyjádření podal jen podnět k přezkoumání úkonů zadavatele, přičemž toto podání bylo nazváno "Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele", což zřejmě vyvolalo dojem, že se jedná o zákonem předpokládaný úkon, kterému musí předcházet podání námitek k zadavateli, a jehož součástí musí být doklad o složení kauce.
11. Navrhovatel tedy není schopen doložit doklad o doručení námitek zadavateli, neboť žádné nepodal, a prokázat doručení stejnopisu návrhu ze dne 19. 7. 2010 zadavateli do 10 dnů ode dne, v němž obdržel rozhodnutí zadavatele o námítkách navrhovatele. V této souvislosti navrhovatel požádal Úřad o neprodlené vrácení složené kauce.
12. Úřad přezkoumal na základě § 112 a násl. ustanovení zákona náležitosti návrhu navrhovatele a rozhodl o jeho zamítnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
13. Podle ustanovení § 110 odst. 2 zákona lze námítky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
14. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona uvádí, že námítky se podávají písemně. V námítkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námítkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námítky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námítkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námítky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 zákona může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
15. Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S314/2010/VZ-12376/2010/520/JHI ze dne 27. 8. 2010 stanovil navrhovateli lhůtu k doručení dokladu o doručení námitek zadavateli, lhůtu k doručení dokladu o složení kauce a předložení dokladu o doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Ve svém vyjádření ze dne 8. 9. 2010 navrhovatel uvedl, že žádné námítky nepodal a není

schopen doložit doručení stejnopisu návrhu zadavateli. Dne 2. 9. 2010 byla navrhovatelem složena na účet Úřadu kauce ve výši 100 000,- Kč.

16. K vyjádření navrhovatele ze dne 8. 9. 2010, kde je uvedeno, že návrh ze dne 19. 7. 2010 je podnětem k zahájení řízení z moci úřední, Úřad uvádí následující.
17. Podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), se podání posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Po posouzení obsahu předmětného podání navrhovatele Úřad shledal, že se jedná o návrh podle § 114 zákona. Toto podání vedle obecných náležitostí podání podle § 37 odst. 1 správního řádu, obsahuje rovněž označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, čeho se navrhovatel domáhá. Úřad při posuzování podání přihlédl rovněž ke skutečnosti, že společnost Skanska a. s. se sama v podání označuje pojmem "navrhovatel" a podání je označeno jako "návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele". Rozhodnutí Úřadu je dále podpořeno faktem, že navrhovatel složil dne 2. 9. 2010 ve lhůtě určené mu Úřadem v usnesení č. j. ÚOHS-S314/2010/VZ-12376/2010/520/JHI ze dne 27. 8. 2010 kauci na účet Úřadu.
18. I přes tvrzení uvedené navrhovatelem ve vyjádření ze dne 8. 9. 2010 Úřad konstatuje, že podání navrhovatele ze dne 18. 8. 2010 je návrhem na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 114 zákona.
19. Úřad má tedy za prokázané, že navrhovatel nepodal námitky proti zrušení předmětných zadávacích řízení v souladu s § 110 odst. 2 a 7 zákona. Vzhledem k tomu, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci a navrhovatel řádně a včas námitky nepodal, nebyl v dané věci oprávněnou osobou k podání návrhu k přezkoumání úkonů zadavatele. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se dodává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
2. Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Mgr. Martin Svoboda
3. EUROVIA CS, a. s., závod České Budějovice, Planá 72, 370 01 České Budějovice, Ing. Zdeněk Novák, ředitel

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy