



UOHSX003DMTB

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S294/2010/VZ-728/2011/540/IMa

V Brně dne 18. ledna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 23. 8. 2010 na návrh ze dne 23. 8. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Hostinné, IČ 277 908, se sídlem Náměstí 69, 543 71 Hostinné, zast. Bc. Karlem Klímou, starostou,
- navrhovatel – ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o, IČ 60753013, se sídlem V. Nezvala 56/68, 674 01 Třebíč, za niž jedná ing. arch. Petr Řehořka, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 26. 8. 2008 Mgr. Petrem Martinů, advokátem, ev. č. ČAK 7965, Špitálka 33, 602 00 Brno,
- vybraný uchazeč – Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, za niž jedná Ing. Jiří Bělohav, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „Františkánský klášter Hostinné“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 6. 2010 pod ev. č. 60045763,

rozhodl takto:

Návrh na přezkoumání postupu zadavatele města Hostinné, IČ 277 908, se sídlem Náměstí 69, 543 71 Hostinné, ve veřejné zakázce „Františkánský klášter Hostinné“, **se** podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 23. 8. 2010 návrh společnosti ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o, IČ 60753013, se sídlem V. Nezvala 56/68, 674 01 Třebíč, za niž jedná ing. arch. Petr Řehořka, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 26. 8. 2008 Mgr. Petrem Martinů, advokátem, ev. č. ČAK 7965, Špitálka 33, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele města Hostinné, IČ 277 908, se sídlem Náměstí 69, 543 71 Hostinné, zast. Bc. Karlem Klímou, starostou (dále jen „zadavatel“), ve veřejné zakázce „Františkánský klášter Hostinné“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 4. 6. 2010 pod ev. č. 60045763 (dále jen "veřejná zakázka").
2. Předmět plnění veřejné zakázky vymezil zadavatel v čl. 1.1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce jako obnovu historického objektu kláštera pro potřeby muzea, knihovny a spolkových aktivit. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 41 051 000,- Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž dílčími hodnotícími kritérii byla stanovena:
 1. Celková nabídková cena bez DPH (váha 70 %)
 2. Smluvní pokuta za nedodržení termínu dokončení a předání díla (váha 10 %)
 3. Délka záruční doby za dílo v měsících nad požadovaný rámec (váha 10 %)
 4. Výše bankovní záruky za odstranění vad díla (váha 10 %)
4. Ke způsobu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 4 zadavatel v čl. 15 zadávací dokumentace uvedl, že nejvýhodnější je maximální hodnota výše bankovní záruky. Bankovní záruku za odstranění vad bude zadavatel oprávněn čerpat v případě, že dodavatel neodstraní reklamované vady v termínu stanoveném smlouvou o dílo. Zadavatel ohraničuje výši bankovní záruky na minimálně 5 % z nabídkové ceny včetně DPH a na maximálně 100 % z nabídkové ceny včetně DPH. Výše záruky musí být uvedena exaktní částkou v Kč a musí být platná po celou dobu běhu nabídnuté záruční doby. V případě, že dodavatel nabídne výši bankovní záruky mimo stanovené rozmezí, bude ze zadávacího řízení vyloučen.
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24. 6. 2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 9 nabídek, z nichž všechny vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona.
6. Z protokolu o pátém jednání hodnotící komise ze dne 27. 7. 2010 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče RESA – sanace a rekonstrukce, spol. s r.o., IČ 258 37 982, se sídlem Vítkovice, Šalounova 778/18, 703 00 Ostrava, za niž jedná Ing. Stanislav Starzyczny, jednatel, a to z důvodu nesplnění kvalifikace dle ust. § 60 odst. 1 zákona.
7. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek pak vyplývá, že hodnotící komise v souladu se stanovenými hodnotícími kritérii vyhodnotila jako nejvhodnější nabídku nabídku společnosti

Metrostav a.s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8 (dále jen „vybraný uchazeč“).

8. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 30. 7. 2010 a v zákonné lhůtě doručil zadavateli námitky ze dne 5. 8. 2010. Po přezkoumání námitek zadavatel těmito námitkám rozhodnutím ze dne 11. 8. 2010 nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dne 11. 8. 2010 a vzhledem k tomu, že nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 8. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu.
9. V návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel se dopustil porušení zákona tím, že kritéria pro hodnocení nabídek stanovil mimo obvyklé obchodní zvyklosti a tím umožnil podání spekulativních nabídek. V rámci hodnocení nabídek pak zadavatel dle navrhovatele upřednostnil pochybné sankce na úkor nejnižší nabídkové ceny. Navrhovatel má za to, že zadavatel porušil jednu ze základních zásad stanovených v ust. § 6 zákona.
10. Navrhovatel dále v návrhu uvádí, že z tabulky hodnocení je zřejmé, že uchazeči chápali výši bankovní záruky různě, tzn., že toto kritérium nebylo nastaveno a popsáno dostatečně transparentně a nediskriminačně.
11. Navrhovatel v návrhu rovněž sděluje, že se zadavatel dopustil porušení zákona tím, že nesprávně a v rozporu se zákonem vyhodnotil jako ekonomicky nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče, a to proto, že vyhodnotil uchazečem nabízenou bankovní záruku za odstranění vad díla v daném kritériu jako nejvýhodnější. Dle navrhovatele pak takto stanovená hodnotící kritéria a zadávací podmínky mohl připravit pouze někdo, kdo o všeobecně známých postupech při zadávání stavebních zakázek nemá dostatečně odborný přehled.
12. Pro informaci pak navrhovatel ve svém návrhu odkazuje na Všeobecné obchodní podmínky pro zhotovení stavby, kde je uveden obecný postup pro stanovení bankovní záruky za řádné plnění záručních podmínek.
13. Navrhovatel se domáhá zrušení celého zadávacího řízení, neboť v dané situaci není možné tato závažná pochybení zadavatele nijak zhojit.
14. Úřad obdržel návrh dne 23. 8. 2010 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.
15. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
16. Vyjádření zadavatele k obdržení návrhu obdržel Úřad dne 27. 8. 2010. Zadavatel ve svém vyjádření předně uvádí, že svým charakterem se jednalo o námitky navrhovatele proti zadávací dokumentaci, proti kterým musí být námitky doručeny do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Tato lhůta dle zadavatele marně uplynula dne 29. 6. 2010 a zadavatel se tedy domnívá, že námitkám nevyhověl oprávněně.
17. Nad rámec předchozího se pak zadavatel vyjadřuje i k problematice stanovení horního limitu výše bankovní záruky. Zadavatel uvádí, že hodnotící kritéria stanovoval s ohledem na

ekonomickou výhodnost nabídky. Celkové nabídkové ceně přiřadil váhu 70 %, zatímco ostatním hodnotícím kritériím přiřadil váhu 10 %. Zadavatel tak při výběru nejvhodnější nabídky zohlednil jednak cenu, délku záruky, pokutu za nesplnění termínu, tak i výši bankovní záruky. Toto považuje zadavatel za vhodné i s ohledem na současnou situaci trhu stavebních prací, kdy v období recese mnohé společnosti nejsou schopné dostát svým závazkům. Dle zadavatele je bankovní záruka vhodným prostředkem ochrany proti negativním důsledkům spojeným s ukončením ekonomické činnosti společnosti. Zadavatel dále uvádí, že pokud by vyloučil vybraného uchazeče, postupoval by v rozporu se zákonem, neboť ten splnil veškeré podmínky zadání.

18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S294/2010/VZ-11803/2010/540/IMa ze dne 24. 9. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S294/2010/VZ-11937/2010/540/IMa ze dne 24. 9. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
19. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad zástupci zadavatele dne 21. 9. 2010 nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace o veřejné zakázce.
20. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S294/2010/VZ-14043/2010/540/IMa ze dne 24. 9. 2010 byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle ust. § 117 odst. 1 zákona, a to z důvodu, že navrhovatel v podaném návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.
21. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad zástupci zadavatele dne 7. 10. 2010 nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace o veřejné zakázce.
22. Dne 11. 10. 2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, ve kterém uvádí, že vyjádření zadavatele ze dne 27. 8. 2010 nepřináší žádné nové relevantní právní skutečnosti, jež by měly změnit přesvědčení navrhovatele o rozporu zadávací dokumentace se zákonem, přičemž dále plně odkazuje na své vyjádření uvedené v návrhu ze dne 23. 8. 2010.
23. Dne 11. 10. 2010 obdržel Úřad sdělení zadavatele, že s vybraným uchazečem uzavřel dne 8. 10. 2010 smlouvu na realizaci veřejné zakázky.
24. Na základě předchozí žádosti umožnil Úřad zástupci zadavatele dne 14. 10. 2010 nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace o veřejné zakázce.
25. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a vyjádření předložených účastníky a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K oprávněnosti podání návrhu

26. Podle ust. § 78 odst. 6 zákona uvede zadavatel dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu.

27. Dle ust. § 79 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle ust. § 78 odst. 6 zákona. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
28. Z průběhu hodnocení nabídek je patrné, že hodnotící komise postupovala v souladu s hodnotícími kritérii stanovenými v zadávací dokumentaci. Z jednotlivých námitek navrhovatele pak vyplývá, že celý jeho návrh směřuje proti podmínkám zadání stanoveným zadavatelem již v zadávací dokumentaci. Na základě předchozího uvádí Úřad následující.
29. Podle ust. § 110 odst. 3 zákona musí stěžovatel námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
30. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle ust. § 110 odst. 2, 3 a 5 zákona musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle ust. § 110 odst. 2 zákona, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
31. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v ust. § 6 a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - zadávacím podmínkám,
 - obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - použití druhu zadávacího řízení.
32. Podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
33. Úřad z předložené dokumentace zjistil, že námitky navrhovatele obsahovaly pouze námitky proti zadávacím podmínkám, resp. proti způsobu stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Výše bankovní záruky za odstranění vad díla“. Podle ust. § 110 odst. 3 zákona je navrhovatel povinen doručit námitky proti zadávacím podmínkám zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek na základě oznámení o zahájení zadávacího řízení uveřejněného v Informačním systému o veřejných zakázkách uběhla dne 24. 6. 2010. Posledním dnem pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám byl den 29. 6. 2010. Navrhovatel však do tohoto data námitky proti podmínkám zadání zadavateli nepodal a své první námitky doručil zadavateli až dne 6. 8. 2010.

34. Na základě výše uvedeného Úřad uvádí, že námitky týkající se způsobu stanovení dílčího hodnotícího kritéria „Výše bankovní záruky za odstranění vad díla“, tedy námitky proti zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zákona, byly podány opožděně. Z tohoto důvodu navrhovatel není oprávněnou osobou pro podání návrhu, kterou je pouze osoba, jež by podala námitky proti zadávacím podmínkám řádně a včas, jak stanoví ust. § 110 odst. 7 zákona, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.
35. Pro úplnost Úřad dodává, že vzhledem k tomu, že návrh nebyl podán oprávněnou osobu, nevyzval Úřad navrhovatele ke složení kauce dle ust. § 115 odst. 1 zákona.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Mgr. Petr Martinů, advokát, Špitálka 33, 602 00 Brno

Město Hostinné, Náměstí 69, 543 71 Hostinné

Metrostav a.s., Koželužská 2246, 180 00 Praha 8

Na vědomí:

ARCHATT PAMÁTKY spol. s r.o., V. Nezvala 56/68, 674 01 Třebíč

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy