



UOHSX0036JZL

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S289/2010/VZ-13946/2010/520/NGI

V Brně dne: 24. září 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 2.8.2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, zastoupený Mgr. Jiřím Zimolou, hejtmánem,
- navrhovatel – Skanska a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za níž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Leoš Vrzalík, člen představenstva, zastoupená na základě pověření ze dne 4.1.2010 Mgr. Janem Vajčnerem, LL.M., zaměstnancem Skanska a. s.,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4) v okrese Prachatice“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou užšího řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60043879 uveřejněno dne 16.4.2010 a opravný formulář dne 11.6.2010,

rozhodl podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Návrh společnosti Skanska a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, ze dne 2.8.2010 **se zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Jihočeský kraj, IČ 70890650, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, zastoupený Mgr. Jiřím Zimolou, hejtmanem (dále jen "zadavatel"), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60043879 dne 16.4.2010 a opravný formulář dne 11.6.2010, oznámení veřejné zakázky „Program modernizace komunikací II. a III. třídy Jihočeského kraje (P4) v okrese Prachatice" (dále jen "veřejná zakázka").
2. Podle protokolu o otevírání obálek se žádostmi zájemců o účast v užším řízení ze dne 10.5.2010 (tabulka č. 1, 2 k tomuto protokolu, obsahující údaje o kontrole splnění kvalifikace), zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel celkem 12 žádostí zájemců o účast v užším řízení, přičemž všichni tito zájemci splnili zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Podle notářského zápisu sepsaného notářkou JUDr. Helenou Divišovou dne 26.5.2010, pod č. NZ 775/2010 a N 783/2010 byl proveden losováním výběr požadovaného počtu 5 zájemců. Zájemcům, kteří nebyli po provedeném výběru vyzváni k podání nabídky, zadavatel oznámil vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Mezi vyloučenými uchazeči byla i společnost Skanska a. s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za níž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Leoš Vrzalík člen představenstva, ve správním řízení zastoupená na základě pověření ze dne 4.1.2010 Mgr. Janem Vajčnerem, LL.M., zaměstnancem (dále jen „navrhovatel“). Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval postup zadavatele při výběru požadovaného počtu 5 zájemců losováním za postup transparentní a učiněný v souladu se zákonem, podal dne 2.8.2010 faxovým podáním a následně dopisem návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavatel návrh obdržel dne 4.8.2010.
3. V návrhu navrhovatel uvedl, že zadavatel postupoval při losování požadovaného počtu 5 zájemců netransparentním způsobem. O tomto losování byl sepsán notářský zápis notářkou JUDr. Helenou Divišovou dne 26.5.2010.2010 pod č. NZ 775/2010 a N 783/2010. Podle navrhovatele zadavatel nezajistil, aby osoba zastupující zadavatele provedla losování tak, že nevyloučilo skrytou manipulaci s losovanými kartičkami s čísly uchazečů při vhození a výběru z osudí, neboť toto osudí nebylo průhledné a neumožňovalo kontrolu, zda je obsah osudí dostatečně promíchán. Navrhovatel proto dospěl k závěru, že existuje pochybnost o řádném aktu losování a Úřadu navrhl "zrušení rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení z účasti v užším řízení a provedení nového výběru zájemců formou omezení počtu zájemců".
4. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel a navrhovatel.
5. Zadavatel v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejnil dne 9.8.2010 zrušení předmětného zadávacího řízení.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S289/2010/VZ-11943/2010/520/NGI ze dne 12.8.2010. Zároveň jim usnesením ÚOHS-S289/2010/VZ-11944/2010/520/NGI ze dne 12.8.2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Úřad dále stanovil navrhovateli lhůtu k doplnění návrhu o doklad o složení kauce ve výši 100 000,- Kč a

zadavateli stanovil lhůtu k předložení dokumentace o veřejné zakázce, k předložení vyjádření k návrhu, a ke sdělení konkrétních důvodů zrušení zadávacího řízení.

7. Navrhovatel nezaslal Úřadu na základě výše uvedeného usnesení žádné doklady k doplnění svému návrhu.
8. Zadavatel se k návrhu navrhovatele vyjádřil dopisem ze dne 17.8.2010, ve kterém uvedl, že navrhovatel nepodal námitky proti svému vyloučení z účasti v užším řízení, jejichž podání je ve smyslu § 110 odst. 7 zákona podmínkou pro podání návrhu a také uvádí, že návrh rovněž nesplňuje podmínky podle § 114 odst. 5 zákona a navrhuje Úřadu správní řízení sp. zn. S289/2010/VZ zastavit.
9. Úřad přezkoumal náležitosti a oprávněnost podání návrhu a na základě zjištěných skutečností rozhodl o zamítnutí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce ze dne 2.8.2010. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující skutečnosti.
10. Podle ustanovení § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
11. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona uvádí, že námitky se podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
12. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 4 písm. c) zákona návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
13. Navrhovatel v předmětném zadávacím řízení doručil dne 28.4.2010 zadavateli žádost o účast v užším řízení a následně nebyl při omezení počtů zájemců pro účast v užším řízení provedeném náhodným výběrem losem vylosován. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 14.7.2010 navrhovatel obdržel dne 16.6.2010. Lhůta 15 dnů pro podání námitek uplynula dne 1.7.2010.
14. Vzhledem k výše uvedenému má Úřad za prokázané, že navrhovatel nepodal námitky proti vyloučení z účasti v užším řízení v souladu s § 110 odst. 2 a 7 zákona. Vzhledem k tomu, že podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci a navrhovatel řádně a včas námitky nepodal, nebyl v dané věci oprávněnou osobou k podání návrhu k přezkoumání úkonů zadavatele. Z uvedených důvodů Úřad rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice
Skanska a. s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, Mgr. Jan Vajčner, LL.M.

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy