



UOHSX002XLAE

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S272/2010/VZ-13217/2010/530/EDo

V Brně dne: 22.11.2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21.7.2010 na základě návrhu ze dne 21.7.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Město Luhačovice, IČ 00284165, nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice, zastoupené PhDr. Františkem Hubáčkem, starostou,
- navrhovatel – obchodní společnost SPS - VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná Ing. Jaroslav Košťál, jednatel,
- vybraný uchazeč – Továrna hasicí techniky, s.r.o., (zkráceně THT, s.r.o.), IČ 46508147, se sídlem Starohradská čp.316, 572 01 Polička, za niž jedná Ing. Stanislav Červený, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „Město Luhačovice, okr. Zlín – cisternová automobilová stříkačka“, zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2.4.2010 pod ev. č. 60043377 a následně opraveno dne 23.4.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.4.2010 pod evidenčním číslem 2010/S 66-099505,

rozhodl takto:

I.

Návrh společnosti SPS - VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná Ing. Jaroslav Košťál, jednatel, se podle § 118 odst. 4 písm. a)

zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zamítá, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Město Luhačovice, IČ 00284165, nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice, zastoupené PhDr. Františkem Hubáčkem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 2.4.2010 pod ev. č. 60043377 a následně opravil dne 23.4.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3.4.2010 pod evidenčním číslem 2010/S 66-099505 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Město Luhačovice, okr. Zlín – cisternová automobilová stříkačka“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. V zadávací dokumentaci v článku 3 zadavatel stanovil, že zadávací dokumentaci tvoří její textová část a technická specifikace (v elektronické formě) jako příloha č. 2. Součástí zadávací dokumentace je také kvalifikační dokumentace, která obsahuje podrobné požadavky zadavatele na prokázání splnění kvalifikace dodavatele. V článku 14 zadávací dokumentace zadavatel v rámci bodu Základní technické podmínky vymežil, že předmětem dodávky je pořízení cisternové automobilové stříkačky vybavené požárním čerpadlem se jmenovitým výkonem 2000 l.min⁻¹ podle ČSN EN 1028-1, kategorie podvozku 2 v provedení speciálním redukováném a hmotnostní třídy S (dále jen „CAS“).
3. Ohledně dalších technických podmínek zadavatel odkázal na přílohu zadávací dokumentace nazvanou Technické podmínky pro pořízení cisternové automobilové stříkačky, které dopisem ze dne 4.3.2010 odsouhlasilo Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, které také dopisem ze dne 13.4.2010 odsouhlasilo jejich doplněnou verzi. V bodě A Základní technické podmínky zadavatel vymežil, že CAS má splňovat mimo jiné požadavky stanovené vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, ve znění vyhlášky č. 53/2010 Sb. a doložené ověřenou kopií certifikátu vydaného pro daný typ CAS autorizovanou osobou na jméno uchazeče. Požadavky plynoucí z vyhlášky č. 53/2010 lze doložit prohlášením o shodě výrobku. V bodě C Technické podmínky vycházející z přílohy č. 3 vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky zadavatel v bodě 44 stanovil, že nádrž na vodu má mít objem 3 000,- až 4 000,- litrů.
4. Zadavatel dále v příloze zadávací dokumentace nazvané Kvalifikační dokumentace v článku 4 stanovil, že kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže mimo jiné splnění

technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 zákona. Dále zde zadavatel vymezil jako způsob prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů v souladu s ust. § 56 odst. 4 zákona předložení certifikátu řízení jakosti řady ČSN EN ISO 9000 vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou v originále nebo úředně ověřené kopii podle § 57 odst. 1 zákona.

5. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 20.5.2010 vyplývá, že hodnotící komise zjistila v nabídce uchazeče – obchodní společnost SPS - VKP s.r.o., IČ 15053920, se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za niž jedná Ing. Jaroslav Košťál, jednatel (dál jen „navrhovatel“) nesrovnalosti týkající se technických parametrů předmětu dodávky – hasičského vozidla. Mimo jiné se objevily pochybnosti ohledně navrhovatelem uváděné váhy podvozku. Typ podvozku MAN 18.340 odpovídá pohotovostní hmotnosti podvozku 12 150 kg, avšak navrhovatel uvedl v nabídce 8 650 kg. Navrhovatel dále ve své nabídce nedoložil úředně ověřenou kopii příslušného certifikátu ani prohlášení o shodě výrobku. Navrhovatel byl proto zadavatelem vyzván k písemnému vysvětlení nabídky a doložení příslušných podkladů.
6. V písemném vysvětlení nabídky ze dne 25.5.2010 navrhovatel uvedl, že ve spolupráci s výrobcem podvozku MAN připravili novou variantu s maximální celkovou hmotností 14 700 kg tak, aby výkon v kW/1000 kg splňoval parametr 17 kW/t. Navrhovateli měly být první podvozky vyexpedovány na konci května spolu s dokumenty o homologacích atd. Dále navrhovatel uvedl, že předložení dokladu prokazujícího shodu nebylo zadavatelem původně požadováno a že doplňování kvalifikačních předpokladů není zadavatel oprávněn požadovat.
7. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.6.2010 vyplývá, že se hodnotící komise shodla na návrhu vyloučit navrhovatele pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (nesplnění zadávacích podmínek), neboť zadavatel nedoložil příslušné doklady, které by prokázaly, že jeho nabídka odpovídá požadavkům zadavatele. Zadavatel v této souvislosti upozornil, že dodavatel je povinen prokázat požadované vlastnosti předmětu jeho nabídky již v okamžiku jejího podání, ne až při vlastním předání a převzetí zboží.
8. Komise měla při svém rozhodování k dispozici stanovisko Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR ze dne 31.5.2010, které potvrzuje povinnost uchazeče doložit splnění požadavků vyhlášky č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky ověřenou kopií certifikátu, vydaného pro nabízený typ CAS, a to pro potřeby objektivního posouzení jednotlivých nabídek. Ve stanovisku bylo dále uvedeno, že navrhovatel nabídl novou, dosud pro požární automobil necertifikovanou variantu automobilového podvozku MAN, u kterého administrativně snižuje celkovou hmotnost z 18 000 kg na 14 700 kg s cílem vyhovět požadavkům na měrný výkon CAS. Jedná se o požární automobil, jehož užité vlastnosti se blíží CAS hmotnostní třídy M, přestože zadavatel požaduje CAS hmotnostní třídy S. Ve stanovisku je také poukázáno na nejednoznačnost nabídky ohledně respektování požadavku na výkonové parametry požárního čerpadla.

9. Ze zprávy a posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.6.2010 vyplývá, že hodnotící komise posuzovala pouze nabídku vybraného uchazeče – Továrna hasicí techniky, s.r.o., (zkráceně THT, s.r.o.), IČ 46508147, se sídlem Starohradská čp.316, 572 01 Polička, za niž jedná Ing. Stanislav Červený, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“), která byla shledána jako vyhovující, hodnocení proto neprovedla.
10. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení bylo navrhovatelí oznámeno dopisem ze dne 15.6.2010. Zadavatel zde zopakoval svá tvrzení uvedená v protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.6.2010 včetně zmíněného stanoviska Ministerstva vnitra – generálního ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR ze dne 31.5.2010.
11. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení podal navrhovatel dopisem ze dne 30.6.2010 námitky.
12. Zadavatel v rozhodnutí o námitce ze dne 9.7.2010 podané námitce nevyhověl, neboť navrhovatel na jím nabízený typ CAS certifikát nedoložil. Navrhovatelem dodaný certifikát se totiž vztahuje na jiný typ CAS.
13. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 21.7.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
14. V návrhu navrhovatel vyjádřil přesvědčení, že jeho námitka byla opodstatněná, neboť jím nabízený certifikát je platným kvalifikačním dokladem uchazeče. Uchazeč vlastní patřičná rovnocenná oprávnění vydaná Ministerstvem dopravy ČR, která ho opravňují dodávat alternativní provedení vozidel při dodržení povolených zatížení (například změna objemu nádrží, rozměrů atd.). Dle navrhovatele jeho nabídka splnila požadavky zadavatele, jím nabízený výrobek je dle zákona č. 22/1997 Sb. shodný se vzorkem zkoušeného výrobku, uvedeného v předloženém certifikátu, a jeho konkrétní provedení základní požadavky na výrobek nemění.
15. Navrhovatel také uvedl, že zadavatel v rámci jím vymezených kvalifikačních předpokladů nepožadoval doklad prokazující shodu požadovaného výrobku podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona.
16. Navrhovatel dále konstatoval, že z důvodu rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze zadávacího řízení mu vznikla finanční újma ve výši minimálně ušlého zisku, ztráty obrátu, který je v dalších zadávacích řízeních kvalifikačním předpokladem.
17. Závěrem navrhovatel navrhl, aby bylo jeho vyloučení ze zadávacího řízení zrušeno a aby byl opětovně do zadávacího řízení zařazen.
18. Úřad obdržel návrh dne 21.7.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
19. Zadavatel se k návrhu vyjádřil dopisem ze dne 27.7.2010, který byl Úřadu doručen 28.7.2010 a v němž k jednotlivým částem návrhu uvedl následující.

20. Úvodem zadavatel odkázal na ust. § 56 zákona, který vymezuje, co zadavatel může pro prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat. Zadavatel výslovně nepožadoval v zadávací dokumentaci předložení prohlášení o shodě k předmětu veřejné zakázky. Nicméně u zadavatele vznikly pochybnosti, zda navrhovatel dle jím dodaných podkladů technické kvalifikační předpoklady splňuje, a proto ho následně vyzval k písemnému vysvětlení nabídky a doplnění dokladů. Příslušný certifikát pro daný typ CAS zadavatel požadoval od počátku, a to v ověřené kopii. Navrhovatel však předložil prostou kopii certifikátu CAS 20/5000/400-S2Y MAN TGM 4x4 na podobný typ CAS, nikoli však na uchazečem nabízený a zadavatelem požadovaný typ CAS.
21. Zadavatel poukázal na to, že navrhovatel nabízí novou, dosud pro požární automobil necertifikovanou variantu automobilového podvozku MAN 18.340 4x4 BB, u kterého administrativně snižuje celkovou hmotnost z 18 000 kg na 14 700 kg s cílem vyhovět požadavku na měrný výkon CAS.
22. Zadavatel dále upozornil na fakt, že navrhovatelem zmiňované doklady vydané Ministerstvem dopravy pouze prokazují, že vozidla jím dodávaná mohou být užívána k provozu na pozemních komunikacích v ČR. Zadavatel však požadoval prokázání splnění podmínek stanovených vyhláškou č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky, které se prokazují certifikátem Technického ústavu požární ochrany Praha (dále jen „TÚPO“).
23. Zadavatel navrhovatele vyzval, aby předložil na jím nabízený typ CAS platný certifikát, ten jej však ani po výzvě nedoložil, čímž neprokázal dostatečně splnění zadávacích podmínek zadavatele, které jsou stanoveny v souladu s požadavky a stanovisky poskytovatele dotace (Ministerstvo vnitra – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR), a proto jej zadavatel následně z účasti v zadávacím řízení vyloučil.
24. Dle zadavatele pro objektivní posouzení a vyhodnocení jednotlivých nabídek je dodavatel povinen prokázat dané vlastnosti výrobku v okamžiku podání nabídky, nikoli až následně po rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, a to zadavatelem stanoveným způsobem.
25. Závěrem zadavatel navrhl, aby Úřad správní řízení zastavil.
26. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou zadavatel, navrhovatel a vybraný uchazeč.
27. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S272/2/10-11282/2010/530/EDo ze dne 2.8.2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S272/2/10-11285/2010/530/EDo ze dne 2.8.2010 stanovil podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, lhůtu, ve které jsou podle § 36 odst. 1 cit. zákona oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a podle § 36 odst. 2 cit. zákona oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se podle § 36 odst. 3 cit. zákona mohou vyjádřit

k podkladům rozhodnutí. Úřad podle § 39 odst. 1 cit. správního řádu stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu.

28. Dne 5.8.2010 obdržel Úřad od navrhovatele vyjádření ke stanovisku zadavatele ze dne 27.7.2010. Navrhovatel se v něm domáhá rozhodnutí o neoprávněnosti svého vyloučení z účasti v zadávacím řízení a opětovného zařazení mezi hodnocené uchazeče. Navrhovatel se domnívá, že ve vyjádření zadavatele uvedená tvrzení ohledně povinnosti uchazeče předložit platný certifikát k předmětu veřejné zakázky při podání nabídky nemají oporu v zákoně. V opačném případě by muselo být stejným způsobem postupováno i u všech ostatních zakázek na dodávky CAS, což se dle navrhovatele neděje.
29. Jako příklad jiného postupu uvádí navrhovatel nadlimitní veřejnou zakázku vypsanou pod ev. č. VZ 60043551 s názvem „Dodávka 40 ks CAS“, kde nebyl certifikát požadován jako součást prokázání technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 odst. 1 písm. f) zákona. Navrhovatel také tento certifikát nepředložil a domnívá se, že jej nepředložili ani jiní uchazeči. Žádný uchazeč z tohoto důvodu ze zadávacího řízení vyloučen nebyl.
30. Dne 24.9.2010 obdržel Úřad žádost navrhovatele o vydání předběžného opatření dle ust. § 117 zákona, kterým bude zadavateli vysloven zákaz uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem do okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.
31. Dne 12.10.2010 obdržel Úřad oznámení zadavatele o uzavření kupní smlouvy s vybraným uchazečem dne 23.9.2010.
32. Vzhledem k tomu, že smlouva s vybraným uchazečem byla uzavřena dne 23.9.2010 a žádost navrhovatele o vydání předběžného opatření v podobě zákazu uzavření smlouvy s vybraným uchazečem Úřad obdržel dne 24.9.2010, nepřistoupil Úřad k vydání navrhovaného předběžného opatření.
33. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, nabídek jednotlivých uchazečů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
34. Dle § 17 písm. e) zákona pro účely tohoto zákona se rozumí kvalifikací dodavatele způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky.
35. Dle § 50 odst. 1 zákona kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění
 - a) základních kvalifikačních předpokladů podle § 53,
 - b) profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54,
 - c) ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 a
 - d) technických kvalifikačních předpokladů podle § 56.

36. Podle § 50 odst. 2 zákona požadavky na prokázání splnění kvalifikace stanoví veřejný zadavatel v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobná specifikace těchto požadavků může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci.
37. Podle § 50 odst. 3 zákona veřejný zadavatel je povinen omezit rozsah požadované kvalifikace pouze na informace a doklady bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.
38. Podle § 50 odst. 4 zákona ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady a technické kvalifikační předpoklady nemohou být předmětem hodnotících kritérií.
39. Podle § 51 odst. 1 zákona veřejný zadavatel je povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele, nestanoví-li tento zákon jinak.
40. Podle § 51 odst. 2 zákona prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem je předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení, hodnocení předběžné nabídky zájemce v dynamickém nákupním systému, vyzvání zájemce k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním, účasti zájemce v soutěžním dialogu a předpokladem uzavření smlouvy ve zjednodušeném podlimitním řízení.
41. Dle § 52 odst. 1 zákona v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek. V případě otevřeného řízení se zavedením dynamického nákupního systému je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace nejpozději s podáním předběžné nabídky.
42. Dle § 56 odst. 1 písm. f) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na dodávky může veřejný zadavatel požadovat doklad prokazující shodu požadovaného výrobku vydaný příslušným orgánem.
43. Dle § 56 odst. 4 zákona je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, může veřejný zadavatel v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů požadovat předložení certifikátu systému řízení jakosti vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou. Veřejný zadavatel uzná rovnocenné doklady vydané v členském státě Evropské unie. Veřejný zadavatel uzná rovněž jiné doklady o rovnocenných opatřeních k zajištění jakosti.
44. Dle § 56 odst. 7 zákona ve vztahu k technickým kvalifikačním předpokladům je veřejný zadavatel povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení
 - a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
 - b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů a
 - c) vymezit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.

45. Dle § 56 odst. 8 zákona pokud není dodavatel z objektivních důvodů schopen prokázat splnění technických předpokladů způsoby stanovenými podle odstavce 7, je oprávněn je prokázat i jinými rovnocennými doklady, pokud je veřejný zadavatel z objektivních důvodů neodmítne.
46. Dle § 57 odst. 1 zákona nestanoví-li tento zákon jinak, předkládá dodavatel kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Požaduje-li zadavatel před uzavřením smlouvy předložit originály nebo ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace, je uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva podle § 82, povinen je předložit.
47. Dle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem (dále jen "posouzení kvalifikace").
48. Dle § 59 odst. 2 zákona pro účely posouzení kvalifikace může veřejný zadavatel ustanovit zvláštní komisi. Ustanovení § 75 odst. 6 se na členy zvláštní komise použije obdobně.
49. Dle § 59 odst. 3 zákona v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení může kvalifikaci posoudit hodnotící komise, stanoví-li tak veřejný zadavatel.
50. Dle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.
51. Dle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
52. Dle § 60 odst. 2 zákona veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu.
53. Zadavatel v souladu s § 56 zákona řádně vymezil požadavky na prokázání splnění kvalifikace v rámci technických kvalifikačních předpokladů v podobě předložení certifikátu pro daný typ CAS autorizovanou osobou. Jak zadavatel ve svém vyjádření uvedl, nepožadoval výslovně v zadávací dokumentaci předložení prohlášení o shodě k předmětu veřejné zakázky, neboť splnění kvalifikace mělo být prokázáno předložením platného certifikátu. Navrhovatel ve své nabídce předložil certifikát typu č. 221/009/2008 vydaný na výrobek CAS 20/5000/400 – S 2 Z MAN TGM 4x4 (s objemem nádrže na vodu 5000 l), přičemž v rámci své nabídky nabídl CAS, u jejíž technické specifikace je uveden objem nádrže 3500 litrů.
54. Zadavatel na základě posouzení kvalifikace rozhodl o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení pro nesplnění požadavku na předložení certifikátu prokazujícího shodu požadované dodávky pro daný typ CAS, jelikož navrhovatel předložil certifikát pro CAS s objemem nádrže na vodu s objemem 5000 litrů, avšak ve své

nabídce nabízí CAS s objemem nádrže 3500 litrů. Dle názoru zadavatele nelze uplatnit tento certifikát pro všechny varianty CAS 20, jelikož změna objemu nádrže je podstatnou změnou, která musí být dodatečně pro účely posouzení shody certifikována.

55. Úřad při svém rozhodování vzal mimo jiné v úvahu vyjádření odpovědné autorizační osoby TÚPO, která byla vyzvána k objasnění otázky certifikace CAS ve správním řízení s obdobným předmětem. K formulovaným dotazům obdržel Úřad následující odpovědi:

Otázka č. 1 - Jsou Vámi vydávané certifikáty o shodě platné pro všechny varianty určitého typu vozidla (např. CAS 20) a nebo je nezbytné si pro každé vozidlo v případě např. různých objemů nádrže opatřit novou certifikaci o shodě?

Odpověď č. 1 – Vydané certifikáty nemohou být platné pro všechny varianty určitého typu vozidla. Varianty výrobku, u kterých je realizována podstatná změna, musí být posouzeny a případně i zkoušeny znovu. Podstatná změna je taková změna, která mění sledované parametry a vlastnosti požadované platnými technickými předpisy.

Otázka č. 2 - Je možné obecně uvést, jaký rozsah změny objemu nádrže není považován za podstatnou změnu, která mění sledované parametry, nebo je nutné vždy vycházet z předložené dokumentace pro každý typ vozidla zvlášť?

Odpověď č. 2 - Podstatnost rozsahu změny nádrže (a tedy následná potřeba provedení vybraných zkoušek jízdních a geometrických vlastností) se posuzuje individuálně dle předložené dokumentace pro každé vozidlo zvlášť.

Otázka č. 3 - Z jakých konkrétních důvodů, podložených příslušnými listinnými podklady, byly zrušeny dodatky vydané k závěrečné zprávě o posouzení shody, které připouštěly, že změna objemu nádrží a s tím související úpravy vozidla nezhoršují posuzované parametry výrobku a takovéto rozšíření splňuje veškeré požadavky příslušných technických předpisů i požadavky posouzení shody?

Odpověď č. 3 - Vydané dodatky byly zrušeny na základě interního auditu v rámci certifikačního orgánu COV TÚPO, kdy byly zjištěny neshody s postupy posuzování shody. Při změně velikosti nádrže dochází ke změně typu vozidla, zároveň změně názvu výrobku a zároveň ke změně označení vozidla (parametry musí být dle vyhlášky č.35/2007 Sb. v platném znění vyznačeny i na vozidle samotném, jinak by mohlo dojít ke zmatení konečných zákazníků/uživatelů a následným nejasnostem).

Otázka č. 4 - Lze konstatovat, že při každé změně objemu nádrže je nutná nová certifikace vozidla, jelikož tímto dochází ke změně označení vozidla?

Odpověď č. 4 – Ano, pokud je žadatelem podána žádost o posouzení shody vozidla s jinými objemy nádrží, provádí se nová certifikace.

Otázka č. 5 - Vztahuje se údaj o objemu nádrže, který je uveden v označení typu vozidla, pouze na objem nádrže na vodu nebo i na objem nádrže na pěnídlo? Konkrétně pak pokud je certifikát vydán na vozidlo CAS 20/3200/210 - M 2 Z MAN 4x4, objem nádrže na vodu má být 3 200 litrů nebo 3 000 l + 200 l nádrž na pěnídlo? Znamenalo by eventuální snížení objemu nádrže o 200 l podstatnou změnu požadující vydání nového certifikátu?

Odpověď č. 5 Údaje v názvu vozidla uvádí samostatně hodnotu objemu nádrže na vodu a za lomítkem objem nádrže na pěnídlo. Vámi uvedený název vozidla CAS 20/3200/210 - M 2 Z MAN 4x4 znamená objem nádrže na vodu 3200 l a objem nádrže na pěnídlo 210 l. Vzhledem k tomu, že snížení objemu nádrže o 200 l znamená změnu typu a názvu vozidla, bylo by nutné nové vydání certifikátu. Je předpoklad, že při této změně by nebylo nutné ověřovat splnění požadovaných parametrů zkouškami. Je ale nutné prověřit z předložené dokumentace, zda-li nedošlo k dalším změnám na nástavbě a jestli jsou splněny všechny požadavky dané platnými technickými předpisy.

56. S ohledem na výše uvedené stanovisko TÚPO dospěl Úřad k závěru, že zadavatel vyloučil ze zadávacího řízení navrhovatele oprávněně, vzhledem k tomu, že dle vyjádření TÚPO předložený certifikát pro daný typ CAS 20/5000/400 – S 2 Z MAN TGM 4x4 (s objemem nádrže na vodu 5000 l) nelze využít pro všechny varianty CAS 20, jelikož každá změna objemu nádrže musí být nově certifikována (viz odpověď č. 4). Navrhovatelem předložený certifikát CAS s definovaným objemem nádrže pro vodu 5000 l tak neodpovídá nabízenému vozidlu CAS s objemem nádrže 3500 l. Vzhledem k tomu, že se jedná o podstatnou změnu, jejíž realizace musí být pro účely podání nabídky doprovázena nově provedenou certifikací odpovídající novému objemu nádrže, nesplnil navrhovatel kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když na základě posouzení kvalifikace ze zadávacího řízení vyloučil navrhovatele pro nesplnění kvalifikace. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
57. Podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2.
58. Vzhledem k tomu, že Úřad neshledal v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení porušení zákona, rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I rozhodnutí.
59. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad návrh zamítl, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad

proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

- Luhačovice, nám. 28. října 543, 763 26 Luhačovice
- SPS - VKP s.r.o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany
- Továrna hasicí techniky, s.r.o., Starohradská čp.316, 572 01 Polička

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy