



UOHSX002XM9C

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S256/2010/VZ-13246/2010/510/IFa

V Brně dne: 1. listopadu 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 16.7.2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel - Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupená MUDr. Radomírem Maráčkem, ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 22.7.2010 zastoupená společností Moravia Medical Services, a. s., IČ 27741427, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Kudělka, předseda představenstva a Ing. Eliška Kudělková, místopředseda představenstva,

- navrhovatel – účastníci sdružení:

společnost Nový úklid, a. s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 46, 100 10 Praha 10, za niž jedná RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva a Ing. Jana Jirmanová, předseda představenstva a

společnost Energ, spol. s r. o., IČ 25566695, se sídlem Vídeňská 89a, 639 00 Brno - Štýřice, za niž jedná Ing. Bohuslav Kyjánek a Ing. Martin Nádeníček, jednatele,

kteří dne 19.5.2010 uzavřeli smlouvu o sdružení, za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 2.8.2010 zastoupeni Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, se sídlem CMS Cameron McKenna v. o. s., Palladium, Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1,

- vybraný uchazeč - společnost IVACOM spol. s r. o., IČ 47150831, se sídlem Daliborova 393, 709 00 Ostrava - Mariánské hory, za niž jedná Bc. Iva Hlatká a Ing. Radslav Masný, jednatele,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Úklidové práce pro Fakultní nemocnici Olomouc“, zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění

pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30.4.2010 pod ev. č. 60042649 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1.5.2010 pod ev. č. 2010/S 85-128007,

**rozhodl takto:**

I.

Zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc – nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když komise pro posouzení a hodnocení nabídek nepostupovala transparentním a přezkoumatelným způsobem při posuzování zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen za nepravdivý úklid v dílčím hodnotícím kritériu "jednotkové ceny", přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, když nedodržel zásadu rovného postavení všech uchazečů o veřejnou zakázku, neboť požádal o zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen za nepravdivý úklid v dílčím hodnotícím kritériu "jednotkové ceny" pouze navrhovatele, přestože připustil, že mimořádně nízké nabídkové ceny mohli mít ve svých nabídkách i jiní uchazeči o veřejnou zakázku, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele uvedeného výše ve výroku I., II., tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ruší úkony zadavatele Fakultní nemocnice Olomouc, spojené s posouzením výše jednotkových cen za nepravdivý úklid v dílčím hodnotícím kritériu "jednotkové ceny", které byly zdokumentovány v protokolu o 2. jednání hodnotící komise a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.6.2010, a současně ruší i rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky společnosti IVACOM spol. s r. o., IČ 47150831, se sídlem Daliborova 393, 709 00 Ostrava - Mariánské hory, které bylo oznámeno všem uchazečům o veřejnou zakázku, jejichž nabídky byly posouzeny a hodnoceny, dopisem ze dne 14.6.2010.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli ukládá:

uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 16.7.2010 návrh uchazeče – společnosti Nový úklid, a. s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 46, 100 10 Praha 10, za niž jednájí RNDr. Miroslav Tvrдый, místopředseda představenstva a Ing. Jana Jirmanová, předseda představenstva a společnosti Energ, spol. s r. o., IČ 25566695, se sídlem Vídeňská 89a, 639 00 Brno - Štýřice, za niž jednájí Ing. Bohuslav Kyjánek a Ing. Martin Nádeniček, jednatele, kteří dne 19.5.2010 uzavřeli smlouvu o sdružení, za účelem podání společné nabídky (dále jen „navrhovatel“) na přezkoumání úkonů zadavatele – Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupená MUDr. Radomírem Maráčkem, ředitelem, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 22.7.2010 zastoupená společností Moravia Medical Services, a. s., IČ 27741427, se sídlem Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno, za niž jedná Ing. Jiří Kudělka, předseda představenstva a Ing. Eliška Kudělková, místopředseda představenstva (dále jen „zadavatel“), učiněných při zadávání veřejné zakázky „Úklidové práce pro Fakultní nemocnici Olomouc“, podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 30.4.2010 pod ev. č. 60042649 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 1.5.2010 pod ev. č. 2010/S 85-128007.
2. Předmětem veřejné zakázky je zajištění úklidových služeb vnitřních prostor budov areálu FN Olomouc. V rámci předmětu plnění je zadáván pravidelný, nepravidelný úklid v rozsahu dále uvedené specifikace.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

Nabídková cena	50 %
Jednotkové ceny	25 %
Subkritéria:	
1. mytí oken	5 %
2. mytí žaluzií	20 %
3. voskování podlah	25 %
4. mytí stropních svítidel	20 %
5. mytí nádobí	1 %
6. úklid po malování a stavebních pracech	4 %
7. čištění kobereců suchou metodou	25 %
Zásahový čas	15 %
Subkritéria	
1. zásahový čas v pracovní dny a hodiny	60 %
2. zásahový čas mimo pracovní dny a hodiny	40 %
Sankce	10 %
Subkritéria	
1. výše sankce za každé zjištění vadného plnění	20 %
2. výše sankce za neprovedení práce	45 %
3. sankce za neodstranění reklamovaných vad	35 %

4. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel oznámil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 14.6.2010, který navrhovatel obdržel dne 16.6.2010. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 28.6.2010, které zadavatel obdržel dne 29.6.2010. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 1.7.2010, které navrhovatel obdržel dne 8.7.2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 14.7.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
5. Úřad obdržel návrh dne 16.7.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl doručen stejnopis návrhu dne 17.7.2010.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel - Fakultní nemocnice Olomouc, IČ 00098892, se sídlem I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, zastoupená MUDr. Radomírem Maráčkem, ředitelem,
- navrhovatel – účastníci sdružení:

společnost Nový úklid, a. s., IČ 27882390, se sídlem Kodaňská 46, 100 10 Praha 10, za niž jednájí RNDr. Miroslav Tvrdý, místopředseda představenstva a Ing. Jana Jirmanová, předseda představenstva a

společnost Energ, spol. s r. o., IČ 25566695, se sídlem Vídeňská 89a, 639 00 Brno - Štýřice, za niž jednájí Ing. Bohuslav Kyjánek a Ing. Martin Nádeníček, jednatelé,

kterí dne 19.5.2010 uzavřeli smlouvu o sdružení, za účelem podání společné nabídky,

- vybraný uchazeč - společnost IVACOM spol. s r. o., IČ 47150831, se sídlem Daliborova 393, 709 00 Ostrava - Mariánské hory, za niž jednájí Bc. Iva Hlatká a Ing. Radslav Masný, jednatelé.

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S256/2010/VZ-10766/2010/510/IFa ze dne 21.7.2010. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S256/2010/VZ-10767/2010/510/IFa ze dne 21.7.2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Dále Úřad stanovil navrhovateli lhůtu ke zvolení společného zmocněnce k zastupování ve správním řízení za účelem usnadnění průběhu správního řízení.

7. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že hodnotící komise neposoudila u všech podaných nabídek výši cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky způsobem, který předpokládá § 77 odst. 1 zákona a navíc při posuzování otázky mimořádně nízké nabídkové ceny nepostupovala vůči všem uchazečům stejným způsobem. Zadavatel nepostupoval v souladu se zadávacími podmínkami při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria "zásahový čas" a "sankce". Navrhovatel poukazoval v námitkách na to, že hodnotící komise požadovala, aby navrhovatel objasnil kalkulace některých položek pro ocenění nepravidelného úklidu,

konkrétně pro mytí oken, mytí žaluzií a mytí stropních svítidel. Hodnotící komisi vedla skutečnost, že při provedení těchto prací bylo podle jejího názoru třeba počítat se mzdovými náklady pracovníků, kteří budou tyto práce provádět, materiálovými náklady a provozními náklady a ocenění uvedených položek částkou 0,01 Kč proto považovala za mimořádně nízkou cenu. Navrhovatel v této souvislosti nemá námitek proti tomu, že její hodnotící komise vyzvala k vysvětlení jeho ocenění výše uvedených položek, přičemž vysvětlení akceptovala a nabídka byla zařazena do hodnocení. Za pochybení však považuje, že hodnotící komise stejným způsobem nepostupovala u nabídek uchazečů IVACOM spol. s r. o. a MW-DIAS, a. s., tedy uchazečů umístěných na prvním a druhém místě. Pokud by hodnotící komise ocenění některých položek z těchto nabídek podrobila stejnému posouzení jako nabídku navrhovatele (pozastavila se nad tím, zda nabízené ocenění může zahrnovat mzdové, materiálové i provozní náklady), musela by k objasnění vyzvat i tyto uchazeče. Jedná se zejména o tyto případy:

- první subkritérium v rámci dílčího kritéria "jednotkové ceny" byla uchazečem MW DIAS, a. s., uvedena cena 2,- Kč
  - druhé subkritérium v rámci dílčího kritéria "jednotkové ceny" byla uchazečem MW DIAS, a. s., uvedena cena 0,20 Kč a v nabídce uchazeče IVACOM spol. s r. o. 0,60 Kč
  - třetí subkritérium v rámci dílčího kritéria "jednotkové ceny" byla uchazečem MW DIAS, a. s. uchazečem IVACOM spol. s r. o. uvedena shodná cena 5,- Kč
  - čtvrté subkritérium v rámci dílčího kritéria "jednotkové ceny" byla uchazečem MW DIAS, a. s. uvedena cena 0,10 Kč a uchazečem IVACOM spol. s r. o. 0,60 Kč
  - šesté subkritérium v rámci dílčího kritéria "jednotkové ceny" byla uchazečem MW DIAS, a. s., uvedena cena 0,40 Kč a uchazečem IVACOM spol. s r. o. 0,90 Kč.
8. Na námítky navrhovatele týkající se rozdílného přístupu k ocenění položek v nabídkách uchazečů, kteří se umístili na prvních dvou místech zadavatel reagoval zdůvodněním, které ve vztahu ke své nabídce poskytl navrhovatel. Své úvahy ukončil závěrem, že na základě zdůvodnění, které předložil navrhovatel si dovedil, že obdobným způsobem by mohlo být předloženo i zdůvodnění jednotkových cen jiných uchazečů, a že jednotliví uchazeči si také pravděpodobně započítali skutečné náklady do nabídkové ceny. Na základě tohoto vyjádření je evidentní, že zadavatel postupoval při posuzování a objasňování mimořádně nízké nabídkové ceny selektivně. Zatímco ve vztahu k navrhovateli požadoval vysvětlení uvedených položkových cen, u jiných uchazečů toto považoval za zbytečné, neboť se spokojil s hypotézou, že uchazeči, u kterých se nad nízkým oceněním uvedených položek vůbec nepozastavil a k objasnění tyto uchazeče nevyzýval by pravděpodobně předložili zdůvodnění obdobné. Tímto způsobem však při posuzování nabídek postupovat nelze, neboť se jedná o evidentní porušení zásady rovného zacházení uvedené v § 6 zákona. Hypotéza zadavatele, že uchazeči IVACOM spol. s r. o. a MW DIAS, a. s., pravděpodobně započítali skutečné náklady do nabídkové ceny, nemůže být v žádném případě dostatečným podkladem pro závěr, že nabídkové ceny uvedených uchazečů tyto náklady skutečně obsahují. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že u ocenění v rámci subkritéria "voskování podlah" nabídky uchazečů IVACOM spol. s r. o. a MW-DIAS, a. s. obsahovaly jednotkovou cenu ve výši 5,- Kč za 1 m<sup>2</sup>. Navrhovatel v námitkách doložil detailní kalkulaci minimálních materiálových nákladů na voskování podlah, ze které vyplývá, že minimální materiálové náklady na ošetření 1 m<sup>2</sup> při použití nejlevnějších materiálu dostupných na trhu činí 9,531 Kč. Z toho vyplývá, že

jednotková cena nabídnutá uchazeči, kteří se umístili na prvních dvou místech vychází z naprosto nereálné kalkulace i pokud jde o náklady na materiál (cena za voskování podlah zdaleka nepokrývá ani minimální materiálové náklady na ošetření 1 m<sup>2</sup> podlahové plochy) a je tedy v tomto směru ve zjevném nepoměru k této části předmětu veřejné zakázky. Navrhovatel zdůrazňuje, že svou kalkulaci materiálových nákladů založil na předpokladu použití nejlevnějších prostředků dostupných na trhu, což dokládá upřesněnou specifikací výpočtu materiálových nákladů s cenovým porovnáním některých vybraných prostředků. Zadavatel ponechal zcela bez jakéhokoli vyjádření další námitku týkající se skutečnosti, že v rámci subkritéria mytí nádobí, kde uchazeči předkládali jako jednotkovou cenu jedné hodiny práce příslušných pracovníků, uchazeč MW DIAS, a. s., podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nabídl částku 40,- Kč/hod., která je pod úrovní minimální mzdy a bez zohlednění zákonných odvodů. Tato nabídka proto není v souladu s právními předpisy, a je tedy nepřijatelná ve smyslu § 22 zákona.

9. Navrhovatel trvá na tom, že hodnotící komise nesplnila svou povinnost při hodnocení dílčího kritéria "zásahový čas", konkrétně jeho subkritéria zásahový čas mimo pracovní dny a hodiny, ke kterému uchazeči IVACOM, spol. s r. o. a MW DIAS, a. s., uvedli shodně hodnotu 3 minuty. Navrhovatel v námitkách argumentoval, že hodnotící komise měla v tomto případě zkoumat přiměřenost této nabízené hodnoty. Navrhovatel je přesvědčen, že doba v délce tři minuty v období mimo pracovní dny a hodiny není reálná a komise měla při hodnocení nabídek postupovat podle ustanovení zadávací dokumentace, kde si přímo při hodnocení nabídek vymínila právo posuzovat hodnoty dle jejich přiměřenosti a v případě zjevné nepřiměřenosti nabídnuté hodnoty má přiřadit dané nabídce v příslušném kritériu hodnotu nula. Zadavatel reagoval tak, že poukázal na zásahové časy nabídnuté v nabídkách uchazečů pro pracovní dny a hodiny. S námitkou se vypořádal s tím, že pokud je uchazeč schopen dodržet určitý zásahový čas v pracovních dnech a hodinách, není důvod se domnívat, že stejný čas není možné dodržet mimo pracovní dny nebo hodiny, neboť toto je pouze otázkou organizace práce toho kterého uchazeče. Navrhovatel považuje uvedenou argumentaci za nerelevantní. Pokud není žádný rozdíl mezi zásahy v pracovní dny a hodiny a mimo ně, není zřejmé proč zadavatel v tomto směru stanovil dvě odlišná subkritéria. Zajištění shodné reakční doby jako v pracovní dny a hodiny, kdy je na pracovišti podstatně vyšší počet pracovníků (prakticky na každém oddělení se nachází pracovník, který je připraven zahájit práce téměř okamžitě, na rozdíl od doby mimo pracovní hodiny a dny, kdy je podle zadávací dokumentace vyžadována nepřetržitá přítomnost jednoho pracovníka na centrálních operačních sálech, přičemž tento pracovník tato pracoviště ani nesmí opustit), je v tak rozsáhlém areálu, jakým je areál zadavatele, jen složitě představitelné bez zcela mimořádných organizačních opatření a odpovídajících finančních nákladů, které by se musely projevit v nabídkové ceně. Pro ilustraci lze uvést, že při stanovení lhůty pro zásah je třeba počítat i s časem na vyzvednutí pracovních pomůcek (ze skladu apod.), bez nichž nemůže příslušný pracovník zásah realizovat. Uchazeč by tedy musel počítat i s tím, že bude permanentně (tj. v kteroukoli dobu) k dispozici osoba vydávající tyto pracovní pomůcky, což by opět bylo nepochybně spojeno s nezanedbatelnými dodatečnými náklady. Z rozhodnutí o námitkách ani ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek není zřejmé, jestli se hodnotící komise jakkoli zabývala tím, zda nabídky uchazečů IVACOM, spol. s r. o. a MW DIAS, a. s., obsahují taková organizační opatření, která by opodstatňovala reakční dobu 3 minuty.

Navrhovatel je proto toho názoru, že hodnotící komise měla nabídnutou hodnotu tří minut považovat za zjevně nepřiměřenou, a přiřadit jí v souladu s čl. 10.6 zadávací dokumentace hodnotu "nula", mj. i vzhledem ke skutečnosti, že uchazeč ISS Facility services, který v současné době zajišťuje služby, které jsou předmětem veřejné zakázky, a který tedy musí mít představu o reálnosti reakční doby, nabídl ve své nabídce dobu zásahu 15 min.

10. V čl. 10.6 zadávací dokumentace je stanoveno, že hodnota uchazečem nabízené sankce bude považována za zjevně nepřiměřenou, pokud jím nabízená hodnota sankce přesáhne o 30 % aritmetický průměr hodnot sankcí všech nabídek v daném kritériu. Navrhovatel v námitkách poukazoval na to, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je zjevné, že hodnotící komise vypočetla aritmetický průměr hodnot sankcí pouze z nabídek čtyř uchazečů, kteří nebyli vyloučeni ze zadávacího řízení, a že zadavatel proto nepostupoval správně, neboť v okamžiku posuzování a vyhodnocování uvedeného kritéria vyloučených uchazečům stále běžela lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení a tito uchazeči tak nebyli vyloučeni s konečnou platností ve smyslu zákona. Podle zadávací dokumentace má být navíc aritmetický průměr výslovně počítán na základě všech nabídek, které splnili požadavky na zadavatelem požadovanou minimální hodnotu. Navrhovatel nesouhlasí s argumentací zadavatele v rozhodnutí o námitkách, podle které zadavatel nepochybil, neboť v případě, kdy by vyhověl námitce vyloučeného uchazeče, musel by provést nové hodnocení a zahrnout hodnotu do výpočtu průměrných hodnot sankcí všech nabídek v daném kritériu.
11. Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uvedl následující. Nabídkovou cenou ve smyslu zákona byla celková výše nabídkové ceny za pravidelný úklid vypočtená podle tabulek pro ocenění pravidelného úklidu v nabídkách jednotlivých uchazečů a stanovena v Kč vč. DPH za 4 roky trvání smlouvy. Zadavatel se výši nabídkové ceny zabýval a posuzoval ji podle § 77 zákona. Přitom posoudil jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu v nabídce č. 5 uchazeče Jiřího Vejmelky a tohoto uchazeče také vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, který toto zdůvodnění ve lhůtě nepředložil a byl z další účasti v zadávacím řízení vyloučen. Jednotkové ceny měly být jednotlivými uchazeči stanoveny za práce, které nejsou běžnou součástí pravidelného úklidu, ale mohou být zadavatelem objednány nad rámec pravidelného úklidu. Z tohoto pohledu jsou pro zadavatele náklady za nepravidelný úklid položkami nad rámec běžného rozpočtu, které bude hradit, pokud si je objedná navíc. Proto jsou velmi nízké jednotkové ceny pro zadavatele výhodné, neboť příliš nezatěžují jeho náklady nad rámec plánovaných nákladů. Protože v nabídce navrhovatele byly některé jednotkové ceny nabízeny v hodnotě 0,01 Kč (tedy téměř nulové), vyžádal si od navrhovatele jejich zdůvodnění. Ačkoliv navrhovatel zdůvodnil tyto jednotkové ceny tak, že mzdové a provozní náklady nejsou v jednotkových cenách započteny, neboť jsou zahrnuty v nabídkové ceně, zadavatel nakonec přijal zdůvodnění navrhovatele s odkazem na to, že pokud by navrhovatel zahrnul náklady do nabídkové ceny, sám se v této nabídkové ceně znevýhodnil (nabídková cena měla váhu 50 %, zatímco jednotkové ceny měly celkovou váhu pouze 25 %). Stejně jako jednotkové ceny pak zadavatel hodnotil jednotkové ceny ostatních uchazečů podle výše, která byla uvedena v jejich nabídkách. Je tedy s podivem, že navrhovatel ačkoliv sám nestanovil jednotkové ceny tak, aby zahrnovaly veškeré náklady, namítá, že toto neučinili pravděpodobně ani ostatní uchazeči. Zadavatel při přezkoumání námitek navrhovatele porovnal hodnoty nabízených zásahových časů v jednotlivých nabídkách.

Navrhovatel považuje za nepřiměřenou hodnotu zásahové časy v mimopracovní dny a hodiny u nabídky č. 6 a 7, ačkoliv sám nabízí v pracovní dny a hodiny hodnotu 3 minuty. Zadavatel při posuzování přiměřenosti nabízených hodnot vycházel z těchto úvah: zásahové časy v pracovních dnech a hodinách jsou v jednotlivých nabídkách srovnatelné, tedy reálné. Ostatně tuto skutečnost zřejmě nerozporuje ani sám navrhovatel, neboť potom by sám nenabízel hodnotu 3 minuty. Pokud je tedy kterýkoliv z uchazečů schopen dodržet zásahový čas (5, 3, 2 minuty) v pracovních dnech a hodinách, není důvod se domnívat, že by stejný zásahový čas nebyl schopen dodržet mimo pracovní dny a hodiny. Je to pouze na organizaci práce toho kterého uchazeče. Zadavatel tedy nemá důvod předpokládat, že by zásahové časy mimo pracovní dny a hodiny měly být nutně delší než zásahové časy v pracovních dnech a hodinách. Zadavatel proto hodnotil nabídky s takovými hodnotami, které v nich byly uvedeny.

12. K otázce sankcí se zadavatel vyjádřil takto: zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem, když hranici pro nepřiměřenou hodnotu vypočítal pouze z hodnocených nabídek. Zadavatel je v procesu zadávacího řízení podle zákona povinen posoudit nabídky z hlediska splnění zadávacích podmínek, vyřadit nabídky, které nesplňují zadávací podmínky a dále hodnotit nabídky, které splňují zadávací podmínky. Zákon tedy stanoví, že nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, jsou vyřazeny z procesu hodnocení nabídek, a to před vlastním hodnocením nabídek. Hodnoty z nabídek, které byly z další účasti v zadávacím řízení vyřazeny se nemohou jakkoliv započítávat do hodnot hodnocených nabídek, neboť tím by došlo k neodůvodněnému zkreslování výpočtu. Zadavatel nesouhlasí ani s argumentem navrhovatele, že v době, kdy komise prováděla hodnocení nabídek, nebyla ještě pravomocná rozhodnutí o vyloučení. K tomu zadavatel uvádí, že pokud by vyloučený uchazeč podal námitky, případně návrh a uspěl, znamenalo by to, že tento vyloučený uchazeč musí být vrácen do procesu zadávacího řízení. V takovém případě by zadavatel musel znovu svolat hodnotící komisi, která by provedla nové hodnocení nabídek včetně nabídky původně vyloučeného uchazeče. Při tomto novém hodnocení by musely být v rámci hodnocení nabídek porovnány hodnoty všech nabídek včetně nabídky uchazeče, který by byl vrácen do procesu hodnocení nabídek. Potom by i jím nabízené hodnoty sankcí by byly započteny do výpočtu pro stanovení hranice pro nepřiměřenou hodnotu. Zadavatel si tedy byl vědom skutečnosti, že v době hodnocení nabídek nebylo ještě pravomocné rozhodnutí o vyloučení, avšak tím se nedopustil porušení zákona, pouze by v případě výše popsaném musel provádět nové hodnocení nabídek. Ostatně možnost tohoto postupu je zadavateli dána v ustanovení § 81 odst. 2 zákona, zadavatel může rozhodnout současně o vyloučení i o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel trvá na tom, že výpočet nepřiměřené hodnoty sankce byl proveden správně.
13. Navrhovatel ve svém dopise ze dne 4.8.2010 uvádí, že jednotková cena nabídnutá uchazeči, kteří se umístili na dvou prvních místech v rámci subkritéria "voskování podlah" nepokrývá ani minimální materiálové náklady na ošetření 1 m<sup>2</sup> podlahové plochy, jak vyplývá z dopisu společnosti Ecolab, s. r. o., která je renomovaným dodavatelem ošetřujících, čistících a dezinfekčních přípravků speciálně určených pro zdravotnictví. Obsah tohoto dopisu podporuje tvrzení navrhovatele o výši materiálových nákladů na voskování podlah. Pro případ, kdy by uvedený důkaz shledal Úřad nedostatečným, navrhuje navrhovatel provedení



důkazu znaleckým posudkem, na jehož základě by byla znalcem posouzena reálnost materiálových nákladů na voskování podlah v nabídkách společností IVACOM, spol. s r. o. a MW DIAS, a. s. Dále navrhovatel doplnil svá vyjádření dopisem ze dne 26.8.2010, ve kterém opakoval své argumenty z dřívějších stanovisek (návrhu, námitek, vyjádření ke správnímu řízení). Zejména se pozastavuje nad situací, že zadavatel vyžadoval zdůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu v jeho nabídce, ale nezabýval se nabídkovými cenami uchazečů IVACOM, spol. s r. o. a MW DIAS, a. s.

14. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.
15. Podle ust. § 74 odst. 1 zákona pro posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení, užším řízení, soutěžním dialogu a ve zjednodušeném podlimitním řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním ustanoví veřejný zadavatel hodnotící komisi. Činí-li hodnotící komise ve vztahu k dodavatelům úkony podle tohoto zákona, platí, že tyto úkony činí jménem zadavatele.
16. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
17. Ust. § 80 odst. 1 zákona stanoví, že o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, údaj o tom, jak byly nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise.
18. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
19. Zadavatel v zadávací dokumentaci specifikoval nepravidelný úklid v bodě 8.7.2. na str. 8 následovně: Provádění nepravidelného úklidu na základě objednávky zadavatele. Nepravidelný úklid bude proveden vždy na vyžádání v rozsahu, který určí zadavatel (budoucí objednatel) a bude účtován podle skutečně provedených prací jednotkovými cenami, které uvede uchazeč ve své nabídce. K ocenění nepravidelného úklidu slouží tabulka: "Nepravidelný úklid", která je součástí zadávací dokumentace.

20. V bodě 11. Požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny na str. 13 zadávací dokumentace je uvedeno, cit: "Jednotlivé položky nabídkové ceny za pravidelný úklid a jednotkové ceny nepravidelného úklidu musí zahrnovat veškeré náklady uchazeče na kvalitní zhotovení celého předmětu plnění specifikovaného zadávací dokumentací, zejména veškeré náklady spojené s úplným a kvalitním poskytnutím služeb včetně veškerých rizik a vlivů (včetně inflačních) během trvání smlouvy, provozní náklady, náklady na použití úklidových strojů, pomůcek a prostředků, náklady pojištění, daně a jakékoliv další výdaje spojené s realizací předmětu plnění.
21. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 1.7.2010 uvedl, že předpokládal, že vzhledem k rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky a vzhledem k délce trvání smlouvy, budou uchazeči v zadávacím řízení nabízet nabídkové ceny daleko nižší, než byla zveřejněná předpokládaná cena (vycházející ze skutečných nákladů v uplynulém období) a také, že jednotkové ceny nepravidelného úklidu budou nabízeny velmi nízké. Když hodnotící komise při posuzování nabídek porovnála nabídkové ceny jednotlivých uchazečů a též jejich jednotkové ceny za nepravidelný úklid, dospěla k závěru, že jsou jak nabídkové ceny, tak jednotkové ceny nízké, avšak obecně v jednotlivých nabídkách navzájem porovnatelné. Proto si komise vyžádala zdůvodnění mimořádně nízkých cen jen ve dvou případech, a to u nabídky č. 5, jejíž nabídková cena byla výrazně nižší, než nabídková cena ostatních uchazečů a u nabídky navrhovatele, kde některé jednotkové ceny byly výrazně nižší než jednotkové ceny ostatních uchazečů (dalo by se říci téměř nulové). Komise přijala zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen navrhovatele, ačkoliv zdůvodnění spočívalo ve vyčíslení materiálových nákladů s tím, že náklady mzdové a provozní jsou zahrnuty v ceně za pravidelný úklid. Navrhovatel jednotkovou cenu jako takovou neodůvodnil, neboť příslušný nepravidelný úklid by nemohl vykonat, pokud by byl oddělen od vlastního pravidelného úklidu. Pro vysvětlení postupu komise zadavatel uvádí:
- komise požádala o zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen navrhovatele, neboť jeho jednotkové ceny byly téměř nulové,
  - komise přijala zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen navrhovatelem, ačkoliv zdůvodnění spočívalo v tom, že mzdové a provozní náklady na provedení nepravidelného úklidu jsou zahrnuty v nabídkové ceně za pravidelný úklid, což znamená, že navrhovatelem nabídnuté jednotkové ceny nejsou reálné, neboť nevyjadřují skutečné náklady,
  - pokud tedy komise přijala zdůvodnění navrhovatele, dokázala si dovodit, že obdobným způsobem by mohlo být předloženo i zdůvodnění jednotkových cen jiných uchazečů, jejichž jednotkové ceny nebyly na rozdíl od navrhovatele téměř nulové. Komise správně dovodila, že jednotkové ceny v jednotlivých nabídkách byly poskytnuty uchazeči za předpokladu obchodního rozhodnutí každého z nich (jednotliví uchazeči si stejně jako navrhovatel pravděpodobně započítali skutečné náklady do nabídkové ceny). Navíc tyto nabízené jednotkové ceny jsou pro zadavatele výhodné, a proto komise rozhodla, že jednotkové ceny budou hodnoceny v hodnotách uvedených v jednotlivých nabídkách, a to včetně nabídky navrhovatele.
22. Po přezkoumání dokumentace o veřejné zakázce a všech dalších podkladů Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem při hodnocení nabídek, když vyzval ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v dílčím hodnotícím kritériu "jednotkové ceny"

pouze navrhovatele, přestože jak sám uvedl v rozhodnutí o námitkách, cit.: "Pokud tedy komise přijala zdůvodnění stěžovatele, dokázala si dovést, že obdobným způsobem by mohlo být předloženo i zdůvodnění jednotkových cen jiných uchazečů", tzn. existovaly pochybnosti o reálnosti jednotkových cen za nepravdělný úklid i u některých dalších uchazečů. Úřad dále uvádí, že zadavatel se řádně nevypořádal se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny u navrhovatele a přijal jeho argumentaci, přestože mzdové náklady na pracovníky, kteří budou provádět nepravdělný úklid, jsou zahrnuty v celkové nabídkové ceně a nikoliv v jednotkových cenách. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že dodavatelé měli do jednotlivých položek nepravdělného úklidu zahrnout veškeré náklady uchazeče na kvalitní zhotovení celého předmětu plnění specifikovaného zadávací dokumentací, zejména veškeré náklady spojené s úplným a kvalitním poskytnutím služeb včetně veškerých rizik a vlivů (včetně inflačních) během trvání smlouvy, provozní náklady, náklady na použití úklidových strojů, pomůcek a prostředků, náklady pojištění, daně a jakékoliv další výdaje spojené s realizací předmětu plnění. Ze zdůvodnění navrhovatele vyplývá, že do ceny nepravdělného úklidu zahrnul pouze materiálové vstupy. Jak uvádí zadavatel, účelem stanovení dílčích hodnotících subkritérií bylo získat reálné nabídkové ceny v případě mytí oken, mytí žaluzií, voskování podlah, mytí stropních svítidel, mytí nádobí, úklidu po malování a stavebních pracích, čištění kobereců suchou metodou. Zadavatel požadoval, aby dodavatelé uvedli jednotkové ceny za nepravdělný úklid v jednotlivých položkách v korunách za m<sup>2</sup>. Vzhledem k tomu, že navrhovatel uvedl jednotkové ceny, které se matematicky blížily nule, nelze zdůvodnění, které předložil hodnotící komisi, akceptovat, neboť navrhovatel do jednotkových cen nezahrnul všechny požadované položky. Úřad zdůrazňuje, že v jeho pravomoci je přezkoumávání dodržení zákonného rámce postupu při zadávání veřejné zakázky a nikoliv odborné posuzování a hodnocení nabídek. Pro tyto účely je zadavatelem jmenovaná hodnotící komise, která má nezbytnou odbornost, a tudíž je na jejím uvážení, jakým způsobem posoudí a vyhodnotí všechny aspekty nabídky předložené navrhovatelem a ostatními uchazeči. V případě, že dojde k určitým pochybnostem ohledně stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, musí hodnotící komise uvést objektivní skutečnosti, které ji vedly k závěru, že tato nabídková cena (jednotkové ceny za nepravdělný úklid) nebyla mimořádně nízká. K transparentnosti procesu hodnocení nepřispívá odůvodnění uvedené v rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 1.7.2010, cit: "Komise přijala zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen stěžovatelem, ačkoliv zdůvodnění spočívalo v tom, že mzdové a provozní náklady na provedení nepravdělného úklidu jsou zahrnuty v nabídkové ceně za pravidelný úklid, což pochopitelně znamená, že stěžovatelem nabídnuté jednotkové ceny nejsou reálné, neboť nevyjadřují skutečné náklady. Komise však přesto přijala zdůvodnění stěžovatele a dovedla si, že obdobným způsobem by mohlo být předloženo i zdůvodnění jednotkových cen jiných uchazečů, jejichž jednotkové ceny nebyly na rozdíl od stěžovatele téměř nulové." Z uvedeného je tedy zřejmé, že nabídkové ceny navrhovatele u jednotkových cen nepravdělného úklidu nebyly stanoveny v souladu se zadávací dokumentací, když v bodě 11. bylo jednoznačně uvedeno, že ceny budou zahrnovat veškeré náklady spojené s kvalitní realizací celého předmětu plnění specifikovaného zadávací dokumentací, zejména veškeré náklady spojené s úplným a kvalitním poskytnutím služeb včetně veškerých rizik a vlivů (včetně inflačních) během trvání smlouvy, provozní náklady, náklady na použití úklidových strojů, pomůcek a prostředků, náklady pojištění, daně a jakékoliv další výdaje spojené s realizací předmětu plnění. S ohledem na výše uvedené lze

konstatovat, že hodnotící komise nepostupovala transparentním a přezkoumatelným způsobem, když konstatovala, že odůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen u nepravidelného úklidu sice nevyjadřuje skutečné náklady, ale tím, že navrhovatel některé položky zohlednil v celkové nabídkové ceně, se znevýhodnil při hodnocení dílčího kritéria "celková nabídková cena". Tento postup však nelze považovat za zákonný, neboť v případě, že by někteří uchazeči nabídli jednotkové ceny za nepravidelný úklid v souladu se zadávací dokumentací, tzn. jednotková cena by zahrnovala objektivně veškeré vstupy požadované zadávací dokumentací, tak by takoví uchazeči byli znevýhodněni při hodnocení nabídek v druhém dílčím hodnotícím kritériu. Úřad se rovněž ztotožňuje s tvrzením navrhovatele, že zadavatel porušil zásadu rovného zacházení, když požádal o zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen pouze navrhovatele, přestože existovala pochybnost o výši jednotkových cen i u jiných uchazečů, což vyplývá z rozhodnutí zadavatele o námitkách. Hodnotící komise pouze spekulovala o možném obdobném vysvětlení mimořádně nízkých jednotkových cen s odůvodněním, že ostatní uchazeči zřejmě zahrnuli náklady na mzdové a další položky do celkové nabídkové ceny. Takový postup však nebyl v souladu se zadávací dokumentací a zadavatel, resp. hodnotící komise byla povinna se s touto situací vypořádat, tj. v první řadě posoudit zda jednotkové ceny za nepravidelný úklid v nabídkách jednotlivých uchazečů zahrnují veškeré položky požadované zadávací dokumentací. Úřad konstatuje, že pokud v nabídce navrhovatele (nelze vyloučit, že ani v nabídkách ostatních uchazečů) nebyl naplněn požadavek zadávací dokumentace stanovený v bodě 11. způsob zpracování nabídkové ceny, když do jednotkových cen za nepravidelný úklid byly zahrnuty pouze materiálové vstupy, jak vyplývá z rozhodnutí o námitkách, došlo tedy k situaci, že zadavatel hodnotil neporovnatelné nabídky v dílčím kritériu "jednotkové ceny".

23. Ve vztahu ke skutečnostem uvedeným v bodu 24. tohoto rozhodnutí Úřad upozorňuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 (dále jen "rozsudek NSS"), ve kterém je konstatováno, že úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru a jeho pravomoci končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Podle citovaného rozsudku NSS Úřad dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit, či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením. Úřad však přezkoumává, zda hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Rozsudek NSS dále konstatuje, že Úřad musí dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění.
24. S odkazem na výše uvedené lze tedy konstatovat, že nelze přezkoumávat úvahy členů hodnotící komise, neboť by se tím Úřad sám stylizoval do role zadavatele a určoval by, která nabídka má vyhovět zadaným požadavkům zadavatele, a která by měla být vybrána jako nejvhodnější. Úřad tedy nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky,

neboť k tomu nemá ani dostatek odborných předpokladů. Úřad nemůže posuzovat výši jednotkových cen jednotlivých uchazečů za nepravdivý úklid, avšak při přezkoumání procesu hodnocení dospěl k závěru, že postup hodnotící komise akceptující zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny za nepravdivý úklid, nelze považovat za postup, který by naplňoval zásadu transparentnosti a rovného přístupu, protože si vyžádal zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen pouze u navrhovatele, přestože existovala pochybnost, že jednotkové ceny některých dalších uchazečů jsou rovněž mimořádně nízké. Dále se Úřad pozastavuje nad faktem, že navrhovatel nestanovil nabídkové ceny za nepravdivý úklid v souladu se zadávací dokumentací, což mohlo mít následek, že zadavatel hodnotil neporovnatelné nabídky, přičemž se touto skutečností zadavatel vůbec nezabýval. K tomu rovněž viz bod 24. odůvodnění. Úřad upozorňuje, že zadavatel nemůže dodatečně akceptovat takové zdůvodnění, které fakticky neodpovídá zadávací dokumentaci, jelikož tím dochází k situaci, kdy zadavatel hodnotí vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud někteří uchazeči uvedli v nabídce jednotkovou cenu za nepravdivý úklid obsahující všechny požadované položky uvedené v zadávací dokumentaci, byli znevýhodněni před uchazeči, kteří uvedli v jednotkových cenách pouze materiálové vstupy.

25. Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 77 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 6 zákona, když komise pro posouzení a hodnocení nabídek nepostupovala transparentním a přezkoumatelným způsobem při posuzování zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen za nepravdivý úklid v dílčím kritériu "jednotkové ceny", a rovněž nedodržel zásadu rovného postavení všech uchazečů o veřejnou zakázku, neboť požádal o zdůvodnění mimořádně nízkých jednotkových cen za nepravdivý úklid v dílčím hodnotícím kritériu "jednotkové ceny" pouze navrhovatele, přestože připustil, že mimořádně nízké nabídkové ceny mohli mít ve svých nabídkách i jiní uchazeči o veřejnou zakázku, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, proto rozhodl jak je uvedeno ve výroku I., II. tohoto rozhodnutí.
26. K argumentům navrhovatele, ke kterým se nevyjádřil výše v odůvodnění, Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že z důvodů uvedených výše bylo nutno zrušit úkony zadavatele specifikované ve výroku I., II. tohoto rozhodnutí, nebylo nutno zkoumat skutečnosti týkající se dílčího hodnotícího kritéria "zásahový čas". Šetření výše uvedených skutečností by totiž nemohlo mít vliv na výsledek rozhodnutí Úřadu. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A2/99, podle kterého zkoumání dalších důvodů pro uložení nového výběru je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
27. K otázce hodnocení nabídek v dílčím kritériu "Sanke", Úřad souhlasí se zadavatelem, který hodnotil pouze ty nabídky uchazečů, kteří splnili kvalifikační předpoklady a ostatní zadávací podmínky. Podle ustanovení § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel nemůže hodnotit nabídky, které byly vyřazeny z další účasti v zadávacím řízení. Hodnotící komise hodnotí údaje pouze a výhradně z nabídek, které splnily veškeré požadavky zadavatele. Zákon tedy stanoví, že nabídky, které nesplňují zadávací podmínky, jsou vyřazeny z procesu hodnocení nabídek, a to před vlastním hodnocením

nabídek. Hodnoty z nabídek, které byly z další účasti v zadávacím řízení vyřazeny, se nemohou jakkoliv započítávat do hodnot hodnocených nabídek, neboť by tím došlo k neodůvodněnému zkreslování výpočtu při hodnocení nabídek. Úřad konstatuje, že zadavatel se nedopustil porušení zákona, když nepřihlížel v dílčím kritériu "sankce" k hodnotám uvedeným v nabídce vyloučeného uchazeče.

28. K požadavku navrhovatele na vypracování znaleckého posudku, na jehož základě by byla znalcem posouzena reálnost materiálových nákladů na voskování podlah v nabídkách společností IVACOM, spol. s r. o. a MW DIAS, a. s., Úřad uvádí, že zadavatel ustanovil hodnotící komisi pro posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení, přičemž hodnotící komise měla 7 členů, z nichž 6 bylo zaměstnanců zadavatele, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Dále Úřad uvádí, že zadavatel obdobnou veřejnou zakázku na úklidové služby realizuje kontinuálně, nejedná se tedy o zcela novou veřejnou zakázku, kdy by neměl informace o reálných cenách za jednotlivé činnosti při úklidu. Rovněž vzhledem k tomu, že Úřad uložil jako nápravné opatření zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že hodnotící komise je povinna znovu transparentním způsobem přezkoumat jednotkové ceny za nepravdivý úklid nejen v nabídce navrhovatele, ale i ostatních uchazečů, nepovažoval za nezbytné nechat vypracovat znalecký posudek.
29. Při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad rovného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel nepostupoval v souladu se zákonem při hodnocení nabídek všech uchazečů je nezbytné, aby zadavatel, resp. hodnotící komise nabídky hodnotila znovu, a tudíž k dosažení nápravy Úřad ruší úkony zadavatele spojené s posouzením výše jednotkových cen za nepravdivý úklid v dílčím hodnotícím kritériu "jednotkové ceny" ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, které byly zdokumentovány v protokolu o 2. jednání hodnotící komise a zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 14.6.2010, a současně ruší i rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky společnosti IVACOM spol. s r. o., IČ 47150831, se sídlem Daliborova 393, 709 00 Ostrava - Mariánské hory, které bylo oznámeno všem uchazečům o veřejnou zakázku, jejichž nabídky byly posouzeny a hodnoceny, dopisem ze dne 14.6.2010.
30. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

### **Náklady řízení**

31. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen "náklady řízení"). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen "vyhláška"), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.

32. Vzhledem k tomu, že ve výroku III. Úřad uložil zadavateli zrušit úkony spojené s posouzením výše jednotkových cen za nepravdivý úklid v dílčím kritériu "jednotkové ceny" a současně zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2561050001.
33. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 179/2010 Sb., který se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dále Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 2 cit. zákona č. 179/2010 Sb., v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, která byla zahájena po dni nabytí účinnosti tohoto zákona, a která na zadávání veřejných zakázek nebo soutěž o návrh podle bodu 1 navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

**Obdrží:**

1. Mgr. Tomáš Kruták, advokát, CMS Cameron McKenna v. o. s., Palladium, Na Poříčí 1079/3a, 110 00 Praha 1
2. Moravia Medical Services, a. s., Kaštanová 496/123a, 620 00 Brno
3. IVACOM spol. s r. o., Daliborova 393, 709 00 Ostrava - Mariánské hory

**Na vědomí:**

1. Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc

**Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy