



UOHSX002X056

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S248/2010/VZ-12579/2010/510/IFa

V Brně dne: 15. září 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 5.7.2010 na návrh ze dne 3.7.2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Státní fond životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 – Chodov, korespondeční adresa Obrachtova 2006/9, 140 21 Praha 4, zastoupený Petrem Štěpánkem, ředitelem,
- navrhovatel – společnost ITEG a. s., IČ 27149137, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 - Nusle, za níž jedná Aleš Pilný, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – Státního fondu životního prostředí, IČ 00020729, ve veřejné zakázce „Implementace projektové kanceláře“, zadávané v otevřeném řízení, podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.4.2010 pod ev. č. 60044165, oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo uveřejněno dne 27.8.2010,

rozhodl takto:

I.

Návrh společnosti ITEG a. s., IČ 27149137, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 - Nusle, se podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá.**

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 5.7.2010 návrh uchazeče – společnosti ITEG a. s., IČ 27149137, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4-Nusle, za niž jedná Aleš Pilný, předseda představenstva (dále jen „navrhovatel“) – na přezkoumání úkonů zadavatele – Státní fond životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 - Chodov, korespondeční adresa Obrachtova 2006/9, 140 21 Praha 4, zastoupeného Petrem Štěpánkem, ředitelem (dále jen „zadavatel“) – ve věci veřejné zakázky „Implementace projektové kanceláře“, v otevřeném řízení, podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23.4.2010 pod ev. č. 60044165, oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo uveřejněno dne 27.8.2010.
2. Předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy s vybraným uchazečem na poskytování poradenských služeb pro zadavatele v oblasti implementace projektové kanceláře na Státním fondu životního prostředí České republiky.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

Nabídková cena	60 %
Metodologie a návrh řešení	40 %
Subkritéria:	
Popis metodologie a přístupu k realizaci plnění veřejné zakázky	40 %
Nastavení systému projektového řízení	30 %
Implementace IS pro podporu projektového řízení	30 %
4. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel rozhodl dne 1.6.2010 o zrušení zadávacího řízení podle "ustanovení § 84 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 22 odst. 1 písm. c) zákona". Jako důvod uvedl, že obdržel ve lhůtě pro podání nabídek nabídky 2 uchazečů, přičemž obě nabídky nesplňovaly podmínky dané zadávací dokumentací. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení ze dne 1.6.2010, podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 9.6.2010, které zadavatel obdržel dne 11.6.2010. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 21.6.2010, které navrhovatel obdržel dne 25.6.2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne

3.7.2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

5. Úřad obdržel návrh dne 5.7.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl doručen stejnopis návrhu dne 7.7.2010.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel – Státní fond životního prostředí, IČ 00020729, se sídlem Kaplanova 1931/1, 148 00 Praha 11 - Chodov, korespondeční adresa Obrachtova 2006/9, 140 21 Praha 4, zastoupený Petrem Štěpánkem, ředitelem,
- navrhovatel – společnost ITEG a. s., IČ 27149137, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 - Nusle, za niž jedná Aleš Pilný, předseda představenstva.

6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S248/2010/VZ-10739/2010/510/IFa ze dne 21.7.2010. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S248/2010/VZ-10754/2010/510/IFa ze dne 21.7.2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

7. Usnesením č.j. ÚOHS-S248/2010/VZ-12087/2010/510/IFa ze dne 12.8.2010 Úřad stanovil zadavateli lhůtu k předložení dokladu prokazujícího doručení rozhodnutí o námitkách navrhovateli. Dále stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

8. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že byl zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že jeho nabídka nesplnila podmínky uvedené v zadávací dokumentaci v článku 4.4.2. písm. b), bod 7, když zadavatel podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona požadoval, aby minimálně dva členové týmu měli praxi v poskytování poradenských služeb pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně 3 roky. Zadavatel následně výběrové řízení zrušil. V nabídce navrhovatele na str. 39 je uvedeno: cit. "Všichni uvedení členové realizačního týmu společnosti ITEG a. s. mají ukončené vysokoškolské vzdělání (viz ověřená kopie diplomu), mají znalost českého jazyka (mateřský jazyk), mají dlouholetou praxi v poskytování poradenství pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v požadované délce (viz profesní životopis)." V tabulce s názvem "Naplnění požadavků zadávací dokumentace" byl uveden chybný odkaz na členy týmu. Ostatní životopisy členů týmu prokazují, že navrhovatel tuto podmínku splnil (viz např. vedoucí týmu Tomáš Bezouška nebo člen týmu Mgr. Radka Pinkavová, která byla zaměstnána v letech 2005-2008 na Ministerstvu pro místní rozvoj. Zadavatel námitkám nevyhověl s tím, že Mgr. Radka Pinkavová danou kvalifikaci nesplnila, neboť za poskytování poradenství pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně 3 roky podle zadavatele nelze považovat zaměstnání na Ministerstvu pro místní rozvoj. Navrhovatel, ale s tímto názorem nesouhlasí, protože zastává názor, že pracovní poměr má stejnou významovou hodnotu jako poskytování služeb. Nicméně po přečtení životopisů by zadavatel zjistil, že i další členové týmu jako Tomáš Peterka, Daniel Chroust nebo Karel Bidlo naplní zadavatelem požadovanou

kvalifikaci. Navrhovatel se domáhá přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z důvodu nesplnění kvalifikace a o zrušení rozhodnutí zadavatele. Zadavatel v současné době již vyhlásil nové výběrové řízení se stejným předmětem plnění, ale v zadávacích podmínkách již zpřísnil kvalifikační předpoklady týkající se právě dlouholeté praxe v poskytování poradenství pro ústřední orgány státní správy a samosprávy. V případě kladného posouzení a zrušení rozhodnutí zadavatele se navrhovatel domáhá zrušení nového výběrového řízení, které zadavatel vyhlásil dne 29.6.2010.

9. Zadavatel se vyjádřil k návrhu dopisem ze dne 15.7.2010, který Úřad obdržel dne 23.7.2010, ve kterém uvedl, že členka realizačního týmu navrhovatele Mgr. Radka Pinkavová danou kvalifikaci nespĺnila, neboť za poskytování poradenství pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně 3 roky nelze považovat zaměstnání na Ministerstvu pro místní rozvoj. Zadavatel ke splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v zadávací dokumentaci v bodě 4.4.2 písm. b) bod 7 požadoval, aby uchazeči prokázali, že alespoň dva členové realizačního týmu mají praxi v poskytování poradenských služeb pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně 3 roky. Navrhovatel v rámci nabídky předložil profesní životopisy jednotlivých členů realizačního týmu k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů. Navrhovatel podal námítky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení, kde uvedl, že členka realizačního týmu Mgr. Radka Pinkavová splňuje výše uvedený technický kvalifikační předpoklad. Zadavatel při vypořádání námitek dospěl k závěru, že paní Mgr. Radka Pinkavová nespĺňuje kvalifikační požadavky dle zadávací dokumentace, neboť za poskytování poradenské činnosti ústředním orgánům státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně 3 roky nelze považovat zaměstnání této členky realizačního týmu u Ministerstva pro místní rozvoj. Zadavatel se neztotožňuje s názorem navrhovatele, že pracovní poměr má stejnou významovou hodnotu jako poskytování poradenských služeb. Dále navrhovatel uvádí, že zadavatel po přečtení životopisů měl zjistit, že další členové realizačního týmu jako Tomáš Peterka, Daniel Chroust nebo Karel Bidlo naplní zadavatelem požadovanou kvalifikaci. K tomuto tvrzení zadavatel uvádí, že v nabídce navrhovatele je uveden na str. 39 seznam členů realizačního týmu a v nabídce nejsou přiloženy životopisy Tomáše Peterky a Daniela Chrousta. Zadavatel tudíž tento argument hodnotí jako irelevantní. Člen realizačního týmu Karel Bidlo splňuje technický kvalifikační předpoklad dle bodu 4.4.2 b) bod 7 zadávací dokumentace, nicméně navrhovatel tohoto člena týmu v souvislosti s tímto bodem kvalifikace nikdy nejmenoval ani v seznamu členů realizačního týmu v nabídce ani při podání námitek. Dále na téže stránce nabídky je uveden seznam členů realizačního týmu prokazující technické kvalifikační požadavky dle bodu 4.4.2 b) zadávací dokumentace. Technický kvalifikační předpoklad dle bodu 4.4.2 b) bod 7, navrhovatel "splnil" s odkazem na profesní životopisy 2 členů realizačního týmu – Evu Pecháčovou a Petra Šibravu. Tito dva členové však uvedený kvalifikační předpoklad nespĺňují, a proto zadavatel dospěl k závěru, že uvedená nabídka navrhovatele nespĺňuje zadávací podmínky v rámci výběrového řízení. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má zadavatel za to, že hodnotící komise, resp. zadavatel, svými postupy neporušil zákon a navrhuje, aby rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ve věci předmětné veřejné zakázky bylo potvrzeno.

10. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
11. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
12. Podle ust. § 51 odst. 2 zákona je prokázání splnění kvalifikace podle požadavků veřejného zadavatele stanovených v souladu s tímto zákonem předpokladem posouzení a hodnocení nabídky uchazeče v otevřeném řízení.
13. Ustanovení § 56 odst. 2 písm. e) zákona stanoví, že zadavatel může požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb.
14. Ustanovení § 59 odst. 1 zákona stanoví, že veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.
15. Zadavatel podle předmětu veřejné zakázky volí jednotlivá konkrétní kvalifikační kritéria, kterými vymezuje úroveň způsobilosti dodavatele splnit předmět veřejné zakázky. Pod pojmem posouzení kvalifikace je třeba vidět povinnost veřejného zadavatele posoudit doklady a dokumenty předložené uchazeči z hlediska řádného prokázání splnění požadavků předem stanovených zákonem a veřejným zadavatelem v zadávacích podmínkách na jednotlivé oblasti a části kvalifikace.
16. Zadavatel specifikoval své požadavky na technické kvalifikační předpoklady v bodě 4.4.2 písm. b) zadávací dokumentace na str. 7 takto: cit. "Technické kvalifikační předpoklady splní uchazeč, který dále předloží osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb – tzv. realizační tým, podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona:
 - a) uchazeč prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením seznamu členů realizačního týmu, ve kterém uvede členy realizačního týmu, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky po celou dobu její realizace, a to bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance uchazeče nebo osoby v jiném pracovněprávním vztahu k uchazeči. Seznam bude zahrnovat minimálně 7 členů realizačního týmu, z nichž jeden bude v postavení vedoucího týmu – projektového manažera, který bude odpovědný zejména za řádné plnění veřejné zakázky a za komunikaci se zadavatelem,
 - b) zadavatel ke splnění tohoto kvalifikačního předpokladu požaduje, aby uchazeč níže uvedeným způsobem prokázal, že projektový manažer a všichni členové realizačního týmu splňují následující požadavky:
 1. Všichni členové týmu musí mít ukončené vysokoškolské vzdělání a být bezúhonní.

2. Všichni členové týmu musí mít znalost českého jazyka na úrovni rodilého mluvčího (komunikační jazyk v rámci zakázky bude český jazyk).
3. Projektový manažer musí mít praxi v poskytování poradenství pro veřejnoprávní subjekty minimálně 7 let.
4. Projektový manažer se podílel na realizaci nejméně 2 zakázek s obdobným charakterem plnění pro veřejnoprávní subjekty v pozici projektového manažera.
5. Všichni členové týmu se podíleli na poskytování nejméně 1 zakázky s obdobným rozsahem jako je předmět této veřejné zakázky.
6. Všichni členové týmu musí mít praxi v poskytování poradenských služeb pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně 2 roky.
7. Minimálně dva členové týmu musí mít praxi v poskytování poradenských služeb pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně 3 roky.
8. Minimálně tři členové týmu musí mít prokazatelné zkušenosti s implementací projektového řízení ve veřejné správě v roli zaměstnanců veřejné správy nebo poskytování poradenství v této oblasti v souhrnné délce minimálně 3 roky.
9. Minimálně jeden z členů týmu musí mít zkušenosti s finančním řízením ve veřejné správě v délce nejméně 3 roky.
10. Minimálně jeden člen realizačního týmu musí mít prokazatelnou znalost SW nástrojů pro podporu projektového řízení a praxi v této oblasti v délce minimálně 3 roky.
11. Minimálně jeden z členů týmu musí mít zkušenosti s přípravou žádostí o dotace ze strukturálních fondů v délce nejméně 3 roky.
12. Minimálně jeden z členů týmu musí mít zkušenosti s administrací a monitoringem projektů spolufinancovaných ze strukturálních fondů v délce nejméně 3 roky.
13. Minimálně jeden z členů týmu musí mít zkušenosti se vzděláváním zaměstnanců státní správy a samosprávy v délce nejméně 5 let.
14. Minimálně jeden člen realizačního týmu má mezinárodně uznávaný certifikát projektového řízení (PMI, IPMA, PRINCE 2 apod.).

c) přílohu tohoto seznamu bude tvořit:

1. soubor strukturovaných profesních životopisů jednotlivých členů realizačního týmu včetně jejich čestného prohlášení o bezúhonnosti a pravdivosti údajů v životopise obsažených podepsaných těmito členy realizačního týmu a
2. ověřené kopie dokladů prokazujících dosažené vzdělání členů týmu, případně ověřené kopie požadovaných certifikátů.

e) Členové realizačního týmu uvedení v tomto seznamu budou tvořit realizační tým, který bude odpovědný za plnění této veřejné zakázky. Trvalé změny na pozici vedoucího realizačního týmu – projektového manažera – budou možné pouze po předchozím schválení zadavatelem. Vybraný uchazeč bude oprávněn navrhnout zadavateli jako nového vedoucího realizačního týmu pouze osobu splňující veškeré shora uvedené požadavky zadavatele týkající se vedoucího realizačního týmu – projektového manažera. Výměnu člena realizačního týmu je uchazeč povinen zadavateli oznámit nejpozději do 10 dnů od této změny. Člena realizačního týmu je uchazeč povinen nahradit jinou osobou, která splňuje požadavky kladené v této zadávací dokumentaci.

17. Úřad z předložené dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že navrhovatel uvedl ve své nabídce jako osoby realizačního týmu splňující požadavky uvedené v zadávací dokumentaci pod bodem 4.4.2 písm. b) bod 7: p. Evu Pecháčovou a p. Petra Šibravu. Zadavatel posoudil kvalifikaci navrhovatele stanovenou v zadávací dokumentaci bod 4.4.2 písm. b) bod 7 za nesplněnou, neboť ani jeden z výše uvedených členů realizačního týmu neměl požadovanou praxi v souhrnné délce minimálně 3 let v poskytování poradenských služeb pro ústřední orgány státní správy a samosprávy. Navrhovatel ve své námitce uvedl, že v tabulce na str. 39 nabídky s názvem "Naplnění požadavků zadávací dokumentace" byl uveden chybný odkaz na členy týmu. Navrhovatel dále uvedl, že požadované technické kvalifikační předpoklady splňují členové týmu Tomáš Bezouška a Mgr. Radka Pinkavová, která byla zaměstnána v letech 2005-2008 na Ministerstvu pro místní rozvoj. V návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele navrhovatel dodává, že po prostudování nabídky by zadavatel zjistil, že i další členové týmu jako Tomáš Peterka, Daniel Chroust nebo Karel Bidlo splňují zadavatelem požadovanou kvalifikaci.
18. Zadavatel rozhodl dne 1.6.2010 o zrušení zadávacího řízení, neboť po posouzení kvalifikace u obou dodavatelů dospěla hodnotící komise k závěru, že požadovanou kvalifikaci nesplnil ani jeden ze dvou uchazečů, kteří podali nabídky. Navrhovatel podal námitku proti vyloučení ze zadávacího řízení a argumentoval tím, že kvalifikační předpoklad uvedený v zadávací dokumentaci v bodě 4.4.2 písm. b) bod 7 splnili Tomáš Bezouška (vedoucí týmu) a Mgr. Radka Pinkavová. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že Mgr. Radka Pinkavová nesplňuje požadované kvalifikační požadavky uvedené v zadávací dokumentaci pod bodem 4.4.2 písm. b) bod 7. Navrhovatel se domnívá, že Mgr. Radka Pinkavová předmětný kvalifikační předpoklad splňuje, a to pracovním poměrem u Ministerstva pro místní rozvoj, což lze chápat jako ekvivalent požadovaného kvalifikačního předpokladu – poskytování poradenských činností ústředním orgánům státní správy a samosprávy. Náplň pracovní činnosti na Ministerstvu pro místní rozvoj Mgr. Radky Pinkavové je uvedena v nabídce na str. 80, cit.: "právní činnost v oblasti poskytování strukturálních fondů, konkrétně programu SROP a JPD 2 Praha a nově i IOP, specializace na evropská nařízení, veřejné zakázky, veřejnou podporu a implementaci směrnic EU. Červen 2006 absolvování školení lektorů MMR k zákonu č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Jmenovaná byla členkou stálé skupiny pro mezinárodní obchod (MPO), pracovní skupiny pro Výbor 133 (MPO), výbor pro vládní zakázky (GPA – WTO Ženeva), pracovní skupina pro přípravu směrnice k veřejným zakázkám v oblasti obrany a bezpečnosti, rozkladové komise MMR pro rozhodování podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, dozorčí rady příspěvkové organizace CRR ČR (3/2007-5/2008), v seznamu pro přípravu na předsednictví ČR v EU." Důležitou skutečností v šetřeném případě je tedy posouzení, zda Mgr. Radka Pinkavová splňuje požadovanou kvalifikaci na základě svého pracovního poměru u Ministerstva pro místní rozvoj. Úkolem zadavatele v tomto případě bylo posoudit, zda tato praxe odpovídá jeho požadavku uveřejněnému v zadávací dokumentaci. Postup zadavatele Úřad považuje za transparentní, neboť zadavatel zdůvodnil vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, neboť navrhovatel nesplnil požadované kvalifikační předpoklady jak vyplývá z obsahu jeho nabídky. Mgr. Pinkavová byla uvedena jako člen týmu splňující požadavky dle zadávací dokumentace bod 4.4.2 písm. b) bod 11., 12. Navrhovatel uvedl výše jmenovanou na místo původně nominované p. Evy Pecháčové a p. Petra Šibravu, kteří požadovanou kvalifikaci nesplňovali,

neboť neměli praxi v poskytování poradenských služeb pro ústřední orgány státní správy a samosprávy v souhrnné délce minimálně tři roky, jak vyplývá z jejich profesních životopisů. Zadavatel se rovněž zabýval kvalifikací Mgr. Pinkavové, kterou zadavatel uvedl v námitkách jako členku realizačního týmu splňující požadovanou kvalifikaci, avšak ani výše jmenovaná požadovanou kvalifikaci nesplňovala. Jak vyplývá z obsahu náplně pracovní činnosti na Ministerstvu pro místní rozvoj, uvedené v nabídce, nelze objektivně zjistit, zda Mgr. Radka Pinkavová splňuje technický kvalifikační předpoklad – poradenská činnost pro ústřední orgány státní správy a samosprávy. Úřad uvádí, že každý uchazeč je povinen připravit svou nabídku do zadávacího řízení takovým způsobem, aby umožnila zadavateli, resp. hodnotící komisi posoudit nabídky z hlediska splnění kvalifikace transparentním způsobem. Navrhovatel uvedl v přehledné tabulce na str. 39 nabídky přehled jednotlivých členů týmu, kteří měli splňovat kvalifikaci dle zadávací dokumentace, avšak požadovanou kvalifikaci stanovenou v zadávací dokumentaci v bodě 4.4.2 písm. b) bod 7 nesplnili p. Pecháčová a p. Šibrava a následně ani Mgr. Pinkavová. Dále navrhovatel v návrhu uvedl, že zadavatel po přečtení životopisů měl zjistit, že další členové realizačního týmu jako Tomáš Peterka, Daniel Chroust nebo Karel Bidlo naplňovali zadavatelem požadovanou kvalifikaci. Je třeba uvést, že v seznamu členů realizačního týmu uvedených na str. 39 nabídky nefigurovali Tomáš Peterka ani Daniel Chroust, a tudíž je nelze považovat za členy realizačního týmu a kvalifikace těchto osob byla pro posouzení požadované kvalifikace zcela nerelevantní. Karel Bidlo splňoval požadovaný kvalifikační předpoklad podle bodu 4.4.2 písm. b) bod 7 zadávací dokumentace, avšak tento člen týmu nebyl v souvislosti s tímto bodem nikdy jmenován a to ani v seznamu členů realizačního týmu v nabídce ani nebyl jmenován v námitkách. Nelze po zadavateli požadovat, aby zjišťoval, zda některý z členů realizačního týmu splňuje požadované předpoklady dalším zkoumáním, ale z nabídky uchazeče musí být zcela zřejmé, kteří členové realizačního týmu splňují požadovanou kvalifikaci. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele při posuzování splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedených v zadávací dokumentaci v bodě 4.4.2 písm. b) bod 7 porušení zákona, neboť zadavatel posoudil jednak kvalifikaci obou členů realizačního týmu jmenovaných v nabídce navrhovatele a rovněž posoudil kvalifikaci Mgr. Pinkavové, kterou dodatečně "nominoval" navrhovatel. Úřad konstatuje, že navrhovatel neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů s podáním nabídky, což navrhovatel uznal s tím, že uvedl chybný odkaz na členy týmu, avšak ani dodatečně uvedená členka realizačního týmu nesplnila požadovanou kvalifikaci, když z obsahu její pracovní činnosti na Ministerstvu pro místní rozvoj nebylo zřejmé, zda poskytovala poradenské služby orgánům státní správy a samosprávy.

19. Úřad tedy neshledal v postupu zadavatele při posuzování kvalifikace a následném vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení porušení zákona, které by podstatně ovlivnilo nebo mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

20. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud počet zájemců vyzvaných zadavatelem k podání nabídky v

užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu byl nižší či roven minimálnímu zákonnému počtu a nabídku podá menší počet uchazečů než zadavatelem vyzvaný.

21. Podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. c) zákona může zadavatel zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení s uveřejněním, jestliže v předchozím otevřeném řízení, užším řízení nebo soutěžním dialogu byly podány pouze neúplné nebo nepřijatelné nabídky, podstatně nezmění zadávací podmínky a zahájí jednací řízení s uveřejněním bezodkladně po zrušení předchozího zadávacího řízení. Za neúplné nabídky se považují nabídky, které nevyhovely kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8. Nepřijatelnými nabídkami jsou nabídky, u kterých uchazeč neprokázal splnění kvalifikace.
22. Podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé.
23. Ustanovení § 110 odst. 4 zákona stanoví, že námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
24. Podle § 110 odst. 6 zákona nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek podle odstavců 3 až 5 a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách uzavřít smlouvu.
25. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1.6.2010 vyplývá, že nabídky předložené oběma dodavateli byly vyřazeny, neboť uchazeči v nabídkách neprokávali splnění kvalifikace v plném rozsahu v souladu se zadávací dokumentací. Hodnotící komise doporučila zadavateli, aby rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2, písm. b) ve spojení s § 22 odst. 1 písm. c) zákona.
26. Zadavatel rozhodl o zrušení zadávacího řízení rozhodnutím ze dne 1.6.2010, ve kterém uvedl důvody, které ho vedly ke zrušení zadávacího řízení. Jako důvod zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl nesplnění kvalifikace u obou dodavatelů, přičemž v předmětném rozhodnutí byly popsány důvody vyloučení obou dodavatelů. Zadavatel nevyloučil ani jednoho dodavatele z další účasti v zadávacím řízení samostatným rozhodnutím o vyloučení, ale oznámil zrušení zadávacího řízení, ve kterém byly uvedeny důvody vyloučení obou uchazečů.
27. Ve vztahu k předmětnému správnímu řízení lze s ohledem na výše uvedené konstatovat, že zadavatel je povinen ze zadávacího řízení vyloučit takového uchazeče, jehož nabídka není v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci.
28. V případě, že zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení všechny dodavatele, je povinen s odkazem na ustanovení zákona bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení.
29. Zákon o veřejných zakázkách explicitně neřeší situaci, kdy zadavatel rozhodne o zrušení zadávacího řízení z důvodu uvedeného v § 84 odst. 1 písm. b) zákona, ve kterém současně oznámí, že všichni uchazeči byli vyloučeni z další účasti v zadávacím řízení. Podle současného znění zákona je zadavatel pouze limitován v tom směru, že do doby uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu. Zadavatel tedy tím, že vyloučil

navrhovatele a zároveň rozhodl o zrušení zadávacího řízení de facto podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, nepostupoval v rozporu s platným zněním zákona o veřejných zakázkách.

30. Zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 1.6.2010 chybně uvedl ustanovení, na základě kterého zrušil zadávací řízení, a to § 84 odst. 2 písm. b) ve spojení s § 22 odst. 1 písm. c) zákona, na místo správného ust. § 84 odst. 1 písm. b) zákona. Chybná ustanovení zákona uvedená v rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení nelze považovat za porušení zákona, které by mohlo mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a toto pochybení lze označit za formální nedostatek, který nezměnil důvod pro zrušení zadávacího řízení, neboť zadavatel v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení slovně popsal důvody zrušení, které lze skutkově podřadit pod ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona. Z námitek navrhovatele ze dne 9.6.2010 je zcela zřejmé, že navrhovatel porozuměl důvodům zrušení zadávacího řízení.
31. Úřad neshledal v postupu zadavatele pochybení, které by mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
32. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad návrh zamítl, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. ITEG a. s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 - Nusle
2. Státní fond životního prostředí, Obrachtova 2006/9, 140 21 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy