



UOHSX003A8E7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S238/2010/VZ-17276/2010/540/IMa

V Brně dne 6. prosince 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 4. 7. 2010 na návrh ze dne 22. 6. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Zdravotnická záchranná služba Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČ 0082913, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 02 Ústí nad Labem, zast. MUDr. Iljou Dylem, ředitelem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 11. 11. 2010 JUDr. Otakarem Pazdziorou, advokátem, ev. č. ČAK 0480, se sídlem Řetězová 2, 405 01 Děčín,
- navrhovatel – Gerhard Horejsek a spol., s. r. o., IČ 00526282, se sídlem Královodvorská 1081/16, 110 00 Praha 1, za niž jedná Gerhard Horejsek, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 18. 3. 2010 JUDr. Ivanem Vávrou, advokátem, ev. č. ČAK 1093, se sídlem Dlouhá 16, 412 01 Litoměřice,

vybraný uchazeč – společnosti:

- AUTOCENTRUM ELÁN, s.r.o., IČ 40233049, se sídlem Dubská 3106, 415 01 Teplice, za niž jedná Ladislav Dvořák a Eva Dvořáková, jednatelé,
- AUTO ANEVA s.r.o., IČ 25489488, se sídlem Teplická 346, 405 02 Děčín, za niž jedná Ladislav Neškoda a Jan Vašíček, jednatelé,

které dne 21. 4. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v nadlimitní veřejné zakázce „Opravy sanitních vozidel VW ZZS ÚK, p.o. ve spádovém území severovýchodní části Ústeckého kraje“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním na základě výzvy ze dne 13. 4. 2010,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Zdravotnická záchranná služba Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČ 0082913, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 02 Ústí nad Labem – nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky v rámci dílčího hodnotícího kritéria č. 5 "Průměrná vzdálenost servisu od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele (v km)", přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného pod bodem I. výroku Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší zadání** veřejné zakázky „Opravy sanitních vozidel VW ZZS ÚK, p.o. ve spádovém území severovýchodní části Ústeckého kraje“.

III.

Návrh na přezkoumání postupu zadavatele – Zdravotnické záchranné služby Ústeckého kraje, příspěvkové organizace, IČ 0082913, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 02 Ústí nad Labem, **se** v části, která se týká identifikace vybraného uchazeče jako řádného subjektu práva, podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**.

IV.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli Zdravotnickému holdingu Královéhradeckého kraje, a.s., IČ 25997556, se sídlem Pospíšilova 365, 500 03 Hradec Králové, **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (slovy třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 4. 7. 2010 návrh uchazeče Gerhard Horejsek a spol., s. r. o., IČ 00526282, se sídlem Královodvorská 1081/16, 110 00 Praha 1, za niž jedná Gerhard Horejsek, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 18. 3. 2010 JUDr. Ivanem Vávrou, advokátem, evid. č. ČAK 1093, se sídlem Dlouhá 16, 412 01 Litoměřice (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů učiněných zadavatelem - Zdravotnickou záchrannou službou Ústeckého kraje, příspěvková organizace, IČ 0082913, se sídlem Sociální péče 799/7A, 400 02 Ústí nad Labem, zast. MUDr. Iljou Deylem, ředitelem, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 11. 11. 2010

JUDr. Otakarem Pazdziorou, advokátem, evid. č. ČAK 0480, se sídlem Řetězová 2, 405 01 Děčín (dále jen „zadavatel“), v nadlimitní veřejné zakázce „Opravy sanitních vozidel VW ZZS ÚK, p.o. ve spádovém území severovýchodní části Ústeckého kraje“ zadávané v jednacím řízení s uveřejněním na základě výzvy ze dne 13. 4. 2010 (dále jen „veřejná zakázka“), podle § 22 odst. 1 zákona po předchozím zrušeném otevřeném řízení.

2. Předmět veřejné zakázky vymezil zadavatel jako provádění servisních prací, záručních i pozáručních oprav, kontrol STK a měření emisí sanitních vozidel Volkswagen zadavatele, včetně zajištění dodávek náhradních dílů, a to pro období 4 roků ode dne podpisu rámcové smlouvy. Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky ve výši 22 933 271,- Kč bez DPH.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž dílčími hodnotícími kritérii byla stanovena
 1. Výše hodinové sazby za provádění oprav vozidla bez DPH (Kč/hod.) – váha 25 %
 2. Cena za odtah vozidla bez DPH (Kč/km) – váha 5 %
 3. Procentní sleva z cen náhradních dílů z ceníku importéra (%) – váha 30 %
 4. Procentní sleva z ceníkových prací stanovených importérem (%) – váha 15 %
 5. Průměrná vzdálenost servisu od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele (v km) – váha 15 %
 6. Garantovaná doba přijetí vozidla k opravě či servisu (v hodinách) – váha 5 %
 7. Záruční doba na provedenou opravu (v měsících) – váha 5 %
4. Ke způsobu hodnocení dílčích kritérií zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, že předmětem hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5 „Průměrná vzdálenost servisu od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele (v km)“ *bude uchazečem uvedena průměrná vzdálenost vypočítaná uchazečem. Výpočet bude doložen přiloženou tabulkou, jejíž vzor je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace. V tabulce uchazeč doplní vzdálenost v km od místa svého servisu ke všem výjezdovým stanovištím (autodílnám) zadavatele ve vymezené oblasti působnosti a z těchto vzdáleností vypočítá aritmetický průměr, který bude předmětem hodnocení. Při hodnocení tohoto dílčího kritéria bude nejlépe hodnocena nabídka s nejkratší průměrnou vzdáleností servisu uchazeče od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele.*
5. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 10. 5. 2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel 2 nabídky, z nichž obě vyhověly kontrole úplnosti dle ust. § 71 odst. 8 zákona.
6. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 10. 5. 2010 vyplývá, že jako nejvhodnější nabídka byla vybrána nabídka společnosti AUTOCENTRUM ELÁN, s.r.o., IČ 40233049, se sídlem Dubská 3106, 415 01 Teplice, za níž jedná Ladislav Dvořák a Eva Dvořáková, jednatelé, a společnosti AUTO ANEVA s.r.o., IČ 25489488, se sídlem Teplická 346, 405 02 Děčín, za níž jedná Ladislav Neškoda a Jan Vašíček, jednatelé, které dne 21. 4. 2010 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále jen „vybraný uchazeč“), která obdržela celkově 90,63 bodů ze 100 možných. Nabídka navrhovatele – Gerhard Horejssek a spol., s. r. o., IČ 00526282, se sídlem Královodvorská 1081/16, 110 00 Praha 1, za níž jedná

Gerhard Horejsek, jednatel, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 18. 3. 2010 JUDr. Ivanem Vávrou, advokátem, ev. č. ČAK 1093, se sídlem Dlouhá 16, 412 01 Litoměřice (dále jen „navrhovatel“), se umístila jako druhá v pořadí s celkovým počtem bodů 90,08 ze 100 možných.

7. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdržel navrhovatel dne 26. 5. 2010 a v zákonné lhůtě doručil zadavateli námitky ze dne 9. 6. 2010, včetně plné moci ze dne 28. 1. 2010 k zastupování navrhovatele advokátem ve všech právních věcech, včetně přijímání doručovaných písemností. Po přezkoumání obsahu námitek zadavatel těmito námitkám rozhodnutím ze dne 18. 6. 2010 nevyhověl. Navrhovatel obdržel rozhodnutí o námitkách dle doručky uložené ve spisu dne 21. 6. 2010 a vzhledem k tomu, že nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 4. 7. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu.
8. V návrhu navrhovatel namítá, že došlo k porušení § 17 písm. a) zákona, neboť dodavatelem může být pouze fyzická nebo právnická osoba, která poskytuje služby, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel. Subjektem způsobilým být dodavatelem může být v tomto případě dle navrhovatele pouze zájmové sdružení právnických osob vzniklé ve smyslu § 20f zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, přičemž právní způsobilost sdružení nabývá až zápisem do registru sdružení vedeného u příslušného krajského soudu podle sídla sdružení. Z rejstříku zájmových sdružení právnických osob publikovaného příslušným soudem však vyplývá, že vybraný uchazeč s označením „Sdružení AUTOCENTRUM“ tímto rejstříkem neprochází, tudíž se navrhovatel domnívá, že vybraný uchazeč není řádným subjektem práva ve smyslu občanského zákoníku (tedy ani fyzickou, ani právnickou osobou), a rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky byla předmětná zakázka přidělena neexistujícímu subjektu, což způsobuje nicotnost takového rozhodnutí. S přihlédnutím k tvrzení zadavatele obsaženém v rozhodnutí o nevyhovění námitkám navrhovatel dodává, že pokud zadavatel posuzoval nabídku „Sdružení AUTOCENTRUM“ jako společnou nabídku ve smyslu § 69 odst. 4 zákona, pak měl také dodavatele tvořící „Sdružení AUTOCENTRUM“ uvést jako jednoho uchazeče, tedy uvést je společně, nikoliv je však již označovat za „Sdružení AUTOCENTRUM“, neboť jde o subjekt, který český právní řád nezná a není tak najisto postavené, či nabídka měla být vlastně vybrána jako nejvhodnější.
9. V další části návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel chybně vyhodnotil jedno z dílčích hodnotících kritérií, konkrétně dílčí hodnotící kritérium č. 5 „Průměrná vzdálenost servisu od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele (v km)“ (dále jen „dílčí hodnotící kritérium č. 5“). V zadávací dokumentaci zadavatel stanovil mezi požadavky na prokázání kvalifikace, že uchazeč musí předložit „*doklad o tom, že je oprávněn provádět opravy a údržbu užitkových motorových vozidel značky Volkswagen*“. Ze seznamu autorizovaných servisních partnerů pro značku Volkswagen však vyplývá, že k opravám je autorizována pouze jedna ze společností vybraného uchazeče. Tím, že jedna ze společností není autorizována k opravám, došlo k nepřipustnému zvýšení počtu servisů vybraného uchazeče ve spádové oblasti, který tak dosáhl lepšího výsledku týkajícího se průměrné vzdálenosti servisu od výjezdových stanovišť zadavatele, a to právě na úkor navrhovatele.
10. Navrhovatel se na základě výše uvedeného domnívá, že zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem, přičemž tento postup podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky

a navrhuje, aby bylo rozhodnutí zadavatele ze dne 25. 5. 2010 zrušeno a nabídka vybraného uchazeče vyřazena.

11. Úřad obdržel návrh dne 4. 7. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel kopii návrhu elektronickou poštou dne 2. 7. 2010, doplněnou písemnou verzí návrhu ze dne 7. 7. 2010.
12. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
13. Vzhledem k tomu, že v návrhu nebyla označena věc, které se návrh týká, vyzval Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S238/2010/VZ-10091/2010/540/IMa ze dne 9. 7. 2010 navrhovatele k provedení úkonu – doplnění náležitostí návrhu o označení věci, které se týká. Dne 16. 7. 2010 obdržel Úřad doplnění návrhu, kde byla předmětná veřejná zakázka specifikována.
14. Dne 19. 7. 2010 obdržel Úřad dokumentaci k předmětné veřejné zakázce a vyjádření zadavatele k návrhu, ve kterém se předně vyjadřuje k zákonným lhůtám souvisejícím s podáním návrhu. Zadavatel konstatuje, že rozhodnutí o námitkách, které mu byly doručeny dne 9. 6. 2010, odeslal dne 18. 6. 2010, tedy v zákonné lhůtě, což dokazuje kopie podacího lístku uložená ve spisu k veřejné zakázce. Dle dodejky, rovněž uložené ve spisu k veřejné zakázce, bylo rozhodnutí doručeno stěžovateli dne 21. 6. 2010, avšak návrh byl zadavateli doručen až 8. 7. 2010, tedy po lhůtě stanovené v § 114 odst. 4 zákona.
15. V další části svého vyjádření zadavatel reaguje na námitku navrhovatele, že vybraný uchazeč není podle jeho názoru schopný být dodavatelem dle § 17 písm. a) zákona. Zadavatel uvádí, že zákon umožňuje v ustanovení § 51 odst. 5 a 6 a § 69 odst. 4 podat společnou nabídku několika dodavatelů. Vzhledem k tomu, že takovéto sdružení dodavatelů podávajících nabídku nemusí mít právní subjektivitu a tito dodavatelé se považují za jednoho uchazeče, nabídka vybraného uchazeče zákonné podmínky splnila, a proto byla přijata, posuzována a hodnocena.
16. K námitce navrhovatele, že započítáním servisů obou účastníků vybraného uchazeče došlo k dosažení kratší průměrné vzdálenosti od výjezdových stanovišť zadavatele, zadavatel uvádí, že má-li být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavatelů společně a za tímto účelem podávají společnou nabídku, je každý z dodavatelů povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona v plném rozsahu. Splnění ostatních kvalifikačních předpokladů prokazují společně, stačí tedy, když je prokáže jeden z účastníků sdružení. Jestliže tedy jeden z účastníků sdružení prokázal, že má oprávnění k autorizovaným opravám a údržbě užitkových motorových vozidel, splnil tím tento kvalifikační předpoklad za celé sdružení.
17. Dále zadavatel uvádí, že zahrnout společnou servisní síť obou uchazečů vybraného sdružení bylo naprosto legitimní, poněvadž nikde nebylo uvedeno, že vozidlo nemůže být předáno uchazeči, jenž nemá oprávnění k autorizovaným opravám, avšak v jeho provozovně provedou opravu pracovníci uchazeče s oprávněním k autorizovaným opravám, případně bude vozidlo na náklady vybraného uchazeče převezeno k uchazeči s oprávněním k autorizovaným

opravám. Tento postup byl rovněž předmětem jednání s tímto uchazečem v rámci jednacího řízení s uveřejněním. K tomu zadavatel dodává, že od 1. 6. 2010 vstoupilo v platnost NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 461/2010, ze dne 27. května 2010, o použití článku 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě v odvětví motorových vozidel, jež ruší možnost výrobců aut či dovozců podmiňovat trvání záruky prováděním servisních úkonů a oprav v jejich smluvních autorizovaných servisech. Zrovnoprávňují se tak autorizované a neautorizované servisy.

18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S238/2010/VZ-10824/2010/540/IMa ze dne 22. 7. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S238/2010/VZ-10822/2010/540/IMa ze dne 22. 7. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V usnesení Úřad navrhovateli rovněž stanovil lhůtu k provedení úkonu – doložení dokladu prokazujícího doručení návrhu Úřadu a stejnopisu návrhu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 citovaného zákona.
19. Po předběžném přezkoumání obsahu podaného návrhu získal Úřad pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval při vymezení a následném hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5 „Průměrná vzdálenost servisu od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele (v km)“ v souladu se zákonem. Na základě těchto pochybností rozhodl Úřad v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S238/2010/VZ-10806/2010/540/IMa ze dne 22. 7. 2010 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
20. Dne 29. 7. 2010 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele, ve kterém dokládá doručení návrhu Úřadu a stejnopisu zadavateli ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona. Navrhovatel uvádí, že rozhodnutí o tom, že zadavatel námítkám nevyhověl, obdržel dne 24. 6. 2010 (což dokládá kopii čelní stránky rozhodnutí s otisknutým razítkem data převzetí). To vše však i přesto, že stěžovatel byl při podávání námitek řádně zastoupen právním zástupcem (což dokládá plnou mocí založenou ve spisu o zadání veřejné zakázky). Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o námítkách neobdržel právní zástupce stěžovatele, má navrhovatel za to, že stále nebylo řádně doručeno.
21. K datu podání návrhu navrhovatel uvádí, že dle § 114 odst. 5 zákona lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem. Vzhledem k tomu, že zadavatel převzal námítky dne 9. 6. 2010, běžela lhůta do 4. 7. 2010, resp. z důvodu státních svátků do 7. 7. 2010. Zadavateli byl návrh odeslán prostřednictvím elektronické pošty dne 2. 7. 2010 a Úřadu dne 4. 7. 2010, písemná verze návrhu byla odeslána dne 7. 7. 2010.
22. Dne 2. 8. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí a návrh dalšího důkazu. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že rozhodnutí o tom, že námítkám nevyhověl, odeslal stěžovateli v zákonné desetidenní lhůtě dne 18. 6. 2010, přičemž námítky byly doručeny dne 9. 6. 2010. Podle dodejky uložené ve spisu stěžovatel převzal rozhodnutí dne 21. 6. 2010 a od tohoto data je nutno počítat lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele. Tato lhůta skončila dne 1. 7. 2010, z čehož vyplývá, že návrh byl doručen po lhůtě. Tvrzení navrhovatele, že rozhodnutí o podaných námítkách obdržel dne 24. 6. 2010, pokládá zadavatel za účelové.

23. Dále zadavatel ke svému vyjádření přikládá dodatečné informace, ze kterých v odpovědi na dotaz dodavatele s více provozovny vyplývá, že pro výpočet průměrné vzdálenosti od výjezdových stanovišť může použít vzdálenost od kterékoliv své provozovny.
24. Dne 10. 11. 2010 obdržel Úřad podání vybraného uchazeče, ze kterého vyplývá, jakým způsobem stanovil průměrnou vzdálenost servisu od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele (v km).
25. Dne 16. 11. 2010 obdržel Úřad plnou moc ze dne 11. 11. 2010, ve které zadavatel zplnomocňuje advokáta JUDr. Otakara Pazdzioru k zastupování ve správním řízení S238/2010/VZ u Úřadu.
26. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při vymezení a následném hodnocení dílčího hodnotící kritéria č. 5 v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Ke lhůtě pro podání návrhu

27. Vzhledem k tomu, že posouzení otázky aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem je ve správním řízení nezbytné, Úřad se ve svém šetření nejprve zabýval touto otázkou. Postupoval přitom dle přechodného ust. § 158 odst. 1 zákona, ve znění účinném od 1. 1. 2010, podle kterého zadávání veřejných zakázek, veřejné soutěže o návrh, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních předpisů.
28. Podle ust. § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh zadavateli podat zdůvodněné námitky kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech.
29. Ustanovení § 110 odst. 3 zákona stanoví, že námitky musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
30. Ustanovení § 110 odst. 4 zákona stanoví, že námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle ust. § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
31. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.
32. Ustanovení § 111 odst. 2 zákona stanoví, že pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

33. Dle § 114 odst. 4 zákona návrh musí být doručen Úřadu a ve stejnopisu zadavateli do 10 kalendářních dnů ode dne, v němž stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým zadavatel námitkám nevyhověl.
34. Jak vyplývá z ust. § 114 odst. 5 zákona, pokud zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 zákona, lze návrh na uložení opatření k nápravě doručit Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem.
35. K první námitce navrhovatele, že zadavatel nevyřídil jeho námitky v zákonem stanovené lhůtě, Úřad uvádí následující. Zadavatel obdržel námitky dne 9. 6. 2010, z podacího lístku uloženého ve spisu vyplývá, že rozhodnutí o námitkách bylo stěžovateli odesláno v zákonné lhůtě dne 18. 6. 2010, přičemž dle dodejky rovněž uložené ve spisu byly námitky doručeny stěžovateli dne 21. 6. 2010. Z uvedeného důvodu nepovažoval Úřad tvrzení navrhovatele, že rozhodnutí o námitkách bylo stěžovateli doručeno dne 24. 6. 2010, což dokládá kopii rozhodnutí o námitkách s razítkem „došlo dne 24. 6. 2010“, za relevantní a dospěl k závěru, že rozhodnutí o námitkách bylo doručeno včas.
36. Ke druhé námitce navrhovatele, že rozhodnutí o podaných námitkách nebylo doručeno právnímu zástupci stěžovatele, i když součástí podaných námitek byla plná moc udělená právnímu zástupci, včetně zmocnění k přijímání doručovaných písemností, uvádí Úřad následující.
37. Úřad se problematikou doručování stěžovatelům, pokud jsou zastoupeni na základě udělené plné moci svými právními zástupci, již v minulosti zabýval. Z rozhodnutí R091/2007/03-11322/2007/310-Ka ze dne 18. 6. 2007, které nabylo právní moci dne 22. 6. 2007, vyplývá následující.

Z díkce § 111 zákona vyplývá, že způsob, jakým má zadavatel stěžovateli doručit své rozhodnutí, není v tomto ustanovení výslovně uveden a návod neposkytuje ani z hlediska technických náležitostí doručení, resp. prostředků, kterými může být doručování realizováno či způsobů, jakými lze doručení prokázat. Rovněž podpůrné použití příslušných ustanovení správního řádu je v daném případě vyloučeno, neboť jak již v minulosti Úřad rozhodl (viz srov. rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 3. 3. 1999 č. j. 3R 1/9-Ku), rozhodnutí zadavatele o námitkách není rozhodnutím ve smyslu správního řádu, nejedná se tedy o správní rozhodnutí.

I přes výše uvedené však ... lze v předmětné situaci aplikovat obecný právní institut zastoupení, dávající jakémukoli subjektu (fyzické či právnické osobě) možnost dát se při právním úkonu, který nechce vykonat sám, zastoupit fyzickou nebo právnickou osobou. Titulem pro takové jednání je plná moc, přičemž rozsah zmocněncova zmocnění v ní bývá výslovně uveden. Lze tak učinit pro účely určitého konkrétního úkonu či úkonů nebo formou generální plné moci např. pro celé řízení.

Primárním smyslem institutu zastoupení je dát účastníku řízení možnost účinně hájit svá práva a zájmy. Navrhovatel si zvolil právního zástupce proto, aby mohl v rámci zákonem stanovených lhůt adekvátně reagovat na úkony zadavatele, v důsledku časových prodlev způsobených předáváním dokumentů zaslaných zadavatelem přímo navrhovateli, však byl navrhovatel na svých právech zadavatelem omezen.

38. Jestliže tedy formou udělení písemné plné moci ze dne 28. 1. 2010 navrhovatel projevil svou vůli být ve věci účasti na zadávacím řízení týkajícím se předmětné veřejné zakázky právně zastoupen, přičemž v této plné moci výslovně zmocňuje svého právního zástupce k tomu, aby "*přijímal doručované písemnosti*" a tato plná moc byla zadavateli předložena v průběhu zadávacího řízení již s podáním námitek, měl zadavatel doručit právnímu zástupci. Pokud tak neučinil, lze s odkazem na § 114 odst. 5 zákona dovodit, že v takovém případě je možné doručit návrh Úřadu a zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání námitek stěžovatelem, což navrhovatel učinil.

K vymezení a hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5

39. V návrhu navrhovatel uvádí, že zadavatel měl vybraného uchazeče vyloučit, neboť jeden ze členů sdružení nedoložil *doklad o tom, že je oprávněn provádět opravy a údržbu užitkových motorových vozidel značky Volkswagen*. Poněvadž zadavatel vybraného uchazeče nevyločil, došlo ke zvýšení počtu servisů vybraného uchazeče ve spádové oblasti a jeho nabídka při hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5 dosáhla lepšího hodnocení, což mělo vliv na výběr nejhodnější nabídky.
40. Podle § 50 odst. 1 kvalifikaci splní dodavatel, který prokáže splnění
- a) základních kvalifikačních předpokladů podle § 53,
 - b) profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54,
 - c) ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů podle § 55 a
 - d) technických kvalifikačních předpokladů podle § 56.
41. Podle § 51 odst. 4 má-li být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně a za tímto účelem podávají či hodlají podat společnou nabídku, je každý z dodavatelů povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona v plném rozsahu. Splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) až d) musí prokázat všichni dodavatelé společně.
42. Dle § 54 písm. a) zákona splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokáže dodavatel, který předloží výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán.
43. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud oba účastníci sdružení doložili v nabídce dle § 54 písm. a) zákona výpis z obchodního rejstříku, splnili požadavek zadavatele na profesní kvalifikační předpoklad kladený na každého účastníka sdružení. Jak dále vyplývá z § 51 odst. 4 zákona, splnění dalších kvalifikačních předpokladů musí prokázat všichni dodavatelé společně. Vzhledem k tomu, že požadavek na *doklad o tom, že je oprávněn provádět opravy a údržbu užitkových motorových vozidel značky Volkswagen*, odpovídá kvalifikačnímu předpokladu dle § 54 písm. b) zákona, je tento kvalifikační předpoklad splněn, pokud alespoň jeden z účastníků sdružení předmětný doklad doloží v nabídce. Z nabídky vybraného uchazeče vyplývá, že jeden z účastníků sdružení předmětný doklad v nabídce doložil, tudíž zadavatel postupoval v souladu se zákonem, když vybraného uchazeče nevyločil.
44. Vzhledem k tomu, že při přezkumu hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5 získal Úřad pochybnosti, zda již samotné vymezení předmětného dílčího hodnotícího kritéria nebylo

učiněno v rozporu se zákonem, zabýval se Úřad skutečností, zda zadavatel na základě vymezení obsahu daného hodnotícího kritéria neobdržel neporovnatelné nabídky.

45. Způsob hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5 vymezil zadavatel následovně: *„Předmětem hodnocení bude uchazečem uvedena průměrná vzdálenost vypočítaná uchazečem. Výpočet bude doložen příloženou tabulkou, jejíž vzor je uveden v příloze č. 1 zadávací dokumentace. V tabulce uchazeč doplní vzdálenost v km od místa svého servisu ke všem výjezdovým stanovištím (autodílnám) zadavatele ve vymezené oblasti působnosti a z těchto vzdáleností vypočítá aritmetický průměr, který bude předmětem hodnocení. Při hodnocení tohoto dílčího kritéria bude nejlépe hodnocena nabídka s nejkratší průměrnou vzdáleností servisu uchazeče od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele.“*
46. Ve svém vyjádření, které Úřad obdržel dne 2. 8. 2010, zadavatel uvádí, že dodatečné informace k hodnotícímu kritériu č. 5 obdrželi zájemci v původním otevřeném řízení, které předcházelo předmětnému jednacímú řízení s uveřejněním. V dodatečných informacích, které reagují na dotaz jednoho z uchazečů a byly rozeslány všem zájemcům, zadavatel sděluje, že dodavatel s více provozovny pro výpočet průměrné vzdálenosti od výjezdových stanovišť může použít vzdálenost od kterékoliv své provozovny, a to tu, která je pro něj nejvýhodnější.
47. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
48. Ze zadávací dokumentace ani z dodatečných informací poskytnutých zadavatelem nevyplývá, jakým způsobem měli zájemci postupovat při určení vzdálenosti od místa svého servisu ke všem výjezdovým stanovištím (autodílnám) zadavatele. Zadavatel neuvedl, zda mají zájemci danou vzdálenost určit např. pomocí vlastního měření zkušební jízdou osobním automobilem, nebo pomocí měření nejkratší vzdušné vzdálenosti na kartografické mapě, případně použít některý z internetových serverů poskytujících službu „plánovač tras“, apod. Pokud by i všichni zájemci použili k určení vzdálenosti některý z internetových serverů poskytujících službu „plánovač tras“, různé internetové servery od různých společností poskytují rozdílné výsledky délky tras vedoucích stejnými kartografickými body.
49. Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, v rámci hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5 přidělila hodnotící komise vybranému uchazeči 15,00 bodů včetně váhy kritéria a navrhovateli 12,94 bodů včetně váhy kritéria. V celkovém hodnocení obdržel vybraný uchazeč 90,63 bodů ze 100 bodů možných a navrhovatel 90,08 bodů ze 100 bodů možných. Z předchozího tedy vyplývá, že vliv na výběr nejvhodnější nabídky mohly mít i jednotky kilometrů nejednoznačně, příp. odlišně určených vzdáleností u některých ze 13 výjezdových stanovišť zadavatele.
50. Při přezkumu obsahu nabídky vybraného uchazeče i navrhovatele nebylo rovněž zřejmé, ze kterého místa uchazeči při určení předmětné vzdálenosti vycházeli. Zadavatel v příloze č. 1 k zadávací dokumentaci nestanovil povinnost uvést ke každému výjezdovému stanovišti (autodílně) zadavatele adresu výchozího servisu uchazeče a celková průměrná vzdálenost uvedená uchazeči v nabídce tak byla bez dalších informací nepřezkoumatelná.

51. Případná námitka, že zájemci mohli vznést dodatečný dotaz, jakým způsobem mají předmětnou vzdálenost určit, není relevantní, neboť každý ze zájemců mohl právě ten „svůj způsob“ určení vzdálenosti považovat za správný a jak vyplývá z § 44 odst. 1 zákona, za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.
52. Ze zadávací dokumentace ani z dodatečných informací poskytnutých všem zájemcům pak dále nevyplývá, zda průměrnou vzdálenost servisu od výjezdových stanovišť (autodílny) zadavatele mají zájemci určit od autorizovaného servisu, kde bude prováděna oprava, nebo od servisu, který má některý ze zájemců k dispozici, avšak oprava proběhne v jiném místě, případně opravu provedou mechanici autorizovaného servisu.
53. Vzhledem k tomu, že jeden z uchazečů uváděl vzdálenosti vždy od nejbližšího servisu, který měl k dispozici, zatímco druhý uchazeč uváděl vzdálenosti vždy jen od autorizovaného servisu, i když disponoval i dalšími servisy, které byly umístěny blíže výjezdovému stanovišti (autodílně) zadavatele, dospěl Úřad k závěru, že zadavatel obdržel neporovnatelné nabídky, poněvadž nejasně stanovil předmět hodnocení dílčího hodnotícího kritéria č. 5.
54. Vyjádření zadavatele, že v současné době, kdy od 1. 6. 2010 vstoupilo v platnost NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 461/2010, ze dne 27. května 2010, o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě v odvětví motorových vozidel, ze kterého vyplývá, že výrobci automobilů či dovozci již nemohou podmiňovat trvání záruky prováděním servisních úkonů a oprav v jejich smluvních autorizovaných provozovnách (servisech), není relevantní, neboť zadávací řízení bylo zahájeno před datem účinnosti předmětného nařízení a uchazeči podávali nabídky k datu, kdy dané nařízení ještě nebylo právně závazné.

K otázce identifikace vybraného uchazeče jako řádného subjektu práva

55. K námitce navrhovatele, že výběrem „Sdružení AUTOCENTRUM“ došlo k porušení § 17 písm. a) zákona, neboť dodavatelem může být pouze fyzická nebo právnická osoba (mající právní subjektivitu), která poskytuje služby, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého pobytu na území České republiky, uvádí Úřad následující.
56. Dle § 51 odst. 5 zákona má-li být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli společně a za tímto účelem podávají či hodlají podat společnou nabídku, je každý z dodavatelů povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů a profesního kvalifikačního předpokladu v plném rozsahu. Splnění dalších kvalifikačních předpokladů musí prokázat všichni dodavatelé společně.
57. Dle § 51 odst. 6 zákona v případě, že má být předmět veřejné zakázky plněn několika dodavateli, jsou veřejnému zadavateli povinni předložit současně s doklady prokazujícími splnění kvalifikačních předpokladů smlouvu, ve které je obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči veřejnému zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky. Požadavek na závazek podle věty první, aby dodavatelé byli zavázáni společně a nerozdílně, platí, pokud zvláštní právní předpis nebo zadavatel nestanoví jinak. Pokud se v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním či soutěžním dialogu dodavatelé spojují pro účely podání

společné nabídky až po prokázání splnění kvalifikace, předloží smlouvu podle tohoto odstavce nejpozději s podáním společné nabídky.

58. Dle § 69 odst. 4 zákona se společnou nabídkou rozumí nabídka, kterou podalo za podmínek stanovených v § 51 odst. 6 více dodavatelů společně. V takovém případě se dodavatelé podávající společnou nabídku považují za jednoho uchazeče.
59. Po přezkoumání nabídky vybraného uchazeče Úřad konstatuje, že součástí nabídky je i smlouva o sdružení uzavřená dle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, obsahující všechny náležitosti v souladu se zákonem. V části III. bodu 2. a 3. Smlouvy o sdružení je rovněž uvedeno, že účastníci smlouvy se dohodli, že budou používat název „Sdružení AUTOCENTRUM“, se kterým budou vystupovat navenek, a k právním úkonům souvisejícím s činností sdružení je oprávněn účastník AUTOCENTRUM Elán, s.r.o., IČ 40233049, se sídlem Dubská 3106, 415 01 Teplice.
60. Po přezkoumání dokumentace k veřejné zakázce, především Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, Úřad konstatuje, že zadavatel vždy postupoval v souladu se zákonem, když vybraného uchazeče označoval jako „*Sdružení AUTOCENTRUM*“, *tvořené dodavatelem AUTOCENTRUM Elán, s.r.o., IČ 40233049, Dubská 3106, 415 01 Teplice, a AUTO ANEVA s.r.o., IČ 25489488, Teplická 346/40a, 405 02 Děčín IX.* Zadavatel vždy konkrétně označil účastníky sdružení a nemohly tak vzniknout pochybnosti o identifikaci jednotlivých účastníků sdružení. Rovněž veškerá korespondence byla odesílána oběma účastníkům sdružení.
61. S tvrzením navrhovatele, že zadavatel neměl vybraného uchazeče označovat za „Sdružení AUTOCENTRUM“, neboť jde o subjekt, který český právní řád nezná, a není tak proto najisto postavené, či nabídka měla být vlastně vybrána jako nejvýhodnější, se Úřad z výše uvedených důvodů neztotožňuje, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

Uložení nápravného opatření

62. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, jinak řízení zastaví.
63. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup podle § 44 odst. 1 zákona tím, že v podmínkách zadání dostatečně nevymezil obsah dílčího hodnotícího kritéria č. 5, v důsledku čehož obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky, neboť požadavky zadavatele na zpracování nabídky nebyly v zadávací dokumentaci specifikovány v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel totiž v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace, na základě které měli zájemci vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně přenesl na uchazeče. Tím se dostal do situace, že obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.
64. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem a dostatečně přesně vymezil podmínky zadání, nelze vyloučit, že by zadavatel obdržel nabídky i jiných dodavatelů nebo že by se navrhovatel umístil v celkovém hodnocení veřejné zakázky před vybraným uchazečem.

65. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel nedodržel postup stanovený zákonem a nezákonný postup uvedený pod bodem I. výroku rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno pod bodem II. výroku tohoto rozhodnutí.
66. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil již při stanovení podmínek zadání, pak pro zajištění transparentnosti musel Úřad zrušit celé zadání veřejné zakázky tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
67. V případném novém zadávacím řízení se stejnými hodnotícími kritérii bude nutné, aby zadavatel v zadávacích podmínkách uvedl, jakým způsobem mají zájemci určit vzdálenost servisů od výjezdových stanovišť (autodílen) zadavatele (např. uvést odkaz na konkrétní internetový server poskytující službu „plánovač tras“) a vymezil, zda zájemci mají ve své nabídce uvést vzdálenost od servisů poskytujících autorizované opravy, nebo vzdálenost i od servisů, jež tyto opravy neposkytují.
68. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednací řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

Náklady řízení

69. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
70. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení celého zadávacího řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
71. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2381050001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

JUDr. Ivan Vávra, advokát, Dlouhá 16, 412 01 Litoměřice

JUDr. Otakar Pazdziora, advokát, Řetězová 2, 405 01 Děčín

AUTOCENTRUM ELÁN, s.r.o., Dubská 3106, 415 01 Teplice

AUTO ANEVA s.r.o., Teplická 346, 405 02 Děčín

Na vědomí:

Gerhard Horejsek a spol., s. r. o., Královodvorská 1081/16, 110 00 Praha 1

Zdravotnická záchraná služba Ústeckého kraje, příspěvková organizace, Sociální péče 799/7A,
400 02 Ústí nad Labem

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy