



UOHSX003APJ7

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S229/2010/VZ-17747/2010/530/JWe

V Brně dne: 5. ledna 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 2. 7. 2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- navrhovatel – společnost Blue Style s. r. o., IČ 25609688, se sídlem Jindřišská 873/27, 110 00 Praha 1, za níž jedná Imed ben Hassen Jeddai, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 1. 2010 Mgr. Michalem Hanzlíkem, advokátem, ev. č. ČAK 9067, se sídlem Na Pankráci 1685/19, PSČ 140 21 Praha 4,
- zadavatel – Česká republika – Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, IČ 75151472, se sídlem Kongresová 2, 140 21 Praha 4, jejímž jménem jedná plk. Ing. Pavel Dombrovský, náměstek ředitele Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy pro ekonomiku,
- vybraný uchazeč – společnost ALEXANDRIA, spol. s r. o., IČ 25661507, se sídlem Dělnická 71, 170 00 Praha 7, za níž jedná Ing. Alexandr Pavlov, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 23. 7. 2010 JUDr. Ing. Petrem Machálkem Ph.D., advokátem, se sídlem AK ve Vyškově, Pivovarská 8, PSČ 682 01 Vyškov,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky "Zabezpečení rekreačních pobytů v Turecku pro policisty a zaměstnance Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy a jejich rodinné příslušníky, hrazených fakultativně z mimorozpočtových zdrojů a vlastních vkladů účastníků", zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 4. 2010 pod ev. č. 60043772,

rozhodl takto:

I.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 4 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, návrh navrhovatele Blue Style s. r. o., IČ 25609688, se sídlem Jindřišská 873/27, 110 00 Praha 1 proti zadávacím podmínkám a termínu oznámení o zahájení zadávacího řízení **zamítá**, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

II.

Zadavatel – Česká republika – Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, IČ 75151472, se sídlem Kongresová 2, 140 21 Praha 4, se **dopustil správního deliktu** ve smyslu § 120 odst. 1 písm. g) cit. zákona tím, že odmítnul námitky uchazeče Blue Style s. r. o., IČ 25609688, se sídlem Jindřišská 873/27, 110 00 Praha 1, přestože obsahovaly všechny náležitosti uvedené v ust. § 110 odst. 7 cit. zákona.

III.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 4 písm. d) cit. zákona návrh navrhovatele Blue Style s. r. o., IČ 25609688, se sídlem Jindřišská 873/27, 110 00 Praha 1 v ostatních bodech **zamítá**, neboť nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení.

IV.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí se zadavateli – Česká republika – Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, IČ 75151472, se sídlem Kongresová 2, 140 21 Praha 4, **ukládá** podle § 120 odst. 2 písm. b) cit. zákona

pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, IČ 75151472, se sídlem Kongresová 2, 140 21 Praha 4, jejímž jménem jedná plk. Ing. Pavel Dombrovský, náměstek ředitele Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy pro ekonomiku (dále jen "zadavatel"), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky "Zabezpečení rekreačních pobytů v Turecku pro policisty a zaměstnance Krajského ředitelství policie hlavního města Prahy a jejich rodinné příslušníky, hrazených fakultativně z mimorozpočtových zdrojů a vlastních vkladů účastníků" (dále jen "veřejná zakázka") zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb.,

o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 4. 2010 pod ev. č. 60043772, přičemž zakázka byla rozdělena na část "A" a část "B".

2. Zadavatel v bodě IV.2) oznámení o zakázce a v zadávací dokumentaci uvedl jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky nejnižší nabídkovou cenu v jednotlivých jejích částech.
3. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 24. 5. 2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel tři nabídky, tak, že jedna nabídka byla podána na obě části veřejné zakázky a další dvě nabídky byly pouze na část "B". Komise pro otevírání obálek po kontrole úplnosti nabídek podle ust. § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že všechny předložené nabídky splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 5. 2010 vyplývá, že po posouzení nabídek hodnotící komise žádnou nabídku nevyřadila. Následně provedla hodnotící komise hodnocení jednotlivých nabídek v souladu s podmínkami stanovenými v zadávací dokumentaci a jako nabídku s nejnižší nabídkovou cenou vyhodnotila v obou částech veřejné zakázky nabídku společnosti ALEXANDRIA, spol. s r. o., IČ 25661507, se sídlem Dělnická 71, 170 00 Praha 7, za níž jedná Ing. Alexandr Pavlov, jednatel, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 7. 2010 JUDr. Ing. Petrem Machálkem Ph.D., advokátem, se sídlem ve Vyškově, Pivovarská 8, PSČ 682 01 Vyškov (dále jen "vybraný uchazeč").
5. Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 31. 5. 2010 a dopisem z téhož dne zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům.
6. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31. 5. 2010, doručenému téhož dne, podal uchazeč – společnost Blue Style s. r. o., IČ 25609688, se sídlem Jindřišská 873/27, 110 00 Praha 1, za níž jedná Imed ben Hassen Jeddai, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 12. 1. 2010 Mgr. Michalem Hanzlíkem, advokátem, ev. č. ČAK 9067, se sídlem Na Pankráci 1685/19, PSČ 140 21 Praha 4 (dále také "Blue Style s. r. o." nebo "navrhovatel") dopisem ze dne 15. 6. 2010 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a které rozhodnutím ze dne 22. 6. 2010 odmítl.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval odmítnutí námitek za učiněné v souladu se zákonem, podal nedatovaným dopisem návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen "návrh") u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad"). Návrh se týkal pouze částí "B" veřejné zakázky. V částí "A" uzavřel zadavatel s vybraným uchazečem smlouvu o poskytování služeb dne 10. 6. 2010, přičemž v této části veřejné zakázky nebyly v zadávacím řízení podány námitky.
8. Úřad obdržel návrh dne 2. 7. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
9. V úvodu návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že podle jeho názoru zadavatel v zadávacím řízení veřejné zakázky porušil ust. § 6 zákona tím, že zvýhodnil vybraného uchazeče, přičemž v další části návrhu uvádí důvody, které jej k tomuto závěru vedly.
10. Navrhovatel v návrhu uvádí, že veřejné zakázky vyhlášené zadavatelem do destinace Turecko – oblast Konakli a oblast Side, Egypt – oblast Hurghada a Egypt – oblast Sharm el Sheikh vyhrála jediná společnost, což dokládá tím, že vybraný uchazeč vyhrál veřejné zakázky na

zajištění rekreačních pobytů v Turecku v oblastech Konakli a Side a dále v Egyptě v oblasti Hurghada a veřejnou zakázku na zajištění rekreačních pobytů v Egyptě v oblasti Sharm el Sheikh vyhrála společnost Family Way s. r. o., IČ 27433285, se sídlem Poupětova 1128/22, 170 00 Praha 7, Holešovice, přičemž obě tyto společnosti mají jediného společníka, kterým je společnost ALEXANDRIA GROUP, a. s., IČ 27383971, se sídlem Španělská 770/2, 120 00 Praha 2. Navrhovatel dále uvádí, že tyto tři společnosti mají vždy totožného jediného člena statutárního orgánu, jímž je Ing. Alexandr Pavlov. Dále je v návrhu uvedeno, že společnost ALEXANDRIA GROUP, a. s. má základní kapitál upsán ve kmenových akcích na majitele, což znamená, že podle názoru navrhovatele jde o společnost s netransparentní majetkovou strukturou, což by mělo bez doložení vlastnických vztahů automaticky znamenat nezpůsobilost pro získání veřejné zakázky. Závěrem této části návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že majetková a personální propojenost shora zmíněných společností, jakož i netransparentní majetková struktura těchto společností vzbuzuje podle jeho názoru důvodné pochybnosti o dodržení zákona při zadávání veřejné zakázky zejména s ohledem na celkové množství získaných zakázek, a to jak v tomto roce, tak v letech minulých.

11. V další části návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že zásadní pochybnosti o řádnosti zadávacího řízení a dodržení zásady nediskriminace vzbuzuje fakt, že vybraný uchazeč vyhrál veřejnou zakázku na zajištění zájezdů do destinace Turecko oblast Side a oblast Alanya – Konakli jak v roce 2009, tak v roce 2008, přičemž v nabídce ve veřejné zakázce v roce 2010 snížil nabídkovou cenu proti roku 2009 o 30 % a měl ji pouze o 23 380,- Kč nižší než on. Tak zásadní snížení nabídkové ceny a její přiblížení nabídkové ceně navrhovatele je podle názoru navrhovatele značně nevěrohodné, když rozdíl v nabídkové ceně mezi druhým a třetím soutěžitelem byl 2 685 520,- Kč.
12. V následující části návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že se lze důvodně domnívat, že zadávací dokumentace byla vytvořena přesně dle aktuální nabídky vybraného uchazeče i společnosti Family Way s. r. o., neboť zadávací dokumentace k jednotlivým veřejným zakázkám je poměrně specifická co do polohy, vybavení hotelu a poskytovaných služeb. V závěru této části návrhu je uvedeno, že vybraný uchazeč byl s ohledem na výše uvedené oproti jiným zvýhodněn tím, že mohl být seznámen s nabídkami ostatních soutěžitelů, a že z obsahu zadávací dokumentace lze vyvodit závěr, že mohla být vytvořena přesně podle nabídky vybraného uchazeče či společnosti Family Way s. r. o.
13. V další části návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že podle jeho názoru v zadávací dokumentaci nebyla stanovena kritéria konkrétně a jednoznačně, čímž byla porušena zásada transparentnosti. Uvedený názor navrhovatel zdůvodňuje tím, že úroveň poptávaného hotelu byla stanovena výlučně formou hvězdiček bez dalšího, přičemž podle názoru navrhovatele neexistuje jednotné kritérium pro hodnocení hotelů a každý prodejce zájezdů si tak hodnotí podle svých kritérií.
14. Dále uchazeč Blue Style s. r. o. v návrhu uvádí, že podle jeho názoru byl při zadávání veřejné zakázky porušen základní účel zákona tím, že zadavatel vyhlásil zadávací řízení až 11. 4. 2010 a první zájezd se měl uskutečnit již 11. 6. 2010. Podle názoru navrhovatele jsou zájezdy na letní sezonu nabízeny již od podzimu předcházejícího roku a je tedy nesporné, že zakázky vyhlášené na poslední chvíli jsou pro mnohé cestovní kanceláře neakceptovatelné z kapacitních důvodů, což ve svém důsledku vede k omezování konkurence. Zároveň pozdní termín zveřejnění veřejné zakázky vzbuzuje podle názoru navrhovatele důvodné podezření

o zvýhodnění vybraného uchazeče, když je prakticky vyloučeno, aby tak velká společnost jako vybraný uchazeč měla v různých destinacích tolik volné kapacity pro zajištění veřejných zakázek o velkém objemu, aniž by s tímto předem počítala.

15. V další části návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že podle pokynů zadavatele měla být jedinou smlouvou uzavíranou na základě veřejné zakázky smlouva o poskytování služeb k zajištění veřejné zakázky, kdy návrh této smlouvy byl součástí nabídky. Na základě této smlouvy již mají být dle sdělení zadavatele přímo realizovány jednotlivé zájezdy. Podle názoru navrhovatele lze přitom poskytování zájezdů upravit výlučně cestovní smlouvou podle ust. § 852a a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "OZ"), kdy tato ustanovení poměrně striktně upravují obsah, formu a podstatné náležitosti cestovní smlouvy. Podle názoru navrhovatele měla tedy smlouva, na jejímž základě budou poskytovány zájezdy dle veřejné zakázky, a která byla součástí nabídky, obsahovat i veškeré náležitosti cestovní smlouvy podle OZ. Přitom tato smlouva nemohla objektivně obsahovat jména cestujících ani přesné termíny zájezdů pro jednotlivé cestující. Cestovní smlouva, která neobsahuje základní náležitosti, je však podle názoru navrhovatele absolutně neplatná.
16. Navrhovatel rovněž v návrhu uvádí, že podal dne 15. 6. 2010 námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejhodnější nabídky, které zadavatel odmítl z důvodu nesplnění zákonných podmínek, tj., že neobsahovaly náležitosti dle § 110 odst. 7 zákona, konkrétně z důvodu absence tvrzení vzniku újmy nebo tvrzení vzniku její hrozby osobě, která námitky podává. Navrhovatel konstatuje, že v námitkách uvedl, že "vzhledem ke všem shora uvedeným rozhodným skutečnostem se stěžovatel domnívá, že byl zcela zásadně poškozen na svých právech, když vítězná společnost byla jednoznačně v jeho neprospěch zadavatelem zvýhodněna. Stěžovatel tak nemohl se zadavatelem uzavřít smlouvu, na jejímž základě by došlo k plnění smlouvou předvídanému ..." Vzhledem k textu zákona a rozhodovací praxi Úřadu lze podle názoru navrhovatele konstatovat, že splnil všechny zákonem požadované podmínky, když ve svých námitkách uvedl, že v důsledku jednání zadavatele nemohl uzavřít smlouvu, a že tedy nebyl důvod k jejich odmítnutí.
17. Navrhovatel rovněž uvádí, že podle jeho názoru zadavatel porušil ust. § 111 odst. 2 zákona, když v případě, že námitkám nevyhověl, tzn. i tehdy, když je odmítl, neuvědomil stěžovatele o možnosti podat návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
18. V poslední části návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že dne 26. 6. 2010 obdržel oznámení o uzavření smlouvy na zabezpečení rekreačních pobytů v Egyptě – oblast Hurghada a Sharm el Sheikh, které bylo sepsáno dne 24. 6. 2010, tj. pouze jeden den po obdržení rozhodnutí o námitkách. Navrhovatel uvádí, že podle jeho názoru se lze důvodně domnívat, že rovněž smlouva na zabezpečení rekreačních pobytů v Turecku oblast Alanya Konakli mohla být uzavřena a tím by bylo porušeno ust. § 111 odst. 5 zákona, neboť by došlo k uzavření smlouvy před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
19. Závěrem návrhu uchazeč Blue Style s. r. o. uvádí, že na základě všech shora uvedených skutečností lze konstatovat, že zadavatel opakovaně porušil zákon, když zvýhodnil jediného uchazeče na úkor ostatních, odmítl námitky navrhovatele bez právního důvodu a v rozhodnutí o námitkách neinformoval stěžovatele o možnosti podat návrh na zahájení

řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Vzhledem k výše uvedenému se navrhovatel domáhá, aby bylo zadávací řízení zrušeno a bylo provedeno nové zadávací řízení, na základě kterého dojde k novému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

20. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
21. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S229/2010/VZ-9887/2010/530/JWe ze dne 8. 7. 2010. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S229/2010/VZ-9888/2010/530/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V tomto usnesení Úřad rovněž stanovil navrhovateli lhůtu pěti dnů od obdržení usnesení k provedení úkonu, a to doplnění návrhu o doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
22. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S229/2010/VZ-9888/2010/530/JWe ze dne 8. 7. 2010 vyjádřil vybraný uchazeč dopisem ze dne 23. 7. 2010, ve kterém uvádí, že společnost Family Way s. r. o. a ALEXANDRIA, spol. s r. o. jsou samostatné právnické osoby, které působí na trhu již delší dobu, mají oddělené účetnictví a odděleně i svoje příjmy zdaňují. Otázka vlastnictví obchodního podílu nemá, podle názoru vybraného uchazeče, vliv na posuzování uchazeče ve výběrovém řízení, pokud obě tyto společnosti nebyly přihlášeny do stejného řízení a nepostupovaly by ve shodě ke škodě ostatních uchazečů.
23. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 11 tohoto rozhodnutí vybraný uchazeč konstatuje, že je irelevantní k samotnému výběru nejvhodnější nabídky, nepravdivá a nepřezkoumatelná, neboť výpočet nákladů na osobu a noc nebyl podmínkou danou zadavatelem, který požadoval nabídkovou cenu jako celek. Stejně tak není podstatné, o kolik se lišily ceny jednotlivých uchazečů.
24. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 12 tohoto rozhodnutí vybraný uchazeč konstatuje, že zadávací podmínky byly stanoveny velmi obecně a tato námitka je tedy nepravdivá, což dokládá tím, že se zadávacího řízení zúčastnilo více uchazečů, kteří zadávací podmínky splnili.
25. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 13 tohoto rozhodnutí vybraný uchazeč konstatuje, že tato námitka je ryze účelová, neboť cestovní kanceláře běžně operují s úrovní hotelů označených formou hvězdiček. Navíc v zadávací dokumentaci byly stanoveny i bližší podmínky, vztahující se k úrovni a vybavení hotelu, na nichž zadavatel trval.
26. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 14 tohoto rozhodnutí vybraný uchazeč konstatuje, že se jedná o nedoložené a nepřezkoumatelné tvrzení, neboť navrhovateli nemůže být známa volná kapacita konkurenčních cestovních kanceláří. Podle jeho názoru lze naopak tvrdit, že na začátku května nejsou kapacity v žádné cestovní kanceláři, která je schopna veřejnou zakázku provést, rozprodány tak, aby nebyla schopna tuto zakázku přijmout.
27. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 15 tohoto rozhodnutí vybraný uchazeč konstatuje, že účelem veřejné zakázky nebylo vybrat dodavatele, se kterým bude uzavřena smlouva (mezi zadavatelem a dodavatelem), ale dodavatele, který zabezpečí rekreační pobyty pro

jednotlivé účastníky za podmínek, na kterých zadavatel trval a které byly v návrhu smlouvy uvedeny.

28. V závěru svého vyjádření vybraný uchazeč požaduje, aby, vzhledem k tomu, že návrh obsahuje pouze nepodložená tvrzení, Úřad tento návrh zamítl.
29. Svým dopisem ze dne 13. 7. 2010 navrhovatel zaslal Úřadu doklad o opětovném složení jistoty ve výši 80 000,- Kč na příslušný účet zadavatele.
30. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S229/2010/VZ-9888/2010/530/JWe ze dne 8. 7. 2010 vyjádřil dopisem ze dne 26. 7. 2010 i zadavatel.
31. Ve svém vyjádření k tvrzením navrhovatele uvedeným v bodě 10 tohoto rozhodnutí uvádí, že se navrhovatel nevěnuje veřejné zakázce, ale uchazečům a uvádí, že je pro něj důležité pro vyloučení rizika, že jmenované společnosti nikdy společně nesoutěžily v jedné zakázce.
32. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 11 tohoto rozhodnutí zadavatel konstatuje, že nepopisuje porušení zákona, ale na základě jím nepochopených kalkulací dokazuje, že vybraný uchazeč měl podat vyšší nabídku, přičemž se zadavatel domnívá, že navrhovatel pravděpodobně dostatečně nesnížil svůj zisk a tím jeho nabídka nebyla nejnižší. Zadavatel uvádí, že nezná klíče pro tvorbu zisku jednotlivých uchazečů a konstatuje, že k těmto ukazatelům nelze při hodnocení nabídek přihlížet.
33. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 12 tohoto rozhodnutí zadavatel konstatuje, že považuje zadávací dokumentaci za velmi obecnou a požadovanou úroveň ubytování a možnosti rekreace v lokalitě snadno dosažitelné. Podle jeho názoru není povinen snižovat své požadavky na kvalitu a služby jen proto, že některé firmy tyto požadavky nesplňují.
34. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 13 tohoto rozhodnutí zadavatel konstatuje, že není pravda, že úroveň ubytování je v zadávací dokumentaci stanovena výlučně formou hvězdiček bez dalšího, ale že dokumentace tuto úroveň dále upřesňuje.
35. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 14 tohoto rozhodnutí zadavatel konstatuje, že odmítá tvrzení, že cestovní kanceláře mají začátkem dubna vyprodané kapacity, ale že zabezpečují své destinace pomocí partnerů a mohou nabídnout i jiné ubytovací kapacity než ty, které nabízí ve svém katalogu, přičemž zadavatel nemůže znát další možnosti těchto partnerů.
36. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 15 tohoto rozhodnutí zadavatel konstatuje, že zpřísnil podmínky smluv (platba po ukončení zájezdu, neposkytování záloh, možnost vrátit poukazy bez udání důvodu) ve svůj prospěch z důvodu ochrany rozpočtových prostředků a prostředků zaměstnanců před globálními negativními vlivy. Další úpravy cestovních smluv již zadavatel neupravuje.
37. K argumentům navrhovatele týkajícím se odmítnutí námitek po výběru nejvhodnější nabídky se zadavatel ve svém stanovisku k návrhu nevyjádřil.
38. Dopisem ze dne 6. 8. 2010 oznámil zadavatel Úřadu, že dne 3. 8. 2010 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem k zabezpečení rekreačních pobytů v Turecku v části "B".
39. K podkladům řízení se vyjádřil i navrhovatel dopisem ze dne 16. 8. 2010, ve kterém však pouze rozvádí některé argumenty uvedené již v návrhu. Navíc zde konstatuje, že dopisem ze

dne 21. 7. 2010 žádal Úřad o nahlédnutí do spisu, aby se seznámil se všemi rozhodnými skutečnostmi, mimo jiné i s názvem hotelu, jehož služby byly vybraným uchazečem v rámci veřejné zakázky nabídnuty. Vybraný uchazeč však nedal souhlas s odtajněním nabídky, a to ani její části, přičemž podle názoru navrhovatele je neakceptovatelné, aby název hotelu uvedeného v nabídce a jeho vybavení byl předmětem obchodního tajemství. Podle názoru navrhovatele lze tento postup vybraného uchazeče považovat za důkaz porušování základních zásad nakládání s veřejnými prostředky.

40. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání šetřené veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
41. Podle ust. § 110 odst. 1 zákona může při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), podat zadavateli zdůvodněné námitky.
42. Podle ust. § 110 odst. 2 zákona lze námitky podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.
43. Podle ust. § 110 odst. 3 zákona musí námitky proti zadávacím podmínkám stěžovatel doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
44. Podle ust. § 110 odst. 4 zákona musí námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 zákona nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.
45. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
46. Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zadavatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li zadavatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy.

47. Podle ust. § 111 odst. 2 zákona pokud zadavatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
48. Podle ust. § 111 odst. 4 zákona zadavatel nerozhoduje o námitkách, které byly podány opožděně nebo které vzal stěžovatel zpět. Tuto skutečnost zadavatel písemně oznámí stěžovateli. Vezme-li stěžovatel námitky zpět, není oprávněn podat ve stejné věci návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.
49. Podle ust. § 114 odst. 1 zákona lze návrh podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
 - a) zadávacím podmínkám,
 - b) obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - c) vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - d) rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - e) použití druhu zadávacího řízení.
50. Podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nebyl podán oprávněnou osobou.
51. Podle ust. § 118 odst. 4 písm. d) zákona Úřad návrh zamítne, pokud nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
52. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
53. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
54. Úřad z dokumentace o zadávání veřejné zakázky zjistil, že navrhovatel podal v průběhu zadávacího řízení námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 15. 6. 2010, který zadavatel obdržel téhož dne. Tyto námitky byly totožné s námitkami, které uplatnil i ve svém návrhu a které jsou uvedeny v bodech 10 – 15 tohoto rozhodnutí.
55. Úřad konstatuje, že námitky uvedené pod body 12 (zadávací dokumentace vytvořená podle aktuální nabídky vybraného uchazeče), 13 (stanovení kritérií v zadávací dokumentaci nekonkrétně a nejednoznačně) a 15 (návrh smlouvy v rozporu s OZ) tohoto rozhodnutí se týkají zadávacích podmínek a námitka uvedená pod bodem 14 tohoto rozhodnutí se týká termínu oznámení o zahájení zadávacího řízení. Vzhledem k tomu, že oznámení o zakázce bylo uveřejněno v informačním systému o veřejných zakázkách dne 15. 4. 2010 s lhůtou pro podání nabídek dne 24. 5. 2010, bylo nutno doručit námitky proti zadávacím podmínkám a termínu oznámení o zahájení zadávacího řízení zadavateli nejpozději do 31. 5. 2010. Jak je však výše uvedeno, námitky byly doručeny až 15. 6. 2010.

56. Termín 31. 5. 2010 pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám a termínu oznámení o zahájení zadávacího řízení vychází z výše uvedeného ust. § 110 odst. 3 zákona, podle kterého musí stěžovatel doručit zadavateli námitky proti zadávacím podmínkám do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Úřad konstatuje, že v daném případě se navrhovatel musel o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvědět nejpozději v den podání nabídek, tedy 24. 5. 2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepodal námitky proti zadávacím podmínkám a termínu oznámení o zahájení zadávacího řízení v zákonem stanovené lhůtě, nesplnil podmínku uvedenou v § 110 odst. 3 zákona, že námitky proti zadávacím podmínkám musí stěžovatel doručit zadavateli do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Na opožděně podané námitky nelze nahlížet jako na řádně podané ve smyslu ust. § 110 odst. 7 zákona. Řádné podání námitek je přitom podmínkou pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci.
57. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že podaný návrh lze považovat za řádný pouze v té části, která se týká ostatních námitek navrhovatele (bod 10, 11 a 18 tohoto rozhodnutí) a ve věci rozhodnutí zadavatele o odmítnutí jeho námitek (bod 16 a 17 tohoto rozhodnutí). V částech týkajících se zadávacích podmínek a termínu oznámení o zahájení zadávacího řízení není navrhovatel osobou oprávněnou k podání návrhu, protože návrh byl v těchto částech podán opožděně, když navrhovatel nedodržel zákonem stanovenou lhůtu. Navrhovatel zde nesplnil zákonnou podmínku, aby se stal osobou oprávněnou pro podání návrhu, kterou v daném případě bylo mimo jiné podání předchozích řádných námitek, jak stanoví ust. § 110 odst. 7 zákona. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a návrh v této části podle ust. § 118 odst. 4 písm. c) zákona zamítnul.
58. Úřad dále konstatuje, že námitky uvedené pod body 10 a 11 tohoto rozhodnutí se týkají vlastnické struktury vybraného uchazeče a dalších společností, jejichž statutárním orgánem je stejná osoba (bod 10 tohoto rozhodnutí) a výše a způsobu stanovení nabídkové ceny vybraného uchazeče v jeho nabídce ve srovnání s minulými lety (bod 11 tohoto rozhodnutí), a netýkají se tedy postupu zadavatele v zadávacím řízení veřejné zakázky, neboť zákon v platném znění nijak neomezuje vlastnickou strukturu uchazečů a rovněž neukládá zadavateli, aby v průběhu zadávacího řízení přezkoumával výši nabídkové ceny případně způsob její tvorby s výjimkou ust. § 77 zákona, kde je stanoven postup pro případ, že hodnotící komise zjistí, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. K tomu však v zadávacím řízení veřejné zakázky nedošlo.
59. K námitce navrhovatele uvedené v bodě 18 tohoto rozhodnutí (domněnka navrhovatele, že zadavatel uzavřel smlouvu před uplynutím zákonné lhůty) Úřad konstatuje, že uvedené oznámení o uzavření smlouvy na zabezpečení rekreačních pobytů v Egyptě – oblast Hurghada a Sharm el Sheikh, které obdržel dne 26. 6. 2010 se týkalo zcela jiné zakázky a nemohlo tedy sloužit jako podklad pro závěr navrhovatele, že smlouva v jím napadeném zadávacím řízení veřejné zakázky byla uzavřena před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.
60. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že podaný návrh se v části, která se týká námitek navrhovatele (bod 10, 11 a 18 tohoto rozhodnutí) netýká postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl

tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí a návrh v této části podle ust. § 118 odst. 4 písm. d) zákona zamítnul.

61. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle dokumentace veřejné zakázky byla smlouva na část "A" veřejné zakázky, které se návrh netýká, uzavřena dne 10. 6. 2010 (viz bod 7 tohoto rozhodnutí) a smlouva na část "B" veřejné zakázky byla uzavřena dne 3. 8. 2010 (viz bod 38 tohoto rozhodnutí), tedy 49 dní od doručení námitek zadavateli. Lhůta stanovená v ust. § 111 odst. 5 zákona, po kterou nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a je-li tento návrh podán včas, ve lhůtě 45 dnů ode dne doručení námitek uzavřít smlouvu, byla tedy zadavatelem dodržena.
62. K poslední části návrhu, týkající se odmítnutí námitek navrhovatele proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky (bod 16 a 17 tohoto rozhodnutí) Úřad konstatuje, že námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky se podávají podle ust. § 110 odst. 4 zákona. Podle ust. § 110 odst. 7 zákona v platném znění není povinností uchazeče, který tyto námitky podává, uvádět zde, jaká újma mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla.
63. Navrhovatel přesto ve svých námitkách mimo jiné uvedl, že "vzhledem ke všem shora uvedeným rozhodným skutečnostem se stěžovatel domnívá, že byl zcela zásadně poškozen na svých právech, když vítězná společnost byla jednoznačně v jeho neprospěch zadavatelem zvýhodněna. Stěžovatel tak nemohl se zadavatelem uzavřít smlouvu, na jejímž základě by došlo k plnění smlouvou předvídanému ...". K tomu Úřad uvádí, že ve svém rozhodnutí S148/2008/VZ-13417/2008/530/JW ze dne 30. 7. 2008, které nabylo právní moci dne 16. 8. 2008 konstatoval, že "hrozící či vzniklá újma nemusí být v námitkách vyčíslena v peněžním vyjádření, a že postačuje obecný poukaz na hrozící újmu, tj. např. skutečnost, že nabídka uchazeče nebyla v důsledku porušení zákona vybrána jako nejvhodnější". Z uvedeného vyplývá, že navrhovatel dostatečným způsobem specifikoval újmu, která mu hrozí v důsledku domnělého porušení zákona zadavatelem, ačkoliv tato povinnost pro něj z platného znění zákona nevyplývá.
64. Úřad dále konstatuje, že s ohledem na to, že námitky byly podány v souladu se zákonem a obsahovaly všechny náležitosti podle ust. § 110 odst. 7 zákona, byl zadavatel povinen postupovat podle ust. § 111 odst. 1 zákona a námitkám vyhovět či nevyhovět, případně o nich nerozhodnout pro jejich opožděnost v souladu s ust. § 111 odst. 4 zákona.
65. Pro úplnost Úřad konstatuje, že v případě, že námitky jsou odmítnuty oprávněně, není zadavatel povinen v rozhodnutí o odmítnutí námitek uvědomit stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě podle § 114 odst. 4 zákona návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu. Tuto povinnost má zadavatel pouze v případě nevyhovění námitkám podle ust. § 111 odst. 1 zákona, to podle ust. § 111 odst. 2 zákona.
66. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel porušil ust. § 110 odst. 7 zákona, tím, že neoprávněně odmítnul námitky uchazeče Blue Style s. r. o., přestože obsahovaly všechny zákonem stanovené náležitosti, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K uložení pokuty

67. Podle ust. § 120 odst. 1 písm. g) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že odmítne námitky v rozporu s § 110 zákona anebo postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 111 zákona.
68. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost právnické osoby za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
69. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl z návrhu na zahájení řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení veřejné zakázky, který Úřad obdržel dne 2. 7. 2010 a ke spáchání správního deliktu došlo rozhodnutím o odmítnutí námitek dne 22. 6. 2010. Zákonem stanovené lhůty jsou tedy zachovány.
70. Podle ust. § 120 odst. 2 písm. b) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 10 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), e), f) nebo g).
71. Podle § 121 odst. 2 zákona Úřad při určení výměry pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
72. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad v úvahu skutečnost, že zadavatel svým postupem při vyřizování námitek nemohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky vzhledem k tomu, že část námitek byla podána opožděně (viz bod 57 tohoto rozhodnutí) a zbývající námitky se netýkaly postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle zákona v zadávacím řízení (viz bod 60 tohoto rozhodnutí). Úřad tedy dospěl k názoru, že o části námitek by při dodržení příslušných ustanovení zákona zadavatel nerozhodl (§ 111 odst. 4 zákona) a zbývajícím by nevyhověl (§ 111 odst. 1 zákona), jak vyplývá z informace přiložené k rozhodnutí o odmítnutí námitek.
73. Úřad rovněž přihlédl k tomu, že požadavek na uvedení toho, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, byl povinnou náležitostí námitek proti kterémukoliv úkonu zadavatele v zadávacím řízení podle ust. § 110 odst. 6 zákona, ve znění platném do 31. 12. 2009. Podle názoru Úřadu tedy v této souvislosti nelze konstatovat, že zadavatel spáchal uvedený správní delikt úmyslně s cílem porušit zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace v zadávacím řízení veřejné zakázky (§ 6 zákona), ale že se v tomto případě jednalo o aplikaci již neplatné právní úpravy.
74. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce, a to funkci represivní a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k chování, které je se zákonem v souladu. Po uvážení výše uvedených argumentů Úřad při určení výše uložené pokuty uplatnil zejména preventivní charakter uložení sankce a stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu posoudil jako odpovídající.
75. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke spáchání správního deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť v případě neoprávněného odmítnutí námitek

nelze uložit nápravné opatření. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

76. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Mgr. Michal Hanzlík, advokát, Na Pankráci 1685/19, PSČ 140 21 Praha 4
2. Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Kongresová 2, 140 21 Praha 4
3. JUDr. Ing. Petr Machálek Ph.D., advokát, Pivovarská 8, PSČ 682 01 Vyškov

Na vědomí:

1. Blue Style s. r. o., Jindřišská 873/27, 110 00 Praha 1
2. ALEXANDRIA, spol. s r. o., Dělnická 71, 170 00 Praha 7

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy