



UOHSX001YP4K

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S228/2010/VZ-10834/2010/520/JHI

V Brně dne: 13. září 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S228/2010/VZ, zahájeném dne 1. 7. 2010 na návrh, jehož účastníky jsou

- zadavatel – ČEPRO, a. s., IČ 60193531, se sídlem Dělnická 213, 170 04 Praha 7, za níž jednají Ing. Jiří Borovec, MBA, předseda představenstva a Ing. Ladislav Staněk, člen představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 7. 2010 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4,
- navrhovatel – PLC Services a. s., IČ 28237781, se sídlem Štrossova 905, 530 03 Pardubice, za níž jedná Ing. Jan Borek, člen představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 25. 6. 2010 JUDr. Romanem Krménčíkem, advokátem společnosti Krménčík & partneři, advokátní kancelář s. r. o., třída Míru 92, 530 02 Pardubice,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce "Oprava potrubí DN 200, PN 63 Klobouky - Loukov" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod evidenčním číslem 60041835 dne 12. 2. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 2. 2010 pod ev. č. 2010/S 31-044815; zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 4. 6. 2010,

**rozhodl** takto:

### I.

Návrh navrhovatele – obchodní společnosti PLC Services a. s., IČ 28237781, se sídlem Štrossova 905, 530 03 Pardubice, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ČEPRO, a. s.,

IČ 60193531, se sídlem Dělnická 213, 170 04 Praha 7 – se podle ust. § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**.

## II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – ČEPRO, a. s., IČ 60193531, se sídlem Dělnická 213, 170 04 Praha 7, za niž jedná Ing. Jiří Borovec, MBA, předseda představenstva a Ing. Ladislav Staněk, člen představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 2. 7. 2010 JUDr. Jaromírem Císařem, advokátem, advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4 (dále jen "zadavatel") – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60041835 dne 12. 2. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 2. 2010 pod evidenčním číslem 2010/S 31-044815 oznámení otevřeného řízení o veřejné zakázce "Oprava potrubí DN 200, PN 63 Klobouky – Loukov" (dále jen "veřejná zakázka"). Zrušení zadávacího řízení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněno dne 4. 6. 2010.
2. Předmětem veřejné zakázky je poskytnutí služeb spočívajících v provedení díla – oprava potrubí DN 200, PN 63 na trase Klobouky – Loukov.
3. Pro hodnocení nabídek vymezil zadavatel v čl. 5 zadávací dokumentace jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky, tj. nejnižší nabídkovou cenu, stanovenou v Kč bez DPH dle čl. 6 zadávací dokumentace a celkovou dobu provádění díla uvedenou v počtech dnů (maximálně však 14 dnů pro jednu ze tří etap).
4. V čl. 7 zadávací dokumentace "Podmínky a požadavky na zpracování nabídky" je v písm. e) odst. 8 jsou stanoveny požadavky na nabídku. Podepsaný návrh smlouvy včetně následujících příloh:
  - Příloha č. 2 - Harmonogram prací zpracovaný zhotovitelem dle variant a), (ohlášení OIP, převzetí staveniště, průzkumné práce, zajištění přístupu k vadám, schválení technologických postupů a prací zadavatelem, zahájení prací, ukončení prací, předání pozemků vlastníkům, uživatelům apod.)
5. V příloze č. 2 zadávací dokumentace, "Vzoru smlouvy o dílo", je v části III., odst. 3 uvedeno: "Dílo bude prováděno plynule podle zhotovitelem vypracovaného podrobného harmonogramu, který je nedílnou součástí Smlouvy jako její příloha č. 2. Změna harmonogramu je možná pouze formou písemného dodatku podepsaného oběma stranami. Zhotovitel je povinen zpracovat závazný harmonogram tak, aby podrobně specifikoval postup provádění prací (zejména jednotlivé dny, lokality, technické i lidské zdroje, požadovaná součinnost objednatele). V harmonogramu budou zejména specifikovány ohlášení OIP (oblastní inspektorát práce), předání místa opravy potrubí, průzkumné práce,

zajištěný přístup ke všem místům opravy vad, schválení technologických postupů ze strany objednatele, zahájení odstávky, ukončení odstávky, provedení zkoušek, protokolární předání, zpětné předání pozemků jejich vlastníkům/uživatelům, předání sítí provozovatelům, celkové předání zvolené etapy Díla. Zhotovitel je povinen zpracovat harmonogram pro varianty a) všech etap provádění Díla. V případě zvolení varianty b) bude harmonogram prací přiměřeně a dle dohody smluvních stran upraven. Za porušení závazného harmonogramu přísluší objednateli smluvní pokuta podle čl. IX Smlouvy.

6. Ve lhůtě pro obdržení nabídek obdržel zadavatel celkem 6 nabídek. Dodavatel EUROMONT GROUP a. s. byl vyloučen, jelikož jeho nabídka nebyla po obsahové stránce úplná. Následně proběhly další čtyři jednání hodnotící komise, kdy zadavatel po všech zbývajících uchazečích včetně uchazeče PLC Services a. s., IČ 28237781, se sídlem Štrossova 905, 530 03 Pardubice, za niž jedná Ing. Jan Borek, člen představenstva, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 25. 6. 2010 JUDr. Romanem Krmenčíkem, advokátem společnosti Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s. r. o., třída Míru 92, 530 02 Pardubice (dále jen "PLC Services" a "navrhovatel"), požadoval vysvětlení nabídky, konkrétně předložení harmonogramu s požadovaným rozvržením technických a lidských zdrojů, které nebyly podle zadavatele v nabídkách zpracovány.
7. Uchazeč PLC Services ke svému vysvětlení nabídky ze dne 14. 4. 2010 mimo jiné přiložil harmonogram prací obsahující rozpis technických a lidských zdrojů, ovšem jiný, než byl zpracovaný v nabídce.
8. Rozhodnutím zadavatele ze dne 25. 5. 2010 byl uchazeč PLC Services vyloučen ze zadávacího řízení, jelikož nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Nesplnění požadavků zadavatel spatřoval v rozporu předloženého harmonogramu prací a zadávací dokumentace, viz návrh smlouvy, čl. III, odst. 3 (předložený harmonogram neobsahoval požadované rozvržení technických a lidských zdrojů).
9. Současně zadavatel rozhodl o zrušení veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 84 odst. 1, písm. b) zákona, jelikož byli v zadávacím řízení vyloučení všichni dodavatelé z důvodu nepředložení harmonogramu v souladu se zadávací dokumentací.
10. S vyloučením ze zadávacího řízení uchazeč PLC Services nesouhlasil a v zákonné lhůtě podal k zadavateli námitky. V námitkách uvedl, že zadavatel svým úkonem spočívajícím v rozhodnutí o vyloučení uchazeče a zrušení zadávacího řízení porušil zejména ustanovení § 76 odst. 1 zákona, jakož i ustanovení § 76 odst. 6 zákona a dále ustanovení § 84 zákona, neboť vyřadil nabídku uchazeče PLC Services ze zadávacího řízení, ačkoliv splňovala veškeré zákonné požadavky a požadavky zadavatele.
11. Zadavatel podle tvrzení PLC Services neoprávněně vyloučil stěžovatele z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nebyly splněny podmínky pro takový postup. Následně zadavatel porušil ustanovení § 84 odst. 1 zákona, neboť zrušil zadávací řízení, ačkoliv k tomu nebyl naplněn zákonný důvod.
12. Uchazeč PLC Services byl vyloučen z důvodu rozporu mezi předloženým harmonogramem prací a zadávací dokumentací, konkrétně čl. III. odst. 3 návrhu smlouvy. Zadavatel ve svém rozhodnutí o vyloučení uchazeče PLC Services blíže neuvádí důvod, pouze konstatoval, že

předložený harmonogram neobsahuje požadované rozvržení technických a lidských zdrojů, což se ale podle uchazeče PLC Services nezakládá na pravdě.

13. Pokud jde o technické vybavení, doložil v předmětné nabídce zadavateli, vedle harmonogramu, rovněž požadovaný doklad s popisem technického vybavení a opatření používaných uchazečem PLC Services v rozsahu dostatečném k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení stěžovatele v rozsahu nutném k provedení zakázky zcela v souladu s bodem 8.1 oddíl D. písm. f) zadávací dokumentace.
14. Tvzení zadavatele o rozporu mezi harmonogramem a zadávací dokumentací, který má spočívat v absenci rozvržení technických a lidských zdrojů v předmětném harmonogramu, tak považuje uchazeč PLC Services za zcela neopodstatněné a nedůvodné a je přesvědčen, že toto tvrzení je vyvráceno již samotnou podobou nabídky stěžovatele.
15. Uchazeč PLC Services dále v námitkách uvedl, že na základě žádosti zadavatele písemně vysvětlil svoji nabídku, včetně opětovného předložení detailního harmonogramu prací, technických a lidských zdrojů pro realizaci díla, jakož i rozpisu jednotlivých prací a jejich časové náročnosti na jednotlivém výřezu potrubí DN 200 a na jednotlivé chrániče. Po podání tohoto vysvětlení již ze strany zadavatele nebyly žádné připomínky k předmětnému harmonogramu prací, pokud jde o rozvržení technických a lidských zdrojů, a to i přesto, že mezi stěžovatelem a zadavatelem ještě došlo k písemné korespondenci podle § 76 odst. 3 zákona. Důvod vyloučení uchazeče PLC Services tedy nemá naprosto oporu ve skutkovém stavu věci.
16. Uchazeč PLC Services je přesvědčen, že zadavatel svým rozhodnutím o námitkách porušil výše uvedené ustanovení zákona, když vyloučil uchazeče PLC Services ze zadávacího řízení, ačkoliv k takovému postupu chyběl zákonný důvod.
17. V návaznosti na uvedené pak PLC Services považuje za neoprávněné rovněž rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona, neboť je přesvědčen, že tento zákonný důvod pro ukončení zadávacího řízení nebyl naplněn. Dále uvedl, že dodavatel nemůže být ze zadávacího řízení vyloučen dříve, než v okamžiku, kdy mu je doručeno rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení. Ne dříve než tímto okamžikem nastává účinnost takového rozhodnutí. PLC Services dochází k závěru, že zrušit zadávací řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 84 odst. 1 písm. b) zákona nelze dříve, než po marném uplynutí lhůty k podání námitek poslednímu vyloučenému dodavateli. Výše uvedené jednání zadavatele je tak podle uchazeče PLC Services v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 zákona.
18. Zadavatel námitky přezkoumal a rozhodnutím ze dne 21. 6. 2010 jim nevyhověl. Ve svém rozhodnutí uvedl, že hodnotící komise posoudila v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 zákona nabídku uchazeče PLC Services, přičemž využila zákonné možnosti podle § 76 odst. 3 zákona a požádal uchazeče PLC Services o písemné vysvětlení nabídky. PLC Services na zadavatelovu písemnou žádost o písemné vysvětlení nabídky ze dne 8. 4. 2010 reagoval dopisem ze dne 14. 4. 2010, v jehož příloze byly mimo jiné uvedeny „Technické a lidské zdroje pro realizaci díla „Oprava potrubí DN 200 PN 63 Klobouky – Loukov“. Z uvedeného tedy podle zadavatele vyplývá, že PLC Services zadavatelem požadované informace k technickým a lidským zdrojům neuvedl ve své nabídce, ale až jako přílohu dopisu vysvětlující nejasnosti v jeho nabídce. Zadavatel tedy zastává názor, že hodnotící komise postupovala

v souladu se zákonem, když nabídku PLC Services vyřadila z důvodů nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci.

19. PLC Services rovněž namítal, že pokud jde o technické vybavení, doložil ve své nabídce požadovaný doklad s popisem technického vybavení a opatření používaných uchazečem PLC Services v souladu s čl. 8.1, oddíl D písm. f) zadávací dokumentace. Zadavatel k této námitce uvádí, že požadoval předložení uvedeného dokladu v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů, a proto má uvedenou námitku uchazeče za irelevantní, jelikož rozvržení technických a lidských zdrojů požadoval zpracovat také do harmonogramu.
20. Dále PLC Services ve svých námitkách uvedl, že nabídka byla kontrolována již při samotném otevírání obálek a byla konstatována její úplnost. K tomu zadavatel uvedl, že nabídka uchazeče PLC Services byla posouzena podle ustanovení § 71 odst. 8 zákona, v rámci které komise přezkoumává pouze formální úplnost předkládaných nabídek, přičemž obsahová kontrola nabídek je svěřena hodnotící komisi až ve fázi posuzování nabídek.
21. K námitce nezákonného zrušení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že v případě, že je dán zákonný důvod pro zrušení zadávacího řízení, má zadavatel povinnost toto řízení zrušit. Rozhodnutí o vyloučení není podle zadavatele správním aktem, a proto zde není možné aplikovat účinnost rozhodnutí správních orgánů. Toto vyloučení je tedy účinné již vydáním tohoto rozhodnutí. Zákonou povinností veřejného zadavatele je pouze tuto skutečnost uchazeče bezodkladně písemně oznámit spolu s uvedením konkrétního důvodu, který vedl k vyloučení uchazeče. Závěr, že rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče je účinné dnem vydání rozhodnutí o vyloučení, je podle zadavatele v souladu jak s právní teorií, tak i s platným zněním ust. 110 odst. 6 zákona, tj. zadavatel nesmí do doby rozhodnutí zadavatele o námitkách pouze uzavřít smlouvu. S ohledem na výše uvedené zadavatel nevyhověl námitkám uchazeče PLC Services.
22. Jelikož uchazeč PLC Services nesouhlasil s rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 21. 6. 2010, proto podal dne 28. 6. 2010 k Úřadu 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce.
23. Ve svém návrhu zopakoval navrhovatel svá tvrzení z námitek, a dále uvedl, že samotné zadávací podmínky zadavatele jsou v části týkající se harmonogramu velmi obecné a nekonkrétní, navíc předložený harmonogram je podle jeho názoru naprosto standardní.
24. Celý postup zadavatele působí na navrhovatele tak, že zadavatel pouze hledal jakoukoliv záminku pro vyloučení navrhovatele jako uchazeče ze zadávacího řízení.
25. Co se týče vysvětlení nabídky, navrhovatel dále uvedl, že žádost hodnotící komise o písemné vysvětlení nabídky je zcela legitimní postup, předvídaný ustanovením § 76 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách. Takový postup pak těžko může být nepřipustný, navíc ustanovení § 76 odst. 5 zákona, na které v té souvislosti zadavatel odkazoval, se týká soutěžního dialogu, což s touto kauzou nesouvisí.
26. Návrh byl Úřadu doručen dne 1. 7. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení evidované pod sp. zn. ÚOHS-S228/2010/VZ. Zadavatel obdržel výše uvedený návrh stejného dne.
27. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
  - navrhovatel.
28. O zahájení správního řízení informoval Úřad účastníky řízení oznámením č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-9984/2010/520/JHI ze dne 9. 7. 2010. Usnesením č. j. ÚOHS-S228/2010/VZ-9989/2010/520/JHI z téhož dne stanovil Úřad účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy nebo činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
29. Dne 8. 7. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí. V něm opakuje svá tvrzení z rozhodnutí o námitkách uchazeče PLC Services ze dne 21. 6. 2010. Dále uvádí, že celkem obdržel 6 nabídek, z nichž jednoho uchazeče vyloučil v souladu s ustanovením § 71 odst. 10 zákona, protože jeho nabídka nevyhověla kontrole úplnosti nabídky a pět zbývajících uchazečů vyloučil v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 zákona, jelikož ani jedna nabídka nesplnila požadavky zadavatele specifikované v zadávací dokumentaci. Následně zadavatel zrušil zadávací řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, protože z účasti v zadávacím řízení vyloučil všechny uchazeče.
30. Zadavatel se dále vyjádřil ke skutečnosti, že v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele odkázal na chybné ustanovení zákona, konkrétně § 76 odst. 5 zákona, které se vztahuje k soutěžnímu dialogu. Zadavatel k tomu uvádí, že se jedná pouze o formální pochybení, ke kterému došlo při vyhotovování rozhodnutí o vyloučení navrhovatele jako uchazeče ze zadávacího řízení, přičemž v následném rozhodnutí o námitkách již správně používá odkaz na ustanovení § 76 odst. 6 zákona, v souladu s kterým navrhovatele ze zadávacího řízení vyloučil vzhledem k výše uvedenému důvodu.
31. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění rozhodl o zamítnutí návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

#### **K rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení**

32. V ustanovení § 6 zákona je uvedeno, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
33. Podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží.
34. V ustanovení § 76 odst. 3 zákona je napsáno, že hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nedoručí vysvětlení ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, nestanoví-li hodnotící komise lhůtu delší.

35. Podle čl. 7 zadávací dokumentace "Podmínky a požadavky na zpracování nabídky" jsou v písm. e) odst. 8 stanoveny požadavky na nabídku. Podepsaný návrh smlouvy včetně následujících příloh:
- Příloha č. 2 - Harmonogram prací zpracovaný zhotovitelem dle variant a), (ohlášení OIP, převzetí staveniště, průzkumné práce, zajištění přístupu k vadám, schválení technologických postupů a prací zadavatelem, zahájení prací, ukončení prací, předání pozemků vlastníkům, uživatelům apod.).
36. V příloze č. 2 zadávací dokumentace, "Vzoru smlouvy o dílo", je v části III., odst. 3 uvedeno: "Dílo bude prováděno plynule podle zhotovitelem vypracovaného podrobného harmonogramu, který je nedílnou součástí Smlouvy jako její příloha č. 2. Změna harmonogramu je možná pouze formou písemného dodatku podepsaného oběma stranami. Zhotovitel je povinen zpracovat závazný harmonogram tak, aby podrobně specifikoval postup provádění prací (zejména jednotlivé dny, lokality, technické i lidské zdroje, požadovaná součinnost objednatele). V harmonogramu budou zejména specifikovány ohlášení OIP (oblastní inspektorát práce), předání místa opravy potrubí, průzkumné práce, zajištěný přístup ke všem místům opravy vad, schválení technologických postupů ze strany objednatele, zahájení odstávky, ukončení odstávky, provedení zkoušek, protokolární předání, zpětné předání pozemků jejich vlastníkům/uživatelům, předání sítí provozovatelům, celkové předání zvolené etapy Díla. Zhotovitel je povinen zpracovat harmonogram pro varianty a) všech etap provádění Díla. V případě zvolení varianty b) bude harmonogram prací přiměřeně a dle dohody smluvních stran upraven. Za porušení závazného harmonogramu přísluší objednateli smluvní pokuta podle čl. IX Smlouvy."
37. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 25. 5. 2010 uvedl, že navrhovatel byl vyloučen z důvodu rozporu předloženého harmonogramu prací a zadávací dokumentace. Předložený harmonogram neobsahoval požadované rozvržení technických a lidských zdrojů. Zadavatelem požadované vysvětlení a doložení požadovaného harmonogramu by podle názoru zadavatele mohlo být považováno za doplnění údajů, které v nabídce vůbec nebyly, což by mohlo vést k porušení zásady rovnosti uchazečů a nediskriminace ve vztahu k ostatním uchazečům.
38. Navrhovatel ve svém návrhu ze dne 28. 6. 2010 namítal, že již v samotné nabídce předložil harmonogram prací, který splňuje veškeré požadavky stanovené zadávací dokumentací, navíc podle něho byly požadavky na harmonogram stanoveny příliš obecně. Dále uvedl, že již ve vysvětlení nabídky ze dne 14. 4. 2010 opětovně předložil detailní harmonogram prací, technické a lidské zdroje pro realizaci díla.
39. Úřad si od zadavatele vyžádal zadávací dokumentaci k předmětné veřejné zakázce, včetně nabídek jednotlivých uchazečů. Z nabídky navrhovatele (příloha č. 2) je patrné, že obsahuje harmonogram prací pro opravu potrubí, rozdělený do 3 etap a na fáze, kdy bude pracovat za provozu potrubí, při odstávce a nakonec dokončovací práce za provozu potrubí. U každé etapy navrhovatel uvedl, jak dlouho bude ta která etapa trvat, zároveň obecně uvedl náplň pracovních činností. V rámci prací při odstávce dále rozepsal, kolik (počet) pracovních skupin bude při odstávce nasazeno. V samotném harmonogramu navrhovatel nikde nespecifikoval rozvržení technických ani lidských zdrojů, tzn. které technické vybavení (a jejich počet) a kolik pracovníků bude v té které etapě nasazeno, a na jakou práci.

40. V části 7.6 nabídky navrhovatele je rozepsáno technické vybavení, kterým navrhovatel disponuje pro předmětnou veřejnou zakázku.
41. Zadavatel v dopise ze dne 8. 4. 2010 mimo jiné žádal navrhovatele o vysvětlení harmonogramu prací, kde žádal detailní specifikaci přípravných prací v podobě podrobného harmonogramu a popisu jednotlivých činností po jednotlivých lokalitách včetně zdrojů (technicky, osob) rozpracovaný do jednotlivých dnů, a případně hodin.
42. Navrhovatel ke své odpovědi ze dne 14. 4. 2010 přiložil detailní rozpis technických a lidských zdrojů (stroje, pracovníci), který ovšem nebyl součástí původního harmonogramu prací v nabídce.
43. Navrhovatel tedy odpověděl zadavateli v zákonné lhůtě, jeho odpověď však neobsahuje vysvětlení nabídky, nýbrž dodatečné doklady, které nabídku nevysvětlují, ale doplňují, původní nabídka navrhovatele tedy byla podle zadavatele neúplná. Zadavatel rozhodnutím ze dne 25. 5. 2010 navrhovatele vyloučil, jelikož navrhovatelem předložený harmonogram neobsahuje požadované rozvržení technických a lidských zdrojů, které požadoval zadavatel.
44. Úřad přezkoumal výše uvedené dokumenty a konstatuje, že navrhovatel ve své nabídce předložil harmonogram prací, který neobsahoval zadavatelem požadované rozvržení technických a lidských zdrojů. Rozvržení technických zdrojů se v nabídce navrhovatele neobjevuje vůbec, co se týče lidských zdrojů, navrhovatel pouze obecně uvedl, kolik pracovních skupin bude k dispozici, dále již svůj harmonogram týkající se technických a lidských zdrojů nespécifikoval. V této části tedy navrhovatel nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci v čl. 7 písm. e) odst. 8 a v příloze č. 2 "Vzor smlouvy o dílo" části III., odst. 3.
45. Navrhovatel následně předložil na základě požadavku zadavatele další dokumenty, které mají prokázat splnění podmínek zadávací dokumentace. Tyto dokumenty (rozvržení technických a lidských zdrojů) ale nabídku navrhovatele nevysvětlují tak, jak požadoval zadavatel podle § 76 odst. 3 zákona, nýbrž doplňují, a tím pádem mění původní nabídku. Přijetí takto změněné nabídky by bylo v rozporu se zásadami uvedenými v § 6 zákona, konkrétně se zásadou rovného zacházení, zadavatel tedy podle názoru Úřadu na základě výše uvedeného vyloučil navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu se zákonem o veřejných zakázkách.
46. K navrhovatelem zmíněné obecnosti požadavků zadavatele na harmonogram je třeba podle názoru Úřadu konstatovat, že výše uvedené výslovně zmíněné požadavky zadavatele nezpracoval navrhovatel do své nabídky (konkrétně harmonogram technických a lidských zdrojů) vůbec, ač tak zadavatel zřetelně požadoval, námitka obecnosti požadavků je tedy v tomto případě irelevantní.

#### **K rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení**

47. Podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé.
48. V ustanovení § 110 odst. 4 zákona je uvedeno, že námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nebo proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení musí stěžovatel doručit zadavateli do 15 dnů ode dne doručení oznámení



o výběru nejvhodnější nabídky veřejné zakázky podle § 81 nebo rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

49. Podle § 110 odst. 6 zákona nesmí zadavatel před uplynutím lhůty pro podání námitek podle odstavců 3 až 5 a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách uzavřít smlouvu.
50. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z V. jednání hodnotící komise ze dne 25. 5. 2010 vyplývá, že v případě předmětných nabídek se jedná o neúplné nabídky, protože žádná z nabídek neobsahuje harmonogram vypracovaný v souladu se zadávací dokumentací. Na základě toho navrhla hodnotící komise zadavateli všechny uchazeče vyloučit z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, které spatřuje v rozporu předloženého harmonogramu prací a zadávací dokumentace, viz návrh smlouvy, čl. III, odst. 3 (předložený harmonogram neobsahuje požadované rozvržení technických a lidských zdrojů) z účasti na výše uvedeném zadávacím řízení a současně komise navrhuje oznámit zrušení zadání veřejné zakázky "Oprava potrubí DN 200, PN 63 Klobouky - Loukov" v souladu s ust. § 84 odst. 1 písm. b) zákona.
51. Dále bylo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 25. 5. 2010 uvedeno, že důvodem pro zrušení zadávacího řízení je, že z účasti v zadávacím řízení byli vyloučeni všichni dodavatelé z důvodu nepředložení harmonogramu v souladu se zadávací dokumentací.
52. Rozhodnutím zadavatele ze dne 25. 5. 2010 byl vyloučen navrhovatel ze zadávacího řízení, z důvodů nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Současně zadavatel oznámil zrušení zadávacího řízení "Oprava potrubí DN 200, PN 63 Klobouky Loukov" v souladu s ust. § 84 odst. 1 písm. b) zákona.
53. Ve vztahu k předmětnému správnímu řízení lze s ohledem na výše uvedené ustanovení zákona uvést, že zadavatel je povinen ze zadávacího řízení vyloučit nabídku uchazeče, která není v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávací dokumentaci.
54. V případě, že zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení všechny dodavatele, je povinen s odkazem na cit. ustanovení zákona bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení.
55. Zákon o veřejných zakázkách explicitně neřeší situaci, kdy zadavatel jedním úkonem vyloučí uchazeče a současně rozhodne o zrušení zadávacího řízení z důvodu uvedeného v § 84 odst. 1 písm. b) zákona. Podle současného znění zákona je zadavatel pouze limitován v tom směru, že do doby uplynutí lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení a do doby doručení rozhodnutí zadavatele o námitkách nesmí s vybraným uchazečem uzavřít smlouvu (§ 110 odst. 6 zákona). Zadavatel tedy tím, že vyloučil navrhovatele a zároveň rozhodl o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, nepostupoval v rozporu s platným zněním zákona o veřejných zakázkách.
56. Pro úplnost Úřad uvádí, že pokud by zadavatel obdržel oprávněné námitky proti vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení a následně jim vyhověl, musel by zrušit rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a pokračovat v postupu v původním zadávacím řízení.
57. Úřad neshledal v postupu zadavatele pochybení, které by mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu navrhovatele na přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné veřejné zakázce tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

### Obdrží:

1. JUDr. Jaromír Císař, advokát, advokátní kancelář CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ a spol., Hvězdova 1716/2b, 14078 Praha 4
2. JUDr. Roman Krmenčík, advokát, Krmenčík & partneři, advokátní kancelář s. r. o., třída Míru 92, 530 02 Pardubice

### Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy