



UOHSX0037K62

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S212/2010/VZ-15004/2010/510/MCh

V Brně dne: 12. října 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 24. 6. 2010 na základě návrhu ze dne 23. 6. 2010, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1, jejímž jménem jedná Mgr. Josef Dobeš, ministr školství,
- navrhovatel – www.scio.cz, s. r. o., IČ 27156125, se sídlem Pobřežní 34, 180 00 Praha 8, za niž jedná RNDr. Jan Krτίčka, jednatel,
- vybraný uchazeč – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČ 61989100, se sídlem 17. listopadu 15, 708 00 Ostrava – Poruba, zastoupená prof. Ing. Ivo Vondrákem, CSc., rektorem,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce "Síť regionálních koordinátorů", dílčí část 12 "Moravskoslezský kraj" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60040470 dne 31. 12. 2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2010/S1-000658 dne 2. 1. 2010,

rozhodl takto:

I.

Správní řízení se podle § 118 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, zadavatel není povinen hradit náklady řízení.

ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 24. 6. 2010 návrh uchazeče www.scio.cz, s. r. o., IČ 27156125, se sídlem Pobřežní 34, 180 00 Praha 8, za niž jedná RNDr. Jan Krtička, jednatel (dále jen „navrhovatel“), na přezkoumání úkonů zadavatele Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, IČ 00022985, se sídlem Karmelitská 7, 118 12 Praha 1, jejímž jménem jedná Mgr. Josef Dobeš, ministr školství (dále jen „zadavatel“), ve věci veřejné zakázky "Sítě regionálních koordinátorů", dílčí část 12 "Moravskoslezský kraj" zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno pod ev. č. 60040470 dne 31. 12. 2009 a v Úředním věstníku Evropské unie pod ev. č. 2010/S1-000658 dne 2. 1. 2010 (dále jen "veřejná zakázka").
2. Předmětem veřejné zakázky je poskytnutí komplexní koordinátorské činnosti v daném regionu na zajištění tří klíčových aktivit (pilířů) projektu, viz <http://ipn.msmt.cz>:
 - 1) motivační aktivity
 - 2) komunikace vědy
 - 3) podpora výuky.
3. Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí hodnotící kritéria stanovil:

Nabídková cena	55 %
Kvalita navrhovaného řešení předmětu zakázky	45%.
4. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18. 5. 2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel dvě nabídky, přičemž jako nejvhodnější nabídka byla vyhodnocena nabídka uchazeče Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, IČ 61989100, se sídlem 17. listopadu 15/2172, 708 33 Ostrava – Poruba, zastoupená prof. Ing. Ivo Vondrákem, CSc., rektorem (dále jen „navrhovatel“). Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal navrhovatel námitky dopisem ze dne 3. 6. 2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 11. 6. 2010, které navrhovatel obdržel dne 14. 6. 2010. Vzhledem

k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23. 6. 2010 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

5. Úřad obdržel návrh dne 24. 6. 2010 a tímto dnem bylo podle § 113 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavateli byl doručen stejnopis návrhu rovněž dne 24. 6. 2010.

Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel – zadavatel – Česká republika – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy,
 - navrhovatel – www.scio.cz, s. r. o.,
 - vybraný uchazeč – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava.
6. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S212/2010/VZ-9794/2010/510/MCh ze dne 2. 7. 2010. Zároveň jim usnesením č.j. ÚOHS-S212/2010/VZ-9796/2010/510/MCh ze dne 2. 7. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhovat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
7. Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že v dílčí části č. 13 pro Zlínský kraj byla jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější, přičemž v některých ostatních dílčích částech byla jeho nabídka hodnocena s výraznými bodovými rozdíly. Navrhovatel přitom nabídky pro jednotlivé dílčí části veřejné zakázky zpracoval jednotně pouze s dílčími odlišnostmi. V části č. 12 "Moravskoslezský kraj" byla jako nejvhodnější vybrána nabídka uchazeče Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava. Navrhovatel proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky, ve kterých namítal markantní rozdíl v hodnocení jeho dílčích nabídek, zejména pak mezi hodnocením nabídky v dílčí části č. 8 pro Plzeňský kraj a v dílčí části č. 12 pro Moravskoslezský kraj, a to proto, že pro tyto dva kraje byly podány zcela totožné, v ničem se neodlišující nabídky. Tímto rozdílným hodnocením došlo podle názoru navrhovatele k porušení základních zásad stanovených v § 6 zákona. Navrhovatel považuje za nesprávné a diskriminační přidělování bodů v první fázi hodnocení, kdy na základě tohoto bodového hodnocení je vybrána právě ta nejvýhodnější nabídka s níž se pak ostatní nabídky porovnávají. Právě v této fázi hodnocení došlo k výrazným rozdílům v hodnocení stejných nabídek navrhovatele do různých dílčích částí veřejné zakázky. Navrhovatel tedy žádá Úřad o přezkoumání úkonů zadavatele v předmětné zakázce a zrušení celé dílčí části č. 12 "Moravskoslezský kraj".
8. Zadavatel se vyjádřil k návrhu dopisem ze dne 29. 6. 2010, který Úřad obdržel dne 1. 7. 2010, ve kterém uvedl, že navrhovatel podal v rámci zadávacího řízení nabídky do všech 14 dílčích částí veřejné zakázky "Síť regionálních koordinátorů". Dne 8. 3. 2010 bylo provedeno posouzení splnění kvalifikace, přičemž bylo zjištěno, že nabídky navrhovatele ve všech dílčích částech zadávacího řízení neobsahovaly veškeré zadavatelem požadované doklady a některé informace uvedené navrhovatelem v nabídkách nebyly dostatečně srozumitelné. Zadavatel podle § 59 odst. 4 zákona vyzval navrhovatele k písemnému objasnění předložených dokladů a doložení dalších dokladů, přičemž navrhovatel doložil zadavateli požadovaná objasnění nabídek včetně dokladů. Zadavatel dne 18. 5. 2010 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, kterou byla v dílčí části č. 12 "Moravskoslezský kraj" nabídka uchazeče č. 4 – Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava. V rámci hodnocení postupovala hodnotící komise

striktně podle zadávací dokumentace a podle zákona. Kvalitou navrhovaného řešení předmětu zakázky se rozuměla ta část nabídky, ve které uchazeči popsali navržené praktiky a postupy dodavatele ve vztahu k plnění předmětu veřejné zakázky. V rámci kvality navrhovaného řešení předmětu veřejné zakázky byl popsán především nabízený postup zaměřený na dosažení cílů projektu PTPO uvedených v zadávací dokumentaci, dále organizační zabezpečení a logická provázanost jednotlivých postupů, včetně jejich kontrolních mechanismů. Hodnocení tohoto dílčího kritéria nebylo možné vyjádřit číselně, a probíhalo tedy tak, že každý člen hodnotící komise přidělil body v níže uvedeném rozsahu za jednotlivé položky uvedené v následující tabulce. Celkem tedy mohl člen hodnotící komise udělit max. 100 bodů jednomu dodavateli, přičemž čím vyšší bodové hodnocení, tím byla nabídka v tomto dílčím hodnotícím kritériu vhodnější. Body udělené všemi členy hodnotící komise byly sečteny.

Body	Text
1-45 bodů	Zpracovaný návrh způsobu zajištění udržitelnosti aktivit projektu po dobu 5 let od ukončení realizace projektu
1-20 bodů	Kvalita řešení vlastního regionálního projektu a jeho soulad s cíli projektu, vč. efektivnosti využití nákladů regionálního projektu vyjádřené počtem zapojených osob, počtem hodin aktivní práce s cílovou skupinou, zaměřením na hlavní nebo vedlejší cílovou skupinu v porovnání s náklady na regionální projekt
1-10 bodů	Kvalita navrhovaného systému monitorování aktivit
1-10 bodů	Navrhované metody šíření know-how projektu, publicita projektu PTPO i vlastního regionálního projektu
1-5 bodů	Zapojení současných a budoucích učitelů ZŠ a SŠ do regionálního projektu
1-5 bodů	Soulad priorit návrhu a s pořadím priorit cílových skupin dle části 4.3 zadávací dokumentace, aktivní zapojení cílových skupin v rámci regionálního projektu (zážitkové metody), rovnoměrné zapojení mužské i ženské části populace do regionálního projektu
1-5 bodů	Prezentace možností uplatnění absolventů TPO v praxi

Zadavatel nejvýhodnější nabídce přiřadil hodnotu 100 bodů a ostatním nabídkám přiřadil takové bodové ohodnocení, které vyjadřovalo míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce. Současně zadavatel upozornil na ust. § 98 odst. 4 zákona, dle kterého má být každá dílčí část veřejné zakázky hodnocena samostatně, nezávisle na ostatních dílčích částech. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek byla komisí vypracována zpráva o posouzení a hodnocení nabídek. Podle názoru zadavatele byl výběr nejvhodnější nabídky proveden zcela transparentně, objektivně a přezkoumatelným způsobem.

- Zadavatel ve svém stanovisku dále uvedl, že k tomu, aby byla nabídka navrhovatele v dílčích částech zadávacího řízení č. 8 "Plzeňský kraj" a č. 12 "Moravskoslezský kraj" hodnocena stejným počtem bodů, by musely být nabídky, které byly vybrány zadavatelem jako nejvhodnější, v obou dílčích částech zadávacího řízení identické. Zadavatelem zvolený postup při hodnocení odpovídá postupu, který byl závazně stanoven právním předpisem k zákonu č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 31. 12. 2005, a který byl zrušen zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách. Ačkoliv současná právní úprava upustila od

závazného stanovení podmínek pro hodnocení nabídek pro případ, kdy je jako hodnotící kritérium zvolena ekonomická výhodnost nabídky, nelze shora uvedený způsob hodnocení považovat za diskriminační, ale naopak za jeden z možných způsobů hodnocení, který je transparentní a doporučovaný.

10. K argumentu navrhovatele, že nabídky pro jednotlivé dílčí části veřejné zakázky byly zpracovány jednotně pouze s dílčími odlišnostmi, zadavatel uvedl, že nabídky navrhovatele se ve skutečnosti lišily svým obsahem, přičemž nelze je považovat za identické. V některých případech navrhovatelem vyzdvihoaná jednotnost při zpracování nabídek se projevila v negativním smyslu, např. navrhovatel nabízel v rámci realizace regionálního projektu u aktivity "Dny rodičů v matematice" realizaci této aktivity na základních školách v Praze, ačkoliv se jednalo o nabídku na dílčí část realizovanou mimo Prahu (dílčí část pro Pardubický, Liberecký, Jihočeský, Zlínský kraj a Vysočinu).
11. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
12. Podle ustanovení § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
13. Podle § 78 odst. 4 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, stanoví vždy dílčí hodnotící kritéria. Dílčí hodnotící kritéria se musí vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky a mohou jimi být vedle nabídkové ceny zejména kvalita, technická úroveň nabízeného plnění, estetické a funkční vlastnosti, vlastnosti plnění z hlediska vlivu na životní prostředí, provozní náklady, návratnost nákladů, záruční a pozáruční servis, zabezpečení dodávek, dodací lhůta nebo lhůta pro dokončení.
14. Hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah (§ 79 odst. 1 zákona).
15. Podle § 98 odst. 4 zákona je-li veřejná zakázka rozdělena na části, vztahují se ustanovení tohoto zákona týkající se postupů zadavatele v zadávacím řízení či práv a povinností dodavatele na každou jednotlivou část, nevyplývá-li z tohoto zákona jinak.
16. V zadávací dokumentaci v bodě 11.1. „Hodnotící kritéria“ je uvedeno, že zadavatel zvolil v souladu s § 78 odst. 1 zákona ekonomickou výhodnost nabídky a vymezil následující dílčí hodnotící kritéria:

Nabídková cena bez DPH	55%
Kvalita navrhovaného řešení předmětu zakázky	45%

17. V zadávací dokumentaci v bodě 11.1.2. Dílčí kritérium "Kvalita navrhovaného řešení předmětu zakázky" zadavatel uvedl, že navrhovaným řešením se rozumí popis navržených praktik a postupů dodavatele k plnění předmětu veřejné zakázky. Hodnocena bude především šíře a kvalita dodavatelem nabízených postupů zaměřených na dosažení cílů

projektu PTPO uvedených v zadávací dokumentaci, organizační zabezpečení a logická provázanost jednotlivých postupů, včetně jejich kontrolních mechanismů. Cílem zadavatele je, aby byly nabízené služby poskytovány v co možné nejvyšší kvalitě. Hodnocení bude probíhat tak, že každý člen hodnotící komise přidělí body v konkrétně uvedeném rozsahu (viz tabulka bod č. 8 odůvodnění) za jednotlivé položky. Celkem tedy může udělit každý člen hodnotící komise max. 100 bodů jednomu dodavateli, přičemž čím vyšší bodové hodnocení, tím byla nabídka v tomto dílčím hodnotícím kritériu vhodnější. Body udělené všemi členy hodnotící komise byly sečteny. Nejvhodnější nabídka dle tohoto dílčího hodnotící kritéria je ta, která dosáhne nejvyššího součtu bodů uvedených v tabulce (viz bod č. 8 odůvodnění). Pro účely hodnocení nabídek v rámci tohoto dílčího kritéria přiřadí zadavatel nejvýhodnější nabídce hodnotu 100 bodů a ostatním nabídkám přiřadí takové bodové hodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejvhodnější nabídce.

18. Hodnotící komise provedla hodnocení nabídek, přičemž s ohledem na rozsah veřejné zakázky (14 dílčích částí), obsah dílčího kritéria "Kvalita navrhovaného řešení předmětu zakázky" a požadavek zadavatele na přidělování bodů v určitém rozsahu, využili členové komise pro hodnocení přehledné tabulky s uvedením hodnot – bodů, které uchazečům přidělili při hodnocení jejich nabídek. O průběhu posuzování a hodnocení nabídek vyhotovila hodnotící komise Zprávu o posouzení nabídek společnou pro všechny dílčí části veřejné zakázky. Ve zprávě komise mimo jiné uvedla seznam posuzovaných nabídek, údaj o zrušení dílčí části č. 4 „Královéhradecký kraj“, výsledek – pořadí nabídek a popis způsobu hodnocení. Současně v rámci hodnocení nabídek byla zpracována příloha č. 4 protokolu o druhém jednání hodnotící komise „Zdůvodnění hodnocení dílčího kritéria Kvalita navrhovaného řešení předmětu zakázky“. Příloha č. 4 obsahuje tabulku, ve které jsou uvedeni uchazeči, název subkritérií, text zdůvodnění u každého subkritéria – hodnotící komise zde stručně popisuje obsah nabídky a v čem nabídky lépe vyhověly; co komisi v nabídce zaujalo, resp. důvody pro které přidělila danému uchazeči určitý počet bodů – a průměrné dosažené bodové hodnocení.
19. Úřad v rámci šetření předmětné veřejné zakázky porovnal nabídku navrhovatele a vybraného uchazeče, zejména co se týče popisu navržených praktik a postupů k plnění předmětu veřejné zakázky, a zjistil, že obě nabídky se svým obsahem navzájem odlišují. S ohledem na tuto skutečnost je logické, že v rámci hodnocení obou nabídek hodnotící komise přidělila různé bodové hodnocení.
20. K tvrzení navrhovatele, že v hodnocení jeho dílčích nabídek, zejména pak mezi hodnocením nabídky v dílčí části č. 8 pro Plzeňský kraj a v dílčí části č. 12 pro Moravskoslezský kraj, je markantní rozdíl, a to proto, že pro tyto dva kraje byly podány zcela totožné, v ničem se neodlišující nabídky, Úřad uvádí, že Veřejná zakázka "Síť regionálních koordinátorů" je rozdělena na 14 dílčích částí, přičemž na realizaci jednotlivých dílčích částí byly podány nabídky různých uchazečů. Nabídka navrhovatele byla tedy v jednotlivých dílčích částech hodnocena ve vztahu k různým nabídkám, které se liší způsobem zpracování a svým obsahem, což mělo za následek různé bodové ohodnocení nabídek navrhovatele v jednotlivých dílčích částech veřejné zakázky.

21. K otázce hodnocení nabídek uchazečů podaných v předmětné veřejné zakázce Úřad dále uvádí, že mu nepřísluší hodnotit nabídky. Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. Například v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 Afs 75/2009 ze dne 6. 11. 2009 (dále jen "rozsudek NSS") je konstatováno, že úkolem Úřadu je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru a jeho pravomoci končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Podle citovaného rozsudku NSS Úřad dbá na to, aby byla splněna jedna ze základních zásad zadávání veřejných zakázek, a to zásada transparentnosti celého procesu zadávání veřejných zakázek. Úřad tedy není oprávněn při své přezkumné činnosti vstupovat do myšlenkových pochodů jednotlivých hodnotitelů, tedy členů hodnotící komise, a tyto myšlenkové pochody jakkoliv přezkoumávat, hodnotit, či dokonce nahrazovat vlastním správním uvážením. Úřad však přezkoumává, zda hodnocení komisí došlo zákonem stanoveným způsobem, zda k tomu došlo transparentním způsobem, tedy zda je posouzení komise přezkoumatelné po formální stránce. Rozsudek NSS dále konstatuje, že Úřad musí dbát na to, aby komise k výsledku posouzení dospěla za splnění všech zákonem stanovených požadavků, tedy i za splnění požadavků transparentního a přezkoumatelného popisu způsobu hodnocení nabídek v odůvodnění. Pravomoci Úřadu sahají do úrovně těch činností zadavatele, které vytvářejí prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů v soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě.
22. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že hodnotící komise hodnotila nabídky transparentním a nediskriminačním postupem podle ust. § 79 zákona a zadavatel rozhodl v souladu s ustanovením § 81 zákona. Komise zpracovala tabulku s podrobným zdůvodněním provedeného hodnocení ve všech subkritériích druhého dílčího hodnotícího kritéria.
23. Úřad z předložené dokumentace nezjistil skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že zadavatel nedodržel zásadu transparentního a nediskriminačního postupu při hodnocení nabídek a zákonem stanovené postupy při zadání veřejné zakázky, a proto rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
24. Součástí rozhodnutí Úřadu podle § 119 zákona je též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis. Podle § 1 vyhlášky 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele. Protože Úřad návrh zamítl, nevznikla zadavateli ani povinnost hradit náklady řízení.
25. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 1 zákona č. 179/2010 Sb., který se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, se zadávání veřejných zakázek, soutěže o návrh a řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dále Úřad uvádí, že podle čl. II odst. 2 cit. zákona č. 179/2010 Sb., v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, která byla zahájena po dni nabytí účinnosti tohoto zákona,

a která na zadávání veřejných zakázek nebo soutěž o návrh podle bodu 1 navazují, se postupuje podle dosavadních právních předpisů.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, Karmelitská 7, 118 12 Praha 1
2. www.scio.cz, s. r. o., Pobřežní 34, 180 00 Praha 8
3. Vysoká škola báňská – Technická univerzita Ostrava, 17. listopadu 15, 708 00 Ostrava – Poruba

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy