



UOHSX002VUB8

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S197/2010/VZ-11260/2010/540/IMA

V Brně dne 8. srpna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 18. 6. 2010 na návrh ze dne 14. 6. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČ 00216208, se sídlem Ovocný Trh 3/5, 116 36 Praha 1, zast. prof. RNDr. Václavem Hamplem, DrSc.,
- navrhovatel – Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Rekonstrukce kotelny a výměňkových stanic“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v Informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9. 3. 2010 pod ev. č. 60042676 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 3. 2010 pod ev. č. 2010/S 49–072338, vydává Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, toto

usnesení:

Správní řízení **se** podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**.

ODŮVODNĚNÍ

Zadavatel – Univerzita Karlova v Praze, IČ 00216208, se sídlem Ovocný Trh 3/5, 116 36 Praha 1, zast. prof. RNDr. Václavem Hamplem, DrSc. (dále jen "zadavatel"), uveřejnil v Informačním systému o veřejných zakázkách dne 5. 3. 2010 pod ev. č. 60042676 oznámení o zahájení otevřeného řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen

„zákon“), na veřejnou zakázku „Rekonstrukce kotelny a výměňkových stanic“ (dále jen „veřejná zakázka“).

Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení rekonstrukce kotelny a výměňkových stanic v objektech nacházejících se v Areálu Karolina.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 18. 5. 2010 vyloučil uchazeče Skanska a.s., IČ 26271303, se sídlem Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Dan Ťok, předseda představenstva, a Ing. Patrik Choleva, místopředseda představenstva (dále jen "navrhovatel"), z další účasti v zadávacím řízení s odůvodněním, že hodnotící komise při posouzení nabídky shledala rozpor mezi doloženými Zásadami organizace výstavby a harmonogramem prací v hodnotách délky pracovní doby.

Proti rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel námitky ze dne 3. 6. 2010, které byly zadavateli doručeny dne 4. 6. 2010. Obsahem námitek byl požadavek na zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení a provedení nového posouzení a hodnocení jeho nabídky.

Zadavatel podaným námitkám po jejich přezkoumání nevyhověl. Navrhovateli bylo rozhodnutí o námitkách ze dne 10. 6. 2010 doručeno dne 15. 6. 2010. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Navrhovatel namítá, že jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení z důvodu údajného rozporu mezi doloženými Zásadami organizace výstavby a harmonogramem prací v jeho nabídce je v rozporu se zákonem, neboť nejsou dodrženy základní zásady uvedené v § 6 zákona a postup zadavatele v tomto případě má zásadní vliv na výběr nejhodnější nabídky.

Úřad obdržel návrh dne 18. 6. 2010 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl doručen zadavateli.

Dne 28. 6. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že navrhovatel ve své nabídce uvedl hodnotu subkritéria, která je v rozporu se zadávacími podmínkami a s nabídkami ostatních uchazečů zcela neporovnatelná a nehodnotitelná. Dále zadavatel uvádí, že neshledal u rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení rozpor se zákonem a má za to, že při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem.

Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S197/2010/VZ-9184/2010/540/IMa ze dne 9. 7. 2010. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S197/2010/VZ-9195/2010/540/IMa z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům správního řízení.

Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S197/2010/VZ-9196/2010/540/IMa ze dne 12. 7. 2010 byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření podle § 117 odst. 1 zákona, protože navrhovatel v podaném návrhu na vydání předběžného opatření neprokázal odůvodněnost vydání předběžného opatření.

Dne 26. 7. 2010 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém odkazuje na své dřívější vyjádření k podanému návrhu a konstatuje, že při rozhodování o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení vycházel pouze z nabídky navrhovatele a zadávací dokumentace a hodnoty uvedené navrhovatelem v nabídce neodpovídaly zadávací dokumentaci.

Dne 27. 7. 2010 obdržel Úřad podání navrhovatele ze dne 23. 7. 2010, kterým navrhovatel vzal svůj návrh na přezkoumání úkonů zadavatele zpět.

Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona náležitosti podaného návrhu a předloženou dokumentaci a s ohledem na zpětvzetí návrhu rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 66 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žadatel vzal svou žádost zpět.

S ohledem na skutečnost, že navrhovatel vzal svůj návrh zpět, a to v době do vydání rozhodnutí ve věci, rozhodl Úřad o zastavení správního řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

POUČENÍ

Proti výše uvedenému usnesení ve správním řízení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Tř. kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 v návaznosti na ustanovení § 152 odst. 4 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Univerzita Karlova v Praze, Ovocný Trh 3/5, 116 36 Praha 1
2. Skanska a.s., Líbalova 1/2348, 149 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy