



UOHSX0037S6I

USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S187/2010/VZ-15236/2010/520/EMA

V Brně dne: 25.1.2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 7.6.2010 na základě návrhu, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Karlovarská krajská nemocnice a. s., IČ 26365804, Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, za niž jedná MUDr. Václav Larva, předseda představenstva, a Ing. Jaroslav Bradáč, člen představenstva,
- navrhovatel – Fresenius Kabi s. r. o., IČ 25135228, Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5, za niž jedná Ing. Gustav Svěrák, jednatel, zastoupená v řízení před správním orgánem Mgr. Jakubem Joskou, advokátem, Advokátní kancelář Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář s. r. o., IČ 27635554, Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1, za niž jedná Mgr. Jakub Joska, jednatel,
- vybraný uchazeč – PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Juarézova 17, 160 00 Praha 6, za niž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v části 1. Infuzní a oplachové roztoky veřejné zakázky „Infuzní roztoky a parenterální výživa“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 9.12.2009 pod ev. č. 60039497 a opraveno dne 18.1.2010, dne 19.2.2010 a dne 9.3.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10.12.2009 pod číslem 2009/S 238-340981,

vydává toto

usnesení:

Správní řízení se podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje, neboť se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

ODŮVODNĚNÍ

1. Karlovarská krajská nemocnice a. s., IČ 26365804, Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, za níž jedná MUDr. Václav Larva, předseda představenstva, a Ing. Jaroslav Bradáč, člen představenstva (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách dne 9.12.2009 pod ev. č. 60039497 a opravila dne 18.1.2010, dne 19.2.2010 a dne 9.3.2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 10.12.2009 pod číslem 2009/S 238-340981 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání části 1. Infuzní a oplachové roztoky veřejné zakázky „Infuzní roztoky a parenterální výživa“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky zvolil zadavatel ekonomickou výhodnost nabídek podle následujících kritérií
 - celková nabídková cena 60 %
 - funkční vlastnosti nabízeného plnění 10 %
 - distribuční servis 30 %
3. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 22.3.2010 vyplývá, že zadavatel obdržel dvě nabídky uchazečů
 - PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., IČ 25099019, Juarézova 17, 160 00 Praha 6, za níž jedná Pavel Hanuš, předseda představenstva (dále jen "PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s." nebo "vybraný uchazeč"),
 - Fresenius Kabi s. r. o., IČ 25135228, Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5, za níž jedná Ing. Gustav Svěrák, jednatel (dále jen "Fresenius Kabi s. r. o." nebo "navrhovatel"),z nichž obě vyhověly kontrole úplnosti podle § 71 odst. 8 zákona.
4. Podle zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.4.2010 vyhodnotila hodnotící komise jako nejvýhodnější nabídku uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., s celkovým počtem bodů 90,91. Nabídka uchazeče Fresenius Kabi s. r. o. se umístila jako druhá v pořadí s celkovým počtem bodů 81,39 bodů.
5. Dne 28.4.2010 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky obdrželi uchazeči PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., a Fresenius Kabi s. r. o. dne 3.5.2010.
6. Dopisem ze dne 17.5.2010, který zadavatel obdržel téhož dne, podal uchazeč Fresenius Kabi s. r. o. námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které směřovaly proti způsobu hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria nabídková cena a proti vymezení dílčích hodnotících kritérií. Zadavatel dopisem ze dne 27.5.2010, který uchazeč obdržel dne 28.5.2010, podaným námitkám v části týkající se způsobu hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria nabídková cena nevyhověl a v části týkající se vymezení dílčích hodnotících kritérií námitky odmítl jako opožděné.

7. Vzhledem k tomu, že uchazeč Fresenius Kabi s. r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") návrh na přezkoumání úkonů zadavatele.
8. Úřad obdržel návrh dne 7.6.2010 a tímto dnem bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel návrh téhož dne.

I. Obsah návrhu

9. Ke způsobu hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria nabídková cena navrhovatel uvádí, že podle dodatečných informací k zadávací dokumentaci ze dne 19.2.2010 upravil zadavatel metodu hodnocení tak, že bude hodnotit součet průměrů cen za 1 ks produktu v rámci předmětu plnění s tím, že bude hodnocen součet průměrů cen nabízených uchazečem za předmět plnění podle skupin nabízených produktů a obalů. Tato definice podle navrhovatele neuvádí, jaké průměry, resp. průměry čeho, by měly být sčítány, když vymezení "dle skupin nabízených produktů a obalů" je nejasné a nejednoznačné.
10. Navrhovatel se domnívá, že by měl být vypočten průměr třech cen, a to podle nabízeného obalového provedení za sklo, vak, plast každého poptávaného výrobku v požadovaném objemu, tj. průměr cen za 1 ks produktu v každém řádku podle tabulky, která byla obsahem tabulky "Část 1 – infuzní roztoky" ve formátu *.xls v příloze č. 3 zadávací dokumentace (dále jen "tabulka"). Výslednou a hodnocenou nabídkovou cenou by pak byl součet těchto průměrů. Zadavatel však, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a z upravené přílohy č. 3 k zadávací dokumentaci, hodnotil nabídky podle odlišného matematického vzorce, který se podle navrhovatele neslučuje s jakýmkoliv výkladem metody hodnocení popsané v zadávací dokumentaci. Zadavatel však hodnotil průměr všech uchazečem nabízených cen za produkty v obalu sklo, vak, plast, nikoliv za 1 ks, avšak za příslušné poptávané množství daného výrobku v požadovaném objemu.
11. Navrhovatel dále poukazuje na skutečnost, že další disproporcionalita se objevuje u nastavení dílčího hodnotícího kritéria „funkční vlastnosti nabízeného plnění“ jako celku, resp. ve specifikaci jeho subkritérií „kompatibilita obalů“ a „šíře sortimentu“. Podle názoru navrhovatele je hodnocení v rámci tohoto kritéria nastaveno tak, že je pro jakéhokoliv uchazeče obtížné uspět v obou subkritériích současně, neboť čím větší sortiment produktů nabídne, tím větší je pravděpodobnost, že nějaký z jeho produktů nebude kompatibilní s užívanými zdravotnickými prostředky zadavatele, čímž se bude snižovat jeho bodový zisk v rámci subkritéria „kompatibilita obalů“. Naopak pokud uchazeč nabídne užší sortiment s vyšší kompatibilitou, bude jeho nabídka hůře hodnocena v rámci subkritéria „šíře sortimentu“. Při stejném váhovém hodnocení obou zmíněných subkritérií je v konečném důsledku výsledek hodnocení v rámci dílčího hodnotícího kritéria „funkční vlastnosti nabízeného plnění“ nevyovídající a bez informační hodnoty o kvalitě nabízeného plnění. Výše uvedenému rovněž odpovídá výsledek hodnocení obou podaných nabídek, kdy je v rámci tohoto dílčího kritéria rozdíl mezi oběma nabídkami cca devět desetin bodu, přičemž podle výše uvedeného principu každá z nabídek uspěla právě a jen v jednom subkritériu.
12. K namítané opožděnosti části námitek týkající se vymezení dílčích hodnotících kritérií navrhovatel uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, kdy se liší metoda hodnocení zadavatelem

popsaná v odůvodnění rozhodnutí o námitkách a metoda zadavatelem při hodnocení nabídek zadavatelem použitá (navrhovatel upozorňuje, že se obě tyto metody zásadně neshodují s metodou popsanou, či spíše nastíněnou, v zadávacích podmínkách), kdy informace o váze subkritérií a přesná metoda hodnocení v rámci těchto subkritérií vyplývají až ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, neměl a nemohl mít navrhovatel přesnou představu o postupu zadavatele při hodnocení nabídek již ze zadávací dokumentace.

13. Navrhovatel se domnívá, že skutečnosti uvedené v návrhu svědčí o porušení ustanovení § 6 zákona v návaznosti na § 79 odst. 1 zákona, tj. zadavatel netransparentně stanovil metody hodnocení nabídek a diskriminačním způsobem hodnotil dílčí kritérium „nabídková cena“. Navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil zadávací řízení.

II. Stanovisko zadavatele k návrhu ze dne 15.6.2010

14. Zadavatel odkazuje na svoji argumentaci uvedenou v rozhodnutí o námitkách ze dne 27.5.2010, kde uvedl, že v rámci dodatečných informací ze dne 19.2.2010 stanovil, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „nabídková cena“ bude hodnotit součet průměrů cen nabízených uchazečem za předmět plnění podle skupin nabízených produktů a obalů. Z obsahu tabulky, která byla přílohou č. 3 k zadávací dokumentaci, měli uchazeči jasnou představu o metodě hodnocení. Z tabulky je zřejmé, že uchazeči byli povinni vyplnit cenové kalkulace pro každý typ obalového materiálu, tj. sklo, vak a plast. „Následně v rámci automatizovaného výpočtu pomocí vzorců vložených zadavatelem do tabulky byly stanoveny průměrné ceny výrobků nabízených uchazečem, a to pro každý obalový materiál samostatně. Následně byly automaticky, opět pomocí stanoveného výpočtového vzorce, tyto průměrné hodnoty dle jednotlivých skupin obalového materiálu nabízených produktů sečteny. Aby nedocházelo k deformaci Celkové nabídkové ceny, která byla výslednou hodnotou stanovenou v tabulce, byl tento součet hodnot přepočítán na celkovou průměrnou hodnotu, tzn. ze součtů průměrných cen výrobků v rámci jednotlivých obalových materiálů ve třech sloupcích tabulky byl stanoven aritmetický průměr, kterým byla stanovena Celková nabídková cena stanovená pro účely hodnocení nabídek“.
15. K vymezení dílčích hodnotících kritérií zadavatel v rozhodnutí o námitkách ze dne 27.5.2010 uvedl, že zákon v § 110 odst. 3 stanoví, že stěžovatel byl oprávněn podat odůvodněné námitky proti zadávacím podmínkám nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Vzhledem ke skutečnosti, že lhůta pro podání nabídek skončila dne 19. 3. 2010 a námitky stěžovatele v části týkající se zadávacích podmínek (vymezení dílčích hodnotících kritérií) byly zadavateli doručeny dne 17. 5. 2010, stěžovatel nepodal odůvodněné námitky včas a zadavatel byl povinen tyto námitky ve smyslu § 110 odst. 7 zákona odmítnout, aniž by se jimi věcně zabýval.
16. S navrhovatelem nelze souhlasit ani v případě rozporování některých dílčích hodnotících kritérií, resp. subkritérií. Zadavatel se domnívá, že v některých částech námitek a návrhu navrhovatel napadá znění zadávacích podmínek a z tohoto důvodu navrhuje, aby se Úřad těmito částmi věcně nezabýval, neboť takové námitky musejí být v souladu s § 110 odst. 3 zákona uplatněny nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek, což navrhovatel neučinil.

17. Zadavatel upozorňuje na skutečnost, že napadané hodnocení nabídek bylo obdobně koncipováno i pro část 2. veřejné zakázky s názvem „Parenterální výživa“ a pro část 3. veřejné zakázky s názvem „Náhrady krevní plazmy“. V těchto částech veřejné zakázky postup hodnocení navrhovatel nijak nezpochybňuje, ačkoliv i zde podal nabídku a jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější. Zadavatel tedy považuje postup navrhovatele za účelový a nepodložený relevantní argumentací z pohledu zákona. Zadavatel dodává, že spisová dokumentace obsahuje soubor dokumentů ke všem třem částem veřejné zakázky a Úřad tedy může správnost tvrzení zadavatele potvrdit.

III. Řízení před správním orgánem

18. Účastníky řízení podle § 116 zákona jsou:
- navrhovatel,
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
19. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům dopisem č. j. ÚOHS-S187/2010/VZ-9396/2010/520/EMa ze dne 1.7.2010. Současně Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S187/2010/VZ-9398/2010/520/EMa ze dne 1.7.2010 stanovil účastníkům řízení lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům k rozhodnutí.
20. Ve stanovených lhůtách, ani později, se žádný z účastníků řízení nevyjádřil.
21. V nedatovaných dodatečných informacích k zadávací dokumentaci (shodně účastníky řízení uváděnými s datem vyhotovení 19.2.2010) zadavatel uvedl, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „funkční vlastnosti nabízeného plnění“ bude „hodnotit funkční vlastnosti uchazečem nabízeného předmětu plnění. V části 1 – Infuzní a oplachové roztoky bude zadavatel hodnotit funkční vlastnosti uchazečem nabízeného předmětu plnění z hlediska kompatibility obalů infuzních roztoků s dosud užívaným zdravotnickými prostředky zadavatele, jako jsou infuzní sety a aspirační trny, dále bude hodnotit i nabízenou šíři sortimentu (z hlediska nabízených obalů) – budou-li uchazeči schopni v rámci jednotlivých produktů nabídnout sklo, vaky i plast, dostanou maximální možnou hodnotu 100 bodů, v případě, že daný sortiment nenabídnou v plné výši (např. pokud se pro danou skupinu produktů některý z uvedených obalů nevyrobí, získá nabídka uchazeče poměrnou bodovou hodnotu)“.
22. V nedatovaných dodatečných informacích k zadávací dokumentaci (shodně účastníky řízení uváděnými s datem vyhotovení 19.2.2010) je dále uvedeno, že v rámci dílčího hodnotícího kritéria „distribuční servis“ bude zadavatel „hodnotit distribuční servis, do kterého spadá uchazečem uvedený popis zajištění a max. garantovanou dodací lhůtu u mimořádné objednávky včetně toho, že uchazeči uvedou maximální garantovanou časovou lhůtu v hodinách (max. ... hodin), do které jsou schopni dodávku v reakci na objednávku zadavatele zajistit, dále uchazečem navržený způsob zajištění likvidace odpadu včetně vyčíslených konkrétních nákladů na jeho likvidaci a způsob zabezpečení komunikace v systému Mediox, kdy součástí nabídky bude vyhotovený elektronický dodací list na modelovou objednávku poskytnutý na paměťovém médiu ve formátu Mediox“.

23. Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 23.4.2010 a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek v 1. části veřejné zakázky ze dne 28.4.2010 vyplývá, že zadavatel v rámci hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií uvedených výše v bodě 2 odůvodnění tohoto usnesení rozčlenil dílčí hodnotící kritéria „funkční vlastnosti nabízeného plnění“ a „distribuční servis“ na subkritéria a těmto subkritériím přidělil váhy, které vyjádřil procentem, a to následujícím způsobem
- funkční vlastnosti nabízeného plnění 10 %
 - kompatibilita obalů 5 %
 - širší sortimentu 5 %
 - distribuční servis 30 %
 - popis zajištění servisu 6 %
 - max. garantovaná dodací lhůta u mimořádné objednávky 6 %
 - způsob zajištění likvidace odpadu 6 %
 - vyčíslení likvidace odpadu 6 %
 - zabezpečení komunikace 6 %
24. Na základě uvedených skutečností získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel postupoval podle zákona, když váhy subkritérií dílčích hodnotících kritérií „funkční vlastnosti nabízeného plnění“ a „distribuční servis“ neuvedl v oznámení o zakázce, v zadávací dokumentaci, ani v dodatečných informacích k zadávací dokumentaci.
25. Usnesením č. j. ÚOHS-S187/2010/VZ-15387/2010/520/EMa ze dne 14.10.2010 stanovil Úřad účastníkům řízení lhůty, ve kterých se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí, tj. k novým skutečnostem, které Úřad zjistil ze zadávací dokumentace. K novým skutečnostem se vyjádřil pouze zadavatel.

IV. Vyjádření zadavatele k nově zjištěným skutečnostem

26. Zadavatel uvedl, že v rámci nedatovaných dodatečných informací k zadávací dokumentaci (shodně účastníky řízení uváděnými s datem vyhotovení 19.2.2010) pouze zpřesnil popis stanovených hodnotících kritérií podle bodu 7.2 zadávací dokumentace, a proto neupřednostnil význam žádného z uváděných parametrů. V tomto duchu v rámci posouzení a hodnocení nabídek postupovala i hodnotící komise, když jednotlivé parametry v rámci dílčího kritéria hodnotila vždy rovným způsobem. Účelem výše uvedených parametrů bylo pouze slovní popsání toho, co se bude v rámci jednotlivých subjektivních dílčích kritérií hodnotit, a to tak, aby jednotlivým uchazečům bylo zřejmé, podle jakých hodnotících kritérií a jakým konkrétním způsobem budou nabídky hodnoceny, a tedy, jak mají být jednotlivé nabídky zpracovány, aby byly při hodnocení „úspěšnými“. Svým charakterem se jednalo o subjektivní dílčí kritéria složená, kde hodnocení uvedených jednotlivých parametrů spočívalo z části na slovním základě a zčásti na matematickém výpočtu.
27. Dopisem ze dne 5.1.2011 informoval Úřad zadavatele o skutečnosti, že získal pochybnosti zda zadavatel postupoval podle zákona při zadávání části 2 – Parenterální výživa a části 3 –

Náhrady krevní plazmy veřejné zakázky, když váhy subkritérií dílčích hodnotících kritérií „funkční vlastnosti nabízeného plnění“ a „distribuční servis“ neuvedl v oznámení o zakázce, v zadávací dokumentaci, ani v dodatečných informacích k zadávací dokumentaci.

28. Úřad získal rovněž pochybnosti o tom, zda zadávací dokumentace obsahovala způsob hodnocení nabídek podle dílčího hodnotícího kritéria "nabídková cena" v části 2 – Parenterální výživa a v části 3 – Náhrady krevní plazmy veřejné zakázky, resp., zda bylo hodnocení nabídek transparentní, když zadavatel v dodatečných informacích uvedl, že bude hodnotit součet průměrů cen za 1 ks produktu v rámci předmětu plnění, ale ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 28.4.2010 vyplývá, že v části 1 – Infuzní a parenterální výživa, která je předmětem správního řízení vedeného pod spis. zn. S187/2010, byla nabídková cena tvořena průměrem zprůměrovaných nabídkových cen v rámci obalů sklo, vak plast, v části 2 – Parenterální výživa byla nabídková cena tvořena součtem zprůměrovaných nabídkových cen za obaly sklo a vak v podskupině aminokyseliny a tukové emulze a za obal vak v podskupinách dvoukomorové a tříkomorové vaky a v části 3 – Náhrady krevní plazmy byla nabídková cena tvořena průměrem zprůměrovaných nabídkových cen v rámci obalů láhev a vak.
29. Úřad uvedl, že vzhledem k výše uvedenému nelze vyloučit zahájení správního řízení z moci úřední za účelem přezkoumání zákonnosti postupu zadavatele v částech 2 – Parenterální výživa a části 3 – Náhrady krevní plazmy veřejné zakázky.
30. Zadavatel se k pochybnostem Úřadu vyjádřil dopisem ze dne 11.1.2011, kde uvedl, že s přihlédnutím ke všem skutečnostem nelze vyloučit pochybnosti o dostatečné transparentnosti provedení hodnocení nabídek u všech tří částí veřejné zakázky, konkrétně o tom, zda hodnocení nabídek ve všech třech částech veřejné zakázky bylo provedeno zcela v souladu s nastavenými hodnotícími kritérii a metodami jejich výpočtu předem stanovenými v zadávacích podmínkách. Zadavatel se proto rozhodl v souladu s ustanoveními § 111 odst. 6 a § 84 odst. 2 písm. e) zákona přistoupit ke zrušení zadávacího řízení u všech tří částí veřejné zakázky.
31. Dne 11.1.2011 Úřad obdržel od zadavatele "rozhodnutí a oznámení o zrušení zadávacího řízení", kde zadavatel uvedl, že rozhodl o zrušení celého zadávacího řízení, tedy všech tří částí veřejné zakázky, a to na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, konkrétně u zadavatele vyvstaly pochybnosti o dostatečné transparentnosti provedení hodnocení nabídek u všech tří částí veřejné zakázky, tedy zda hodnocení bylo provedeno zcela v souladu s nastavenými hodnotícími kritérii a metodami jejich výpočtu stanovenými v zadávacích podmínkách.
32. Dne 17.1.2011 zadavatel zveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách oznámení o zrušení zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku, a to podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
33. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ z hlediska naplnění podmínek řízení, po zhodnocení podkladů týkajících se zrušení zadávacího řízení a na základě vlastního zjištění, rozhodl o zastavení řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

34. Podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), řízení o žádosti správní orgán usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
35. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
36. Podle § 84 odst. 7 zákona odešle zadavatel oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění v informačním systému podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
37. Zadavatel je podle § 84 odst. 8 zákona povinen doručit písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 5 dnů ode dne přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
38. Zadavatel dospěl k závěru, že hodnocení nabídek ve všech třech částech veřejné zakázky nebylo provedeno zcela v souladu s nastavenými hodnotícími kritérii a metodami jejich výpočtu, a proto využil ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona a zadávací řízení zrušil. V informačním systému veřejných zakázek bylo zrušení veřejné zakázky zveřejněno dne 17.1.2011. Navrhovateli bylo oznámení o zrušení zadávacího řízení doručeno dne 14.1.2011 a vybranému uchazeči dne 17.1.2011.
39. Jelikož zadavatel zadávací řízení v souladu se zákonem zrušil, zanikla tak veřejná zakázka, která měla být Úřadem přezkoumána. Návrh („žádost“ v terminologii správního řádu, pozn. Úřadu) se tak stal zjevně bezpředmětným, a Úřad proto rozhodl usnesením podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu o zastavení řízení.

POUČENÍ

Proti tomuto usnesení je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad nemá odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Karlovarská krajská nemocnice a. s., Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary
2. Mgr. Jakub Joska, advokát, Advokátní kancelář Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář s. r. o., Na Příkopě 859/22, 110 00 Praha 1
3. PROMEDICA PRAHA GROUP, a. s., Juarézova 17, 160 00 Praha 6

Na vědomí:

1. Fresenius Kabi s. r. o., Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha 5