



UOHSX003HG73

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S178/2010/VZ-4317/2011/530/JWe

V Brně dne: 4. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 3. 6. 2010 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná Mgr. Tomáš Chalupa, ministr,
- navrhovatel – účastníci sdružení „GORALEP“, které tvoří
 - Executive Project Group, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Lucia Novanská, člen představenstva,
 - GORDION, s. r. o., IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, Vysočany, za niž jedná Pavel Robek, jednatel,
 - Allowance s. r. o., IČ 26140136, se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha, Vinohrady, za niž jedná Lubomír Chalupa, jednatel,

kterí dne 19. 3. 2010 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

- vybraný uchazeč – společnost OTIDEA a. s., IČ 27142442, se sídlem Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1, za niž jedná Tomáš Langr, předseda představenstva,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení nadlimitní veřejné zakázky „Organizace zajištění výběrových řízení v letech 2010-2013“, zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 2. 2010 pod ev. č. 60041728,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná Mgr. Tomáš Chalupa, ministr, nedodržel

1. postup stanovený v ust. § 77 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že si nevyžádal od uchazečů písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny všech částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,
2. postup stanovený v § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na ust. § 77 odst. 6 a § 6 citovaného zákona tím, že řádně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení uchazeče – účastníků sdružení „GORALEP“, které tvoří Executive Project Group, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, za niž jedná Lucia Novanská, člen představenstva, GORDION, s. r. o., IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, Vysočany, za niž jedná Pavel Robek, jednatel a Allowance s. r. o., IČ 26140136, se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha, Vinohrady, za niž jedná Lubomír Chalupa, jednatel, kteří dne 19. 3. 2010 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, z další účasti v zadávacím řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy,
3. postup uvedený v § 80 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že neumožnil uchazeči – Advokátní kancelář Svejkovský, Kabelková, v. o. s., IČ 26362066, se sídlem Kamenická 1, 301 12 Plzeň, nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přestože o to tento uchazeč požádal, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení.

II.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění ve znění pozdějších předpisů, a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se výše jmenovanému zadavateli **ukládá**:

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, IČ 00164801, se sídlem Vršovická 65, 100 10 Praha 10, jehož jménem jedná Mgr. Tomáš Chalupa, ministr (dále jen „zadavatel“), zahájil zadávací řízení veřejné zakázky „Organizace zajištění výběrových řízení v letech 2010-2013“ (dále jen "veřejná zakázka") zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v otevřeném řízení,

jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 8. 2. 2010 pod ev. č. 60041728.

2. Předmětem veřejné zakázky bylo podle zadávací dokumentace „kompletní organizační zajištění zadání zastupování při provádění zadávacích řízení pro nadlimitní a podlimitní veřejné zakázky ...“ a „poskytování poradenství a konzultací, zpracovávání posudků a analýz vztahujících se k výběrovým řízením, či provádění dílčích úkonů v souvislosti s veřejnými zakázkami dle pokynů zadavatele“ s tím, že v další části zadávací dokumentace jsou tyto činnosti podrobněji konkretizovány.
3. Zadavatel v bodě IV.2) oznámení o zakázce uvedl jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky hospodářsky nejvýhodnější nabídku z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci a v bodě 10 Hodnotící kritéria v zadávací dokumentaci uvedl, že hodnocení nabídek bude probíhat podle tabulky, která zahrnovala sedm kritérií (cena za 1 hodinu práce s maximem 25 bodů, cena VZ malého rozsahu s maximem 10 bodů, cena podlimitní VZ ve zjednodušeném podlimitním řízení s maximem 10 bodů, cena podlimitní VZ v ostatních druzích zadávacích řízení s maximem 10 bodů, cena nadlimitní VZ ve všech druzích zadávacích řízení s maximem 20 bodů, metodologie a návrh řešení – kvalita a efektivita popisu metodologie a přístupu ke zpracování plnění veřejné zakázky s maximem 10 bodů a kvalita právního rozboru na zadané téma s maximem 10 bodů. Prvních pět kritérií bylo hodnoceno číselně, u zbývajících dvou kvalitativních kritérií byla v zadávací dokumentaci stanovena bližší specifikace hodnocených činností.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 29. 3. 2010 vyplývá, že zadavatel ve stanovené lhůtě obdržel jedenáct nabídek. Komise pro otevírání obálek po kontrole úplnosti nabídek podle ust. § 71 odst. 8 zákona konstatovala, že všechny předložené nabídky splňují zákonné požadavky a požadavky zadavatele.
5. Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 2. 4. 2010 vyplývá, že hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče Holec, Zuska a Partneři, sdružení advokátů, IČ 66231051, se sídlem Palác Anděl, Radlická 1c/3185, 150 00 Praha 5, neboť tento uchazeč ve své nabídce nedoložil smlouvu o sdružení. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky bylo tomuto uchazeči zasláno dopisem ze dne 6. 4. 2010. Proti rozhodnutí podal uchazeč námitky dopisem ze dne 16. 4. 2010 a zadavatel těmto námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 29. 4. 2010. Hodnotící komise zároveň na základě hodnocení cenových kritérií dle zadávací dokumentace rozhodla, že vyzve uchazeče Advokátní kancelář Svejkovský, Kabelková, v. o. s., IČ 26362066, se sídlem Kamenická 1, 301 12 Plzeň (dále jen „AK Svejkovský, Kabelková“), Compet Consult s. r. o., IČ 26502402, se sídlem Pod Křížkem 1773/2, 147 00 Praha-Braník (dále jen „Compet Consult“), Sdružení GORALEP, které tvoří Executive Project Group, a. s., IČ 27627136, se sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1, GORDION, s. r. o., IČ 26147921, se sídlem Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, Vysočany, a Allowance s. r. o., IČ 26140136, se sídlem Korunní 810/104, 101 00 Praha, Vinohrady, kteří dne 19. 3. 2010 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (dále také „GORALEP“ nebo „navrhovatel“) a M-FINANCE, s. r. o., IČ 25682644, se sídlem Želivec 244, 251 68 Kamenice (dále jen „M-FINANCE“) ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle ust. § 77 zákona. Vzhledem k vzájemné provázanosti a souvislosti všech pěti cenových kritérií hodnotící komise rozhodla v zájmu transparentnosti a objektivit vyzvat tyto uchazeče ke zdůvodnění všech cenových kritérií.

6. Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 6. 4. 2010, která byla výše uvedeným uchazečům doručena poštou, obsahuje formulaci, že zadavatel „... žádá uchazeče ... o písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny, a to ve lhůtě třech pracovních dnů ode dne doručení této žádosti.“.
7. Následně, po e-mailovém hlasování hodnotící komise, byl o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny požádán i uchazeč OTIDEA a. s., IČ 27142442, se sídlem Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1 (dále také „OTIDEA“ nebo „vybraný uchazeč“), a to dopisem ze dne 8. 4. 2010, přičemž tento dopis si vybraný uchazeč převzal osobně dne 9. 4. 2010.
8. Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 14. 4. 2010 vyplývá, že hodnotící komise neshledala obdržená zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která obdržela od všech vyzvaných uchazečů, jako postačující a z tohoto důvodu rozhodla o pozvání všech pěti uchazečů k ústnímu vysvětlení předloženého zdůvodnění.
9. V protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 26. 4. 2010 jsou uvedeny nabídkové ceny, které byly u jednotlivých uchazečů shledány hodnotící komisí jako mimořádně nízké, přičemž komise požadovala vysvětlení tam, kde se nabídková cena jednotlivých uchazečů lišila od průměrné ceny v jednotlivých dílčích hodnotících kritériích o více než 30 %. Na základě písemných zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen vyzvaných uchazečů a jejich ústního vysvětlení komise posoudila zdůvodnění uchazečů AK Svejkovský, Kabelková, Compet Consult, M-FINANCE a GORALEP jako neopodstatněná a doporučila zadavateli jejich vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky. Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče OTIDEA hodnotící komise po vysvětlení posoudila jako opodstatněné. Následně komise provedla hodnocení všech nevyloučených nabídek podle všech sedmi dílčích hodnotících kritérií.
10. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky včetně jeho zdůvodnění bylo všem uchazečům oznámeno dopisem ze dne 29. 4. 2010.
11. Z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 4. 5. 2010 vyplývá, že hodnotící komise ukončila hodnocení nabídek podle dílčích hodnotících kritérií a jako nejvýhodnější nabídku doporučila zadavateli k výběru nabídku uchazeče OTIDEA.
12. Proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal svým dopisem ze dne 12. 5. 2010 námitky uchazeč Compet Consult a zadavatel těmto námitkám nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 21. 5. 2010.
13. Dopisem ze dne 14. 5. 2010 podal námitky proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení i uchazeč M-FINANCE a zadavatel o těchto námitkách nerozhodoval, neboť byly podány opožděně, což uchazeči sdělil svým rozhodnutím ze dne 2. 6. 2010.
14. Proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení podal svým dopisem ze dne 14. 5. 2010 námitky rovněž uchazeč GORALEP a zadavatel těmto námitkám nevyhověl svým rozhodnutím ze dne 27. 5. 2010.
15. Rozhodnutím ze dne 25. 5. 2010 zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky s tím, že nejvhodnější nabídku podal uchazeč OTIDEA. Toto rozhodnutí zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 25. 5. 2010.

16. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení a o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 3. 6. 2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.
17. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel návrh dne 3. 6. 2010 a tímto dnem bylo podle zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu podle podacího razítka podatelny rovněž dne 3. 6. 2010.
18. Ve svém návrhu uchazeč GORALEP vytýká výše uvedeným úkonům zadavatele porušení ust. § 77 zákona a rovněž zásady transparentnosti, zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace (§ 6 zákona).
19. V další části návrhu uchazeč GORALEP uvádí, že podle jeho názoru byl zákon porušen tím, že žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla formulována v obecné rovině a neobsahovala konkrétní určení důvodů a zejména částí, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a ani ve výzvě k ústnímu jednání za účelem vysvětlení výše uvedeného zdůvodnění nebylo uvedeno, v jakém směru bude hodnotící komise vysvětlení požadovat a proč považuje toto vysvětlení za nutné. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje jak na znění § 77 odst. 1 zákona, tak na dřívější rozhodnutí Úřadu, podle kterých je v zájmu dodržení zásady transparentnosti nutné, aby žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovala rozbor skutečností, které vyvolaly v hodnotící komisi pochybnosti o tom, zda za nabídnutou cenu lze realizovat předmět dané veřejné zakázky, a že žádost musí být dostatečně konkrétní, aby uchazeč věděl, jak má na tuto žádost reagovat.
20. Dále je v návrhu uvedeno, že podle názoru navrhovatele ze Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a z rozhodnutí zadavatele o vyloučení vyplývá, že komise vůbec nezkoumala výši nabídkové ceny v částech podstatných pro její výši ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nýbrž že vycházela pouze z údajů o výši nabídkových cen v nabídkách ostatních uchazečů.
21. Navrhovatel rovněž upozorňuje na to, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že komise mimořádně nízké nabídkové ceny nekonstatovala při posouzení nabídek, jak jí ukládá ust. § 77 odst. 1 zákona, ale až při vlastním hodnocení nabídek, kdy nejdříve zpracovala tabulku hodnocení všech podaných nabídek, avšak pouze pokud šlo o výši nabídkové ceny. Na základě takto provedeného hodnocení, ze kterého vyplynulo, že navrhovatelova nabídka získala v těchto kritériích nejvyšší počet bodů, komise zprůměrovala jednotlivé složky nabídkové ceny a usoudila, že nabídkové ceny, které se od průměru liší o více než 30 % jsou mimořádně nízké. Na základě tohoto posouzení pak vyzvala pět uchazečů ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a následně k ústnímu vysvětlení tohoto zdůvodnění.
22. Navrhovatel dále uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek se uvádí ohledně zdůvodnění nabídkové ceny uchazeče OTIDEA, že „uchazeč předložil písemné zdůvodnění nejkvalitněji zpracovaným podkladem ze všech uchazečů, kteří byli ke zdůvodnění vyzváni, při ústním jednání zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu příznivým nájmem, portfoliem vzorových dokumentů, zadávacích dokumentací a veškerých dalších potřebných smluvních dokumentů, zavedenou spoluprací s Mgr. Fialou, advokátem a dále nízkou fluktuací zaměstnanců a uchazeč dle komise kompetentně zdůvodnil podrobné dotazy

komise na celkovou skladbu nabídkové ceny, kterou uvedl již ve svém písemném zdůvodnění zcela věrohodným způsobem“.

23. K tomu uchazeč GORALEP v návrhu uvádí, že podle jeho názoru byl postup hodnotící komise založený na srovnávání cen s použitím průměrné výše nabídkových cen pravděpodobně účelový, neboť přestože se nabídkové ceny navrhovatele a vybraného uchazeče u cen za ostatní podlimitní VZ a nadlimitní VZ příliš nelišily, nabídka uchazeče OTIDEA nebyla vyřazena z důvodů uvedených v bodě 22 tohoto rozhodnutí, které podle názoru navrhovatele neobsahují žádné konkrétní zdůvodnění, proč hodnotící komise považuje toto zdůvodnění za nejkvalitnější, kompetentní a zcela věrohodné.
24. Uchazeč GORALEP dále uvádí, že při posouzení jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise uvedla, že je nepovažuje za dostačující s tím, že za tak nízkou cenu není navrhovatel schopen požadované služby poskytnout. Po doložení, že navrhovatelem nabídnutá cena je pro něj cena obvyklá, reagovala komise tím, že tato skutečnost nedokládá, že služby budou poskytnuty kvalitně, aniž konkretizovala, co pod pojmem kvality v daném případě rozumí a aniž by uvedla jediný konkrétní důvod, proč neuznala odůvodnění a vysvětlení nabídkové ceny.
25. V závěru návrhu uchazeč GORALEP uvádí, že podle jeho názoru hodnotící komise porušila zásadní princip posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny, t. j. poměrování nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky a předřadila tomuto principu princip srovnání cen uvedených v nabídkách, přičemž nevzala v úvahu, že v naprosté většině prací se při plnění předmětu veřejné zakázky nejedná o odborné právní práce, ale o odbornou činnost, v níž je velký počet opakujících se úkonů, které mají administrativní charakter a které zvládne i osoba mající dobrou znalost zákona, která nemusí mít právní vzdělání. Portfolio „různých zadávacích dokumentací“, vzorových dokumentů apod. (jak bylo zdůrazňováno u společnosti OTIDEA) je podle názoru navrhovatele samozřejmostí u každé firmy, která chce v této oblasti působit.
26. Z výše uvedených důvodů uchazeč GORALEP navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a aby Úřad vydal předběžné opatření, jímž zakáže zadavateli uzavřít smlouvu na realizaci veřejné zakázky.
27. K návrhu uchazeče GORALEP se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 10. 6. 2010, který Úřad obdržel dne 14. 6. 2010, ve kterém uvádí, že v návrhu nejsou uvedeny žádné nové argumenty oproti námitkám, a proto odkazuje na svoje vyjádření uvedené v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 29. 4. 2010 a na rozhodnutí o námitkách ze dne 27. 5. 2010.
28. Dále zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve všech cenových kritériích požadoval proto, že v šetřeném případě jsou tato kritéria natolik vzájemně propojena, že by bylo neúčelné a nelogické je posuzovat odděleně, neboť tímto postupem by se podle názoru zadavatele nedalo dojít k objektivnímu výsledku. Z tohoto důvodu považuje zadavatel postup hodnotící komise za řádný a v souladu s principy zákona.
29. Zadavatel ve vyjádření k návrhu rovněž uvádí, že cílem komise při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny bylo objektivně a transparentně zhodnotit, zda ceny, které shledala jako mimořádně nízké, jsou reálné ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, a to zejména s ohledem na ceny obvyklé v daném místě a čase, přičemž kritéria obvyklosti cen v daném

místě a čase a reálnost realizace zadávacích řízení za uvedené ceny byla pro rozhodování komise stěžejní. Jako částečné vodítko pro určení obvyklé ceny použila komise průměr z nabídkových cen všech uchazečů s odchylkou 30 %. Zadavatel však uvádí, že pochybnosti komise o schopnosti uchazečů za jimi nabídnuté ceny realizovat předmět veřejné zakázky vzbudily i další okolnosti, které jsou blíže uvedené ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

30. Zadavatel k namítanému konstatování mimořádně nízké nabídkové ceny až ve fázi hodnocení nabídek uvádí, že v praxi velice často dochází k záměně a prolínání pojmů činností hodnotící komise ve fázi posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny a hodnocení, přičemž komise v šetřeném případě výši nabídkových cen posuzovala a ne hodnotila.
31. K námitkám ohledně toho, co je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno ve vztahu ke zdůvodnění nabídkové ceny uchazeče OTIDEA zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že formulace uvedené v návrhu jsou vytržené z kontextu a odkazuje na plné znění této zprávy, ze kterého je postup zadavatele zcela zřejmý a odůvodněný. Stejně tak zadavatel odkazuje na text zprávy ohledně tvrzení navrhovatele týkajících se rozdílů nabídkových cen u podlimitních a nadlimitních zakázek a dodává, že například u ceny za jednu hodinu práce se navrhovatelova nabídková cena lišila od průměru o 46 %, zatímco u uchazeče OTIDEA o necelých 5 %.
32. Ohledně výroků navrhovatele k hodnocení kvality poskytovaných služeb zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že tato konstatování se vztahují ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a dále konstatuje, že hodnotící komise při posuzování mimořádně nízké nabídkové ceny tuto posuzovala pouze s ohledem na realizovatelnost předmětné zakázky, přičemž u nabídky navrhovatele shledala, že za nabídnutou cenu je zakázka nerealizovatelná. Zadavatel dále uvádí, že kromě uvedeného vyvolalo v komisi důvodné pochybnosti tvrzení navrhovatele, že realizoval otevřené zadávací řízení nadlimitní veřejné zakázky za částku 15.000,- Kč, přičemž tyto pochybnosti vyvolalo zdůvodnění navrhovatele ohledně této nabídkové ceny, které je obsaženo ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.
33. V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že posouzení, zda nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. zda je případné zdůvodnění této ceny opodstatněné či nikoliv, je plně v kompetenci hodnotící komise, což již dříve judikoval Úřad, a že ustanovení o mimořádně nízké nabídkové ceně má chránit zadavatele před cenovými nabídkami, které jsou vedeny například snahou za každou cenu získat veřejnou zakázku. Zadavatel má zato, že hodnotící komise postupovala v souladu se zákonem a proto navrhuje, aby Úřad návrhu nevyhověl.
34. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou
 - zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný uchazeč.
35. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8774/2010/530/JWe ze dne 18. 6. 2010. Zároveň jim usnesením č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8775/2010/530/JWe z téhož dne stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

36. V oznámení o zahájení správního řízení č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8774/2010/530/JWe ze dne 18. 6. 2010 Úřad uvedl, že z předložené dokumentace a dalších podkladů zjistil, že zadavatel v oznámení o zakázce v části II.1.4) neuvedl žádné informace o rámcové smlouvě, zatímco v zadávací dokumentaci v části 1.2. uvedl, že plnění veřejné zakázky představuje uzavření rámcové smlouvy s jedním uchazečem. Zadavatel rovněž neumožnil uchazeči AK Svejkovský, Kabelková nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek před rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky a nevyjádřil se k námitkám tohoto uchazeče proti jeho vyloučení z další účasti v zadávacím řízení.
37. Úřad dále svým rozhodnutím č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8776/2010/530/JWe ze dne 21. 6. 2010 uložil zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno. Proti tomuto rozhodnutí podal zadavatel dopisem ze dne 7. 7. 2010 rozklad, který byl rozhodnutím předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R088/2010/VZ-16145/2010/310-ASc ze dne 25. 10. 2010 zamítnut.
38. K zahájení řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8775/2010/530/JWe ze dne 18. 6. 2010 vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 1. 7. 2010, ve kterém uvádí, že při oznámení veřejné zakázky v systému chybně vyplnil příslušný formulář, přičemž má za to, že se jedná pouze o administrativní chybu, která nemohla poškodit uchazeče a ani neměla vliv na průběh zadávacího řízení, neboť úmysl uzavřít rámcovou smlouvu vyplýval ze zadávací dokumentace, ke které umožnil neomezený dálkový přístup ode dne zveřejnění oznámení, a že v této věci neobdržel žádnou námitku.
39. Dále zde zadavatel uvádí, že ve všech případech námitek uchazečů, které mu byly řádně doručeny postupoval podle ust. § 111 zákona, přičemž za řádné doručení považuje doručení prostřednictvím pošty na svou adresu, popř. do datové schránky, pokud se jedná o doručení elektronickými prostředky.
40. Zároveň ve svém vyjádření uvádí, že umožnil všem uchazečům, kteří si o to požádali a k nahlédnutí se dostavili, nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek podle ust. § 80 zákona, jakmile byla tato zpráva vyhotovena a předána zadavateli.
41. Navrhovatel ani vybraný uchazeč se k zahájení řízení ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S178/2010/VZ-8775/2010/530/JWe ze dne 18. 6. 2010 nevyjádřili.
42. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

I. K vyžádání zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny

43. Podle ust. § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.

44. Podle ust. § 77 odst. 3 zákona může hodnotící komise po písemném zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přizvat uchazeče na jednání hodnotící komise za účelem vysvětlení předloženého zdůvodnění. Hodnotící komise doručí uchazeči pozvánku na jednání alespoň 5 pracovních dní před jeho konáním.
45. Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že předpokládaná cena veřejné zakázky byla v oznámení o zakázce ze dne 8. 2. 2010 stanovena ve výši 2 320 000,- Kč. V zadávací dokumentaci je v bodě 1.5 Předpokládaná cena uvedeno, že tato cena za celou dobu plnění zakázky, tj. od 1. 5. 2010 do 31. 12. 2013, je maximální, nelze ji překročit a skutečná cena bude adekvátní sumaci částek z vystavených objednávek zadavatele.
46. V zadávací dokumentaci veřejné zakázky je v bodě 5 Způsob zpracování nabídkové ceny uvedeno, že cena bude vyjadřovat pro předmět činnosti odborné poradenství a konzultace, zpracovávání posudků a analýz, popř. přípravy dílčích úkonů vztahujících se k výběrovým řízením sazbu za 1 hodinu práce a pro předmět činnosti kompletní organizační zajištění zadávání veřejných zakázek ceny podle jednotlivých kategorií shodných s dílčími hodnotícími kritérii uvedenými v bodě 3. tohoto rozhodnutí.
47. K tomu Úřad konstatuje, že v oznámení o zakázce ani v zadávací dokumentaci není nikde uvedeno, jaký objem prací hrazených hodinovou sazbou a kolik a jakých zadávacích řízení veřejných zakázek zadavatel předpokládá realizovat v období, na které hodlá uzavřít rámcovou smlouvu.
48. V zadávací dokumentaci v bodě 3.6 Technické kvalifikační předpoklady požadoval zadavatel seznam min. 5 uskutečněných zadávacích řízení dokládajících zkušenosti s přípravou, organizací a zadáním veřejných zakázek malého rozsahu, podlimitních i nadlimitních veřejných zakázek a s tím souvisejícím poskytováním služeb právního poradenství a zastupování v období posledních 3 let. Minimálně jedno z těchto zadávacích řízení se musí týkat nadlimitní zakázky s předpokládanou hodnotou vyšší než 15 000 000,- Kč. Dále zde požadoval pro plnění veřejné zakázky nejméně tříčlenný tým zajišťující poskytování požadovaných služeb, v němž minimálně dva členové musí mít VŠ vzdělání, z toho min. jeden člen vzdělání právní s advokátní zkouškou. Všichni členové týmu musí mít min. 3 praxe v oblasti veřejných zakázek a min. 2 z nich zkušenost s vedením alespoň jednoho projektu, jehož předmětem byla realizace zpracování zadávací dokumentace podle zákona a zároveň alespoň jednoho projektu, jehož předmětem bylo právní poradenství klientovi v souvislosti s realizací operačního programu podle nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 či 1290/1999.
49. K tomu Úřad konstatuje, že z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 2. 4. 2010 vyplývá, že hodnotící komise posoudila všechny nabídky mimo jiné z hlediska splnění výše uvedených technických kvalifikačních předpokladů a konstatovala u všech uchazečů jejich splnění. Zároveň na základě hodnocení cenových kritérií dle zadávací dokumentace rozhodla, že vyzve výše uvedené uchazeče (viz body 5 a 7 tohoto rozhodnutí) ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny podle ust. § 77 zákona. Ze žádosti ze dne 6. 4. 2010, jejíž text je pro všechny uchazeče stejný, vyplývá požadavek na zdůvodnění výše nabídkové ceny, aniž by zadavatel rozlišoval, která část nabídkové ceny se mu u konkrétního uchazeče jeví jako mimořádně nízká.
50. Podle ust. § 77 odst. 1, jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné

zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné. V šetřeném případě není zřejmé, které části nabídky jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, neboť zadavatel v zadávací dokumentaci neuvedl předpokládané objemy jednotlivých položek, jejichž ceny měly být v nabídkách uvedeny a nebylo tedy zřejmé, která položka bude celkovou cenu nejvíce ovlivňovat. Z tohoto pohledu by tedy nebylo možno zadavateli vytknout, že požadoval zdůvodnění nabídkových cen ve všech položkách. Úřad však konstatuje, že nelze akceptovat jeho vysvětlení uvedené v protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 2. 4. 2010 a ve vyjádření k návrhu, že důvodem opominutí zákonem požadované specifikace položek, které ovlivňují nabídkovou cenu je to, že tato kritéria jsou vzájemně provázaná a tedy pro zdůvodnění podstatná.

51. Důvodem pro konstatování Úřadu uvedené v předchozím bodu je skutečnost, že v dokumentaci veřejné zakázky je založena e-mailová korespondence ze dne 8. 4. 2010, vedená mezi členy hodnotící komise, která se týká e-mailového hlasování o možném vyzvání uchazeče OTIDEA ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. V jednom z těchto e-mailů je mimo jiné uvedeno: "Jak vyplývá z níže uvedeného, třetinový rozptyl od aritmetického průměru je doporučeným (mimo zákon), nikoliv závazným vodítkem, které navíc nemá dle rychlého průzkumu žádnou oporu v rozhodnutích ÚOHS. Nicméně, oslovili-li jsme 4 firmy k zdůvodnění ceny (s ohledem na hodinovou sazbu), je rovné a pravděpodobně i strategické vůči potenciálním námitkám (viz par. 80 o nahlížení do dokumentace) oslovit i Otideu (která vybočuje v rámci podlimitních a nadlimitních sazeb, i když je to způsobeno vlivem vysokých cen ostatních.... viz tabulka."
52. Z výše uvedeného jasně vyplývá, že komise se rozhodla pro vyzvání uchazečů, uvedených v bodě 5 tohoto rozhodnutí, ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny z důvodu nižších než průměrných nabídkových cen v jednom konkrétním kritériu – sazba za 1 hodinu práce. Ve výzvě ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny však hodnotící komise uchazečům v rozporu s cit. ust. § 77 odst. 1 zákona nesdělila ani to, která část nabídkové ceny se jí jeví být podhodnocená ani důvod, proč k takovému závěru dospěla, přestože z výše uvedeného je zřejmé, že obě tyto skutečnosti byly členům komise jasné.
53. Úřad dále konstatuje, že se jako netransparentní a diskriminační jeví i skutečnost, že u prvních čtyř vyzvaných uchazečů hodnotící komise zjevně nezvažovala, na rozdíl od úvah spojených s možným vyzváním vybraného uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, že odchylka jimi navrhovaných hodinových sazeb od průměru může být rovněž způsobena „vlivem vysokých cen ostatních“.
54. Dále Úřad konstatuje, že výše uvedené dodává váhy tvrzení navrhovatele, že hodnotící komise nezkoumala výši nabídkové ceny v částech podstatných pro její výši ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, nýbrž že vycházela pouze z údajů o výši nabídkových cen v nabídkách ostatních uchazečů. To ostatně potvrzuje i zadavatel svým argumentem uvedeným ve vyjádření k návrhu, že totiž „... kritéria obvyklosti cen v daném místě a čase a reálnost realizace zadávacích řízení za uvedené ceny byla pro rozhodování komise stěžejní“.
55. Na tomto místě Úřad uvádí, že není možno souhlasit se zadavatelem, že v šetřené veřejné zakázce není podstatné, zda hodnotící komise konstatuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu při posuzování nabídek nebo při jejich hodnocení. Ze zadávací dokumentace veřejné

zakázky totiž vyplývá, že ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byli vyzváni pouze ti uchazeči, kteří při hodnocení dílčích cenových hodnotících kritérií dosáhli nejvyššího počtu bodů (v první fázi dokonce bez vybraného uchazeče, který při tomto hodnocení dosáhl třetího nejvyššího počtu bodů) a ne ti, kteří uvedli ve svých nabídkách nižší nabídkové ceny. Jak vyplývá z protokolu z jednání hodnotící komise ze dne 2. 4. 2010, komise neporovnávala pouze nabídkové ceny, ale zároveň provedla i hodnocení nabídek v cenových kritériích a teprve po tomto hodnocení dospěla k závěru, že bude od některých uchazečů požadovat zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

56. S odkazem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zadavatel porušil ust. § 77 odst. 1 zákona, když si nevyžádal od uchazečů písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v bodě 1. výroku I. tohoto rozhodnutí.

II. K odůvodnění rozhodnutí o vyloučení uchazeče

57. Podle ust. § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
58. Podle ust. § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí.
59. Podle ust. § 77 odst. 6 zákona, neodůvodnil-li uchazeč písemně mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve stanovené lhůtě, nedostavil-li se k podání vysvětlení nebo posoudila-li hodnotící komise jeho zdůvodnění jako neopodstatněné, musí být nabídka vyřazena. Ustanovení § 76 odst. 6 zákona se použije obdobně.
60. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 5. 2010 je uvedeno, že písemná vysvětlení uchazečů nebyla hodnotící komisí shledána jako dostačující ke zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen, a proto komise pozvala všechny vyzvané uchazeče k vysvětlení předloženého zdůvodnění. Dále je zde uvedeno, že komise při posuzování jednotlivých vysvětlení vycházela zejména z konstatování, že v minulosti i v současnosti realizovaná řízení uváděná uchazeči nemají žádnou vypovídací hodnotu ve vztahu ke kvalitě poskytovaných služeb a nejsou sto zdůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť dříve realizované zakázky mohly být též uskutečněny za mimořádně nízké cenové sazby. Skutečnost, že se uchazeči v minulosti podařilo realizovat za jím uváděných finančních podmínek jakékoliv výběrové řízení neznamená, že za takových podmínek bude schopen poskytovat kvalitní služby v následujících letech. Zdůvodnění uchazečů byla komisí posuzována zejména s ohledem na skutečnost, zda podávají dostatečnou odpověď na zásadní otázky pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž se komise zaměřila zejména na ekonomické aspekty, které by odůvodňovaly nižší cenu poskytovaných služeb oproti ostatním uchazečům, výskytem výjimečně příznivých podmínek pro poskytování služeb či případnou originalitou služeb, které by odůvodňovaly mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
61. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že apriorní odmítnutí možnosti prokázat reálnost nabídkových cen, které je uvedeno v cit. zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, pomocí již

dříve úspěšně realizovaných zadávacích řízení a rovněž neodůvodněné zpochybnění kvality možného budoucího plnění, přičemž zadavatel nikde neuvedl kritéria pro její posouzení, nemůže Úřad akceptovat, když zadavatel v zadávací dokumentaci v souladu s ust. § 56 odst. 2 zákona požadoval prokázání technických kvalifikačních předpokladů právě předložením referencí o zkušenostech s přípravou, organizací a zadáváním veřejných zakázek (blíže viz bod 48 tohoto rozhodnutí).

62. Úřad rovněž konstatuje, že zadavatel z výše uvedených důvodů odmítl v případě navrhovatele zdůvodnění reálnosti výše nabídkové ceny u nadlimitních veřejných zakázek, přestože mu navrhovatel při ústním vysvětlení svého zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložil „podrobné zdůvodnění jednotlivých jednotkových cen, a to pro všechna řízení dle nabídky a dále rozklad ceny realizace veřejné zakázky pro Universitu Pardubice, kde tuto VZ realizoval za 15 000,- Kč“, jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 19. 5. 2010. Zároveň však zadavatel akceptoval zdůvodnění mimořádně nízké ceny vybraného uchazeče s tím, že tento uchazeč „... předložil své písemné zdůvodnění nejkvalitněji zpracovaným podkladem ze všech uchazečů, jež byli ke zdůvodnění vyzváni, kdy dodal rozpis ceny za plnění veřejné zakázky v členění dle jednotlivých fází (úkonů) všech druhů zadávacích řízení a v rámci každé fáze (úkonu) vyznačil finanční kalkulaci.“
63. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že z cit. zprávy není zřejmé, z jakého důvodu hodnotící komise nepovažovala za dostatečné pro přijetí zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v případě navrhovatele to, že „... předložil podrobné zdůvodnění jednotlivých jednotkových cen, a to pro všechna řízení dle nabídky ...“ a dále to, že navrhovatel „... zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu úzkou specializací, zkušenostmi v oboru, softwarovým zázemím, kumulací většího množství zakázek v jednom teritoriu, originalitou – elektronizace zadávání VZ vedoucí k zefektivnění administrativních procesů ...“, a naopak považovala za dostačující pro přijetí zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v případě vybraného uchazeče to, že „... dodal rozpis ceny za plnění veřejné zakázky v členění dle jednotlivých fází (úkonů) všech druhů zadávacích řízení a v rámci každé fáze (úkonu) vyznačil finanční kalkulaci ...“ a dále to, že „... zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu příznivým nájmem, portfoliem vzorových dokumentů, zadávacích dokumentací, veškerých potřebných dalších smluvních dokumentů, zavedenou spoluprací s Mgr. Fialou, advokátem a dále nízkou fluktuací zaměstnanců.“. Vzhledem k tomu, že uvedené, vzájemně velmi podobné formulace, převzaté ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek jsou velmi obecné, nelze přezkoumat důvody, které hodnotící komisi vedly v případě těchto dvou uchazečů ke zcela opačným závěrům týkajícím se reálnosti nabídkových cen. Z tohoto důvodu je hodnocení jednotlivých zdůvodnění mimořádně nízkých nabídkových cen netransparentní a nepřezkoumatelné. Z výše uvedeného rovněž vyplývá, že hodnotící komise přistupovala k nabídkám navrhovatele a vybraného uchazeče zjevně diskriminačně, když na základě v zásadě stejného hodnocení obou zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatelovu nabídku vyřadila a nabídku vybraného uchazeče ponechala v zadávacím řízení.
64. K tomu Úřad navíc konstatuje, že diskriminační přístup zadavatele potvrzuje i to, že v případě navrhovatele hodnotící komise konstatovala, že „... při posuzování jednotlivých vysvětlení vycházela zejména z konstatování, že v minulosti i v současnosti realizovaná řízení uváděná uchazečem nemají žádnou vypovídací hodnotu ve vztahu ke kvalitě poskytovaných služeb

a nejsou sto zdůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu, neboť dříve realizované zakázky mohly být též uskutečněny za mimořádně nízké cenové sazby. Skutečnost, že se uchazeči v minulosti podařilo realizovat za jím uváděných finančních podmínek jakékoliv výběrové řízení neznamena, že za takových podmínek bude schopen poskytovat kvalitní služby v následujících letech.“, přičemž navrhovatel doložil, že byl schopen realizovat činnosti odpovídající předmětu veřejné zakázky i za ceny nižší, než uvedl ve své nabídce a hodnotící komise nepředložila žádný důkaz, který by ji opravňoval k výše uvedenému tvrzení zpochybňujícímu kvalitu minulých i budoucích možných plnění. V případě vybraného uchazeče hodnotící komise jeho schopnost dodržet při plnění veřejné zakázky nabídkovou cenu a požadovanou kvalitu nijak nepochybnila, přičemž jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsahovalo pouze kalkulaci cen jednotlivých druhů zadávacích řízení pro budoucí plnění.

65. K otázce výše uvedeného zpochybňování kvality budoucího plnění předmětu veřejné zakázky navrhovatelem a ostatními vyloučenými uchazeči Úřad po úplnosti dodává, že dalšími dílčími hodnotícími kritérii kromě cen byla i metodologie a návrh řešení – kvalita a efektivita popisu metodologie a přístupu ke zpracování plnění veřejné zakázky a kvalita právního rozboru na zadané téma. U vyloučených uchazečů zadavatel tato dvě kritéria vůbec nehodnotil, přestože mu mohla poskytnout cenné informace právě o reálné kvalitě práce uchazečů a jejich schopnostech a zkušenostech a hodnotící komise v důsledku toho nemusela o kvalitě práce vyloučených uchazečů pouze spekulovat. Úřad podotýká, že tento fakt sám o sobě nelze hodnotit jako porušení zákona, neboť podle ust. § 77 odst. 1 musí hodnotící komise nejprve posoudit nabídky z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a až po vyloučení uchazečů, kteří neprokáží, že jejich cena odpovídá předmětu veřejné zakázky, má přistoupit k vlastnímu hodnocení. V šetřeném případě však hodnotící komise podle vyjádření zadavatele i zjištění Úřadu spojila posouzení a hodnocení nabídek a nic jí tedy nebránilo v tom, aby i kvalitativní dílčí kritéria hodnotila u všech uchazečů.
66. K pochybnosti zadavatele ohledně ceny 15 000,- Kč za realizaci nadlimitní veřejné zakázky, kterou mimo jiné navrhovatel zdůvodňoval svoji nabídkovou cenu, a k tomu, že tato cena podle názoru hodnotící komise neodpovídá údajům v nabídce, Úřad konstatuje, že v zadávací dokumentaci není uvedeno, jaké nadlimitní veřejné zakázky hodlá zadavatel v průběhu plnění veřejné zakázky realizovat. Z tohoto důvodu nelze akceptovat názor hodnotící komise, že to, že počty hodin jednotlivých profesí uvedených v nabídce jsou vyšší než v uvedené referenční zakázce, je dokladem zpochybňujícím serióznost nabídky navrhovatele. Úřad konstatuje, že nabídková cena za nadlimitní veřejné zakázky je podstatně vyšší než cena uvedené referenční zakázky a tomu rovněž odpovídá vyšší počet hodin potřebných podle navrhovatele na jejich realizaci, přičemž Úřad nehodnotí, zda tyto počty hodin jsou nebo nejsou reálné, neboť toto posouzení mu nepřísluší. Úřad pouze podotýká, že nadlimitní veřejnou zakázkou je podle současné právní úpravy jak zakázka na stavební práce s předpokládanou hodnotou vyšší než 125 451 000,- Kč, tak i zakázka na služby s předpokládanou hodnotou vyšší než 3 236 000,- Kč, přičemž je zřejmé, že časová i odborná náročnost na řádné provedení zadávacího řízení obou těchto zakázek bude značně odlišná.
67. Z výše uvedených důvodů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 76 odst. 6 zákona v návaznosti na ust. § 77 odst. 6 a § 6 zákona tím, že řádně neodůvodnil rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení, čímž došlo k tomu, že se

toto rozhodnutí stalo nepřezkoumatelným a zadavatelův postup v zadávacím řízení je v důsledku toho netransparentní a diskriminační. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v bodě 2. výroku I. tohoto rozhodnutí.

III. K neumožnění nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

68. Podle ust. § 80 odst. 3 zákona je zadavatel povinen umožnit do uzavření smlouvy všem uchazečům na jejich žádost do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nahlédnout a pořídit si z ní výpis nebo její opis.
69. V šetřeném případě se uchazeč AK Svejkovský, Kabelková obrátil e-mailem ze dne 5. 5. 2010 na zadavatele se žádostí o zaslání opisu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. E-mailem z téhož dne byl zadavatelem informován, že tyto zprávy nejsou zasílány a že je možno do zprávy nahlédnout a pořídit si opis či výpis. V dalším e-mailu ze dne 11. 5. 2010 tento uchazeč konstatuje, že mu téhož dne nebylo umožněno do zprávy nahlédnout s tím, že zpráva dosud není vyhotovena. Z tohoto důvodu uchazeč žádá o sdělení, kdy a kde bude možno do zprávy nahlédnout. V odpovědi na tento e-mail, datované dne 11. 5. 2010, zadavatel uvádí, že zpráva není finálně vypracovaná a podepsaná, a že jakmile bude zpráva schválena, bude uchazeč neprodleně informován.
70. Tuto informaci uchazeč AK Svejkovský, Kabelková však nedostal, přičemž dalším dokumentem, který od zadavatele obdržel, bylo až nedatované rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.
71. Mezitím, dne 17. 5. 2010, odeslal uchazeč AK Svejkovský, Kabelková e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem zadavateli námitky proti svému vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, na něž však zadavatel nijak nereagoval. E-mail byl adresován náměstkovi ministra a v kopii předsedovi hodnotící komise, který signoval rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.
72. K tomu Úřad konstatuje, že nelze souhlasit s názorem zadavatele, uvedeným v jeho vyjádření k zahájení správního řízení, že za řádné doručení považuje doručení prostřednictvím pošty na svou adresu, popř. do datové schránky, pokud se jedná o doručení elektronickými prostředky. Úřad upozorňuje na znění ust. § 148 odst. 2 zákona, podle kterého lze písemnosti podle tohoto zákona doručit osobně, prostřednictvím osoby, která provádí přepravu zásilek (kurýrní služba), prostřednictvím držitele poštovní licence podle zvláštního právního předpisu, elektronickými prostředky nebo jiným způsobem. V ust. § 149 odst. 4 zákona je mimo jiné uvedeno, že podává-li dodavatel námitky proti úkonům zadavatele, musí být datová zpráva (§ 2 písm. d) zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů) opatřena platným zaručeným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu. Námitky proti vyloučení z další účasti v zadávacím řízení, uvedené v bodě 71 tohoto rozhodnutí, tedy splňovaly výše uvedené podmínky a zadavatel se jimi měl zabývat. Úřad však rovněž konstatuje, že uchazeč AK Svejkovský, Kabelková neprokázal, že předmětný e-mail byl adresátům skutečně doručen a zadavatel jeho obdržení popírá, jak je uvedeno výše. Úřad se tedy touto otázkou dále nezabýval, zejména proto, že rozhodl o zrušení posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

73. K tomu, že zadavatel neumožnil uchazeči AK Svejkovský, Kabelková nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek Úřad konstatuje, že z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že jmenovaný uchazeč byl vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a rovněž k ústnímu objasnění tohoto zdůvodnění, které proběhlo na jednání hodnotící komise dne 26. 4. 2010, přičemž na tomto jednání hodnotící komise provedla hodnocení všech nevyřazených nabídek ve všech dílčích hodnotících kritériích. Rozhodnutí o vyloučení z další účasti v zadávacím řízení obdržel uchazeč podle dodejky dne 3. 5. 2010. Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla zadavateli předána dne 19. 5. 2010, zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky dne 25. 5. 2010 a dopisem z téhož dne odeslal uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazeči obdrželi dne 1. 6. 2010.
74. Z výše uvedeného vyplývá, že ani 5. 5. 2010 ani 11. 5. 2010, kdy uchazeč AK Svejkovský, Kabelková žádal o zaslání, resp. o nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, nebyla tato zpráva dosud vyhotovena a předána zadavateli. Ten ji tedy nebyl schopen předložit jmenovanému uchazeči k nahlédnutí. Z e-mailové korespondence mezi tímto uchazečem a zadavatelem však vyplývá, že zadavatel uchazeči přislíbil, že jej bude neprodleně informovat jakmile bude zpráva schválena. To však zadavatel neučinil a neumožnil tedy uchazeči nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přestože ten o to prokazatelně dvakrát usiloval. Úřad podotýká, že nelze uchazeči klást za vinu, že se dále o nahlédnutí do zprávy nezajímal sám, neboť měl výslovný příslib zadavatele, že bude upozorněn, až bude možné do zprávy nahlédnout.
75. Z tohoto důvodu Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ust. § 80 odst. 3 zákona tím, že neumožnil uchazeči – Advokátní kancelář Svejkovský, Kabelková nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, přestože o to tento uchazeč požádal, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jmenovaný uchazeč nemohl využít skutečností uvedených ve zprávě ve svém dalším postupu v zadávacím řízení veřejné zakázky a tím byla omezena jeho zákonná práva. Proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v bodě 3. výroku I. tohoto rozhodnutí.
76. Úřad dále uvádí, že při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel pochybil při posuzování a hodnocení nabídek uchazečů, pak pro zajištění transparentnosti Úřad musel zrušit úkon zadavatele spočívající v posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a vrátil tak celé zadávací řízení do stavu před posouzením a hodnocením nabídek.
77. Nyní je tedy nutné, aby hodnotící komise transparentním způsobem opětovně posoudila všechny nabídky z hlediska výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, v případě podezření, že některá nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu stanovila transparentně ty části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, vypořádala se se zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečů, u kterých by konstatovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, a to za dodržení zásady transparentnosti, tzn. že pokud se hodnotící komise (zadavatel) rozhodne neakceptovat odůvodnění objektivnosti mimořádně nízké nabídkové ceny uchazečem, pak musí uvést konkrétní důvody svého rozhodnutí a zdržet se spekulativních závěrů. Tyto důvody musí být

přezkoumatelné, zejména musí hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek a v rozhodnutí o vyloučení uchazečů uvést konkrétní argumenty, pro které nepřijala vysvětlení jednotlivých uchazečů a zároveň musí při posuzování těchto vysvětlení ke všem uchazečům přistupovat při zachování zásad rovného zacházení a nediskriminace.

IV. K nákladům řízení

78. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona ve znění pozdějších předpisů též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
79. Vzhledem k tomu, že ve výroku I. Úřad zrušil posouzení nabídek z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a všechny následné úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a to na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2010000178.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad proti rozhodnutí o předběžném opatření nemá podle § 117 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení, kterému bylo předběžné opatření oznámeno, mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
2. Executive Project Group, a. s., Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1
3. GORDION, s. r. o., Kolmá 6/682, 190 00 Praha 9, Vysočany
4. Allowance s. r. o., Korunní 810/104, 101 00 Praha, Vinohrady
5. OTIDEA a. s., Na Příkopě 988/31, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy