



UOHSX001UEHC

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S149/2010/VZ-10544/2010/530/JNe

V Brně dne: 23. července 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, zahájeném dne 30. 4. 2010 na návrh ze dne 29. 4. 2010, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Karlovarská krajská nemocnice a.s., IČ 26365804, se sídlem Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, zastoupená JUDr. Zdeňkem Horákem, MBA, generálním ředitelem,
- navrhovatel – PROMA REHA, s.r.o., IČ 63219107, se sídlem Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice, za niž jedná Radek Jakubský, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 4. 2010 Mgr. Vladislavem Ježkem, advokátem, AK Janda Ježek & partneři, se sídlem Kamenice 155, 547 01 Náchod

ve věci přezkoumání úkonů jmenovaného zadavatele učiněných v rámci veřejné zakázky „Modernizace vybavení a zařízení Karlovarské krajské nemocnice a.s. - dodávka lůžkových kompletů “ zadávané podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 15. 2. 2010 pod ev. č. 60041903 a oznámení o zrušení tohoto zadávacího řízení dne 30. 4. 2010,

**rozhodl takto:**

Zadavatel – Karlovarská krajská nemocnice a.s., IČ 26365804, se sídlem Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, zastoupená JUDr. Zdeňkem Horákem, MBA, generálním ředitelem, se nedopustil porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů,

a proto **se** podle § 118 odst. 4 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **návrh zamítá**.

## ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – Karlovarská krajská nemocnice a.s., IČ 26365804, se sídlem Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary, zastoupená JUDr. Zdeňkem Horákem, MBA, generálním ředitelem, (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60041903 dne 15. 2. 2010 veřejnou zakázku „Modernizace vybavení a zařízení Karlovarské krajské nemocnice a.s. - dodávka lůžkových kompletů“. Dne 30. 4. 2010 uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách pod evidenčním číslem 60044321 oznámení o zrušení tohoto zadávacího řízení.
2. V zadávací dokumentaci zadavatel zveřejnil podrobné vymezení předmětu veřejné zakázky, kterým je dodávka specifikovaných lůžkových kompletů na jednotlivá pracoviště zadavatele ve stanoveném množství. Zadávací dokumentace mimo jiné obsahuje požadavky, předpoklady a podmínky určené ke splnění zadávacího řízení, způsob hodnocení nabídek a rovněž lhůtu, způsob a zpracování nabídek.
3. V části XII. zadávací dokumentace „Lhůta a způsob podání a zpracování nabídek“ je mimo jiné uvedeno, že nabídka bude předána ve dvou písemných vyhotoveních - v jednom originále a jedné kopii, a v jednom elektronickém vyhotovení ve formátu MS WORD, MS EXCEL, PDF. Všechna vyhotovení nabídky budou zadavateli doručena v jedné uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky a heslem „ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ – NEOTVÍRAT“. Na obálce bude rovněž uvedena adresa, na niž je možné zaslat oznámení o pozdním doručení nabídky dle § 71 odst. 6 zákona. Lhůta pro podání nabídek počíná běžet dnem následujícím po dni odeslání oznámení otevřeného zadávacího řízení a končí dne 29. 3. 2010 v 10.00 hodin.
4. V Protokolu o otevírání obálek s nabídkami sepsaného dne 29. 3. 2010 bylo mimo jiné uvedeno, že ve lhůtě pro podání nabídek byly doručeny dvě nabídky, a to nabídka společnosti Linet spol. s r.o., IČ 00507814, se sídlem Želečnice 5, 274 01 Slaný a nabídka společnosti PROMA REHA, s.r.o., IČ 63219107, se sídlem Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice.
5. Na jednání komise pro otevírání obálek bylo zástupcem zadavatele komisi sděleno, že nedopatřením došlo k otevření obálky uchazeče Linet spol. s r.o. tak, že tato obálka byla doručena do podatelny zadavatele dne 26. 3. 2010 kurýrní službou a nebyla označena názvem veřejné zakázky ani heslem neotvírat, pouze zde byl uveden adresát Karlovarská krajská nemocnice. Přístrojový technik obálku otevřel v domněnání, že se jedná o běžnou zásilku, po otevření zjistil, že se jedná o nabídku do zadávacího řízení. Při otevírání vnější obálky došlo k současnému protržení i vnitřní řádně označené obálky s nabídkou. O této skutečnosti byl technikem sepsán záznam. Komise pro otevírání obálek situaci zhodnotila a jednomyslně se shodla na názoru, že není možno v zadávacím řízení dále pokračovat, neboť další průběh řízení by mohl být touto skutečností ovlivněn a uchazeči kdykoliv napaden. Komise se tedy usnesla, že zadavateli doporučí zadávací řízení z uvedených důvodů zrušit a nabídky vrátit uchazečům.

6. Zadavatel dne 31. 3. 2010 vydal Rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení v rámci otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Modernizace vybavení a zařízení Karlovarské krajské nemocnice a.s. - dodávka lůžkových kompletů“ na základě doporučení komise pro otevírání obálek v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že nedopatřením došlo k otevření obálky uchazeče Linet spol. s r.o. dne 26. 3. 2010, když byla obálka doručena do podatelny kurýrní službou a nebyla označena názvem veřejné zakázky ani heslem neotvírat.
7. Dopisem ze dne 2. 4. 2010 bylo uchazečům zasláno Rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, v němž mimo jiné bylo uvedeno, že obálky s nabídkami jsou u zadavatele uloženy v trezoru a budou předány po uplynutí lhůty pro podání námitek proti úkonu zadavatele.
8. Písemností ze dne 6. 4. 2010 podala společnost PROMA REHA, s.r.o., IČ 63219107, se sídlem Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice, za niž jedná Radek Jakubský, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 4. 2010 Mgr. Vladislavem Ježkem, advokátem, AK Janda Ježek & partneři, se sídlem Kamenice 155, 547 01 Náchod (dále jen „navrhovatel“), Námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení. V obsahu uvedených námitek, je mimo jiné uvedeno, že námitky jsou podány v zákonné lhůtě a důvodem podání námitek je to, že uchazeč Linet spol. s r.o. nepodal nabídku tak, jak mu ukládal článek XII. Odst 3 zadávací dokumentace, který následně doslovně cituje. Navrhovatel se domnívá, že uchazeč Linet spol. s r.o. měl být vyloučen z další účasti předmětného zadávacího řízení, protože nesplnil podmínky zadávací dokumentace a doplňuje, že samotná skutečnost, že při otevírání vnější obálky došlo k protržení řádně označené obálky s nabídkou nemůže být důvodem pro zrušení zadávacího řízení ve smyslu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť samotné protržení obálky není způsobilé vyvolat důvody hodné zvláštního zřetele. Navrhovatel se domnívá, že zadavatele měl dále postupovat v řízení a vybrat nabídku vhodného uchazeče.
9. Zadavatel dne 19. 4. 2010 vydal Rozhodnutí o námitce, ve kterém se rozhodl podaným námitkám nevyhovět, kde mimo jiné zdůvodnil, že po provedeném přezkumu průběhu řízení nesprávně označená vnější obálka uchazeče Linet spol. s r.o. je formální nedostatek, kdy se nejedná o jednoznačný důvod k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Zadavatel dále zdůvodňuje znehodnocení průběhu zadávacího řízení otevřením vnitřní řádně označené obálky pracovníkem zadavatele a po zjištěném stavu, kdy zadavatel nemá k dispozici vnější údajně neoznačenou obálku, není možno objektivně posoudit, zda k otevření obálky došlo skutečně nedopatřením, je zadavatel přesvědčen, že uvedené důvody jsou hodné zvláštního zřetele, neboť by mohl být v zadávacím řízení narušen princip transparentnosti a nediskriminace. Rozhodnutí o námitce navrhovatel obdržel dne 21. 4. 2010.
10. Navrhovatelem byl podán Návrh na přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 29. 4. 2010, který byl v zákonné lhůtě doručen Úřadu dne 30. 4. 2010.
11. V obsahu návrhu je mimo jiné citována část zadávací dokumentace týkající se podmínek doručení nabídek v jedné uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky a heslem „Zadávací řízení – neotvírat“, kdy se navrhovatel domnívá, že i doručení nabídky kurýrní

službou musí být v řádně označené obálce tak, jak je stanoveno zákonem nebo zadávacími podmínkami, jinak se uchazeč vystavuje sankci v podobě vyřazení nabídky a nelze vnější nepopsanou ochrannou obálku označit jako formální nedostatek. K věci navrhovatel doplňuje, že při otevírání obálek byli přítomni dva zástupci navrhovatele a zadavatel nebyl schopen chybně otevřenou obálku předložit. Dále uvádí, že zadavatel v odůvodnění zrušení zadávacího řízení konstatoval, že obálka byla pouze protržena, ale v napadeném rozhodnutí ze dne 19. 4. 2010 je zadavatelem uvedeno, že byla otevřena, v čemž lze spatřovat rozpor.

12. Navrhovatel dále napadá postup zadavatele v tom, že nemá k dispozici vnější, údajně neoznačenou obálku, což celou situaci ještě více komplikuje a zneprůhledňuje, neboť není možno objektivně posoudit, zda k otevření obálky došlo skutečně nedopatřením či nikoliv. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel měl vyhovět námitkám navrhovatele, zrušit rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, dále postupovat v řízení a vybrat nabídku vhodného uchazeče, který splnil veškeré podmínky zadávacího řízení. Závěrem navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a uložil zadavateli pokračovat v zadávacím řízení.
13. Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil dopisem ze dne 7. 5. 2010, v němž zejména uvedl následující skutečnosti. Dne 9. 4. 2010 byly na adresu zadavatele doručeny námitky navrhovatele. Námitky směřují proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení. Dne 29. 3. 2010 v 11.00 hod. mělo na adrese zadavatele proběhnout otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek však tento proces vůbec nezahájila a přítomným oznámila, že zadávací řízení doporučí zadavateli zrušit s ohledem ke skutečnosti, že obálka s nabídkou uchazeče Linet spol. s r.o. byla dříve nedopatřením otevřena.
14. Dne 31. 3. 2010 rozhodl zadavatel v souladu s doporučením této komise o zrušení zadávacího řízení. Rozhodnutí o zrušení odůvodnil s odkazem na § 84 odst. 2 písm. e) zákona s obavou na možné ovlivnění a napadení průběhu zadávacího řízení a jeho transparentnosti. V rozhodnutí zároveň popsal okolnosti předčasného otevření obálky uchazeče Linet spol. s r.o.
15. K námitce navrhovatele, že při otvírání vnější obálky došlo k současnému protržení i vnitřní řádně označené obálky s nabídkou, nemůže jako důvod pro zrušení zadávacího řízení ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) zákona obstát, zadavatel uvádí, že v souladu s § 111 zákona byl podrobně přezkoumán dosavadní průběh řízení, byl proveden výslech svědků a posouzeny veškeré listinné důkazy předložené v souvislosti s otevřením obálky s nabídkou uchazeče Linet spol. s r.o. Po podrobné analýze těchto podkladů a zvážení všech argumentů dospěl zadavatel k závěru, že požadavek na podání nabídek v jedné obálce uvedený v zadávací dokumentaci se vztahuje k počtu vyhotovení nabídek a nikoliv k nabídce samotné. Všechna vyhotovení nabídky podal uchazeč Linet spol. s r.o. v jedné řádně označené obálce, tedy v souladu se zadávací dokumentací. Nabídku doručoval zadavateli prostřednictvím kurýrní služby, přičemž řádně označenou obálku vložil do obálky označené dle požadavků doručovatele a doručil ji ve lhůtě pro podání nabídek zadavateli. Podatelna zadavatele obálku přijala, a přestože byla o probíhajícím zadávacím řízení i konci lhůty pro podání nabídek informována, obálku nepředala koordinátorovi zadávacího řízení, ale jinému pracovníku zadavatele. Ten v domnění, že se jedná o běžnou zásilku, obálku otevřel takovým způsobem, že zcela otevřel (rozstříhl) z jedné strany i vnitřní řádně označenou obálku s nabídkou. S ohledem na výše uvedené, se zadavatel

nemůže ztotožnit s názorem navrhovatele, že se jedná o jednoznačný důvod k vyloučení uchazeče Linet spol. s r.o. ze zadávacího řízení. Jak bylo u jiných zadavatelů ověřeno, doručování nabídek ve dvou obálcích, jedné řádně označené a druhé vnější ochranné, označené dle požadavků doručovací služby, je běžnou praxí a při standardně dodržovaných postupech pro přijímání a otevírání písemností nečiní zadavatelům žádné problémy.

16. Zadavatel dále konstatuje, že zákon s variantou předčasně otevřené obálky z důvodů administrativní chyby zadavatele vůbec nepočítá a pro tuto situaci neexistuje žádná právní podpora ani doporučený postup, ale vzhledem k významu zakázky vyhodnotil zadavatel situaci tak, že vzhledem k transparentnosti celé zakázky zadávací řízení zrušil. Situace, která nastala v okamžiku, kdy pracovníkem zadavatele byla předčasně otevřena i vnitřní řádně označená obálka s nabídkou uchazeče Linet spol. s r.o., zcela znehodnotila průběh zadávacího řízení. Zadavatel nemá v současné chvíli k dispozici vnější obálku, což celou situaci ještě více komplikuje a zneprůhledňuje, neboť není možno objektivně posoudit, zda k otevření obálky došlo skutečně nedopatřením či nikoliv. Zadavatel je přesvědčen, že právě výše uvedené důvody jsou zvláštního zřetele hodné a princip transparentnosti a nediskriminace byl vzniklou situací významně narušen. U takto významné a neúměrně medializované veřejné zakázky, financované z prostředků Evropských fondů, si zadavatel jakékoliv zpochybnění transparentnosti zadávacího řízení nemůže dovolit.
17. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
18. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S149/2010/VZ-6476/2010/530/JNe ze dne 7. 5. 2010 a usnesením č. j. ÚOHS-S149/2010/VZ-6478/2010/530/JNe z téhož dne jim stanovil lhůty, v nichž účastníci řízení mohli navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit v řízení své stanovisko, popř. se vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí.
19. Úřad přezkoumal na základě ust. § 112 a násl. ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených účastníky řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel postupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.
20. Podle § 6 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
21. Podle § 44 odst. 1 zákona je zadávací dokumentace soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

22. Podle § 69 odst. 5 zákona se nabídky podávají písemně. Uchazeč podává nabídku ve lhůtě pro podání nabídek. Nabídka v listinné podobě musí být podána v řádně uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa, na niž je možné zaslat oznámení podle § 71 odst. 6. Nabídky podané elektronickými prostředky musí být podány v souladu s požadavky stanovenými v § 149 zákona.
23. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
24. Jak vyplývá z předložené dokumentace, zadavatel v šetřeném případě zadal v článku XII. odst 3 zadávací dokumentace, že všechna vyhotovení nabídky budou zadavateli doručena ve dvou písemných vyhotoveních - v jednom originále a jedné kopii, a v jednom elektronickém vyhotovení ve formátu MS WORD, MS EXCEL, PDF. Všechna vyhotovení nabídky budou zadavateli doručena v jedné uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky a heslem „ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ - NEOTVÍRAT“. Úřad konstatuje, že zadavatel při stanovení požadavků na způsob podání nabídek postupoval v souladu s ustanovením § 69 odst. 5 zákona.
25. Úřad v šetřeném případě při přezkoumání zadávacího řízení posuzuje postup zadavatele s ohledem na zásady uvedené v § 6 zákona, zejména zásadu transparentnosti zadávacího řízení.
26. Stav týkající se předčasně otevřené obálky z důvodů administrativní chyby zadavatele není v zákoně upraven, proto je třeba tuto situaci posuzovat především z hledisek zásad uvedených v § 6 zákona, zda nedošlo k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, čímž by mohlo dojít ke znehodnocení průběhu zadávacího řízení.
27. Podle ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel zadávací řízení zrušit v důsledku působení nepředvídatelné události, což znamená, že se až v průběhu zadávacího řízení vyskytnou důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
28. Úřad v šetřeném případě konstatuje po přezkoumání konkrétních okolností, že pracovníci podatelny zadavatele byli o probíhajícím zadávacím řízení informováni, přesto došlo k otevření obálky způsobem rozříznutí jedné strany i řádně označené obálky s nabídkou, tedy v průběhu zadávacího řízení nastala nepředvídatelná událost, kterou lze považovat za důvod hodný zvláštního zřetele, pro který nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, neboť by pokračováním v zadávacím řízení mohlo dojít k porušení zásady transparentnosti tohoto řízení. Postup zadavatele je v souladu se zákonem.
29. Úřad k věci doplňuje, že není možné zadavateli odnímat právo na zrušení zadávacího řízení v případě, že v průběhu zadávacího procesu zjistí, že se dopustil podstatného formálního či věcného pochybení nebo nastala nepředvídatelná událost, aby byl nucen vyhlášené výběrové

řízení dokončit, neboť takový postup by mohl mít ve svém důsledku zásadní negativní dopad na činnost zadavatele.

30. Zadavatel splnil povinnost vůči uchazečům tím, že jim oznámil zrušení zadávacího řízení a zrušení zadávacího řízení zveřejnil i v informačním systému o veřejných zakázkách.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

Mgr. Kamil Rudolecký  
místopředseda

otisk úředního razítka

### Obdrží:

- Karlovarská krajská nemocnice a.s., Bezručova 19, 360 66 Karlovy Vary
- AK Janda Ježek & partneři, Mgr. Vladislav Ježek, Kamenice 155, 547 01 Náchod

### Na vědomí :

- PROMA REHA, s.r.o., Riegrova 342, 552 03 Česká Skalice

### Vypraveno dne:

- viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy