



UOHSX003DQLN

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S139/2010/VZ-819/2011/530/SWa

V Brně dne 5. května 2011

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů ve správním řízení zahájeném dne 29. 4. 2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – město Františkovy Lázně, IČ 00253936, se sídlem Nádražní 208/5, 351 01 Františkovy Lázně, za něhož jedná Ing. Lenka Malkovská, starostka, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 8. 12. 2009 společností JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava, za niž jedná Mgr. Vlastimil Křesálek, jednatel,
- vybraný uchazeč - SYNER, s. r. o., IČ 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4, za niž jedná Ing. Dalibor Kobrle a Ing. Martin Borovička, jednatelé,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) citovaného zákona při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce základní školy včetně výstavby víceúčelové sportovní haly“ zadávané v užším řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 23. 12. 2009 pod evid. č. 60040388 ve znění oprav ze dne 15. 1. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 12. 2009 pod evid. č. 2009/S 250-360130,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – město Františkovy Lázně – se při zadávání veřejné zakázky „Rekonstrukce základní školy včetně výstavby víceúčelové sportovní haly“ dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že porušil postup stanovený v ustanovení

a) § 28 odst. 2 citovaného zákona, když nesprávně posoudil žádosti o účast dodavatelů:

- Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, a
- SWIETELSKY stavební s. r. o., IČ 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice,

a nepovažoval je za zájemce, přestože předložili písemnou žádost o účast,

b) § 60 odst. 1 v návaznosti na § 59 odst. 1 citovaného zákona, když vyloučil zájemce:

- Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., zapsaná v hlavní databázi obchodního rejstříku Republiky Rakousko pod číslem FN 119098 w, se sídlem Diefenbachgasse 5, A-1150 Vídeň, jednající prostřednictvím Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. - organizační složka, IČ 26392801, se sídlem Náměstí Republiky 3/2, 301 00 Plzeň, a
- BERGER BOHEMIA a. s., IČ 45357269, se sídlem Klatovská 410, 320 64 Plzeň,

z účasti v zadávacím řízení, přestože splnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu,

přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky a zadavatel dne 23. 4. 2010 uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem SYNER, s. r. o., IČ 48292516, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4.

II.

Za spáchání správního deliktu uvedeného v bodu I. se zadavateli městu Františkovy Lázně, IČ 00253936, se sídlem Nádražní 208/5, 351 01 Františkovy Lázně, podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů **ukládá**

pokuta ve výši 700 000 Kč (sedm set tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu Brno.

ODŮVODNĚNÍ

1. Zadavatel – město Františkovy Lázně, IČ 00253936, se sídlem Nádražní 208/5, 351 01 Františkovy Lázně, za něhož jedná Ing. Lenka Malkovská, starostka, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 8. 12. 2009 společností JUSTITIA, s. r. o., IČ 25392875, se sídlem 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava, za niž jedná Mgr. Vlastimil

Křesálek, jednatel, (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách dne 23. 12. 2009 pod evid. č. 60040388 ve znění oprav ze dne 15. 1. 2010 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 29. 12. 2009 pod evid. č. 2009/S 250-360130 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce základní školy včetně výstavby víceúčelové sportovní haly“ (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Ve věci výše uvedené veřejné zakázky obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) dne 1. 4. 2010 podnět, jehož obsahem je žádost o přezkoumání postupu zadavatele při posuzování kvalifikace v předmětném zadávacím řízení, a proto si od zadavatele vyžádal vyjádření a dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky. Z předložené dokumentace zjistil Úřad následující skutečnosti.
3. Zadavatel vyloučil zájemce společnost Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H., zapsaná v hlavní databázi obchodního rejstříku Republiky Rakousko pod číslem FN 119098 w, se sídlem Diefenbachgasse 5, A-1150 Vídeň, jednající prostřednictvím Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. - organizační složka, IČ 26392801, se sídlem Náměstí Republiky 3/2, 301 00 Plzeň, (dále jen „Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H.“) z účasti v zadávacím řízení pro neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona. Zájemce předložil výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů platný ke dni 20. 1. 2010, který zadavatel nepovažoval za dostatečný k prokázání základních kvalifikačních předpokladů, neboť zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. dle názoru zadavatele nedoložil, že žádný z členů statutárního orgánu nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch zločinného spolčení a trestný čin účasti na zločinném spolčení. Dle odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení zájemce z účasti v zadávacím řízení ze dne 5. 3. 2010 měl dodavatel prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů v souladu se zněním § 53 odst. 1 písm. a) zákona účinným v době zadání veřejné zakázky (tj. do 31. 12. 2009).
4. Zadavatel dopisem ze dne 5. 3. 2010 sdělil dodavatelům Metrostav a. s., IČ 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8 (dále jen „Metrostav a. s.“) a SWIETELSKY stavební s. r. o., IČ 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice, (dále jen „SWIETELSKY stavební s. r. o.“), že je nelze považovat za zájemce o účast v užším řízení, neboť nepředložili písemné žádosti o účast podle § 28 odst. 2 zákona.
5. Zadavatel vyloučil zájemce BERGER BOHEMIA a. s., IČ 45357269, se sídlem Klatovská 410, 320 64 Plzeň, (dále jen „BERGER BOHEMIA a. s.“) z účasti v zadávacím řízení pro neprokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona, neboť dle názoru zadavatele nepředložil oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím celému předmětu veřejné zakázky. Dle odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 5. 3. 2010 zájemce BERGER BOHEMIA a. s. nepředložil oprávnění k podnikání na provedení revizní zkoušky elektrických zařízení, a proto neprokázal splnění kvalifikace v celém rozsahu.

6. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti, zda zadavatel posoudil žádosti o účast dodavatelů Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o. a splnění výše uvedených kvalifikačních předpokladů v souladu se zákonem a zda bylo vyloučení zájemců Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. a BERGER BOHEMIA a. s. z důvodu nesplnění předmětných kvalifikačních předpokladů oprávněné, a proto zahájil správní řízení z moci úřední.
7. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - vybraný uchazeč.
8. Zahájení správního řízení Úřad oznámil Úřad zadavateli dopisem č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-6007/2010/530/SWa ze dne 28. 4. 2010.
9. Úřad dále účastníkům řízení usnesením č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-6009/2010/530/SWa ze dne 28. 4. 2010 stanovil lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Uvedeným usnesením Úřad stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení.
10. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-6039/2010/530/SWa ze dne 28. 4. 2010 Úřad zadavateli uložil jako předběžné opatření zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
11. Vyjádření zadavatele ze dne 14. 5. 2010 obdržel Úřad téhož dne. Zadavatel uvádí, že vzhledem k tomu, že skutečnosti uvedené Úřadem v oznámení o zahájení správního řízení jsou naformulovány obecně bez sdělení, která ustanovení zákona zadavatel konkrétně porušil, zadavatel není schopen zformulovat své stanovisko, resp. navrhnout v dané věci důkazy či učinit jiné návrhy. Zadavatel tedy žádá Úřad, aby vytýkaná pochybení zformuloval přesně a jednoznačně, resp. předložil zadavateli důkazní listinu.
12. K vyloučení zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. z účasti v zadávacím řízení pro neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů zadavatel uvádí, že posuzoval kvalifikaci zájemce v souladu s § 59 zákona. Komise musela při posuzování kvalifikace zohlednit i další ustanovení zákona, které stanoví, že zadávání veřejných zakázek zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Dodavatel byl tedy povinen doložit, že nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch zločinného spolčení. Komise však konstatovala, že zájemce neprokázal základní kvalifikační předpoklady v zákonem požadovaném rozsahu, neboť zájemcem předložené písemnosti obsahují text odlišný od textu požadovaného zákonem. Zadavatel namítá, že zákon stanovil přesný formální postup zadavatele při přechodu ze staré právní úpravy na novou, a proto komise musela konstatovat, že zájemce nesplnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Zadavateli tak není z oznámení o zahájení správního řízení zřejmé, proč se Úřad přiklonil k výkladu příznivému pro zájemce, resp. proč Úřad nesplnil svou

povinnost tím, že neuvedl žádné okolnosti svědčící ve prospěch zadavatele tak, jak mu to ukládá § 50 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

13. Zadavatel rovněž podotýká, že komise dále konstatovala, že zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. neprokázal profesní kvalifikační předpoklady v zákonem požadovaném rozsahu, neboť zájemcem předložené doklady neobsahují oprávnění k podnikání na provedení revizní zkoušky elektrických zařízení dle ČSN. Komise dále konstatovala, že zájemce neprokázal technické kvalifikační předpoklady v zadavatelem požadovaném rozsahu, neboť předložil certifikát vystavený na společnost Bilfinger Berger Bauges. m. b. H., tedy na jiný subjekt, než který podal žádost o účast v užším řízení a předložil doklady prokazující kvalifikaci.
14. Zadavatel se dále nemůže ztotožnit s právním názorem Úřadu, že zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. vyloučil z další účasti v zadávacím řízení z důvodů nesplnění kvalifikace podle § 53 odst. 1 zákona, neboť tak zadavatel nepostupoval. Podle § 60 odst. 1 zákona totiž zadavatel vylučuje z důvodu nesplnění kvalifikace v požadovaném rozsahu a takto i zadavatel formuloval své rozhodnutí o vyloučení uchazeče. Pokud jde o odůvodnění, pak to, že v něm zadavatel neuvedl všechny důvody vedoucí k vyloučení zájemce, nemá žádný právní dopad na samotné jeho vyloučení.
15. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením Úřadu, že zadavatel dodavatele Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o. vyloučil z účasti v zadávacím řízení, neboť ani jeden z uvedených dodavatelů nebyl z účasti v zadávacím řízení vyloučen. Protože takto zadavatel vůči dodavatelům Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o. nepostupoval, není podle zadavatele Úřad oprávněn k tomu, aby zkoumal zákonnost postupů, které zadavatel v zadávacím řízení neprovedl.
16. Do správního spisu nahlédl zadavatel dne 18. 5. 2010, přičemž protokol o nahlázení je součástí správního spisu.
17. Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 18. 5. 2010 obdržel Úřad téhož dne. Zadavatel opakovaně uvádí námitky uplatněné již ve vyjádření ze dne 14. 5. 2010 a nad rámec skutečností obsažených v předchozím vyjádření uvádí zadavatel následující.
18. K vyloučení zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. zadavatel uvádí, že zájemce vyloučil na základě výsledku posouzení kvalifikace zvláštní komisí, která konstatovala, že zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. nesplnil v požadovaném rozsahu základní kvalifikační předpoklady, profesní kvalifikační předpoklady a technické kvalifikační předpoklady. V podrobnostech zadavatel odkazuje na znění protokolu o posouzení kvalifikace. Pokud jde o posouzení kvalifikace dodavatelů GEOSAN GROUP a. s., se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, IČ 25671464, (dále jen „GEOSAN GROUP a. s.“) a STRABAG a. s., se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, IČ 60838744, (dále jen „STRABAG a. s.“), ke kterým měl podle názoru Úřadu zadavatel přistupovat odlišně, zadavatel uvádí, že komise si byla u těchto dodavatelů vědoma, že předložili výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ve znění odpovídajícím novele zákona. Komise však

konstatovala, že oba dodavatelé prokázali splnění základních kvalifikačních předpokladů nikoliv výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, ale výpisem z evidence Rejstříku trestů. Proto komise považovala prokázání základní kvalifikace za splněné. Zadavatel se tedy domnívá, že neporušil žádnou ze zásad uvedených v § 6 zákona ani žádná další ustanovení zákona, když oba uvedené dodavatele nevyloučil z účasti v zadávacím řízení.

19. K vyloučení zájemce BERGER BOHEMIA a. s. zadavatel uvádí, že vyloučil zájemce z účasti v zadávacím řízení na základě výsledku posouzení kvalifikace komisí, která konstatovala, že zájemce BERGER BOHEMIA a. s. nesplnil v požadovaném rozsahu profesní kvalifikační předpoklady, neboť nepředložil oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícímu celému předmětu veřejné zakázky. V oznámení o zakázce uveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky mj. v rozsahu provedení revizní zkoušky elektrických zařízení dle ČSN. Zadavatel trvá na tom, že zájemcem předložené doklady neobsahují oprávnění k podnikání na provedení revizní zkoušky elektrických zařízení dle ČSN.
20. Zadavatel uvádí, že komise při posuzování kvalifikace zájemce BERGER BOHEMIA a. s. vycházela z vyjádření odboru živností ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 2. 10. 2007, které uvádí, že do vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ spadá provádění stavebních a montážních prací při novostavbách, změnách dokončených staveb (nástavby, přístavby, stavební úpravy), údržbě staveb a jejich odstraňování podle stavebního zákona. Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonávány i činnosti, které jsou předmětem živností řemeslných, případně vázaných nebo volných souvisejících s realizací stavby. V rámci uvedené multiprofesní živnosti mohou být tedy prováděny veškeré stavební a montážní práce při novostavbách, rekonstrukcích, modernizacích, změnách, opravách, údržbě a odstraňování staveb. Jedná se tedy o ucelenou dodávku stavby „na klíč“ podle projektové dokumentace a provedení takových prací, které vedou k užívání dokončené stavby, nebo její části, případně se může jednat o změnu stavby, její údržbu nebo odstraňování prováděnou v režimu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Činnosti, které jsou jinak předmětem živností řemeslných, vázaných, případně volných, přímo souvisejících se zřizováním, změnami a údržbou staveb, např. zhotovení a montáž stavebních zámečnických výrobků, stavebních truhlářských výrobků, montáž a opravy vyhrazených plynových zařízení, vyhrazených elektrických zařízení, vyhrazených zdvihacích zařízení, vyhrazených tlakových zařízení, zemní práce a terénní úpravy, výkopové práce a podobně, mohou být vykonávány samostatně, avšak prostřednictvím odborně způsobilých osob.
21. Zadavatel tvrdí, že citované stanovisko MPO ze dne 2. 10. 2007 je totožné se stanoviskem MPO ze dne 31. 3. 2009, které je součástí správního spisu jako podklad pro rozhodnutí. Podle názoru zadavatele není ani v jednom ze stanovisek potvrzena skutečnost, že v rámci živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ lze provádět revize elektrických a plynových zařízení dle ČSN, zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení, statické a dynamické výpočty konstrukcí staveb, výkon zeměměřičské činnosti, autorský dozor, technický dozor investora, výkon činnosti koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci (dále jen „BOZP“) na stavbě, vypracování plánu BOZP, apod. Podle zadavatele z nařízení

vlády č. 278/2008 Sb., kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností, vyplývá, že v rámci živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ mohou být prováděny veškeré stavební a montážní práce při novostavbách, rekonstrukcích, modernizacích, změnách, opravách, údržbě a odstraňování staveb. Jedná se tedy o ucelenou dodávku stavby „na klíč“ podle projektové dokumentace a provedení takových prací, které vedou k užívání dokončené stavby, nebo její části, případně se může jednat o změnu stavby, její údržbu nebo odstraňování prováděnou v režimu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). Činnosti, které jsou jinak předmětem živností řemeslných, vázaných, případně volných, přímo souvisejících se zřizováním, změnami a údržbou staveb, mohou být provozovány v rámci této vázané živnosti, ale prostřednictvím odborně způsobilých osob. Výše uvedené obsahují i obě stanoviska MPO, která podle zadavatele potvrzují, že v rámci živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ lze provádět pouze stavební a montážní práce. Nad rámec stavebních a montážních prací však zadavatel požadoval dodávku služeb, a to provedení revizní zkoušky elektrických zařízení dle ČSN, geodetické zaměření stavby (výkon zeměměřičských činností) pro potřeby zápisu do katastru nemovitostí, výkon činnosti koordinátora BOZP na stavbě a vypracování plánu BOZP. Svým charakterem se nejedná o stavební a montážní práce, ale o služby, které nejsou součástí živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“. Tento právní názor podle zadavatele potvrzuje i stanovisko MPO, neboť ve výčtu činností, které lze v rámci uvedené živnosti vykonávat, nejsou uvedeny žádné z výše uvedených služeb, tedy ani elektrotechnické, resp. revizní zkoušky elektrických zařízení dle ČSN. Zadavatel se domnívá, že Úřad tak důkazní listinou doložil, že revizní zkoušky elektrických zařízení dle ČSN nelze v rámci živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ vykonávat, protože se nejedná o stavební a montážní práce.

22. Zadavatel s ohledem na výše uvedené trvá na tom, že vyloučením zájemců Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. a BERGER BOHEMIA a. s. z další účasti v zadávacím řízení zákon neporušil, a proto navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil.
23. Úřad na základě sdělení zadavatele ze dne 3. 2. 2011 zjistil, že v předmětném zadávacím řízení byla dne 23. 4. 2010 uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky, aniž by tato skutečnost vyplývala ze zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem dne 26. 4. 2010 a aniž by zadavatel tuto skutečnost oznámil Úřadu v souladu s povinností stanovenou usnesením č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-6009/2010/530/SWa ze dne 28. 4. 2010 podat informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Z uvedeného důvodu Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-3250/2011/530/SWa ze dne 28. 2. 2011 stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu - doplnění dokumentace o originál smlouvy o dílo uzavřené s vybraným uchazečem dne 23. 4. 2010 včetně případných dodatků. Uvedeným usnesením Úřad dále účastníkům řízení stanovil lhůtu, v níž mohli navrhnout důkazy, či činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
24. Dne 3. 3. 2011 obdržel Úřad podání zadavatele ze dne 2. 3. 2011, kterým zadavatel doplnil dokumentaci o dodatek č. 1 ze dne 9. 12. 2010 smlouvy o dílo uzavřené s vybraným

uchazečem. Zadavatel uvádí, že originál smlouvy o dílo byl předložen Úřadu spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky dne 26. 4. 2010.

25. Dne 15. 3. 2011 obdržel Úřad doplnění dokumentace, jehož součástí byl originál smlouvy o dílo uzavřené s vybraným uchazečem dne 23. 4. 2010 a dále podání společnosti STRABAG a. s., společnosti GEOSAN GROUP a. s., společnosti OHL ŽS, a. s., a společnosti Energie – stavební a báňská a. s., kterým se vzdávají práva na podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce.
26. Dne 16. 3. 2011 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne. Nad rámec skutečností uvedených ve vyjádření zadavatele ze dne 18. 5. 2010 zadavatel uvedl následující.
27. K vyloučení zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. pro nepředložení živnostenského oprávnění k provádění elektrorevizí zadavatel uvádí, že svůj závěr zadavatel opíral o stanovisko odboru živností ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 21. 9. 2007, stanoviska živnostenského odboru ve Frenštátě pod Radhoštěm ze dne 19. 8. 2008 a živnostenského odboru Městského úřadu v Kopřivnici ze dne 1. 8. 2008. Všechna stanoviska potvrdila skutečnost, že elektrorevize jsou samostatnou činností nespádající pod živnost provádění staveb, jejich změn a odstraňování a dodavatel je povinen předložit oprávnění k podnikání na tuto činnost nebo své oprávnění doložit příslušným oprávněním vydaným Institutem technické inspekce Praha. Tato stanoviska potvrzuje i vyjádření odboru živností ministerstva průmyslu a obchodu k obsahové náplni živnosti Provádění staveb, jejich změn a odstraňování ze dne 31. 3. 2009.
28. K vyloučení zájemců Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o. zadavatel uvádí, že i přes skutečnost, že zákon blíže nespécifikuje formální požadavky na obsah žádosti, musí se vždy jednat o takový projev vůle, který směřuje ke vzniku práva, který právní předpis s takovým projevem spojuje. Právní úkon vyjádřený písemně se vykládá podle toho, co způsob jejich vyjádření obvykle znamená. Písemná forma předpokládá existenci dvou náležitostí: písemnosti a podpisu. Dále se přihlíží k vůli toho, kdo právní úkon učinil, a chrání se dobrá víra toho, komu byl právní úkon určen, tedy zadavatele. Právní úkon musí být učiněn vždy určitě a srozumitelně, jinak je neplatný. Pokud není právní úkon učiněn ve formě, kterou vyžaduje zákon, je rovněž neplatný. Z výše uvedeného je podle zadavatele zřejmé, že dodavatel je povinen zadavateli podat ve stanovené lhůtě písemnou žádost o účast v užším řízení podepsanou osobou oprávněnou za dodavatele jednat. Zadavatel se domnívá, že dodavatelé Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o. žádost o účast v užším řízení podepsanou oprávněnou osobou ve stanovené době zadavateli nedoručili a nestali se ani zájemci.
29. K uzavření smlouvy s vybraným uchazečem zadavatel uvádí, že ve lhůtě pro podání námitek zadavatel od dotčených uchazečů obdržel vzdání se práva na podání námitek. Protože se uchazeči práva na podání námitek vzdali, lhůta pro podání námitek tímto uplynula a zadavatel byl oprávněn smlouvu s vítězným uchazečem uzavřít. Zadavatel se domnívá, že správní delikt dle § 120 odst. 1 písm. a) zákona nespáchal.

30. K oznámení uzavření smlouvy Úřadu zadavatel konstatuje, že neměl povinnost Úřadu tuto skutečnost oznamovat. Smlouva byla uzavřena po odeslání dokumentace o zadání veřejné zakázky Úřadu a zároveň před vydáním, resp. doručením usnesení č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-6009/2010/530/SWa ze dne 28. 4. 2010 zadavateli. Zadavatel odeslal Úřadu dokumentaci o zadání veřejné zakázky dne 23. 4. 2010. Dokumentaci zadavatel odeslal ještě před podpisem smlouvy s vítězným uchazečem, smlouva proto ani nemohla být součástí dokumentace doručené Úřadu. Ve lhůtě po odeslání dokumentace nevznikala zadavateli vůči Úřadu žádná oznamovací povinnost. Oznamovací povinnost Úřad uložil zadavateli svým usnesením č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-6009/2010/530/SWa ze dne 28. 4. 2010, které bylo účinné jeho doručením zadavateli. Usnesením je zadavateli uložena povinnost podat Úřadu informaci o dalších úkonech, které zadavatel teprve provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení. Usnesení tedy zadavateli neukládá zadavateli povinnost informovat Úřad o úkonech učiněných před vydáním usnesením, resp. před zahájením správního řízení. Uvedené usnesení nemá zpětnou účinnost. Obdobně nebyl ani zadavatel vázán rozhodnutím o vydání předběžného opatření – zákazu uzavření smlouvy, když tento zákaz byl vydán až po uzavření smlouvy.
31. Pokud by se přece jen Úřad přiklonil u některého ze svých tvrzení k tomu, že zadavatel svým postupem porušil zákon, pak je zadavatel toho názoru, že se nejedná o porušení zákona, která podstatně mohla nebo ovlivnila výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel tedy navrhuje, aby Úřad správní řízení zastavil, neboť zadavatel svým jednáním zákon neporušil a správní delikt nespáchal.
32. Zadavatel má dále pochybnosti o zákonnosti správního řízení. Dle názoru zadavatele Úřad v rámci správního řízení porušil zásadu rychlosti a tím i hospodárnosti. Podle § 71 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů je Úřad povinen vydat rozhodnutí bez zbytečných odkladů. Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů ode dne zahájení řízení. K této 30-denní lhůtě je Úřad oprávněn připočítat dobu až 30 dnů, jestliže je zapotřebí nařídit ústní jednání nebo místní šetření, je-li třeba někoho předvolat, někoho nechat předvést nebo doručovat veřejnou vyhláškou osobám, jimž se prokazatelně nedaří doručovat, nebo jde-li o zvláště složitý případ.
33. Zadavatel má rovněž pochybnost o tom, zda účastníkem řízení je též vybraný uchazeč, když podle § 116 zákona je účastníkem řízení vybraný uchazeč pouze v případě, je-li předmětem řízení přezkoumání rozhodnutí zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky. Žádná z tvrzení Úřadu o porušení postupů zadavatele obsažených v oznámení a následných usneseních se výběru nejvhodnější nabídky netýkají, proto ani vybraný uchazeč není dle názoru zadavatele účastníkem správního řízení.
34. Vzhledem ke skutečnosti, že z předložených dokladů není patrné, kdy byla podání, kterými se uchazeči o veřejnou zakázku vzdávají práva na podání námitek, doručena zadavateli, Úřad dopisem č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-4359/2011/530/SWa ze dne 21. 3. 2011 a č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-4589/2011/530/SWa ze dne 23. 3. 2011 požádal zadavatele o předložení

originálů dokladů prokazujících doručení uvedených podání zadavateli a dále o předložení ověřené kopie záznamů z podací knihy prokazujících jejich doručení zadavateli. Úřad dále dopisem č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-4360/2011/530/SWa ze dne 21. 3. 2011 požádal uchazeče o veřejnou zakázku, kteří se vzdali práva na podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, o předložení originálu dokladu prokazujícího doručení uvedeného podání zadavateli.

35. Dne 22. 3. 2011 obdržel Úřad sdělení společnosti GEOSAN GROUP a. s. z téhož dne, ve kterém Úřadu sdělila, že doklad o doručení vzdání se práva na podání námitek nemůže Úřadu poskytnout, neboť bylo zasláno obyčejně, tudíž bez dokladu.
36. Dne 23. 3. 2011 obdržel Úřad sdělení společnosti Energie – stavební a báňská a. s. z téhož dne, jehož součástí je kopie podacího archu prokazující odeslání vzdání se práva na podání námitek zadavateli dne 19. 4. 2010.
37. Dne 22. 3. 2011 obdržel Úřad sdělení společnosti GEOSAN GROUP a. s. z téhož dne, ve kterém Úřadu sdělila, že doklad o doručení vzdání se práva na podání námitek nemůže Úřadu poskytnout, neboť bylo zasláno obyčejně, tudíž bez dokladu.
38. Dne 24. 3. 2011 obdržel Úřad sdělení společnosti STRABAG a. s. ze dne 23. 3. 2011, ve kterém Úřadu sdělila, že doklad o doručení vzdání se práva na podání námitek nemůže Úřadu poskytnout, neboť bylo zřejmě předáno zadavateli osobně nebo zasláno obyčejně, tudíž bez dokladu. Společnost STRABAG a. s. potvrdila, že se práva na podání námitek vzdala ve lhůtě pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.
39. Dne 25. 3. 2011 obdržel Úřad sdělení společnosti OHL ŽS, a. s., ze dne 22. 3. 2011, ve kterém Úřadu sdělila, že doklad o doručení vzdání se práva na podání námitek nemůže Úřadu poskytnout, neboť bylo zasláno obyčejně, tudíž bez dokladu.
40. Dne 31. 3. 2011 obdržel Úřad podání zadavatele, jehož přílohou je kopie evidence úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.
41. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, podaných žádostí o účast, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

A. K vyloučení zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H.

42. Podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona splňuje základní kvalifikační předpoklady dodavatel, který nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch zločinného spolčení, trestný čin účasti na zločinném spolčení, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijímání úplatku, podplácení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo

došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.

43. Podle § 53 odst. 2 písm. a) zákona prokazuje dodavatel splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona předložením výpisu z evidence Rejstříku trestů [§ 53 odst. 1 písm. a) a b) zákona].
44. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem (dále jen "posouzení kvalifikace").
45. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
46. Podle § 65 odst. 2 zákona v užším řízení a jednacím řízení s uveřejněním je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání žádosti o účast, popřípadě ve lhůtě pro potvrzení zájmu o účast.
47. Podle § 125 odst. 2 zákona se do seznamu kvalifikovaných dodavatelů zapisují dodavatelé, kteří požádali o zápis a prokázali splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona a profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona.
48. Podle § 127 odst. 1 zákona nahrazuje výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů předložený ve lhůtě pro prokázání splnění kvalifikace prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona a profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 v tom rozsahu, v jakém doklady prokazující splnění těchto předpokladů pokrývají požadavky veřejného zadavatele na prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů pro plnění veřejné zakázky.
49. Podle § 127 odst. 4 zákona je zadavatel povinen přijmout výpis ze seznamu, pokud k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, není výpis ze seznamu starší než 3 měsíce.
50. Zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. předložil zadavateli ve lhůtě pro podání žádostí o účast k prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 zákona a profesních kvalifikačních předpokladů podle § 54 zákona výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů vyhotovený dne 20. 1. 2010. Zadavatel v bodu IV.3.4. oznámení o zakázce stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast, tj. lhůtu pro prokázání kvalifikace, do 4. 2. 2010.

Zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. předložil ve lhůtě pro prokázání splnění kvalifikace platný výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, neboť tento nebyl k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, starší než 3 měsíce. Zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. podle výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona následovně.

(začátek citace)... „*Dodavatel prokázal ministerstvu pro místní rozvoj v souladu s ustanovením § 53 odst. 2 zákona, že:*

a) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijímání úplatku, podplácení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde-li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je-li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává-li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad podle tohoto písmene splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště.“ ... (konec citace)

51. Zadavatel vyloučil zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. z účasti v zadávacím řízení pro neprokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů podle § 53 odst. 1 zákona. Zadavatel nepovažoval výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů platný ke dni 20. 1. 2010 za dostatečný k prokázání základních kvalifikačních předpokladů, neboť zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. podle názoru zadavatele nedoložil, že žádný z členů statutárního orgánu nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch zločinného spolčení a trestný čin účasti na zločinném spolčení. Dle odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení zájemce z účasti v zadávacím řízení ze dne 5. 3. 2010 měl dodavatel prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů v souladu se zněním § 53 odst. 1 písm. a) zákona účinným v době zadání veřejné zakázky (tj. do 31. 12. 2009). Zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. však doložil výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů v souladu s novelizovaným zněním § 53 odst. 1 písm. a) zákona účinným po 1. 1. 2010 a prokázal, že žádný z členů statutárního orgánu nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny a trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině.
52. K tomuto Úřad uvádí následující. S účinností od 1. 1. 2010 došlo v důsledku přijetí nového trestního zákoníku zákonem č. 41/2009 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku, (dále jen „zákon č. 41/2009 Sb.“) ke změně ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) zákona, a to tak, že pojem „zločinné spolčení“ byl nahrazen pojmem „organizovaná zločinecká skupina“. Podle důvodové zprávy k zákonu č. 41/2009 Sb. bylo do zákona o veřejných zakázkách nutno promítnout terminologickou změnu, spočívající

v nahrazení uvedených pojmů. Skutečnost, že se jedná pouze o terminologickou změnu, potvrzuje i důvodová zpráva k zákonu č. 40/2009 Sb., trestnímu zákoníku, (dále jen „trestní zákoník“) která uvádí, že pojem „zločinné spolčení“ užívaný v zákoně č. 140/1961 Sb., trestním zákoně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákon“) byl nahrazen pojmem „organizovaná zločinecká skupina“ z toho důvodu, že lépe odpovídá pojetí organizovaného zločinu, jak je chápán v mezinárodních smlouvách i v ostatních mezinárodních dokumentech. Základní skutková podstata trestného činu účasti na organizované zločinecké skupině je však podle důvodové zprávy v trestním zákoníku uvedena, až na zmíněnou terminologickou změnu, beze změny, což potvrzuje i srovnání definic pojmu „zločinné spolčení“ podle § 89 odst. 17 trestního zákona a pojmu „organizovaná zločinecká skupina“ podle § 129 trestního zákoníku, když oba jsou shodně definovány jako „společenství více osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, které je zaměřeno na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti“.

53. S ohledem na výše uvedené Úřad konstatuje, že zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. předloženým výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokázal, že nebyl odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch zločinného spolčení a trestný čin účasti na zločinném spolčení. Na této skutečnosti nic nemění ani odlišné znění ustanovení § 53 odst. 1 písm. a) zákona v době zadávání veřejné zakázky a v době vyhotovení výpisu, neboť se jedná pouze o odlišnou formulaci dotčeného ustanovení s totožným obsahem.
54. Úřad dále uvádí, že ačkoliv výpis ze seznamu předložený zájemcem Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. v žádosti o účast byl vyhotoven dne 20. 1. 2011, z výpisu vyplývá, že zájemce podal žádost o zápis do seznamu kvalifikovaných dodavatelů dne 21. 6. 2007 a poslední aktualizace zápisu byla provedena dne 30. 3. 2009. Zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. tedy při zápisu do seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona v souladu se zněním zákona účinným před novelizací provedenou v souvislosti s přijetím nového trestního zákoníku (dotčené ustanovení nedoznalo v období od přijetí zákona do novelizace k 1. 1. 2010 žádných změn). Provozovatel seznamu kvalifikovaných dodavatelů Ministerstvo pro místní rozvoj však od 1. 1. 2010 vydávalo výpisy ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů v souladu s novelizovaným zněním § 53 odst. 1 písm. a) zákona. Zájemce tak, ačkoliv prokázal základní kvalifikační předpoklady podle staré právní úpravy, nezapříčinil a nemohl nijak ovlivnit skutečnost, že aktuální výpis ze seznamu předložený ve lhůtě k prokázání kvalifikace neodpovídá znění zákona účinného v době zadání veřejné zakázky. V úvahu je nutné vzít rovněž skutečnost, že veřejná zakázka byla v informačním systému o veřejných zakázkách zveřejněna dne 23. 12. 2009, tedy těsně před obdobím vánočních svátků a koncem roku, v důsledku čehož měli zájemci o účast v užším řízení omezenou možnost získat výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ve znění zákona účinném do 31. 12. 2009.
55. Úřad dále podotýká, že zadavatel mohl v případě pochybností o splnění základních kvalifikačních předpokladů navrhovatelem využít možnost stanovenou v § 59 odst. 4 zákona požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo

předložil další dodatečné informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Zadavatel například mohl navrhovatele požádat, aby předložil výpis z evidence Rejstříku trestů.

56. Úřad s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 60 odst. 1 v návaznosti na § 59 odst. 1 zákona, když vyloučil zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. z účasti v zadávacím řízení, přestože prokázal splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Úřad dále uvádí, že ze skutečností zjištěných při šetření tohoto případu lze učinit obecný závěr, že výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů vyhotoveným po 1. 1. 2010 může být prokázáno splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona ve znění zákona účinném do 31. 12. 2009.
57. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvádí, že zájemce nesplnil další kvalifikační předpoklady, což má vyplývat z protokolu o posouzení kvalifikace. K tomuto Úřad nejprve uvádí, že zadavatel tyto důvody neuvedl do odůvodnění rozhodnutí o vyloučení zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. z účasti v zadávacím řízení, proto nejsou předmětem přezkumu v tomto správním řízení. Nicméně pro úplnost k tomuto Úřad uvádí následující.
58. Zadavatel namítal, že zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. neprokázal profesní kvalifikační předpoklady, neboť nepředložil oprávnění k podnikání na provedení revizní zkoušky elektrických zařízení. Úřad uvádí, že zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokázal, že disponuje živnostenským oprávněním na živnost „provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, v rámci které lze bez zvláštního živnostenského oprávnění provádět i revizní zkoušky elektrických zařízení (podrobně viz část C. odůvodnění tohoto rozhodnutí, ve které se Úřad vyjadřuje k požadavkům zadavatele na živnostenská oprávnění). Komise dále konstatovala, že zájemce neprokázal technické kvalifikační předpoklady v zadavatelem požadovaném rozsahu, neboť předložil certifikát ISO řady 14000 vystavený na společnost Bilfinger Berger Bauges m.b.H., tedy na jiný subjekt, než který podal žádost o účast v užším řízení. Úřad uvádí, že certifikát je vystaven na společnost Bilfinger Berger Bauges. m.b.H., se sídlem Diefenbachgasse 5, 1150 Vídeň, a podotýká, že „Bauges.“ je zkratka německého slova „Baugesellschaft“, nejedná se tedy o jiný subjekt, jak tvrdí zadavatel, což vyplývá i z uvedeného sídla společnosti.
59. Úřad dále uvádí, že v postupu zadavatele při posouzení kvalifikace dodavatelů GEOSAN GROUP a. s., IČ 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín III, a STRABAG a. s., IČ 60838744, se sídlem Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5, neshledal porušení § 6 zákona, neboť oba dodavatelé prokázali splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. a) zákona nikoliv výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, ale výpisem z evidence Rejstříku trestů.

B. K posouzení žádostí o účast zájemců Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o.

60. Podle § 28 odst. 1 zákona v oznámení užšího řízení oznamuje zadavatel neomezenému počtu dodavatelů svůj úmysl zadat veřejnou zakázku v tomto zadávacím řízení; oznámení užšího řízení je výzvou k podání žádostí o účast v užším řízení a k prokázání splnění kvalifikace.
61. Podle § 28 odst. 2 zákona podávají zájemci písemnou žádost o účast a prokazují splnění kvalifikace ve stanovené lhůtě.
62. Podle § 34 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“) je právní úkon projev vůle směřující zejména ke vzniku, změně nebo zániku těch práv nebo povinností, které právní předpisy s takovým projevem spojují.
63. Podle § 35 odst. 1 občanského zákoníku může být projev vůle učiněn jednáním nebo opomenutím; může se stát výslovně nebo jiným způsobem nevzbuzujícím pochybnosti o tom, co chtěl účastník projevit.
64. Podle § 35 odst. 2 občanského zákoníku je třeba právní úkony vyjádřené slovy vykládat nejenom podle jejich jazykového vyjádření, ale zejména též podle vůle toho, kdo právní úkon učinil, není-li tato vůle v rozporu s jazykovým projevem.
65. Podle § 40 odst. 3 občanského zákoníku je písemný právní úkon platný, je-li podepsán jednajícím osobou; činí-li právní úkon více osob, nemusí být jejich podpisy na téže listině, ledaže právní předpis stanoví jinak.
66. Zájemce Metrostav a. s. ve lhůtě stanovené zadavatelem pro podání žádostí o účast předložil doklady k prokázání kvalifikace v předmětném zadávacím řízení označené jako nabídka na plnění veřejné zakázky. Zájemce Metrostav a. s. v úvodním listu označil zadavatele, specifikoval veřejnou zakázku a uvedl, že zadavateli předává doklady k prokázání splnění kvalifikace v uvedeném zadávacím řízení. Úvodní list podání byl podepsán osobami oprávněnými jednat za zájemce Metrostav a. s.
67. Zájemce SWIETELSKY stavební s. r. o. ve lhůtě stanovené zadavatelem pro podání žádostí o účast předložil doklady k prokázání kvalifikace v obálce označené názvem veřejné zakázky a zadavatelem. Složka s doklady k prokázání kvalifikace byla označena jako kvalifikační dokumentace k veřejné zakázce a titulní list s údaji o zájemci SWIETELSKY stavební s. r. o. byl podepsán osobami oprávněnými jednat za zájemce.
68. Zadavatel dopisem ze dne 5. 3. 2010 sdělil dodavatelům Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o., že je nelze považovat za zájemce o účast v užším řízení, neboť nepředložili písemné žádosti o účast podle § 28 odst. 2 zákona.
69. Úřad uvádí, že žádost o účast je úkonem zájemce, kterým dává zadavateli najevo, že má zájem účastnit se užšího řízení. Zákon přitom neupravuje obsahové náležitosti žádosti o účast, z žádosti však musí být patrné vyjádření vůle ucházet se o konkrétní veřejnou

zakázku zadávanou konkrétním zadavatelem, proto je třeba vždy trvat na identifikaci veřejné zakázky a zadavatele. Pokud jde o formální stránku, zákon stanoví, že žádost o účast musí být učiněna písemně. Zákon však neobsahuje úpravu toho, jaké vlastnosti má písemnost vykazovat, uplatní se tak obecná občanskoprávní úprava. Podle § 40 odst. 3 občanského zákoníku, aby byl písemný právní úkon platný, musí být podepsán jednající osobou.

70. Zájemci Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o. ve lhůtě pro podání žádostí o účast učinili podání, jež obsahovala označení zadavatele, identifikaci veřejné zakázky, doklady k prokázání kvalifikace ve veřejné zakázce, a byla podepsána osobami oprávněnými jednat za zájemce. S ohledem na výše uvedené tak lze konstatovat, že podání zájemců Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o. je nutné považovat za žádosti o účast, neboť je z nich patrný projev vůle účastnit se veřejné zakázky. Úřad v této souvislosti poukazuje rovněž na skutečnost, že ani sám zadavatel neměl pochybnosti o povaze podání učiněných zájemci Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o., když obě podání uvedl v seznamu doručených obálek a u obou zájemců provedl posouzení kvalifikace, což vyplývá z protokolů a zprávy o posouzení kvalifikace ze dne 5. 2. 2010.
71. Úřad konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 28 odst. 2 zákona, když nesprávně posoudil žádosti o účast dodavatelů Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o., a nepovažoval je za zájemce, přestože předložili žádosti o účast v užším řízení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejhodnější nabídky.

C. K vyloučení zájemce BERGER BOHEMIA a. s.

72. Podle § 54 písm. b) zákona prokáže splnění profesních kvalifikačních předpokladů dodavatel, který předloží doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci.
73. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.
74. Podle § 60 odst. 1 zákona dodavatel, který nesplní kvalifikaci v požadovaném rozsahu nebo nesplní povinnost stanovenou v § 58 zákona, musí být veřejným zadavatelem vyloučen z účasti v zadávacím řízení.
75. Podle § 133 odst. 1 zákona umožňuje systém certifikovaných dodavatelů za podmínek stanovených v § 134 zákona nahradit certifikátem vydaným akreditovanou osobou pro činnost v tomto systému prokázání splnění kvalifikace, popřípadě její části dodavatelem.
76. Podle § 134 odst. 1 zákona předloží-li dodavatel veřejnému zadavateli certifikát vydaný v rámci systému certifikovaných dodavatelů, který obsahuje náležitosti stanovené v § 139 zákona, ve lhůtě pro prokázání splnění kvalifikace a údaje v certifikátu jsou platné nejméně k poslednímu dni lhůty pro prokázání splnění kvalifikace, nahrazuje tento certifikát v rozsahu v něm uvedených údajů prokázání splnění kvalifikace dodavatelem.

77. Zadavatel v bodu 7. kvalifikační dokumentace stanovil následující požadavky na prokázání profesních kvalifikačních předpokladů.

(začátek citace) „*Profesní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který předloží*

- a) *výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán,*
- b) *doklad o oprávnění k podnikání podle zvláštních právních předpisů v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky (na předmět, který opravňuje dodavatele předmět veřejné zakázky realizovat v plném rozsahu),*
- c) *doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, a to:*
 - *pro stavební práce osvědčení o autorizaci v oboru pozemní stavby (autorizovaný inženýr, autorizovaný technik, autorizovaný stavitel)*
 - *pro zeměměřičství úřední oprávnění podle oddílu čtvrtého zákona č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství.“ (konec citace)*

78. Zadavatel v bodu II.1.5) oznámení o zakázce uvedl, že předmětem veřejné zakázky je (začátek citace) „*rekonstrukce základní školy, dostavba sportovní haly a zázemí, revizní zkoušky elektrických zařízení dle ČSN, geodetické zaměření stavby (výkon zeměměřičských činností) pro potřeby zápisu do katastru nemovitostí, výkon činnosti koordinátora BOZP (bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) na stavbě a vypracování plánu BOZP, zhotovení dokumentace skutečného provedení stavby“ (konec citace).*

79. Zadavatel vyloučil zájemce BERGER BOHEMIA a. s. z účasti v zadávacím řízení pro neprokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů, neboť podle zadavatele nepředložil oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím celému předmětu veřejné zakázky. Dle odůvodnění rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 5. 3. 2010 zájemce BERGER BOHEMIA a. s. nepředložil oprávnění k podnikání (živnostenské listy) na provedení revizní zkoušky elektrických zařízení, a proto neprokázal splnění kvalifikace v celém rozsahu.

80. Úřad z předložené dokumentace zjistil, že zájemce BERGER BOHEMIA a. s. předložil k prokázání profesních kvalifikačních předpokladů certifikát vydaný v rámci systému certifikovaných dodavatelů, kterým doložil, že disponuje živnostenským listem pro živnost „*Provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“ (nyní „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“).*

81. Podle přílohy č. 2 nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, v původním znění je definován obsah vázané živnosti „*Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ následovně.*

(začátek citace) „*Provádění stavebních a montážních prací při novostavbách, změnách dokončených staveb (nástavby, přístavby, stavební úpravy), údržbě staveb a jejich*

odstraňování podle stavebního zákona. Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živnosti volné.“ (konec citace)

82. Úřad si již dříve v rámci své úřední činnosti vyžádal k výkladu obsahu uvedené živnosti stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu, Sekce podnikání, Odboru živností, (dále jen „MPO“) neboť výklad předpisů z oblasti živnostenského podnikání Úřadu nepřísluší. Úřad se MPO dopisem ze dne 16. 3. 2009 dotázal, zda živnostenské oprávnění na „provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“ pokrývá i provedení revizních zpráv vnitřních elektroinstalací, nebo zda musí být pro tuto činnost samostatné oprávnění na provádění revizí. Dne 8. 4. 2009 obdržel Úřad odpověď MPO ze dne 31. 3. 2009 v následujícím znění.

(začátek citace)... „K Vašemu dotazu ze dne 16. 3. 2009, č.j. ÚOHS-D112/2009/VZ-3270/2009/530/SWa, týkajícímu se rozsahu živnostenského oprávnění vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ Vám sdělujeme následující stanovisko.

Podle nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, spadá do obsahové náplně vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ provádění stavebních a montážních prací při novostavbách, změnách dokončených staveb (nástavby, přístavby, stavební úpravy), údržbě staveb a jejich odstraňování podle stavebního zákona. Při provádění uvedených stavebních prací mohou být vykonávány i činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živnosti volné.

V rámci uvedené „multiprofesní“ živnosti mohou být prováděny veškeré stavební a montážní práce při novostavbách, rekonstrukcích, modernizacích, změnách, opravách, údržbě a odstraňování staveb. Jedná se tedy o ucelenou dodávku stavby „na klíč“ podle projektové dokumentace a provedení takových prací, které vedou k užívání dokončené stavby, nebo její části, případně se může jednat o změnu stavby, její údržbu nebo odstraňování prováděnou v režimu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).

Při provádění uvedených prací v rámci vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ mohou být vykonávány samostatně, avšak prostřednictvím odborně způsobilých osob, i takové činnosti, které jsou jinak předmětem samostatných živností řemeslných, případně živnosti volné, přímo souvisejících se zřizováním, změnami a údržbou staveb, např. zhotovení a montáž stavebních zámečnických výrobků, stavebních truhlářských výrobků, montáž a opravy vyhrazených plynových zařízení, elektrických zařízení včetně elektroinstalace, zdvihacích zařízení, vyhrazených tlakových zařízení, zemní práce a terénní úpravy, výkopové práce a podobně.

Za předpokladu, že Vámi dotazované elektroinstalační práce skutečně souvisejí s realizací určité stavby, jsme toho názoru, že tyto odborné činnosti, včetně vypracování revizní zprávy, lze vykonávat v rámci vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“.
...(konec citace)

83. Z citovaného stanoviska MPO vyplývá, že při provádění stavebních prací v rámci uvedené živnosti mohou být prostřednictvím odborně způsobilých osob vykonávány i činnosti, které

jsou jinak předmětem samostatných živností přímo souvisejících se zřizováním, změnami a údržbou staveb. Za předpokladu, že elektroinstalační práce, včetně vypracování revizní zprávy, přímo souvisejí s realizací určité stavby, lze tyto odborné činnosti vykonávat v rámci vázané živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a pro jejich výkon tak není třeba zvláštní živnostenské oprávnění. Ze zadávacích podmínek přitom vyplývá, že v šetřeném případě budou revizní zkoušky elektrických zařízení vykonávány v rámci rekonstrukce základní školy a dostavby sportovní haly a zázemí, proto lze konstatovat, že přímo souvisejí s realizací určité stavby.

84. Úřad vzhledem k citovanému stanovisku MPO konstatuje, že zájemce BERGER BOHEMIA a. s. certifikátem vydaným v rámci systému certifikovaných dodavatelů prokázal, že disponuje živnostenským oprávněním, které pokrývá i provádění revizních zkoušek elektrických zařízení, když doložil živnostenské oprávnění pro živnost „Provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“ (nyní „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“). Zadavatel proto nebyl oprávněn požadovat po zájemci samostatné živnostenské oprávnění na provádění revizních zkoušek elektrických zařízení, neboť zájemce BERGER BOHEMIA a. s. prokázal, že disponuje doklady o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky.
85. K vyjádření odboru živností ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 2. 10. 2007, na které se odvolává zadavatel ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 18. 5. 2010, Úřad uvádí, že citované vyjádření není v rozporu se stanoviskem MPO ze dne 31. 3. 2009, ze kterého vycházel Úřad při posuzování tohoto případu. Stanovisko MPO ze dne 2. 10. 2007 se vyjadřuje obecně k rozsahu živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“ a příkladmo vyjmenovává některé činnosti, které lze v rámci této živnosti provádět, zatímco stanovisko MPO ze dne 31. 3. 2009 odpovídá konkrétně na otázku, zda lze v rámci uvedené živnosti provádět revizní zkoušky elektrických zařízení.
86. Ke stanovisku živnostenského odboru Městského úřadu ve Frenštátě pod Radhoštěm ze dne 19. 8. 2008 a živnostenského odboru Městského úřadu v Kopřivnici ze dne 1. 9. 2008, které zadavatel předložil spolu se svým vyjádřením ze dne 16. 3. 2011, Úřad uvádí, že uvedená sdělení pracovníků živnostenských úřadů se nevyjadřují k obsahové náplni živnosti „Provádění staveb, jejich změn a odstraňování“, ale odpovídají na dotazy zadavatele k obsahové náplni živnosti „Montáž, opravy a údržba vyhrazených elektrických zařízení“.
87. Úřad s ohledem na výše uvedené skutečnosti konstatuje, že zadavatel porušil ustanovení § 60 odst. 1 v návaznosti na § 59 odst. 1 zákona, když vyloučil zájemce BERGER BOHEMIA a. s. z účasti v zadávacím řízení, přestože prokázal splnění profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona, a tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

K uložení sankce

88. Podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že nedodrží postup stanovený tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky, přičemž tento postup

podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a uzavře smlouvu s uchazečem podle § 82 zákona.

89. V šetřeném případě se zadavatel dopustil správního deliktu tím, že nedodržel postup stanovený v ustanovení § 28 odst. 2 zákona, když nesprávně posoudil žádosti o účast zájemců Metrostav a. s. a SWIETELSKY stavební s. r. o., a § 60 odst. 1 v návaznosti na § 59 odst. 1 zákona, když vyloučil zájemce Bilfinger Berger Baugesellschaft m. b. H. a BERGER BOHEMIA a. s. z účasti v zadávacím řízení, přestože splnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. Nelze totiž vyloučit, že vyřazení zájemci mohli zadavateli nabídnout lepší plnění veřejné zakázky a jejich nabídky mohly být vybrány jako nejvhodnější. Jelikož zadavatel uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, aniž by dodržel postup stanovený zákonem pro přidělení veřejné zakázky, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
90. Podle § 121 odst. 3 zákona odpovědnost zadavatele, který je právnickou osobou, za správní delikt zaniká, jestliže Úřad o něm nezahájil řízení do 5 let ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však do 10 let ode dne, kdy byl spáchán.
91. V návaznosti na posledně citované ustanovení zákona Úřad před uložením pokuty ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 121 odst. 3 zákona. V šetřeném případě se Úřad o spáchání správního deliktu dozvěděl dne 1. 4. 2010, kdy obdržel podnět k přezkoumání úkonů zadavatele. Správní řízení ve věci spáchání správního deliktu bylo zahájeno dne 29. 4. 2010. Z uvedených údajů tedy vyplývá, že v šetřeném případě odpovědnost zadavatele za správní delikt nezanikla.
92. Podle § 120 odst. 2 písm. a) zákona se za správní delikt uloží pokuta do 5 % ceny zakázky nebo do 10 000 000 Kč, pokud cena zakázky nebyla nabídnuta, jde-li o správní delikt podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.
93. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu a za kterou může být zadavateli uložena pokuta, činí 197 784 509 Kč včetně daně z přidané hodnoty. Horní hranice možné pokuty (5 % z ceny veřejné zakázky) tedy činí částku ve výši 9 889 225 Kč.
94. Podle § 121 odst. 2 zákona se při určení výměry pokuty zadavateli, který je právnickou osobou, přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.
95. Při posouzení závažnosti správního deliktu vzal Úřad v úvahu, že zadavatel svým postupem při zadávání veřejné zakázky zamezil v účasti v zadávacím řízení čtyřem dodavatelům schopným předmět veřejné zakázky plnit, kteří mohli podat nabídky s výhodnějšími podmínkami pro zadavatele, a výrazně tak narušil soutěžní prostředí. Nelze totiž vyloučit, že pokud by zadavatel při posuzování žádostí o účast a při posuzování kvalifikace postupoval

v souladu se zákonem, mohla být jako nejvhodnější vybrána nabídka jiného uchazeče. Uvedený postup zadavatele tak mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

96. Při stanovení výše pokuty vzal Úřad jako přitěžující okolnost v úvahu přístup zadavatele, který nerespektoval usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-6009/2010/530/SWa ze dne 28. 4. 2010, jímž byla zadavateli uložena povinnost podat informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení – a to nejpozději jeden den po provedení příslušného úkonu. Zadavatel uzavřel dne 9. 12. 2010 dodatek č. 1 ke smlouvě s vybraným uchazečem ze dne 23. 4. 2010 a tuto skutečnost Úřadu neoznámil, dodatek ke smlouvě poskytl Úřadu až na jeho výzvu č. j. ÚOHS-S139/2010/VZ-3250/2011/530/SWa ze dne 28. 2. 2011.
97. Úřad při stanovení výše pokuty dále přihlédl i k ekonomické situaci zadavatele, neboť v určitém případě se pokuta, byť uložená v minimální výši, může jevit jako krajně „nespravedlivá“. V této souvislosti Úřad odkazuje na nález Ústavního soudu č. 405 uveřejněný ve Sbírce zákonů, částka 142/2002 Sb. Podle uvedeného nálezu je v případě ukládání pokut vyloučen takový zásah do majetku, v důsledku kterého by byla „zničena“ majetková základna pro další podnikatelskou činnost. Nepřípustné jsou takové pokuty, jež mají likvidační charakter. Při stanovení výše pokuty vzal tedy Úřad v úvahu i finanční možnosti zadavatele a stanovenou pokutu posoudil vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel disponuje. Ze zprávy umístěné na internetových stránkách zadavatele (www.frantiskovy-lazne.cz) vyplývá, že na rok 2011 byl schválen rozpočet s celkovými příjmy 114 694 500 Kč. Vzhledem k této skutečnosti Úřad konstatuje, že stanovenou výši pokuty nelze vzhledem k výši finančních prostředků, jimiž zadavatel v rámci svého rozpočtu disponuje, považovat za likvidační.
98. Pokuta uložená zadavateli za nedodržení postupu stanoveného zákonem má splnit dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem, a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k jednání, které je se zákonem v souladu. Po zvážení všech okolností případu a uvážení všech argumentů Úřad při určení výměry uložené pokuty posoudil stanovenou výši pokuty vzhledem k souvislostem případu jako dostačující. Proto Úřad uložil pokutu ve výši 700 000 Kč, tj. v dolní polovině zákonné sazby.
99. Úřad posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť smlouva na realizaci veřejné zakázky byla uzavřena a nápravy již nelze dosáhnout. Z uvedeného důvodu uložil Úřad pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí.
100. Pokuta je splatná do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Celního úřadu v Brně zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-17721621/0710, variabilní symbol – IČ zadavatele.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správním orgánem a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

1. JUSTITIA, s. r. o., 28. října 1142/168, 709 00 Ostrava
2. SYNER, s. r. o., Dr. Milady Horákové 580/7, 460 01 Liberec 4

Na vědomí:

1. Město Františkovy Lázně, Nádražní 208/5, 351 01 Františkovy Lázně

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy