



UOHSX001UJZV

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S114/2010/VZ-10704/2010/520/NGI

V Brně dne: 31. srpna 2010

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21.4.2010 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – městská část Praha 4, IČ 00063584, se sídlem Táborská 350/32, 140 00 Praha 4, zast. starostou Ing. Pavlem Horálkem, ve správním řízení zastoupený Mgr. Janem Dáňou, advokátem AK Dáňa, Pergl & Partneři, se sídlem Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6,
- vybraný uchazeč – Z & D stavební společnost, spol. s r. o., IČ 452 44 618, sídlem K Rybníčku 13, 190 15 Praha 9, za níž jedná Ing. Vlastimil Baťa, jednatel,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce „Relaxační centrum Kosmos - Změna části stavby“ zadávané v otevřeném podlimitním řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 12.10.2009 pod ev. č. 60037142 a opravný formulář dne 20.10.2009,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – městská část Praha 4, IČ 00063584, Táborská 350/32, 140 00 Praha 4 – nedodržel postup stanovený v ustanovení

- a. § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, neboť nepostupoval transparentním způsobem při stanovení lhůty pro podání nabídek,
- b. § 77 odst. 1 v návaznosti na § 6 citovaného zákona o veřejných zakázkách, když v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Konstruktiva Branko a. s., IČ 18629628, Mikuleckého 1308, 147 46 Praha, nespécifikoval části

nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, čímž porušil zásadu transparentnosti, a následně tohoto uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení,

- c. § 79 odst. 1 cit. zákona o veřejných zakázkách, protože při hodnocení nabídek hodnotil nabídky podle dílčích kritérií s odlišným stupněm významu, než který deklaroval v zadávacích podmínkách, přičemž 2. dílčímu kritériu „Doba realizace díla“ přiřadil váhu 35 % namísto 20 % a 3. dílčímu kritériu „Délka záruční doby“ váhu 10 % namísto 25 %,

přičemž tyto postupy podstatně ovlivnily výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Z důvodu nedodržení postupů zadavatele uvedených v bodech I. výroku jako nápravné opatření Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** zadávací řízení ve veřejné zakázce „Relaxační centrum Kosmos - Změna části stavby“.

III.

Podle § 119 odst. 2 cit. zákona a podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavatel – městská část Praha 4, IČ 00063584, Táborská 350/32, 140 00 Praha 4 – ukládá uhradit náklady řízení ve výši **30 000,-- Kč** (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

ODŮVODNĚNÍ

1. Městská část Praha 4, IČ 00063584, Táborská 350/32, 140 00 Praha 4, zast. starostou Ing. Pavlem Horálkem, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 15.1.2010 Mgr. Janem Dáňou, advokátem, se sídlem AK Dáňa, Pergl & Partneři, Na Ořechovce 580/4, Praha 6 (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. č. 60037142 dne 12.10.2009 a opravný formulář dne 20.10.2009 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Relaxační centrum Kosmos - Změna části stavby“.
2. Z protokolu komise o otevírání obálek ze dne 11.11.2009, která zahájila otevírání obálek ve 14 hodin, vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 11 nabídek, přičemž nabídka uchazeče STAVBY a.s. (obchodní název společnosti platný do 19.4.2010, nyní CGM Czech a.s.), IČO 49973215, se sídlem Táborská 1148, 251 01 Říčany (dále jen „uchazeč STAVBY“), byla doručena v 12.58 hod. Komise pro otevírání obálek rozhodla, že tato nabídka byla doručena po lhůtě pro podání nabídek, a proto nabídku neotevřela. Uchazeč STAVBY dopisem ze dne 27.11.2009 podal proti tomuto úkonu zadavatele námitky, kterým zadavatel rozhodnutím zadavatele o námitkách ze dne 9.12. 2009 nevyhověl.

3. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 23.11.2009 vyplývá, že na svém jednání ze dne 23.11.2009 hodnotící komise shledala, že nabídka uchazeče Konstruktiva Branko a. s., IČ 18629628, Mikuleckého 1308, 147 46 Praha (dále jen "uchazeč Konstruktiva Branko"), obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Dopisem ze dne 23.11.2009 byl uchazeč Konstruktiva Branko vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč Konstruktiva Branko ve svém stanovisku ze dne 27.11.2009 odmítl podezření hodnotící komise o mimořádně nízké nabídkové ceně jeho nabídky a uvedl, že předmětná výzva hodnotící komise neobsahuje určení, kterou část ceny zadavatel považuje za mimořádně nízkou.
4. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.1.2009 vyplývá, že hodnotící komise posoudila písemné vyjádření "uchazeče Konstruktiva Branko" ze dne 27.11.2009 jako nedostatečné a vyřadila jeho nabídku. Poté zadavatel uchazeče dopisem ze dne 15.1.2010 vyloučil. Následně tato komise provedla hodnocení nabídek. Jako nejvhodnější se umístila nabídka uchazeče Z & D stavební společnost, spol. s r. o., IČ 452 44 618, sídlem K Rybníčku 13, 190 15 Praha 9, za niž jedná Ing. Vlastimil Baťa, jednatel (dále jen „vybraný uchazeč“). Zadavatel se ztotožnil s rozhodnutím hodnotící komise a rozhodl o výběru nevhodnější nabídky dne 15.1.2010 a dopisem z téhož dne oznámil výběr nejvhodnější nabídky uchazečům.
5. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč První litomyšlská stavební a. s., IČ 15034682, Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl, za niž jedná Ing. Vladimír Ostatek, místopředseda představenstva (dále jen „PLS“), námitky ze dne 29.1.2010, které zadavatel obdržel téhož dne. Zadavatel námitkám po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl. Rozhodnutí o nevyhovění námitek zadavatel zaslal PLS dopisem ze dne 8.2.2010, které uchazeč PLS obdržel dne 9.2.2010. Vzhledem k tomu, že uchazeč PLS nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 19.2.2010 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Zadavateli byl návrh doručen dne 23.2.2010.
6. Úřad vydal dne 19.4.2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S52/2010-5129/2010/520/NGI, kterým bylo řízení zahájené na základě výše uvedeného návrhu zastaveno z důvodu doručení návrhu zadavateli po zákonem stanovené lhůtě. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.5.2010.
7. Po přezkoumání předložené dokumentace získal Úřad pochybnosti o tom, zda jsou úkony učiněné zadavatelem v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z moci úřední.
8. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
 - o zadavatel,
 - o vybraný uchazeč.
9. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S114/2010/VZ-5177/2010/520/NGI ze dne 21.4.2010 a usnesením č. j. ÚOHS-S114/2010/VZ-

5178/2010/520/NGI ze dne 21.4.2010 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž mohli navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy, a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

10. Ve výše citovaném oznámení o zahájení správního řízení Úřad seznámil účastníky řízení s následujícími pochybnostmi o správnosti postupu zadavatele.
11. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že zadavatel neotevřel obálku s nabídkou uchazeče STAVBY, neboť ji považoval za opožděně podanou, tedy podanou v rozporu se svými pokyny o změně v zadání veřejné zakázky ze dne 20.10.2009, které zaslal dopisem všem uchazečům o veřejnou zakázku. Dále vznikly pochybnosti při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Konstruktiva Branko, když zadavatel v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny nespécifikoval části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, a následně tohoto uchazeče vyloučil ze zadávacího řízení, a také když zadavatel hodnotil nabídky podle dílčích kritérií s jiným stupněm významu, než který deklaroval v zadávacích podmínkách, přičemž 2. dílčímu kritériu „Doba realizace díla“ stanovil váhu 35 % namísto 20 % a 3. dílčím kritériu „Délka záruční doby“ stanovil váhu 10 % namísto 25 %.
12. Dnem 26.4.2010, kdy zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení, bylo správní řízení zahájeno.
13. K zajištění účelu správního řízení Úřad vydal dne 22.4.2010 rozhodnutí č. j. ÚOHS-S114/2010/VZ-5179/2010/520/NGI, kterým rozhodl o vydání předběžného opatření spočívajícího v uložení zákazu uzavřít smlouvu v šetřeném zadávacím řízení, a to do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.
14. Zadavatel ani vybraný uchazeč se ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 21.4.2010 nevyjádřili.
15. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 6 zákona, protože netransparentním způsobem stanovil lhůtu pro podání nabídek a v důsledku toho neotevřel nabídku uchazeče STAVBY, který nabídku doručil v souladu s pokyny zadavatele stanovenými dopisem ze dne 20.10.2009, dále postup stanovený v § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 zákona, když v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Konstruktiva Branko nespécifikoval části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, čímž porušil zásadu transparentnosti, a následně tohoto uchazeče vyloučil, a také postup podle § 79 odst. 1 zákona, protože hodnotil nabídky podle dílčích kritérií s jiným stupeň významu, než který deklaroval v zadávacích podmínkách. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení lhůty pro podání nabídek

16. Zadavatel v průběhu lhůty pro podání nabídek dopisem ze dne 20.10.2009 uchazeče informoval o provedených změnách v Oznámení o veřejné zakázce, kde mimo jiné uvedl: "Předmětem změn je revize předpokládané ceny veřejné zakázky, snížení požadované jistoty a zmírnění profesních kvalifikačních dodavatelů, ekonomické a finanční způsobilosti a technické způsobilosti. Z výše uvedených důvodů byla zároveň prodloužena lhůta pro podávání nabídek do 11.11.2009, 14:00".
17. Opravné oznámení o zakázce bylo v ISVZ zveřejněno dne 20.10.2009. V tomto opravném oznámení o zakázce nebyla však zadavatelem provedena změna lhůty pro podání nabídek z 10 hodin na 14 hodin, jak zadavatel uváděl v dopise ze dne 20.10.2009.
18. Otevírání obálek s nabídkami probíhalo dne 11.11.2009 v 14 hodin. Podle protokolu o otevírání obálek byla nabídka uchazeče STAVBY zadavateli doručena téhož dne v 11:58 hodin. Zadavatel obálku s nabídkou tohoto uchazeče neotevřel, o čemž ho vyrozuměl dopisem ze dne 12.11.2009. Vyrozumění zadavatele o neotevření nabídky uchazeč STAVBY obdržel dne 18.11.2009 a dopisem ze dne 27.11.2009 proti tomuto úkonu zadavatele podal námitky, které zadavatel obdržel dne 30.11.2009.
19. V námitkách uchazeč STAVBY uvádí, že se při doručení nabídky řídil pokyny zadavatele, které uvedl v dopise ze dne 20.10.2009, a ve kterém byli uchazeči nezaměnitelně instruováni, že lhůta pro doručení nabídek je zadavatelem nově stanovena dne 11.11.2009, do 14:00 hodin. Uchazeč STAVBY v námitkách dále uvádí, že jeho nabídka byla doručena dne 11.11.2009 v 11:58 hodin, tedy ve lhůtě pro doručení nabídek stanovené zadavatelem v předmětném dopise ze dne 20.10.2009. Z výše uvedených důvodů se uchazeč STAVBY domnívá, že zadavatel závažným způsobem porušil zásady stanovené v § 6 zákona, jednal netransparentně a zásadním způsobem zasáhl do jeho práva účastnit se veřejné zakázky za vyhlášených podmínek.
20. Zadavatel o námitkách jmenovaného uchazeče rozhodl dopisem ze dne 8.12.2009 tak, že námitkám nevyhověl. V tomto rozhodnutí zadavatel uvádí, že závaznou dobou pro podání nabídek zůstává čas uvedený v opravném formuláři oznámení o zakázce uveřejněném v ISVZ dne 20.10.2009, tedy dne 11.11.2009, do 10 hodin, nikoli doba do 14 hodin, kterou uvedl v dopise ze dne 20.10.2009.
21. V ustanovení § 6 zákona, který stanovuje zásady postupu zadavatele, se uvádí, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
22. Podle § 71 odst. 6 zákona platí, že nabídky podané po uplynutí lhůty pro podání nabídek komise neotevívá. Zadavatel bezodkladně vyrozumí uchazeče o tom, že jeho nabídka byla podána po uplynutí lhůty pro podání nabídek.
23. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že výše uvedený postup zadavatele při stanovení lhůty pro podání nabídek je netransparentní, neboť není zřejmé, zda měli uchazeči doručovat nabídky dne 11.11.2009 do 10 hodin, nebo do 14 hodin. Uchazeč STAVBY

jednal podle instrukcí zadavatele, když nabídku podal dne 11.11.2009 v 11:58 hodin. Zadavatel však jeho nabídku neotevřel.

24. Skutečnost, že zadavatel stanovil různé termíny, ve kterých je možné podat nabídku, přičemž podle zadavatele je správný termín pro doručení nabídky den 11.11.2009 v 10:00 hod, je nutno posuzovat k tíži zadavatele. Uchazeč STAVBY jednal podle pokynů zadavatele uvedených v dopise ze dne 20.10.2009 a v dobré víře, že termín pro podání nabídek je 11.11.2009 do 14:00 hod, podal svou nabídku v 11:58 hod. Tudíž uchazeč, který se řídil pokyny zadavatele a doručil nabídku podle jeho pokynů, nemůže být potrestán neotevřením své nabídky.
25. Zadavatel netransparentním způsobem stanovil lhůtu pro podání nabídek a tímto postupem porušil § 6 zákona, přičemž tento postup zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a také není vyloučeno, že při hodnocení nabídek mohla být nabídka uchazeče STAVBY vybrána jako nejvhodnější.

Institut mimořádně nízké nabídkové ceny

26. Z dokumentace o předmětné veřejné zakázce Úřad zjistil, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 11 nabídek. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 23.11.2009 vyplývá, že komise pro hodnocení nabídek shledala cenu stanovenou v nabídce uchazeče Konstruktiva Branko za mimořádně nízkou. Proto byl uchazeč "Konstruktiva Branko" vyzván dopisem ze dne 23.11.2009 "k podání písemného zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné".
27. Uchazeč Konstruktiva Branko ve svém stanovisku obsaženém v dopise ze dne 27.11.2009 poukázal na to, že jeho nabídka v žádné své části ani jako celek není podhodnocená a konstatoval, že předmětná výzva zadavatele ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny neobsahuje určení, kterou část ceny zadavatel považuje za mimořádně nízkou. Uchazeč Konstruktiva Branko komisi pro hodnocení nabídek sdělil, že pokud písemně či při jednání upřesní dotaz, kterou část nabídky považuje za mimořádně nízkou, obratem poskytne hodnotící komisi vysvětlení. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 4.1.2010 vyplývá, že komise shledala písemné vyjádření uchazeče Konstruktiva Branko ze dne 27.11.2009 za nedostatečné, vyřadila jej a provedla celkové hodnocení nabídek.
28. V rozhodnutí o vyloučení uchazeče Konstruktiva Branko z další účasti v zadávacím řízení ze dne 15.1.2010 zadavatel uvedl, že hodnotící komise shledala písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny jako neopodstatněné. Zadavatel argumentoval tím, že uchazeč Konstruktiva Branko se nevyjádřil k jednotlivým položkám výkazu výměr, kde by mohl odůvodnit mimořádně nízkou cenu a nedoložil žádné konkrétní podklady, kterými by mohl zdůvodnit mimořádně nízkou cenu podle § 77 odst. 2 zákona. Dále zadavatel opíral své rozhodnutí o stanovisko hodnotící komise, která poukazovala na skutečnost, že je velké riziko přisoudit předmětnou veřejnou zakázku společnosti, jejíž nabídková cena je vysoce pod průměrnou cenou předpokládané ceny veřejné zakázky. Riziko podle hodnotící komise spočívalo v tom, že uchazeč nedosáhne žádný zisk, a že veřejná zakázka bude pro uchazeče ztrátová a bude muset počítat s dotacemi, přičemž není žádná záruka, že tyto dotace nebo jiný způsob financování bude ze strany uchazeče zajištěn.

29. Zásady postupu zadavatele zákon stanoví v ustanovení § 6 zákona, kde uvádí, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
30. Podle § 77 odst. 1 zákona při posouzení nabídek uchazečů z hlediska splnění zadávacích podmínek posoudí hodnotící komise též výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; zdůvodnění musí být uchazečem doručeno ve lhůtě 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti uchazeči, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší.
31. Ustanovení § 77 odst. 2 zákona stanoví, že hodnotící komise může vzít v úvahu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, jestliže je tato cena zdůvodněna objektivními příčinami, zejména
- ekonomickými aspekty konstrukční metody či technologie, výrobního procesu nebo poskytovaných služeb,
 - objektivními technickými řešeními nebo výjimečně příznivými podmínkami, které má uchazeč k dispozici pro provedení stavebních prací nebo poskytnutí dodávek či služeb,
 - originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb,
 - souladem s předpisy týkajícími se ochrany zaměstnanců a pracovních podmínek, které jsou účinné v místě provádění stavebních prací, poskytování služeb nebo dodávek, nebo
 - potenciální možností uchazeče získat veřejnou podporu.
32. K institutu mimořádně nízké nabídkové ceny Úřad uvádí, že jeho cílem je chránit zadavatele před situací, kdy uchazeč ve své nabídce uvede nereálnou cenu, za niž není možné z objektivních důvodů realizovat plnění veřejné zakázky, která by během realizace předmětu plnění veřejné zakázky vedla např. k nedokončení veřejné zakázky, k jejímu nekvalitnímu splnění, případně k téměř nekontrolovatelnému navýšování původní nabídkové ceny uchazeče. Posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda neexistují důvody pro takovéto oprávněné podezření, pak zákon svěřil do pravomoci hodnotící komise. Pokud hodnotící komise vyžaduje zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, měla by v žádosti v zájmu zachování principu transparentnosti poukázat na to, v čem spatřuje nereálnost nabídkové ceny a formulovat všechny skutečnosti, na nichž se pochybnosti zakládají, aby se uchazeči mohli k žádosti konkrétně vyjádřit.
33. Jestliže zadavatel v šetřeném případě nevymezil části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné; nemohl uchazeč Konstruktiva Branko svoji mimořádně nízkou nabídkovou cenu ani řádně odůvodnit, protože myšlenkové pochody členů hodnotící komise nemohl znát. Ani v dopise ze dne 23.11.2009, kterým zadavatel uchazeče Konstruktiva Branko vyzval

ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny však nestanovil, které části nabídky jsou pro výši nabídkové ceny podstatné.

34. Z uvedeného vyplývá, že hodnotící komise svým postupem neumožnila uchazeči Konstruktiva Branko vyvrátit pochybnosti hodnotící komise týkající se jeho nabídkové ceny. Tím, že hodnotící komise nspecifikovala, jakou část nabídkové ceny požaduje zdůvodnit, nemohl výše uvedený uchazeč řádně odůvodnit mimořádně nízkou nabídkovou cenu, ani doložit podklady, z jakých při jejím stanovení vycházel.
35. Úřad proto konstatuje, že v šetřeném případě nebyla dodržena zásada transparentnosti, když hodnotící komise v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny přesně nspecifikovala, v čem spatřuje nereálnost nabídkové ceny uchazeče Konstruktiva Branko. Hodnotící komise důsledkem svého nesprávného postupu od vybraného uchazeče neobdržela všechny relevantní informace k tomu, aby mohla objektivně posoudit zdůvodnění jeho nabídkové ceny.
36. Zadavatel provedl hodnocení nabídek bez nabídky uchazeče Konstruktiva Branko, kterého vyloučil, a který mohl podat ekonomicky nejvýhodnější nabídku.
37. Úřad proto konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v ustanovení § 77 odst. 1 zákona, když v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Konstruktiva Branko nspecifikoval části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, čímž porušil zásadu transparentnosti, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.

Hodnocení dílčích hodnotících kritérií s jiným stupněm významu než byl deklarován v podmínkách zadávacího řízení

38. V bodě 7 zadávací dokumentace zadavatel stanovil následující dílčí hodnotící kritéria spolu udáním váhy v procentech takto:

1. Nabídková cena	váha 50 %
2. Doba realizace díla	váha 20 %
3. Délka záruční doby	váha 25 %
4. Smluvní pokuta	váha 5 %
39. Z protokolu o hodnocení nabídek ze dne 4.1.2010 (příloha č. 1 – tabulka hodnocení nabídek, která je nedílnou součástí protokolu) a ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z téhož dne vyplývá, že hodnotící komise hodnotila nabídky v rozporu se zadávací dokumentací, neboť dílčí hodnotící kritérium „Doba realizace díla“ hodnotila s váhou 35 % a dílčí hodnotící kritérium „Délka záruční doby“ s váhou 10 %. Následně vyhodnotila nabídky takto:

Nabídka	Dílčí kritérium					celkem	pořadí nabídek
	doba realizace díla váha 35 %	délka záruční doby 10 %	cena 50 %	smluvní pokuta 5 %			
	Body	Body	Body	Body	Body		
PROXIMA a.s.	20,9	9,92	34,99	0,99	66,80	6.	
OHL ŽS, a.s.	18,18	10	41,48	0,09	69,75	4.	
Vybraný uchazeč	35	4,96	45	0,09	85,05	1.	
JMA stavební spol.	19,81	4,96	50	5	79,77	3.	
SEMIFOTA, a.s.	16,15	6,53	44,32	0,09	67,77	7.	
Subterra a.s.	12,54	4,96	47,90	0,17	65,57	9.	
VW WACHAL a.s.	33,87	4,22	46,23	0,26	84,58	2.	
PLS	15,97	5,95	43,49	2,96	68,37	5.	
STRABAG a.s.	17,5	6,94	37,80	4,73	66,97	8.	

40. V § 79 odst. 1 zákona je uvedeno, že hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle hodnotících kritérií uvedených v dokumentech podle § 78 odst. 6. Je-li základním hodnotícím kritériem ekonomická výhodnost nabídky, je hodnotící komise povinna hodnotit nabídky a stanovit jejich pořadí podle jednotlivých dílčích hodnotících kritérií a jejich vah.
41. V § 78 odst. 6 zákona se uvádí, že zadavatel uvede dílčí hodnotící kritéria a jejich váhu v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení nebo v zadávací dokumentaci.
42. Z výše uvedeného je zřejmé, že hodnotící komise u citovaných hodnotících kritérií hodnotila nabídky uchazečů s odlišným stupněm významu, než zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci v bodě 7. Následně hodnotící komise nabídky vyhodnotila tak, že se na prvním místě umístil vybraný uchazeč.
43. Úřad za účelem zjištění, zda postup zadavatele ovlivnil hodnocení nabídek, provedl kontrolní výpočet hodnocení nabídek a přepočítal body při použití hodnoty procentních vah u cit. dílčích hodnotících kritérií tak, jak byly stanoveny v zadávací dokumentaci. Výsledek pořadí hodnocených nabídek by byl odlišný a vybraný uchazeč by se umístil na třetím místě – viz následující tabulka.

Nabídka	Dílčí kritérium					celkem	pořadí nabídek
	doba realizace díla váha 20 %	délka záruční doby 25 %	cena 50 %	smluvní pokuta 5 %	Body		
PROXIMA a.s.	11,94	24,79	34,99	0,99	79,71	1.	
OHL ŽS, a.s.	10,39	25	41,48	0,09	76,96	4.	
Vybraný uchazeč	20	12,39	45	0,09	77,48	3.	
JMA stavební spol.	11,32	12,39	50	5	78,71	2.	
SEMIFOTA, a.s.	9,35	16,32	44,32	0,09	70,08	8.	
Subterra a.s.	12,54	4,96	47,90	0,17	65,57	9.	
VW WACHAL a.s.	19,35	10,53	46,23	0,26	76,37	5.	
PLS	9,12	14,87	43,49	2,96	70,44	7.	
STRABAG a.s.	17,35	37,80	37,80	4,73	70,48	6.	

44. Když zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že dílčímu hodnotícímu kritériu „Doba realizace díla“ bude přiřazena hodnota vah 20 % a dílčímu hodnotícímu kritériu „Délka záruční doby“ bude přiřazena hodnota vah 25 %, byl povinen postupovat v souladu se stanoveným způsobem hodnocení nabídek včetně stupně významu dílčích hodnotících kritérií.
45. Z výše uvedeného vyplývá, že pokud by zadavatel v rámci hodnocení nabídek postupoval v souladu se zadávací dokumentací, pořadí uchazečů by bylo zcela odlišné. Toto závažné pochybení ze strany hodnotící komise, které se následně promítlo do rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, mělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky.
46. Na základě uvedených skutečností Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v ustanovení § 79 odst. 1 zákona. Hodnotící komise dílčí hodnotící kritérium „Doba realizace díla“ hodnotila s váhou 35 % (místo 20 %) a dílčí hodnotící kritérium „Délka záruční doby“ s váhou 10 % (místo 25 %), tedy u obou kritérií v rozporu se zadávací dokumentací. Tento postup hodnotící komise podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, protože na základě chybného hodnocení nabídek hodnotící komisí zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

Uložení nápravného opatření

47. Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 6 zákona, protože nepostupoval transparentním způsobem při stanovení lhůty pro podání nabídek, přičemž v důsledku tohoto postupu jednal netransparentně, když neotevřel nabídku uchazeče STAVBY, a jeho nabídka tedy nebyla posuzována a hodnocena. Dále zadavatel nedodržel postup podle § 77 odst. 1 v návaznosti na § 6 zákona, když v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče Konstruktiva Branko nespecifikoval části nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, čímž porušil zásadu transparentnosti, a následně tohoto uchazeče vyloučil. Zadavatel rovněž nedodržel postup podle § 79 odst. 1 zákona, protože při hodnocení nabídek přiřadil dílčím kritériím "Doba realizace díla" a „Délka záruční doby“ váhy s odlišným stupněm významu, než který deklaroval v zadávacích podmínkách. Při použití postupu hodnocení deklarovaného v zadávacích podmínkách by se při hodnocení nabídek vybraný uchazeč umístil na třetím místě. Rovněž také není vyloučena možnost, že by se nabídka vybraného uchazeče umístila na jiném pořadí, kdyby zadavatel do hodnocení nabídek zahrnul i nabídky uchazečů STAVBY a Konstruktiva Branko.
48. Všechny tyto protiprávní postupy zadavatele závažným způsobem ovlivnily pořadí hodnocených nabídek a následně výběr nejvhodnější nabídky.
49. Při rozhodování podle § 118 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
50. Úřad zvažoval, zda zadavateli neuloží nápravné opatření, a to zrušením rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče Konstruktiva Branko a zrušením rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, s tím, že by zadavatel otevřel i nabídku uchazeče STAVBY, tj. vrátil by proces zadávacího řízení do fáze otevírání obálek. K tomuto kroku však Úřad nepřistoupil, neboť nelze s ohledem na dodržení zásady transparentnosti připustit, aby nabídka uchazeče STAVBY byla otevřena v jinou dobu než nabídky ostatních uchazečů o veřejnou zakázku, a proto rozhodl o zrušení zadávacího řízení tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Náklady řízení

51. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Prováděcí právní předpis vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč

52. Vzhledem k tomu, že zadávací řízení bylo tímto rozhodnutím zrušeno, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, že jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 0011450001.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

Mgr. Kamil Rudolecký
místopředseda

Obdrží:

Mgr. Jan Dáňa, advokát AK Dáňa, Pergl & Partneři, Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6
Z & D stavební společnost spol. s r. o., K Rybníčku 13, 190 15 Praha 9

Na vědomí:

Městská část Praha 4, Táborská 350/32, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne: viz otisk úředního razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy